

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مَقَالَاتُ

جلد چہارم



تالیف
حافظ زبیر علی زئی

الْکِتَابُ الْإِنٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵





تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مقالات

(جلد چہارم)

تالیف
حافظ زبیر علی زئی



الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

مقالات تحقیقی، اصلاحی اور علمی	:	نام کتاب
حافظ زبیر علی زئی	:	تالیف
سید شوکت سلیم سہوانی	:	ناشر
چہارم	:	جلد
اپریل ۲۰۱۳ء	:	اشاعت
350/- روپے	:	قیمت

ناشر

الکتاب انٹرنیشنل

F-50 B، مرادی روڈ، بلڈ ہاؤس، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵
Phone: 9312508762, 011-26986973
E-mail: alkitabint@gmail.com

ملنے کے پتے

- ۱۔ مکتبہ دارالسلام، گاؤ کدل، سرینگر، کشمیر
- ۲۔ القرآن پبلیکیشنز، میسومہ بازار، سرینگر، کشمیر
- ۳۔ مکتبہ دارالسلام، انت ناگ، کشمیر
- ۴۔ مکتبہ المعارف، محمد علی روڈ، ممبئی
- ۵۔ مکتبہ ترجمان، اردو بازار، دہلی۔ ۶

بسم اللہ الرحمن الرحیم

فہرست

تقدیم ۹

عقائد (توحید و سنت)

- ۱۳ اللہ تعالیٰ پر ایمان
- ۲۳ صفاتِ باری تعالیٰ اور صحیح خبر واحد
- ۳۱ ہر اختلاف کا حل ؟
- ۳۳ اجماع، اجتہاد اور آثارِ سلف صالحین
- ۳۵ حافظ ابن الجوزی اور تہلید کا رد

نماز سے متعلق مسائل

- ۳۹ سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ اور نماز میں رفع یدین
- ۵۹ سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور تشہد میں اشارے سے سلام
- ۷۳ نماز میں قرآن مجید دیکھ کر قراءت کرنا
- ۷۵ غالی بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ؟
- ۸۵ کیا بدعتِ کبریٰ والے یعنی غالی بدعتی کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے ؟
- ۹۹ دیوبندی اشتہار: ہم نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیوں نہیں کرتے؟ کا جواب
- ۱۰۷ نماز کے چالیس مسائل بادلائل

- ۱۳۰ امام مالک اور نماز میں فرض، سنت و نفل کا مسئلہ
- ۱۳۳ نماز وتر کی بعض روایات مع تحقیق و تخریج

اصول حدیث اور تحقیق الروایات

- ۱۵۱ اصول حدیث اور مدلس کی عن والی روایت کا حکم
- ۱۶۸ امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس
- ۱۹۹ مسند امام احمد کی ایک حدیث اور متصوفانہ رقص

تحقیق و تنقید

- ۲۰۵ چند اوہام اور ان کا ازالہ
- ۲۰۶ أنوار الطريق فی رد مظالم فیصل الحلیق
- ۲۶۵ فیصل حلیق کے پانچ جھوٹ
- ۲۷۰ حدیث ثوری اور محدثین کی جرح
- ۲۸۷ اکاذیب الحلیق
- ۲۹۱ طاہر القادری صاحب اور موضوع روایات کی ترویج
- ۳۰۲ شیعیت کا مقدمہ اور جھوٹی روایات
- ۳۱۹ کلید التحقیق: فضائل ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر
- ۳۲۸ سلف صالحین اور بعض مسائل میں اختلاف
- ۳۳۰ جمہور صحابہ کرام اور ایام قربانی

تذکرۃ الراوی و علمائے حدیث

- ۳۵۱ مشہور تابعی امام مکحول الشافعی رحمہ اللہ

- ۳۶۲ امام عید بن ابی عروبہ: اختلاط سے پہلے اور بعد
 ۳۶۸ فلیح بن سلیمان المدنی رحمہ اللہ
 ۳۷۱ عبد الرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ
 ۳۷۸ امام ابو بکر بن ابی داؤد البجستانی رحمہ اللہ
 ۳۹۲ ابو عمر احمد بن عبد الجبار بن محمد الطاری التیمی الکونی
 ۳۹۸ خواجہ محمد قاسم رحمہ اللہ: عظیم مبلغ اہل حدیث

باطل مذاہب اور ان کا رد

- ۴۰۳ صوفیاء کا ”خاتم الاولیاء“ والا نظریہ باطل ہے
 ۴۰۴ ڈاکٹر اسرار احمد اور عقیدہ وحدت الوجود
 ۴۰۵ عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں!
 ۴۰۶ تراب الحق قادری بریلوی کی کتاب... پر تبصرہ
 ۴۲۳ بریلوی اتہام کا جواب
 ۴۲۶ دیوبندی حضرات اہل سنت نہیں ہیں
 ۴۳۹ ”ادیان باطلہ اور صراطِ مستقیم“ نامی کتاب کے دو جھوٹ
 ۴۴۶ قادیانیوں کے بارے میں ایک استفتاء کا جواب
 ۴۴۸ ریحان جاوید کے تیس (۳۰) جھوٹ
 ۴۸۲ محدثین کے ابواب: پہلے اور بعد؟!
 ۴۸۹ ساتی بریلوی کے دس (۱۰) جھوٹ، پانچ دھوکے اور خیانتیں
 ۵۰۱ عبد الشکور قاسمی دیوبندی کی کتاب اور ضعیف، مردود و موضوع روایات
 ۵۲۰ چن محمد دیوبندی کے پندرہ (۱۵) جھوٹ
 ۵۲۷ محمد طاہر نامی دیوبندی اشاعتی کے جھوٹ، دھوکے اور خیانتیں

متفرق مضامین

- ۵۴۷ رحمت للعالمین کی سیرت طیبہ کے چند موتی
- ۵۵۱ نزاع کے عالم میں توبہ قبول نہیں، وتی
- ۵۵۳ روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ کا چکھنا؟
- ۵۵۵ تقدیم کتاب: نور من نور اللہ
- ۵۵۸ حدیث کا دفاع کرنے والے زندہ ہیں
- ۵۶۰ شذرات الذهب
- ۵۶۳ کلمہ طیبہ: کلمۃ التقویٰ
- ۵۶۶ فضائل اذکار
- ۵۶۷ دعاء کے فضائل و مسائل
- ۵۷۰ تلک الغرائق کا قصہ اور اس کا رد
- ۵۸۵ فہارس
- ۵۸۷ فہرس الآیات
- ۵۸۹ فہرس الأحادیث والآثار
- ۵۹۹ اسماء الرجال
- ۶۲۱ اشاریہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقدیم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

راقم الحروف نے ماہنامہ الحدیث کے آغاز (عدد حضور نمبر ۱) سے لے کر مقالات کی اس جلد تک اپنے منہج کو کتاب و سنت، اجماع و اجتہاد (اور آثار سلف صالحین) پر قائم رکھا ہے، جیسا کہ ((لا یجمع الله امتی علی ضلالة ابدًا)) والی حدیث اور دیگر دلائل کا تقاضا اور لازمی نتیجہ ہے۔ امیر المومنین خلیفہ راشد سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے قاضی شریح بن الحارث رحمہ اللہ کو حکم دیتے ہوئے فرمایا: ”کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کر، کتاب اللہ میں نہ ملے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق فیصلہ کر، سنت میں نہ ملے تو اس کے مطابق فیصلہ کر جس پر لوگوں کا اجماع ہو، اور اگر اس میں بھی نہ ملے تو اجتہاد کریا نہ کر اور میں سمجھتا ہوں کہ تمہارے لئے نہ کرنا بہتر ہے۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۷ ص ۲۴۰ ح ۲۲۹۸۰ وسندہ صحیح، ورواہ الضیاء المقدسی فی المختارہ ۱/ ۲۳۸ ح ۱۳۴)

یہی وہ منہج اور دستور العمل ہے جس پر جلیل القدر اہل حدیث علماء یعنی سلف صالحین ہمیشہ گامزن رہے اور اسی پر ایمان و اصول اور احکام و اعمال میں ثابت قدم رہنے والوں کے لئے نجات ہے۔ ان شاء اللہ

سید نذیر حسین محدث دہلوی کے مشہور شاگرد حافظ عبد اللہ غازی پوری رحمہما اللہ نے اجماع کے حجت ہونے کا اعلان کیا۔ (دیکھئے ابراء اہل الحدیث والقرآن ص ۳۲، الحدیث: ۱ ص ۴)

حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الحدیث کے اصول کتاب و سنت، اجماع اور اقوال صحابہ وغیرہ ہیں، یعنی جب کسی ایک صحابی کا قول ہو اور اس کا کوئی مخالف نہ ہو، اگر اختلاف ہو تو ان میں سے جو قول کتاب و سنت کی طرف زیادہ قریب ہو، اس پر عمل کیا جائے اور اس پر کسی عمل، رائے یا قیاس کو مقدم نہ سمجھا جائے، اور بوقت ضرورت قیاس پر عمل کیا جائے۔“

قیاس میں اپنے سے اُعلم پر اعتماد کرنا جائز ہے، یہی مسلک امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، دیگر ائمہ اور اہل حدیث کا ہے۔“ (الاصلاح حصہ اول ص ۱۳۵)

یہ کتاب استاذ محترم حافظ عبدالمنان نور پوری کی مراجعت، حافظ محمد شریف کی زیر نگرانی، حافظ صلاح الدین یوسف اور ڈاکٹر عبدالرحمن فریوانی حفظہم اللہ کی تقدیم و حمایت کے ساتھ شائع ہوئی ہے، گویا یہ کتاب عصر حاضر کے عظیم و محترم اہل حدیث علماء کی مساعی جلیلہ کا نچوڑ ہے۔ مولانا محمد حسین بنالوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اس معیار کے دوسرے درجہ پر جہاں صحیح حدیث نبوی نہ پائی جاتی ہو، دوسرا معیار سلفیہ آثار صحابہ کبار و تابعین ابرار و محدثین اختیار ہیں، جس مسئلہ اعتقاد یہ و عملیہ میں صریح سنت نبوی کا علم نہ ہو، اس مسئلہ میں اہل حدیث کا متمسک آثار سلفیہ ہیں اور وہی مذہب اہل حدیث کہلاتا ہے“

(تاریخ الہمدیث جلد اول ص ۱۵۷، از مورخ اہل حدیث ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین)

نیز ۱۳۲۲ھ (آج سے ۱۱۰ سال پہلے) جماعت اہل حدیث کے اعیان و ارکان لاہور شہر میں جمع ہوئے، جن میں مولانا محمد حسین بنالوی رحمہ اللہ بھی تھے۔ اس اجلاس میں طویل بحث و مباحثہ کے بعد قرار دیا گیا کہ

”اہل حدیث وہ ہے جو اپنا دستور العمل والاستدلال، احادیث صحیحہ اور آثار سلفیہ کو بناوے اور جب اس کے نزدیک ثابت و محقق ہو جائے کہ ان کے مقابلہ میں کوئی معارض مساوی یا اس سے قوی نہیں تو وہ ان احادیث و آثار پر عمل کرنے کو مستعد ہو جاوے اور اس عمل سے اس کو کوئی امام یا مجتہد کا قول بلا دلیل مانع نہ ہو۔“ (تاریخ الہمدیث جلد اول ص ۱۵۱)

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے تحقیقی مقالات کی چوتھی جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اس میں مطبوعہ مضامین بھی ہیں اور غیر مطبوعہ بھی، نیز تازہ ترین تحقیقات بھی ہیں اور آخر میں حسن لغیرہ (ضعیف + ضعیف) روایات کے حجت نہ ہونے پر ”تک الفرائیق کا قصہ اور اس کا رد“ کے عنوان سے ایک مفید مضمون کا اضافہ بھی کر دیا گیا ہے۔ واللہ

حافظ زبیر علی زئی (۲۰/ فروری ۲۰۱۱ء)

عقائد (توحید و سنت)



اللہ تعالیٰ پر ایمان

کسی بات پر پکے یقین، دل سے تصدیق، زبان سے اقرار اور جسم سے اس کے مدلول پر عمل کو ایمان کہا جاتا ہے، جیسا کہ شیخ الاسلام ابو عثمان اسماعیل بن عبد الرحمن الصابونی رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۹ھ) نے فرمایا: ”ومن مذهب اهل الحديث :

أن الإيمان قول وعمل و معرفة ، يزيد بالطاعة و ينقص بالمعصية“
اور اہل حدیث کے مذہب میں سے ہے کہ ایمان قول، عمل اور معرفت ہے، اطاعت سے زیادہ ہوتا ہے اور نافرمانی سے کم ہوتا ہے۔

(عقیدۃ السلف واصحاب الحدیث ص ۲۶۴، دوسرا نسخہ تحقیق بدر البدروس ۶۷ فقرہ ۱۰۴، تیسرا نسخہ ص ۴۰)
امام ابو عثمان الصابونی سے پہلے امام ابو بکر محمد بن الحسین الآجری رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۰ھ) نے فرمایا: ایمان دل سے تصدیق، زبان سے اقرار اور جسمانی اعضاء کے ساتھ عمل ہے اور جب تک یہ تین چیزیں جمع نہ ہوں مومن نہیں بن سکتا۔

(کتاب الشریعہ ص ۱۱۹، دوسرا نسخہ ص ۱۲۰، تیسرا نسخہ ج ۲ ص ۶۱۱)
امام مالک بن انس، معمر بن راشد، سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ وغیرہم نے کہا: ایمان قول اور عمل ہے، زیادہ اور کم ہوتا ہے۔ (کتاب الشریعہ للآجری ص ۳۲ ج ۱ ص ۲۶۱ وسندہ حسن)
امام شافعی بھی اس کے قائل تھے کہ ایمان قول و عمل ہے، زیادہ اور کم ہوتا ہے۔ (دیکھئے آداب الشافعی ومناقبہ لابن ابی حاتم ص ۱۴۷، وسندہ صحیح، الاعتقاد للبیہقی نسخہ محققہ ص ۲۳۳ وسندہ حسن، فیہ أبو الحسن یوسف بن عبد الاحد بن سفیان القسمی المصری، قال الذہبی: ”ولا أعلم به بأساً“ تاریخ الاسلام ۲۳/۵۰۶)
امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ایمان قول و عمل ہے، زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

(مسائل الامام احمد رویۃ ابی داود ص ۴۷۲، الشریعہ للآجری ص ۳۲ ج ۱ ص ۲۶۲ وسندہ صحیح)

یہی قول عام علمائے اہل سنت سے ثابت ہے اور اس کے خلاف علمائے اہل سنت سے کچھ

بھی ثابت نہیں، بلکہ امام وکیع بن الجراح بن طیح (متوفی ۱۹۷ھ) رحمہ اللہ نے فرمایا:

”أهل السنة يقولون: الإيمان قول وعمل، والمرجئة يقولون: الإيمان قول، والجهمية يقولون: الإيمان المعرفة“ اہل سنت کہتے ہیں: ایمان قول و عمل ہے، مرجیہ کہتے ہیں: ایمان قول ہے، اور جہمیہ کہتے ہیں: ایمان معرفت ہے۔

(الشریعیہ ص ۱۳۱ ج ۲۵۹ وسندہ صحیح)

امام محمد بن یحییٰ بن ابی عمر العدنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۳ھ) نے اپنے استاذ امام وکیع بن الجراح سے نقل کیا: اہل سنت کہتے ہیں: ایمان قول و عمل ہے، مرجیہ کہتے ہیں: ایمان قول بلا عمل ہے اور جہمیہ کہتے ہیں: ایمان (دل کی) معرفت ہے۔

(کتاب الإيمان لابن ابی عمر العدنی: ۲۹ وسندہ صحیح)

امام حسن بصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۰ھ) نے فرمایا: ایمان قول ہے اور عمل کے بغیر قول نہیں ہوتا اور نہ قول و عمل نیت کے بغیر ہوتے ہیں، قول، عمل اور نیت (تینوں) سنت کے بغیر نہیں ہوتے۔ (الشریعیہ ص ۱۳۱ ج ۲۵۸ وسندہ حسن لذاتیہ)

سیدنا عمیر بن حبیب الانصاری رضی اللہ عنہ (صحابی) نے فرمایا: ”الإيمان يزيد وينقص“

ایمان زیادہ ہوتا ہے اور کم ہوتا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۳ ص ۳۱۸ وسندہ حسن، نیز دیکھئے مسائل الامام الصدوق محمد بن عثمان ابن ابی شیبہ: ۲۵ تحقیقی)

سلف، صالحین کے بہت سے آثار ہیں جن سے صاف ثابت ہے کہ ایمان قول و عمل کا نام ہے، کم ہوتا ہے اور زیادہ ہوتا ہے۔ ان کے مقابلے میں عمر بن محمد بن احمد بن لقمان النسی الماتریدی (م ۵۳۷ھ) نے کہا: ”والإيمان لا يزيد ولا ينقص...“

اور ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم ہوتا ہے...

(شرح العقائد النسفیہ ص ۹۴، دوسرا نسخہ ص ۲۹۵، سراج العقائد ص ۳۰۶، بیان الفوائد حصہ دوم ص

۱۵۶، جواہر الفرائد ص ۱۴۲، شرح عقائد نسفی ۲۳۴، مقنن العقائد النسفیہ ص ۴۱۱، دوسرا نسخہ ص ۳۹)

امام احمد بن حنبل نے ایسے لوگوں کو مرجیہ میں سے قرار دیا جو ”ایمان قول و عمل ہے“

کے قائل نہیں ہیں۔ (السیۃ للخلال: ۹۶۳، سندہ صحیح)

امام اوزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) نے فرمایا: جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ ایمان زیادہ اور کم نہیں ہوتا، وہ شخص بدعتی ہے، اس سے بچو۔

(جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۰۸، سندہ حسن، الشریعۃ للآجری ص ۱۱۷ ح ۲۳۳)

امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعہ الرازی دونوں نے فرمایا: ہم نے حجاز، عراق، مصر، شام اور یمن کے تمام شہروں میں علماء کو اس مذہب پر پایا کہ ایمان قول و عمل ہے، زیادہ ہوتا ہے اور کم ہوتا ہے۔ (اصول الدین: ۱، میری کتاب: تحقیقی مقالات ۱۸/۲)

آیات مبارکہ: اس تمہید کے بعد چند آیات مبارکہ پیش خدمت ہیں۔

۱: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ﴾ اور خوش خبری دے دو ان لوگوں کو جو ایمان لائے اور نیک اعمال کئے، بے شک ان کے لئے (جنت کے) ایسے باغات ہیں جن کے نیچے نہریں بہہ رہی ہیں۔ (البقرہ: ۲۵)

اس آیت کے آخر میں فرمایا: ﴿وَهُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ اور وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے۔ (البقرہ: ۲۵)

۲: اور فرمایا: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَ آتَوْا الزَّكَاةَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ ۖ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ بے شک جو لوگ ایمان لائے، نیک اعمال کئے، نماز قائم کی اور زکوٰۃ ادا کی ان کے لئے ان کے رب کے پاس اجر ہے، نہ انھیں خوف ہوگا اور نہ غم ہوگا۔ (البقرہ: ۲۷۷)

۳: ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَنُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا﴾ اور جو لوگ ایمان لائے اور نیک اعمال کئے، ہم عنقریب انھیں ایسے باغات میں داخل کریں گے جن کے نیچے نہریں بہہ رہی ہیں، وہ ان میں ہمیشہ رہیں گے۔ (النساء: ۵۷)

۴: نيز فرمایا: ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ﴾ اللہ نے وعدہ کیا ہے ان لوگوں سے جو ایمان لائے اور نیک اعمال کئے، ان کے لئے مغفرت (بخشش) اور اجر عظیم ہے۔ (المائدہ: ۹)

۵: اور فرمایا: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ جَنَّاتُ النَّعِيمِ ۝ خَالِدِينَ فِيهَا وَعَدَ اللَّهُ حَقًّا وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ بے شک جو لوگ ایمان لائے اور نیک اعمال کئے، ان کے لئے نعمتوں والے باغات ہیں، ان میں وہ ہمیشہ رہیں گے، اللہ کا وعدہ سچا ہے اور وہ عزیز حکیم ہے۔ (تہن: ۸-۹)

۶: فرمایا: ﴿إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ۝ أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ خَالِدِينَ فِيهَا جَزَاءً بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ بے شک جن لوگوں نے کہا: ہمارا رب اللہ ہے، پھر وہ ثابت قدم رہے تو انھیں نہ خوف ہوگا اور نہ غم ہوگا۔ یہ لوگ جنت والے ہیں، اس میں وہ ہمیشہ رہیں گے، یہ اس کا بدلہ ہے جو وہ اعمال کرتے تھے۔ (الاحقاف: ۱۳-۱۴)

۷: اور فرمایا: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَآمَنُوا بِمَا نُزِّلَ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ لَا كُفْرَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَأَصْلَحَ بَالَهُمْ﴾ اور جو لوگ ایمان لائے اور نیک اعمال کئے اور محمد (ﷺ) پر جو نازل ہوا ہے اس پر ایمان لائے اور وہ ان کے رب کی طرف سے حق ہے، وہ (اللہ) ان کی غلطیاں معاف کر دے گا اور ان کی حالت کو بہتر بنادے گا۔ (محمد: ۲)

۸: ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللَّهِ وَيَعْمَلْ صَالِحًا يُكَفِّرْ عَنْهُ سَيِّئَاتِهِ وَيُدْخِلْهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ۖ ذَٰلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾ اور جو شخص اللہ پر ایمان لائے اور نیک اعمال کرے، وہ اس کی خطائیں معاف کر دے گا اور اس جنت میں داخل کرے گا جس کے نیچے نہریں بہہ رہی ہیں، وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے، یہ بڑی کامیابی ہے۔ (التغابن: ۹)

۹: نيز فرمایا: ﴿أَلَا إِنَّ أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ۝ الَّذِينَ آمَنُوا وَكَانُوا يَتَّقُونَ ۝ لَهُمُ الْبُشْرَىٰ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ ۖ﴾

سن لو! بے شک اللہ کے ولیوں کو نہ خوف ہوگا اور نہ غم ہوگا، جو ایمان لائے اور تقویٰ پر عمل پیرا تھے، ان کے لئے دنیا کی زندگی اور آخرت (دونوں میں) خوش خبری ہے۔ (یونس: ۶۳-۶۴)

۱۰: اور فرمایا: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَا أُولَٰئِكَ هُمْ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ ۖ جَزَاءُ أَوْھُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ جَنَّاتُ عَدْنٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ۖ﴾

بے شک جو لوگ ایمان لائے اور نیک اعمال کئے، یہی لوگ مخلوقات میں سب سے بہتر جماعت ہے، ان کے رب کے پاس ان کا بدلہ عدن کے باغات ہیں جن کے نیچے نہریں بہ رہی ہیں، وہ اس (جنت) میں ہمیشہ رہیں گے۔ (البینہ: ۷-۸)

احادیث صحیحہ: ایمان کے بارے میں دس احادیث صحیحہ پیش خدمت ہیں:

۱: عن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ: ((الإيمان بضع وسبعون أو بضع وستون شعبة، فأفضلها قول لا إله إلا الله وأدناها إمطة الأذى عن الطريق والحياء شعبة من الإيمان.)) ایمان کے ستر سے یا ساٹھ سے زیادہ درجے ہیں، ان میں سب سے افضل: لا الہ الا اللہ ہے اور سب سے کم تر: راستے سے کسی تکلیف دہ چیز کو ہٹانا ہے اور حیا ایمان کا ایک درجہ ہے۔ (صحیح مسلم: ۳۵، ترقیم دار السلام: ۱۵۳)

۲: عن أنس بن مالك رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: ((لا يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه من والده وولده والناس أجمعين.))

تم میں سے کوئی آدمی اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک اپنے والد، اپنے بیٹے اور تمام لوگوں سے زیادہ مجھ سے محبت کرے۔ (صحیح بخاری: ۱۵، صحیح مسلم: ۴۳، دار السلام: ۱۶۹)

۳: عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ سئل: أي العمل أفضل؟

قال: ((إيمان بالله ورسوله)) قيل: ثم ماذا؟ قال: ((الجهاد في سبيل الله.))

قيل: ثم ماذا؟ قال: ((حج مبرور.)) رسول اللہ ﷺ سے پوچھا گیا کہ کون سا عمل

سب سے افضل ہے؟ آپ نے فرمایا: اللہ اور اس کے رسول پر ایمان، پوچھا گیا: پھر کیا ہے؟

آپ نے فرمایا: اللہ کے راستے میں جہاد۔ پوچھا گیا: پھر کیا ہے؟

آپ نے فرمایا: مقبول حج۔ (صحیح بخاری: ۲۶، صحیح مسلم: ۸۳، دار السلام: ۲۳۸)

۴: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے عبد القیس (قبیلے) کے وفد سے کہا: کیا تم جانتے ہو کہ ایک اللہ پر ایمان لانا کیا ہے؟ انھوں نے کہا: اللہ اور اس کا رسول سب سے زیادہ جانتے ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: ((شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وصيام رمضان وأن تعطوا من المغنم الخمس...))

لا إله إلا الله اور محمد رسول اللہ ﷺ کی گواہی دینا، نماز قائم کرنا، زکوٰۃ ادا کرنا، رمضان کے روزے (رکھنا) اور یہ کہ تم بال غنیمت میں سے پانچواں حصہ (بیت المال میں) دے دو۔۔۔ (صحیح بخاری: ۵۳، صحیح مسلم: ۱۷، دار السلام: ۱۱۵)

۵: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان)) اگر تم میں سے کوئی منکر (برائی) دیکھے تو اپنے ہاتھ سے اسے بدل دے، اگر وہ اس کی طاقت نہ رکھے تو زبان سے (منع کرے) پھر اگر وہ اس کی طاقت بھی نہ رکھے تو دل سے (برا سمجھے) اور یہ سب سے کمزور ایمان ہے۔

(صحیح مسلم: ۴۹، دار السلام: ۱۷۷)

۶: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

((ما من نبي بعثه الله في أمة قبلي إلا كان له من أمته حواريون وأصحاب يأخذون بسنته ويقتدون بأمره، ثم إنها تخلف من بعدهم خلوف، يقولون ما لا يفعلون ويفعلون ما لا يؤمرون فمن جاهد هم بيده فهو مؤمن ومن جاهد هم بلسانه فهو مؤمن ومن جاهد هم بقلبه فهو مؤمن وليس وراء ذلك

من الإيمان حبة خردل)) اللہ تعالیٰ نے مجھ سے پہلے جو بھی نبی جس امت میں بھیجا تو اس کی امت میں اس کے حواری اور صحابہ ہوتے تھے جو اس کی سنت پر عمل کرتے اور اس کے احکامات کی پیروی کرتے، پھر ان کے بعد ایسے اخلاف ہوئے جو کہتے وہ کرتے نہیں تھے اور وہ کرتے جس کا انھیں حکم نہیں دیا گیا تھا، پس جس نے ان کے خلاف اپنے ہاتھ سے جہاد کیا تو وہ مومن ہے اور جس نے اپنی زبان سے جہاد کیا تو وہ مومن ہے اور جس نے اپنے دل کے ساتھ جہاد کیا تو وہ مومن ہے اور اس کے بعد رائی کے دانے جتنا ایمان بھی نہیں ہے۔ (صحیح مسلم: ۵۰، دارالسلام: ۱۷۹)

۷: سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
((من أحب لله وأبغض لله وأعطي لله ومنع لله فقد استكمل الإيمان))
جو اللہ کے لئے محبت کرے، اللہ کے لئے بغض رکھے، اللہ کے لئے (مال و دولت) دے اور اللہ کے لئے روک لے تو اس کا ایمان مکمل ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۴۶۸۱ و سندہ حسن)

۸: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
((والذي نفس محمد بيده لا يسمع بي أحد من هذه الأمة يهودي ولا نصراني ثم يموت ولم يؤمن بالذي أرسلت به إلا كان من أصحاب النار))
اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمد ﷺ کی جان ہے! اس امت (امت دعوت) میں سے جو بھی میرے بارے میں سن لے، چاہے یہودی ہو یا نصرانی (عیسائی) پھر مرنے سے پہلے اس پر ایمان نہ لائے جو (دین) مجھے دے کر بھیجا گیا ہے تو وہ دوزخیوں میں سے ہے۔ (صحیح مسلم: ۱۵۳، ترمذی: ۲۸۶، دارالسلام: ۱۷۹)

۹: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
((لا يدخل النار أحد في قلبه مثقال حبة خردل من إيمان ولا يدخل الجنة أحد في قلبه مثقال حبة خردل من كبرياء)) کوئی شخص جہنم میں (ہمیشہ کے لئے) داخل نہیں ہوگا جس کے دل میں رائی کے دانے برابر ایمان ہے اور کوئی شخص جنت میں داخل

نہیں ہوگا جس کے دل میں رائی کے دانے برابر تکبر ہے۔ (صحیح مسلم: ۹۱، دارالسلام: ۲۶۶)

۱۰: سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں غار (ثور) میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا کہ میں نے مشرکین (کفار مکہ) کے نشانات دیکھ لئے تو کہا: یا رسول اللہ! اگر ان میں سے کوئی اپنا قدم اٹھائے تو ہمیں دیکھ لے گا۔ آپ نے فرمایا:

((ما ظنك باثنين الله ثالثهما؟)) تمہارا ان دو آدمیوں کے بارے میں کیا خیال ہے جن کا تیسرا (ساتھی) اللہ ہے؟ (صحیح بخاری: ۴۶۶۳)

پوری کائنات میں ایمان کے سب سے اعلیٰ درجے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، پھر انبیاء و رسل اور صحابہ کرام ہیں۔

ایک دفعہ ایک اعرابی (عالم غورث بن الحارث) نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تلوار تان کر پوچھا: مجھ سے تجھے کون بچائے گا؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (انتہائی اطمینان سے) فرمایا: اللہ! تو اس اعرابی کے ہاتھ سے تلوار (زمین) پر گر گئی۔

(مسند احمد: ۳۹۰ ج ۵، ۵۱۹۰، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۸۷۲، دوسرا نسخہ: ۲۸۸۳، وصحیح صحیح) یہ قصہ اختصار کے ساتھ صحیح بخاری (۲۹۱۰) اور صحیح مسلم (۸۴۳) میں بھی موجود ہے۔ غورث بن الحارث الاعرابی نے واپس جا کر اپنی قوم سے کہا تھا:

”میں اس کے پاس سے آیا ہوں جو سب سے بہتر ہے۔“ یہ اس بات کی دلیل تھی کہ غورث بعد میں مسلمان ہو گئے تھے اور غالباً یہی وجہ ہے کہ حافظ ذہبی نے انھیں صحابہ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے تجرید اسماء الصحابہ ج ۲ ص ۳)

آٹھار: آیات مبارکہ اور احادیث صحیحہ کے بعد چند آثار پیش خدمت ہیں:

۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جاہلیت میں عمرو بن اقیس کا کسی کے ذمہ سود بقیایا تھا، لہذا انھوں نے سود وصول کرنے سے پہلے اسلام لانا پسند نہیں کیا، پھر غزوہ احد کا دن آ گیا تو عمرو نے کہا: میرے چچا کے بیٹے کہاں ہیں؟ کہا گیا کہ وہ احد میں ہیں۔ اس نے کہا: فلاں کہاں ہے؟ کہا: وہ احد میں ہے، تو عمرو بن اقیس نے اپنے ہتھیار پہن لئے اور اپنے

گھوڑے پر سوار ہو کر احد کی طرف چلے، جب مسلمانوں نے انھیں دیکھا تو کہا: اے عمرو! ہم سے دور رہو۔ انھوں نے جواب دیا: میں ایمان لا چکا ہوں۔ پھر انھوں نے جہاد کیا حتیٰ کہ زخمی ہو کر گھر لائے گئے پھر (سیدنا) سعد بن معاذ (رضی اللہ عنہ) نے ان کی بہن سے کہا: ان سے پوچھو، کیا انھوں نے اپنی قوم کی حمایت اور قومی غصے کے لئے جنگ کی ہے یا اللہ کے لئے؟ عمرو بن اقیس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بلکہ اللہ اور اس کے رسول کے لئے دفاع کرتے ہوئے جنگ کی ہے، پھر وہ شہید ہوئے اور جنت میں داخل ہو گئے، حالانکہ انھوں نے کوئی نماز نہیں پڑھی تھی۔

(سنن ابی داود: ۲۵۳۷ وسندہ حسن، صحیح الحاکم علی شرط مسلم ۲/۱۱۳۲ وافتخار الذہبی وحسنہ الحافظ فی الاصابہ)

۲: عبد اللہ بن فیروز الدیلی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابی بن کعب (رضی اللہ عنہ) سے ملاقات کی تو کہا: اے ابوالمنذر! میرے دل میں تقدیر کے بارے میں کوئی چیز کھٹک گئی ہے، لہذا مجھے کوئی حدیث سنائیں، ہو سکتا ہے کہ میرے دل سے شک و شبہ دور ہو جائے۔ انھوں (سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اگر اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین والوں کو عذاب دینا چاہے اور عذاب دے تو وہ ظالم نہیں ہوگا اور اگر وہ رحم کرے تو اس کی رحمت ان لوگوں کے اعمال سے بہتر ہے۔ اگر تم احد پہاڑ کے برابر بھی سونا اللہ کے راستے میں خرچ کر دو تو اللہ اس وقت تک قبول نہیں کرے گا جب تک تم تقدیر پر ایمان نہ لے آؤ اور یہ نہ سمجھ لو کہ جو مصیبت تمھیں پہنچی ہے وہ کسی حالت میں بھی رک نہیں سکتی تھی اور جس مصیبت سے بچ گئے ہو وہ کسی حالت میں بھی تمھیں پہنچ نہیں سکتی تھی، اگر تم اس کے بغیر کسی دوسرے عقیدے پر مر گئے تو جہنم میں داخل ہو گے۔ عبد اللہ بن فیروز الدیلی نے کہا: پھر میں نے عبد اللہ بن مسعود اور حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہما سے پوچھا تو انھوں نے بھی اسی طرح کہا اور زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ) نے یہی بات مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے بیان کی۔

(سنن ابی داود: ۴۶۹۹، مسند احمد ۵/۱۸۲-۱۸۳ ج ۵۸۹ وسندہ صحیح، صحیح ابن حبان، الموار: ۱۸۱۷)

۳: سیدنا عبد اللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”المومن يطبع

علی الخلال کلھا إلا الخيانة والكذب۔ "مومن کی طبیعت میں ہر عادت ہو سکتی ہے لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔ (الایمان لابن ابی شیبہ: ۸۰-۸۱ وسندہ قوی)

۴: امام حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا: اے ابن آدم! اللہ کی قسم اگر تم قرآن کی تلاوت کرو، پھر اس پر (کامل) ایمان لاؤ تو دنیا میں تمہارا غم زیادہ ہو جائے، شدید خوف میں مبتلا ہو جاؤ اور کثرت سے روتے رہو۔ (کتاب الزہد، زوائد عبد اللہ بن احمد: ۱۳۵۶، وسندہ حسن)

۵: امام حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا: اس کا ایمان (کامل) ہے جو غیب (تہائی) میں اللہ سے ڈرے، جسے اللہ پسند کرتا ہے، اسے پسند کرے اور جسے اللہ ناپسند کرتا ہے اسے ناپسند کرے۔ پھر حسن رحمہ اللہ نے یہ آیت تلاوت فرمائی: ﴿كَذَلِكَ طَائِفًا يَعْشَى اللَّهُ مِنْ عِبَادِهِ الْقُلُوبُ ط﴾ اسی طرح اللہ سے اس کے صرف وہی بندے ڈرتے ہیں جو علماء (علم والے) ہیں۔ [فاطر: ۲۸] (کتاب الزہد، زوائد عبد اللہ بن احمد: ۱۵۴، وسندہ حسن)

آخر میں ایک نوجوان صحابی کا واقعہ پیش خدمت ہے، جن کی وفات کے وقت رسول اللہ ﷺ نے ان سے پوچھا: تم اپنے آپ کو کیسا پاتے ہو؟ انھوں نے کہا: یا رسول اللہ! اللہ کی قسم! مجھے اللہ سے (مغفرت کی) امید ہے اور اپنے گناہوں کا ڈر ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس مقام پر جس انسان کے دل میں یہ دو چیزیں جمع ہو جائیں تو وہ جس کی امید رکھتا ہے اللہ اسے دے دیتا ہے اور جس سے خوف رکھتا ہے اللہ اسے اس سے بچا لیتا ہے۔ (سنن ترمذی: ۹۸۳۰ وقال: "هذا حديث حسن غريب...") وسندہ حسن

اے اللہ! ہمیں خوف و امید والا سچا ایمان عطا فرما اور اس میں مسلسل اضافہ فرما۔ ہماری دنیا بہتر کر دے اور ہمیں قبر، حشر اور جہنم کے عذاب سے بچا۔ آمین (۱۴ جنوری ۲۰۱۱ء)



صفاتِ باری تعالیٰ اور صحیح خبر واحد

(عبداللہ بن) عروہ بن الزبیر (رحمہ اللہ) سے روایت کہ ”ان الزبیر بن العوام سمع رجلاً یحدث حدیثاً عن النبی ﷺ فاستمع له الزبیر حتی اذا قضی الرجل حدیثه قال له الزبیر : أنت سمعت هذا من رسول الله ﷺ ؟ فقال الرجل : نعم ، قال : هذا و أشباهه مما یمنعنا ان نحدث عن النبی ﷺ ، قد لعمري سمعت هذا من رسول الله ﷺ و أنا یومئذ حاضر ، و لكن رسول الله ﷺ ابتداء هذا الحدیث فحدثناه عن رجل من أهل الكتاب حدثه إياه ، فجنحت أنت یومئذ بعد أن قضی صدر الحدیث و ذکر الرجل الذي من أهل الكتاب فظننت أنه من حدیث رسول الله ﷺ .“

بے شک (سیدنا) زبیر بن العوام (رضی اللہ عنہ) نے ایک آدمی کو نبی ﷺ سے ایک حدیث بیان کرتے ہوئے سنا تو زبیر (رضی اللہ عنہ) نے اُس کی طرف اپنے کان لگا دیئے، حتیٰ کہ اس آدمی نے اپنی حدیث بیان کر کے ختم کر دی۔ زبیر (رضی اللہ عنہ) نے اُس سے کہا: تم نے رسول اللہ ﷺ سے یہ (حدیث) سنی ہے؟ تو اس آدمی نے کہا: جی ہاں! آپ نے فرمایا: یہ اور اس طرح کی باتیں ہمیں نبی ﷺ سے حدیث بیان کرنے سے روکتی ہیں، قسم ہے کہ تُو (یا میں) نے رسول اللہ ﷺ سے یہ حدیث سنی ہے اور میں اُس دن حاضر تھا، لیکن رسول اللہ ﷺ نے اس حدیث کی ابتدا (شروع) میں ہمیں اہل کتاب کے ایک آدمی سے حدیث سنائی، تم اُس دن اُس وقت آئے جب حدیث کا ابتدائی حصہ اور اہل کتاب کے آدمی کا ذکر ختم ہو چکا تھا، لہذا تم یہ سمجھے کہ یہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے۔

(کتاب الاسماء والصفات للبیہقی ص ۲۵۸، دوسرا نسخہ ص ۳۵۰، تیسرا نسخہ بحوالہ الکوثری ص ۳۵۷، چوتھا نسخہ

اس روایت کے متصل بعد کتاب الاسماء والصفات میں لکھا ہوا ہے کہ

”قال الشيخ ولهذا الوجه من الاحتمال ترك اهل النظر من اصحابنا الاحتجاج بأخبار الآحاد في صفات الله تعالى ، إذا لم يكن لما انفرد منها أصل في الكتاب أو الإجماع و اشتغلوا بتأويله ، و ما نقل في هذا الخبر إنما يفعله في الشاهد من الفارغين من أعمالهم من مسه لغوب ، أو أصابه نصب مما فعل ، ليستريح بالاستلقاء ووضع إحدى رجليه على الأخرى، و قد كذب الله تعالى اليهود ، حين وصفوه بالاستراحة بعد خلق السموات والأرض و ما بينهما فقال: ﴿ و لقد خلقنا السموات والأرض و ما بينهما في ستة أيام و ما مسنا من لغوب فاصبر على ما يقولون ﴾“

شیخ (غالباً بیہوشی) نے کہا: احتمال کی اس وجہ سے ہمارے اصحاب (متکلمین اشاعرہ) کے اہل نظر (!) نے اللہ تعالیٰ کی صفات میں اخبارِ احاد سے حجت پکڑنا ترک کر دیا، اگر جس میں تفرد ہو، اس کی اصل (اللہ کی) کتاب یا اجماع میں نہ ہو، اور وہ اس کی تاویل میں مشغول ہوئے، اور اس روایت (جس کا ذکر اس ترجمے کے بعد آ رہا ہے) میں جو نقل کیا گیا ہے، یہ تو وہ لوگ کرتے ہیں جو اپنے کاموں سے فارغ ہو کر تھک جاتے ہیں، یا عمل سے تھکاں پہنچتی ہے تاکہ لیٹ کر اور اپنی ٹانگیں ایک دوسرے پر رکھ کر آرام کریں، یہودیوں نے جب اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا کہ اُس نے زمین و آسمان پیدا کرنے کے بعد آرام فرمایا تو اللہ تعالیٰ نے انھیں جھوٹا قرار دیا اور فرمایا: اور یقیناً ہم نے آسمان و زمین اور جو کچھ ان دونوں کے درمیان ہے چھ دنوں میں پیدا فرمایا اور ہمیں کوئی کمزوری لاحق نہیں ہوئی۔ پس یہ لوگ جو کچھ کہتے ہیں اُس پر صبر کرو۔ (الاسماء والصفات ص ۳۵۰)

[روایت مذکورہ (جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے) سے مراد وہ منکر (ضعیف) روایت ہے، جس میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب مخلوقات پیدا کیں تو لیٹ گیا اور ایک ٹانگ پر دوسری ٹانگ رکھ دی۔ دیکھئے الاسماء والصفات (ص ۳۲۸) وقال: فهذا حديث منكر ...]

ہمارے علم کے مطابق کسی محدث نے اس روایت کو صحیح یا حسن نہیں کہا، لہذا یہ روایت منکر و مردود ہے۔ [

امام بیہقی کی اس عبارت میں مذکورہ کلام: ”اللہ تعالیٰ کی صفات میں اخبار آحاد سے حجت پکڑنا ترک کر دیا...“ کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

(۱) امام بیہقی کی پیش کردہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرنا أبو جعفر العراقي: أنا أبو العباس الصبغي: نا الحسن بن علي بن زياد: نا ابن أبي أويس: حدثني ابن أبي الزناد عبد الرحمن عن هشام بن عروة عن (عبد الله بن) عروة بن الزبير“

اس روایت کی سند تین وجہ سے ضعیف ہے:

اول: ابو جعفر العراقي (یا العزاکی) نا معلوم (مجهول) ہے۔ شیخ عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لم أرفه“ میں نے اسے نہیں پہچانا۔ (الانوار الکافۃ ص ۶۰)

دوم: اس کے دوسرے راوی ابو العباس الصبغی محمد بن اسحاق بن ایوب کی توثیق نا معلوم ہے بلکہ اس پر اس کے ثقہ بھائی امام ابو بکر احمد بن اسحاق الصبغی النیسابوری رحمہ اللہ تنقید کرتے تھے، وہ اسے دادا گیری یعنی بدمعاشی (الفتوة) کی وجہ سے سماع حدیث سے منع کرتے تھے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۴۸۹/۱۵)

سوم: یہ روایت عروہ بن الزبیر نے نہیں بلکہ ان کے بیٹے عبد اللہ بن عروہ بن الزبیر نے بیان کی ہے، جیسا کہ الاسماء والصفات للبیہقی کے قلمی نسخے (مخطوطہ الحرم المکی رقم: ۲۰۳) میں لکھا ہوا ہے۔ (دیکھئے الانوار الکافۃ مع الحاشیہ ص ۶۰)

عبد اللہ بن عروہ رحمہ اللہ ۴۵ھ میں پیدا ہوئے۔ (تقریب التہذیب: ۳۷۵)

اور سیدنا زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ ۳۶ھ میں جنگ جمل سے واپسی پر شہید ہو گئے تھے۔

(دیکھئے تقریب التہذیب: ۲۰۰۳)

لہذا یہ روایت منقطع بھی ہے اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے۔

نیز دیکھئے تیسیر مصطلح الحدیث (ص ۸۷، ۸۸، المنقطع)

طحاوی حنفی نے ایک حدیث کے خلاف امام ابوحنیفہ کا قول ذکر کیا اور پھر لکھا:

”وَ كَانَ مِنَ الْحُجَّةِ لَهُمْ فِي ذَلِكَ أَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ مَنْقُطَعٌ ...“ اور (اس حدیث کو رد کرنے کے لئے) ان (امام ابوحنیفہ وغیرہ) کی دلیل یہ ہے کہ یہ حدیث منقطع ہے.... (شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۱۶۳، باب الرجل یسلم فی دار الحرب ...)

معلوم ہوا کہ بقول طحاوی امام ابوحنیفہ بھی منقطع روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

۴) صحیح احادیث میں اللہ تعالیٰ کی صفات کا ذکر ہے، مثلاً قدم، رجل اور اصابع۔

محدثین کرام نے ان احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ مثلاً:

حدیث قدم: صحیح بخاری (کتاب التوحید باب ۷ ج ۳۸۴) صحیح مسلم (کتاب الجہد و صفۃ نعیمہ ما اھلکھا باب ۱۳ ج ۲۸۴۸) سنن ترمذی (۲۵۵۷) وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ (صحیح ابی عوانہ (ج ۱ ص ۸۷ ج ۳۴۳) المختارۃ للفضلاء المقدسی (۷/۷۶ ج ۲۸۶) وقال الحافظ ابو القاسم اسماعیل بن محمد بن الفضل: توام السنہ [اخذ رواۃ الحدیث]: ”هذا حديث صحيح...“ صحیح ابن حبان (الاحسان ۵۰۱/۱ ج ۲۶۸) واما ولدتا ویل مزجوح)

امام اسحاق بن منصور الکونج نے امام احمد بن حنبل سے قدم وغیرہ والی احادیث کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”کل هذا صحيح“ یہ سب صحیح ہے یعنی یہ ساری حدیثیں صحیح ہیں۔ امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: ”هذا صحيح ولا يدفعه إلا مبتدع أو ضعيف الرأي“ یہ صحیح ہے اور بدعتی یا کمزور رائے والے شخص کے علاوہ کوئی بھی اس کا انکار نہیں کرتا۔

(کتاب الشریعہ للاحقری ۱۱۲/۳ ج ۱۱۲۸-۱۱۲۹ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۳۲۰، تیسرا نسخہ ۳۰۷)

ابو عبد اللہ ابن مندہ نے فرمایا: ”و هذا حديث ثابت باتفاق“ اور یہ حدیث

بالاتفاق (بالاجماع) ثابت ہے۔ (الرد علی المجمل ج ۱ ص ۱۹ ج ۱۰/۲)

حافظ اسماعیل بن محمد الاصبہانی یعنی قوام السنہ رحمہ اللہ (متوفی ۵۳۵ھ) نے فرمایا:

”هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ، وَذَكَرَ الْقَدَمُ فِيهِ مِمَّا يَجِبُ الْإِيمَانُ بِهِ وَلَا يَتَعَرَّضُ لَهُ بِالنَّازِلِ وَالْكَئِيفِ“ یہ حدیث صحیح ہے اور اس میں جو قدم کا ذکر ہے تو اس پر ایمان لانا واجب (فرض ہے) اس کی تاویل یا تکلیف (یہ سوال کہ یہ کیسے ہے؟) کی جسارت نہیں کرنی چاہئے۔ (المختارہ ۷/۷۷ ج ۲ ص ۲۳۸۶)

قدم والی حدیث کو امام ابن خزیمہ نے کتاب التوحید (۱/۴۲۷) میں، ابن مندہ نے کتاب الایمان (۲/۷۹۷ ج ۸۱۵) میں اور بیہقی نے الاسماء والصفات (ص ۴۴۱، دوسرا نسخہ ص ۳۳۸-۳۳۹) میں روایت کیا ہے۔

ائمہ اسلام کا اس حدیث کے صحیح ہونے پر اجماع ہے اور اس اجماع کی مخالفت کسی ایک امام یا عالم سے (ہمارے علم کے مطابق) ثابت نہیں ہے، لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ صحیح خبر واحد کے ساتھ صفات باری تعالیٰ میں سے کسی صفت کا اثبات بالکل صحیح ہے اور اس پر ایمان لانا بھی فرض ہے۔

حدیث رِجُلٍ: صحیح بخاری (۲۸۵۰) صحیح مسلم (۲۸۳۶) الصحیفہ الصحیحہ یعنی صحیفہ ہمام بن منبہ (۵۱) اور صحیح ابی عوانہ (۱/۱۸۸ ج ۳۲۷) وغیرہ۔
حدیث الاَصَالِغ: صحیح بخاری (۷۴۱۳-۷۴۱۵) صحیح مسلم (۲۷۸۶) اور سنن ترمذی (۳۲۳۸) وقال: هذا حديث حسن صحيح (وغیرہ۔

۴) خود امام بیہقی نے مشہور ثقہ محدث اور امام ابو عبید القاسم بن سلام رحمہ اللہ سے (قوی سند کے ساتھ) نقل کیا کہ یہ احادیث (پھر صفات باری تعالیٰ کے بارے میں کچھ احادیث مثلاً حدیث قدم وغیرہ ذکر کر کے فرمایا:) ہمارے نزدیک حق ہیں، انھیں ثقہ راویوں نے ایک دوسرے سے روایت کیا ہے، سوائے اس کے کہ جب ہمیں ان کی تفسیر (یا تاویل) کے بارے میں پوچھا جاتا ہے تو ہم تفسیر بیان نہیں کرتے اور ہم نے کسی کو ان کی تفسیر بیان کرتے ہوئے نہیں پایا۔ (الاسماء والصفات ص ۳۵۵ ملخصاً)

اسے ابن مندہ نے کتاب التوحید (۳/۱۱۶ ج ۵۲۲ و سندہ صحیح) اور خلال نے النہ

(۳۱۱ و سندہ صحیح) میں مطولاً و مختصراً بیان کیا ہے اور یہ اتر عباس بن محمد الدوری رحمہ اللہ سے مختلف سندوں کے ساتھ درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

- ۱: الشریعہ للآجری (ص ۲۵۵)
- ۲: اصول السنۃ لابن البناء (۷۰)
- ۳: ابطال التّأویلات لأبی یعلیٰ (۱۷)
- ۴: سیر اعلام النبلاء للذہبی (۵۰۵/۱۰)
- ۵: العلل للعلی الغفاری (۲/۱۰۹۹ ح ۴۳۱)
- ۶: کتاب الصفات (المنسوب للدارقطنی: ۷۷)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ (فتاویٰ الحمویہ الکبریٰ ص ۳۰)

امام ابو عبید رحمہ اللہ کے کلام میں الکرسی موضع القدیم کا بھی ذکر ہے، جو اخبار احاد میں سے ہے، لہذا ثابت ہوا کہ جلیل القدر محدثین کرام کے نزدیک صفات باری تعالیٰ میں صحیح و ثابت خبر واحد حجت ہے اور اس پر بغیر تشبیہ اور بغیر تاویل و تعطیل ایمان لانا ضروری ہے، لہذا بعض مجہول اہل کلام سے امام بیہقی کی نقل مرجوح، منسوخ یا مردود ہے۔

امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا:

اہل علم میں سے کئی علماء نے اس حدیث، صفات کے بارے میں اس جیسی روایات اور آسمانِ دنیا پر ہر رات نزولِ باری تعالیٰ والی احادیث کے بارے میں فرمایا: اس میں روایات ثابت ہیں اور ان پر ایمان لایا جاتا ہے اور انھیں وہم (غلط) نہیں قرار دیا جاتا اور نہ یہ کہا جاتا ہے کہ یہ کیسے ہے؟ اسی طرح (امام) مالک، سفیان بن عیینہ اور عبد اللہ بن المبارک سے روایت ہے کہ انھوں نے ان احادیث کے بارے میں فرمایا: ”کیسے“ کے بغیر انھیں (بیان کرنا اور ایمان لانا) جاری رکھو، اہل سنت والجماعہ کا یہی قول ہے، لیکن جمہیہ (اہل بدعت کے ایک انتہائی گمراہ اور غالی فرقے) نے ان روایات کا انکار کیا اور کہا: یہ تشبیہ ہے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (قرآن مجید) میں کئی جگہ یہ (ہاتھ) سمع (سنا) اور بصر

(دیکھنا) کا ذکر فرمایا تو جہم نے ان آیات کی تاویل کی اور اہل علم کے خلاف دوسری تفسیر بیان کی اور کہا: ”اللہ نے آدم کو اپنے ہاتھ سے پیدا نہیں کیا“ اور کہا: یہ (ہاتھ) کا معنی (مراد) قوت ہے۔

اسحاق بن ابراہیم (امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ) نے فرمایا: تشبیہ تو اس وقت ہوتی ہے جب کہا جائے (اللہ کا) ہاتھ (مخلوق کے) ہاتھ کی طرح یا مثل ہے، (اللہ کا) سننا (مخلوق کے) سننے کی طرح یا مثل ہے، تو یہ تشبیہ ہے، لیکن اگر یہ کہا جائے کہ جیسے اللہ نے فرمایا: یہ (ہاتھ) (سمع) (سننا) اور بصر (دیکھنا) یہ نہ کہا جائے کہ کیسے؟ اور نہ یہ کہا جائے کہ (مخلوق کی طرح) سننا ہے یا اس جیسا سننا ہے تو یہ تشبیہ نہیں ہوتی اور یہ اسی طرح ہے، جس طرح اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں فرمایا: اس کی مثل کوئی چیز نہیں اور وہ سب (سننے والا) بصیر (دیکھنے والا) ہے۔ (سنن ترمذی، کتاب الزکاۃ باب ما جاء فی فضل الصدقہ ج ۶ ص ۶۱۲)

اس طویل کلام سے کئی باتیں ثابت ہوئیں:

- ۱: اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے کہ ایمان یعنی عقیدہ ہو یا احکام، صفات باری تعالیٰ ہوں یا امور مغیبات، ان سب میں صحیح خبر واحد حجت ہے اور اس پر ایمان لانا فرض ہے۔
- ۲: صفات پر بغیر تشبیہ اور بغیر تاویل و تعطیل ایمان لانا ضروری ہے۔
- ۳: صفات باری تعالیٰ کی تاویل کرنا، مثلاً یہ (ہاتھ) سے مراد قدرت لینا گمراہوں اور اہل سنت سے خارج یعنی جہم و مبتدعین کا طریقہ ہے۔
- ۴: خود امام بیہقی نے ”باب ما ذکر فی القدم والوجل“ کے تحت صفات باری تعالیٰ کے بارے میں اخبار احاد کو ذکر کیا ہے۔

مثلاً دیکھئے کتاب الاسماء والصفات (ص ۲۴۱-۲۴۲، دوسرا نسخہ ص ۳۲۸-۳۲۹)

لہذا ان کا کلام: ”اللہ تعالیٰ کی صفات میں اخبار احاد سے حجت پکڑنا ترک کر دیا۔“ منسوخ ہے۔

۵: خیر القرون (۳۰۰ھ تک) کے کسی قابل اعتماد عالم سے یہ ثابت نہیں ہے کہ صفات

باری تعالیٰ میں خبر واحد (صحیح حدیث) حجت نہیں بلکہ صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور محدثین کے اقوال و افعال سے یہی ثابت ہے کہ صحیح حدیث (خبر واحد) حجت ہے، چاہے دین کا کوئی سا بھی مسئلہ ہو اور صفات باری تعالیٰ پر ایمان بھی دین کا ہی مسئلہ ہے۔

تنبیہ: امام بیہقی کی ذکر کردہ ضعیف و مردود روایت سے محمود البوریہ (ایک غالی گمراہ) اور دیگر منکرین حدیث نے استدلال کر کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی بیان کردہ احادیث میں شک پیدا کرنے کی کوشش کی ہے اور عدالت صحابہ پر حملہ کیا ہے، حالانکہ اہل سنت کا یہ متفقہ اصول ہے کہ ”الصحابۃ کلہم عدول“ یعنی تمام کے تمام صحابہ عادل (روایت حدیث میں سچے اور قابل اعتماد) ہیں۔

عوام اور علماء کو چاہئے کہ وہ ضعیف و مردود روایات سے کلی اجتناب کریں، ان سے زور رہیں اور کسی مسئلے میں بھی ایسی روایات سے استدلال نہ کریں، تاکہ ہر قسم کے شر و فساد سے محفوظ رہیں اور یہی وہ راستہ ہے جس پر چل کر گمراہوں کی گمراہیوں سے بچا جاسکتا ہے۔
(۲/تیمبر ۲۰۱۰ء)



ہر اختلاف کا حل....؟

مشہور ثقہ تابعی عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی ملیکہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ عروہ بن الزبیر نے (سیدنا عبد اللہ) ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے کہا: ”أَضَلَّيْتُ النَّاسَ“ آپ نے لوگوں کو غلطی میں مبتلا کر دیا ہے۔ انھوں (ابن عباس رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اے عروبہ! کیا بات ہے؟ عروہ نے کہا: آپ (ذوالحجہ کے) ان دس دنوں میں عمرے کا حکم دیتے ہیں اور ان (دنوں) میں عمرہ نہیں ہے۔ (ابن عباس رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: کیا تو اپنی ماں (اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا) سے اس بارے میں نہیں پوچھتا؟ (یعنی وہ بتادیں گی کہ نبی ﷺ نے اس کی اجازت دی ہے۔) عروہ نے کہا: بے شک ابو بکر اور عمر دونوں نے ایسا نہیں کیا تھا۔!

تو ابن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا ”هَذَا الَّذِي أَهْلَكَكُمْ وَاللَّهِ! مَا أَرَى إِلَّا سَيُعَذِّبُكُمْ، إِنِّي أَحَدُكُمْ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ وَتَجِئُونِي بِأُمِّي بَكْرٍ وَعُمَرُ“ اللہ کی قسم! اسی بات نے تمہیں ہلاک کیا ہے، میں یہی سمجھتا ہوں کہ وہ (اللہ) تمہیں عذاب دے گا، میں تمہیں نبی ﷺ کی حدیث سنا تا ہوں اور تم میرے سامنے ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) کے اقوال و افعال پیش کرتے ہو۔ پھر عروہ نے کہا: اللہ کی قسم! وہ دونوں آپ سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی سنت کو جاننے والے اور زیادہ اتباع کرنے والے تھے۔

اس روایت کے راوی خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ کے کلام پر رد کرتے ہوئے فرمایا: ”قُلْتُ: قَدْ كَانَ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ عَلَيَّ مَا وَصَفَهُمَا بِهِ عُرْوَةُ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يُقْلَدَ أَحَدٌ فِي تَرْكِ مَا ثَبَتَ بِهِ سُنَّةُ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ“

میں نے کہا: ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) انہی صفات کے ساتھ موصوف تھے جیسا کہ عروہ نے کہا، لیکن رسول اللہ ﷺ کی ثابت شدہ سنت ترک کرنے کے لئے کسی کی تقلید نہیں کرنی چاہئے۔ (الفتاویٰ والحجۃ ج ۱ ص ۱۳۵، وسندہ صحیح)

اس سچے قصے سے کئی باتیں معلوم ہوئیں:

۱: قرآن وحدیث کے خلاف ہر شخص کی بات مردود ہے۔

۲: رسول اللہ ﷺ معصوم ہیں، لیکن آپ کے علاوہ دوسرا کوئی شخص معصوم عن الخطاء نہیں۔ لہذا بڑے سے بڑے عالم کی بات غلط ہو سکتی ہے، لیکن رسول اللہ ﷺ کی صحیح حدیث کبھی غلط نہیں ہوتی۔

۳: رَجَحْ تَمَتُّعَ بِالْأَكْلِ جائز ہے بلکہ دوسرے دلائل کی زد سے بہتر اور افضل ہے۔

۴: رَجَحْ تَمَتُّعَ کی ممانعت سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں بلکہ عروہ کی سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما دونوں سے روایت منقطع ہے، کیونکہ وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں پیدا ہوئے تھے۔

۵: تقلید جائز نہیں ہے۔

سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”مَا كُنْتُ لِأَدْعِ سُنَّةَ النَّبِيِّ ﷺ لِقَوْلِ أَحَدٍ“

میں رسول اللہ ﷺ کی سنت کسی کے قول کی وجہ سے نہیں چھوڑ سکتا۔ (صحیح بخاری: ۱۵۶۳)

ابراہیم بن یزید النخعی رحمہ اللہ کے سامنے کسی نے سعید بن جبیر رحمہ اللہ (تابعی) کا قول پیش کیا تو انھوں نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے مقابلے میں تم سعید بن جبیر کے قول کا کیا کرو گے؟ (الاحکام لابن حزم ج ۶ ص ۲۹۲ وسندہ صحیح)

امام حکم بن عتیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: لوگوں میں سے ہر آدمی کی بات آپ لے سکتے ہیں اور رد بھی کر سکتے ہیں سوائے نبی ﷺ کے۔ (الاحکام لابن حزم ج ۶ ص ۲۹۳: سندہ صحیح)

امام عامر الشعمی رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا: یہ لوگ تجھے رسول اللہ ﷺ کی جو حدیث سنائیں تو اسے پکڑ لو اور جو وہ اپنی رائے سے کہیں اسے کوڑے کرکٹ پر پھینک دو۔

(سنن الدارمی ج ۱ ص ۲۰۶ وسندہ صحیح)

یہ ہے سلف صالحین کا منہج کہ اللہ اور اس کے رسول کے مقابلے میں ہر شخص کی بات مردود ہے اور ہر قسم کے اختلاف کی صورت میں کتاب وسنت کی طرف ہی رجوع کرنا چاہئے۔

اجماع، اجتہاد اور آثارِ سلف صالحین

(۱) مولانا محمد حسین بنالوی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اس معیار کے دوسرے درجہ پر جہاں صحیح حدیث نبوی نہ پائی جاتی ہو، دوسرا معیار سلفیہ آثار صحابہ کبار و تابعین ابرار و محدثین اخیر ہیں، جس مسئلہ اعتقاد یہ و عملیہ میں صریح سنت نبوی کا علم نہ ہو، اس مسئلہ میں اہل حدیث کا متمسک آثارِ سلفیہ ہوتے ہیں اور وہی مذہب اہل حدیث کہلاتا ہے، جس کو متون و شروح کتب حدیث و فقہ وغیرہ میں اہل حدیث سے منسوب کیا گیا ہے، اور جس قول کا قائل، بجز اہل بدعت معتزلہ وغیرہ یا فلاسفہ یا متکلمین کوئی معلوم نہ ہو، اور سلف صالحین صحابہ و تابعین اور ان کے اتباع محدثین سے کسی ایک شخص سے بھی وہ قول مروی و منقول نہ ہو، وہ مذہب اہل حدیث نہ ہوگا۔“

(تاریخ الہدیٰ ج ۱ ص ۱۵۷، از قلم ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین)

(۲) ”اہل حدیث وہ ہے جو اپنا دستور العمل والاستدلال، احادیث صحیحہ اور آثارِ سلفیہ کو بناوے اور جب اس کے نزدیک ثابت و محقق ہو جائے کہ ان کے مقابلہ میں کوئی معارض مساوی یا اس سے قوی نہیں پایا جاتا تو وہ ان احادیث و آثار پر عمل کرنے کو مستعد ہو جاوے اور اس عمل سے اس کو کسی امام یا مجتہد کا قول بلا دلیل مانع نہ ہو۔“ (تاریخ الہدیٰ ج ۱ ص ۱۵۱)

(۳) مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ہاں ہم اجماع و قیاس کو اسی طرح مانتے ہیں جس طرح ائمہ مجتہدین مانتے تھے۔“

(آزادی کہانی خود آزادی زبانی ص ۶۴)

(۴) مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں۔ تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن سنت، اجماع امت اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے۔“

اجماع اور قیاس کا ماخذ بھی قرآن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے اور نہ قیاس۔ قرآن اور سنت اور دونوں کی حفاظت کا ذمہ اللہ تعالیٰ نے لیا ہے۔“

(معیار الحق کا پیش لفظ ص ۷، دوسرا نسخہ تحقیق مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ ص ۱۲)

۵) مشہور اہل حدیث عالم اور شیخ الشیوخ حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”الجدیث کے اصول کتاب و سنت، اجماع اور اقوال صحابہ وغیرہ ہیں، یعنی جب کسی ایک صحابی کا قول ہو اور اس کا کوئی مخالف نہ ہو، اگر اختلاف ہو تو ان میں سے جو قول کتاب و سنت کی طرف زیادہ قریب ہو، اس پر عمل کیا جائے اور اس پر کسی عمل، رائے یا قیاس کو مقدم نہ سمجھا جائے، اور بوقت ضرورت قیاس پر عمل کیا جائے۔ قیاس میں اپنے سے اعلیٰ علم پر اعتماد کرنا جائز ہے، یہی مسلک امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، دیگر ائمہ اور اہل حدیث کا ہے۔“

(الاصلاح حصہ اول ص ۱۳۵)



حافظ ابن الجوزی اور تقلید کا رد

ایک حدیث میں آیا ہے کہ جب قبر میں سوال ہوتا ہے کہ تُو اس آدمی محمد ﷺ کے بارے میں کیا کہتا تھا؟ تو کافر یا منافق جواب دیتا ہے: ”کنت أقول ما يقول الناس“ میں تو وہی کہتا تھا جو لوگ کہتے تھے، پھر اسے کہا جاتا ہے: ”لا دریت ولا تلیت“ تُو نے نہ تو (اپنی عقل سے) کچھ سمجھا اور نہ پیروی کی۔ (صحیح بخاری: ۱۳۳۸)

اس حدیث کی تشریح میں علامہ ابن الجوزی نے لکھا ہے: ”فیہ دلیل علی تحریم التقليد فی أصول الدین و أنه یبغی للعاقل أن یكون عارفاً بما یعتقدہ علی یقین من ذلك، لا یقلد فیہ أحدًا فإن المقلد کلاً اعمی یتبع القائد“ اس (حدیث) میں دلیل ہے کہ اصولِ دین میں تقلید حرام ہے، اور عاقل کو چاہئے کہ وہ جو عقیدہ رکھتا ہے، یقین کے ساتھ اس کی معرفت رکھے، اس میں کسی کی تقلید نہ کرے، کیونکہ مقلد تو اندھے کی طرح ہوتا ہے جو اپنے گائیڈ کے پیچھے چلتا ہے۔

(کتاب المشکل من حدیث الصحیحین ج ۱ ص ۸۳۳، المکتبۃ الشاملۃ)

اس عبارت میں حافظ ابن الجوزی نے مروجہ تقلید کا زبردست رد کیا ہے اور بطورِ خیر خواہی عرض ہے کہ جب اصولِ دین میں تقلید حرام ہے تو پھر فروعِ دین میں تقلید کس طرح جائز ہو سکتی ہے؟ مسلمانوں کو چاہئے کہ ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ) کی اس تشریح کو مضبوطی سے پکڑیں اور ہر قسم کی تقلید سے اجتناب کر کے کتاب و سنت اور اجماع کے راستے پر سلف صالحین اور صحیح العقیدہ علماء کے فہم کی روشنی میں گامزن رہیں۔ ان شاء اللہ ہمیشہ کامیاب رہیں گے۔ ہمارے علم کے مطابق کسی ایک مستند عالم نے بھی یہ نہیں کہا کہ لوگو! ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کے مقلد بن جاؤ، بلکہ سب علماء تقلید سے قولاً یا فعلاً زور رہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے سلف صالحین اور تقلید (الحدیث: ۷۵-۷۶)

نماز سے متعلق مسائل

سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ اور نماز میں رفع یدین

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على التابعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين . أما بعد :

اہل سنت یعنی اہل حدیث کا نماز میں رفع یدین کے بارے میں دعویٰ درج ذیل ہے :
سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے اور اس رفع یدین کا منسوخ یا ممنوع ہونا یا آخری عمر میں متروک ہونا کسی صحیح و مقبول حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

اس دعویٰ کی تائید میں بہت سے دلائل ہیں، جن میں سے بعض کا میری کتاب ”نور العینین فی اثبات مسئلہ رفع الیدین“ میں مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ فی الحال ((فعلیکم بسنتی و سنة الخلفاء الراشدين المهديين .)) کو مد نظر رکھتے ہوئے سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ ایک عظیم الشان حدیث کا ترجمہ، تحقیق اور مفہوم پیش خدمت ہے، جس سے رفع یدین کا مسلسل اور غیر منقطع عمل ہونا ثابت ہے :

مشہور عالم امام بیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۸ھ) نے فرمایا : ”أخبرنا أبو عبد الله الحافظ : ثنا أبو عبد الله محمد بن عبد الله الصفار الزاهد إماماً من أصل كتابه . قال قال أبو إسماعيل محمد بن إسماعيل السُّلَمي : صليت خلف أبي النعمان محمد بن الفضل فرفع يديه حين افتتح الصلوة وحين ركع وحين رفع رأسه من الركوع . فسألته عن ذلك فقال : صليت خلف حماد بن زيد فرفع يديه حين افتتح الصلوة وحين ركع وحين رفع رأسه من الركوع . فسألته عن ذلك فقال : صليت خلف أيوب السختياني فكان يرفع يديه إذا افتتح

الصلوة و إذا ركع و إذا رفع رأسه من الركوع . فسألته فقال : رأيت عطاء بن أبي رباح يرفع يديه إذا افتتح الصلوة و إذا ركع و إذا رفع رأسه من الركوع . فسألته فقال : صليت خلف عبد الله بن الزبير فكان يرفع يديه إذا افتتح الصلوة و إذا ركع و إذا رفع رأسه من الركوع . فسألته فقال عبد الله بن الزبير : صليت خلف أبي بكر الصديق رضي الله عنه فكان يرفع يديه إذا افتتح الصلوة و إذا ركع و إذا رفع رأسه من الركوع . وقال أبو بكر : صليت خلف رسول الله ﷺ فكان يرفع يديه إذا افتتح الصلوة و إذا ركع و إذا رفع رأسه من الركوع . رواه ثقات “

ہمیں ابو عبد اللہ الحافظ نے خبر (حدیث) بیان کی۔ (کہا:) ہمیں ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الصفار الزاہد نے اپنی اصل کتاب سے علماء کرام سے ہوئے حدیث بیان کی، انھوں نے کہا: ابو اسماعیل محمد بن اسماعیل السلمی نے فرمایا: میں نے ابو النعمان محمد بن الفضل کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے رفع یدین کیا جب نماز شروع کی اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر اٹھایا، پھر میں نے اُن سے اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: میں نے حماد بن زید کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے رفع یدین کیا جب نماز شروع کی اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر اٹھایا، پھر میں نے اُن سے اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: میں نے ایوب السخثانی کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ رفع یدین کرتے تھے جب نماز شروع کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے۔ پھر میں نے اُن سے اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: میں نے عطاء بن ابی رباح کو دیکھا، وہ رفع یدین کرتے تھے جب نماز شروع کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے، پھر میں نے اُن سے اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: میں نے عبد اللہ بن زبیر (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ رفع یدین کرتے تھے جب نماز شروع کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے۔ میں نے اُن سے اس کے بارے میں پوچھا تو عبد اللہ بن زبیر

(رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں نے ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ رفع یدین کرتے تھے جب نماز شروع کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے۔

اور ابوبکر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی تو آپ رفع یدین کرتے تھے جب نماز شروع کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے۔
اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۷۳۲)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”روانہ ثقات“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔

(المہذب فی اختصار السنن الکبریٰ ۲۹۹ ج ۱۹۴۳، دوسرا نسخہ ۵۲۲/۱ ج ۲۲۵۷)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”و رجالہ ثقات“ اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔

(الخصائص الجمیر ج ۱ ص ۲۱۹ ج ۳۲۸)

عرض ہے کہ اس حدیث کی سند اصولی حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے بالکل صحیح

ہے۔ اس حدیث کے تمام راویوں کے مختصر اور جامع حالات درج ذیل ہیں:

۱) امام ابوبکر احمد بن الحسین البیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۸ھ)

اُن کے ثقہ و صدوق ہونے پر اجماع ہے اور ان کے بارے میں محدثین کرام کی دس

گواہیاں پیش خدمت ہیں:

۱: حافظ ابوالحسن عبدالغافر بن اسماعیل الفارسی (متوفی ۵۲۹ھ) نے فرمایا:

”الإمام الحافظ الفقيه الأصولي الدين الورع، واحد زمانه في الحفظ و

فرد أقرانه في الإتقان والضبط.“ امام حافظ فقیہ اصولی و دیندار پرہیزگار، حفظ میں

یکتائے روزگار اور اپنے زمانے میں ضبط و اتقان (ثقاہت) میں یکہ و تنہا تھے۔

(الحلقۃ الاولیٰ من تاریخ نيسابور، المنتخب من السياق ص ۱۲۷ ج ۲۳۱)

۲: ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ) نے کہا: ”و كان واحد زمانه في الحفظ

و الإتقان، حسن التصنيف“ وہ اپنے زمانے میں حافظے اور اتقان (ثقہ و متقن

ہونے) میں اکیلے تھے، اچھی کتابیں لکھنے والے تھے۔ (المنتظم ج ۱ ص ۹۷ و نیات ۴۵۸ھ)

- ۳: ابوالقاسم زاہر بن طاہر بن محمد الشحامی (متوفی ۵۳۳ھ) نے فرمایا:
- ”الشیخ الإمام الحافظ أبو بکر أحمد بن الحسين بن علي البيهقي رحمه الله“
- (السنن الکبریٰ کا مقدمہ ج ۱ ص ۲)
- ۴: ابوسعید عبدالکریم بن محمد بن منصور السمعانی (متوفی ۵۶۲ھ) نے کہا:
- ”کان إماماً فقیهاً حافظاً جمع بین معرفة الحديث و فقهه و کان تتبع نصوص الشافعي و جمع کتاباً فیها ...“
- وہ امام فقیہ حافظ تھے، انھوں نے معرفت حدیث اور فقہ الحدیث جمع کر لی اور شافعی کے اقوال اکٹھے کر کے ان میں ایک کتاب لکھی تھی ... (الانساب ج ۱ ص ۳۸۸ بہق)
- ۵: ابن نقطہ بغدادی (متوفی ۶۲۹ھ) نے کہا: ”الحافظ الإمام“ حافظ امام۔
- (التفہیم ج ۱ ص ۱۳۷، ترجمہ ۱۵۷)
- ۶: یاقوت الحموی (متوفی ۶۲۶ھ) نے کہا:
- ”و هو الإمام الحافظ الفقيه في أصول الدين ، الورع ، أوحده الدهر في الحفظ و الإتقان مع الدين المتين ...“ اور وہ امام حافظ، اصول دین میں فقیہ، پرہیز گار، مضبوط دینداری کے ساتھ اپنے زمانے میں حافظ اور ثقہ ہونے میں اکیلے (یعنی بے مثال) تھے۔ (معجم البلدان ج ۱ ص ۵۳۸، بہق)
- ۷: مورخ ابن خلکان (متوفی ۶۸۱ھ) نے کہا: ”الفقيه الشافعي الحافظ الكبير المشهور ، واحد زمانه و فرد أقرانه في الفنون“ فقیہ شافعی حافظ کبیر مشہور، اپنے زمانے میں اکیلے اور فنون میں اپنے ساتھیوں پر مقدم تھے۔ (ذیات الایمان ج ۱ ص ۷۵)
- تنبیہ: شافعی کا مطلب مقلد ہونا نہیں ہے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ
- ۸: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”هو الحافظ العلامة الثبت الفقيه ، شيخ الإسلام“
- وہ حافظ علامہ ثقہ فقیہ، شیخ الاسلام ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۸۰، ۱۶۳)
- ۹: حافظ ابن کثیر (متوفی ۷۷۴ھ) نے فرمایا:

”وكان واحد زمانه في الإتقان والحفظ والتصنيف، فقيهاً محدثاً أصولياً“ وہ ثقافت، حفظ اور تصنیف میں اپنے زمانے میں یکہ و تنہا تھے، فقیہ محدث (اور) اصولی تھے۔ (البدایہ والنہایہ نسخہ ۱۳/۱۶۵، وفيات ۳۵۸ھ)

۱۰: حافظ ابن ناصر الدین الدمشقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”كان واحد زمانه و فرد أقرانه حفظاً و اتقاناً و ثقة و عمدة و هو شيخ خراسان ...“ وہ اپنے زمانے میں یکہ و تنہا اور حفظ، اتقان، ثقہ اور قابل اعتماد ہونے میں اپنے ساتھیوں میں اکیلے (بے مثال) تھے اور وہ خراسان کے شیخ ہیں۔ (شذرات الذہب ج ۳ ص ۳۰۲-۳۰۵)

امام بیہقی پر روایت حدیث میں کسی قسم کی کوئی جرح نہیں، لہذا اُن کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے۔

اگر کوئی کہے کہ ”امام بیہقی تو امام شافعی کے مقلد تھے“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام بیہقی امام شافعی کے مقلد نہیں تھے اور اس کی دس (۱۰) دلیلیں پیش خدمت ہیں:

۱: امام بیہقی نے قاضی کے بارے میں لکھا ہے: ”فبانه غير جائز له أن يقلد أحدًا من أهل دهره“ الخ بس بے شک اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ اپنے زمانے والوں میں سے کسی ایک کی تقلید کرے... (السنن الکبریٰ ج ۱۰ ص ۱۱۳)

جب قاضی کے لئے اپنے زمانے کے علماء کی تقلید ناجائز ہے تو سابقہ زمانے والے علماء کی تقلید بدرجہ اولیٰ ناجائز ہے اور یہ معلوم ہے کہ امام بیہقی قاضی کے درجے سے افضل تھے۔

۲: امام بیہقی نے صحیح سند کے ساتھ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا فتویٰ نقل کیا کہ ”لا تقلدوا دينکم الرجال ...“ اور اپنے دین میں مردوں کی تقلید نہ کرو...

(السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۰، میری کتاب: دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۵)

اس فتوے کی مخالفت امام بیہقی سے اُن کی کسی کتاب میں ثابت نہیں ہے، لہذا یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اس حکم مرفوع حدیث کے مقابلے میں وہ تقلید کرتے ہوں گے۔

۳: امام بیہقی نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا حکم حسن لہذا نہ سند کے ساتھ نقل کیا کہ کتاب اللہ کے

مقابلے میں لوگوں کی طرف التفات نہ کرو۔ (السنن الکبریٰ ۱۰/۱۱۵)

بیہقی سے اس فاروقی فتوے کی مخالفت ثابت نہیں ہے۔

۴: امام بیہقی بہت بڑے عالم تھے اور عالم کا مقلد ہونا محال ہے، کیونکہ مقلد تو جاہل ہوتا ہے۔ سرفراز خان دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے“ (الکلام المفید فی اثبات التقليد ص ۲۳۴)

۵: امام بیہقی سے یہ قطعاً ثابت نہیں کہ انھوں نے فرمایا ہو: ”میں مقلد ہوں“

۶: امام بیہقی کے کسی شاگرد سے ان کے بارے میں یہ ثابت نہیں ہے کہ ”میرے استاذ مقلد تھے۔“

۷: کسی عالم کو شافعی قرار دینا اُس کے مقلد ہونے کی دلیل نہیں ہے، مثلاً ابوبکر القفال الشافعی، ابوعلی الشافعی اور قاضی حسین الشافعی سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا:

”لَسْنَا مُقَلِّدِينَ لِلشَّافِعِيِّ، بَلْ وَافِقُونَ رَأْيَنَا رَأْيَهُ“ ”ہم شافعی کے مقلد نہیں ہیں بلکہ ہماری رائے اُن کی رائے کے موافق ہو گئی ہے۔“

(تقریرات الرافعی ۱/۱۱۱، التقریر والتخیر ۳/۴۵۳، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۶)

۸: امام بیہقی نے فرمایا کہ میں نے ہر ایک کے اقوال کو کتاب و سنت اور آثار پر پیش کیا ہے پھر (امام) شافعی کو اتباع (یعنی اتباع کتاب و سنت) میں سب سے زیادہ پایا ہے...

(معرفۃ السنن والآثار ج ۱ ص ۱۲۶-۱۲۵، مخطوط ۲۸-۲۹)

معلوم ہوا کہ بیہقی نے شافعی کے اقوال کو اپنے اجتہاد کے ساتھ ترجیح دی۔

۹: امام بیہقی نے امام ابن ابی حاتم کی کتاب آداب الشافعی و مناقبہ سے امام شافعی کا قول نقل کیا: ”و لا تقلدونی“ اور میری تقلید نہ کرو۔ (مناقب الشافعی للبیہقی ج ۳ ص ۴۷)

یہ کس طرح ہو سکتا تھا کہ اس قول کے باوجود امام بیہقی تقلید کرتے؟!

۱۰: تقلید کی بدعت چوتھی صدی ہجری میں شروع ہوئی۔ دیکھئے اعلام الموقعین لابن القيم

(۲/۲۰۸) الروعی من اخلاص الارض (ص ۱۳۳) اور دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۳۲)

امام بیہقی کا بدعتِ تقلید میں مبتلا ہونا ثابت نہیں بلکہ انھوں نے اپنی کتاب میں (اگر نماز چار یا تین رکعتوں والی ہو تو) دو رکعتوں سے قیام پر رفع یدین کا باب لکھ کر امام شافعی کی تقلید کے پرچے اُڑائیے ہیں: باب رفع الیدین عندا لقیام من الرکعتین
(السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۳۶)

۳) ابو عبد اللہ الحافظ (الحاکم النیسابوری صاحب المستدرک)
درج ذیل محدثین و علماء سے آپ کی توثیق و تعریف ثابت ہے:

- ۱: خطیب بغدادی
- ۲: ابن الجوزی
- ۳: ذہبی
- ۴: ابن کثیر
- ۵: ابوسعید السمعی
- ۶: حافظ ابن حجر
- ۷: عبدالغافر بن اسماعیل الفارسی
- ۸: عبد الوہاب بن علی السبکی
- ۹: ابوالخیر محمد بن محمد الجزری
- ۱۰: بیہقی

ان کے مقابلے میں حافظ محمد بن طاہر المقدسی کی جرح مردود ہے۔
تنبیہ: امام حاکم پر ابن الفلکی کی طرف منسوب جرح: ”یمیل إلی التشیع“ اور شیخ الاسلام ابواسماعیل الہروی کی طرف منسوب جرح: ”حدیث میں امام اور رافضی خبیث“ ان دونوں علماء سے باسند صحیح ثابت نہیں، لہذا یہ جرح تین پچھ سے مردود ہے:

- ① باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔
- ② جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

③ حاکم کی کتابوں مثلاً مستدرک وغیرہ سے یہ ظاہر ہے کہ وہ شیعہ نہیں بلکہ سنی تھے۔
تفصیلی حوالوں کے لئے دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام (فتاویٰ علمیہ ج ۱ ص ۵۷۲۔
۵۷۸) اور المستدرک (۸۰۳ قبل ح ۷۷۷ من مناقب امیر المومنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ)
ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے امام حاکم کے بارے میں لکھا ہے کہ ”جس کو تذکرۃ
الحفاظ میں رافضی خبیث لکھا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۲۵۹)

عرض ہے کہ اوکاڑوی کی یہ جرح چار وجہ سے مردود اور باطل ہے:
۱: تذکرۃ الحفاظ للذہبی میں محمد بن طاہر المتدسی سے منقول ہے کہ میں نے ابو اسماعیل
الانصاری سے حاکم کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”ثقة فى الحديث،
رافضى خبيث“ وہ حدیث میں ثقہ تھے، رافضی خبیث تھے۔ (ج ۳ ص ۱۰۳۵-۹۶۲)
یہ جرح محمد بن طاہر سے با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔

۲: یہ جرح جمہور کی توثیق کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
۳: حاکم نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے فضائل
و مناقب لکھے ہیں اور یہ ممکن ہی نہیں کہ کوئی شیعہ ان صحابہ کی فضیلت کا قائل ہو، بلکہ شیعہ تو
ان صحابہ کو برا کہتے ہیں۔ (العیاذ باللہ)

۴: اوکاڑوی کے استاد اور حیاتی دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے
امام حاکم کے بارے میں لکھا ہے کہ ”یہ وہی امام ہیں جن کو الحاکم کہتے ہیں۔ اور جن کی کتاب
مستدرک شائع ہو چکی ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ الحافظ الکبیر اور امام الحمد ثین تھے
(تذکرۃ الحفاظ ص ۳۷۷)“ (احسن الکام ج ۱ ص ۱۰۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۳-۱۳۵)

اوکاڑوی پارٹی کی خدمت میں عرض ہے کہ اگر جمہور محدثین کی تحقیق آپ لوگ نہیں
مانتے تو اپنے خود ساختہ ”امام اہل سنت“ کی تحقیق ہی مان لیں!

۳ امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن احمد الزاہد الصفار الاصفہانی رحمہ اللہ کی توثیق و تعریف
دس محدثین و علماء سے پیش خدمت ہے:

- ۱: یہی نے روایتِ مذکورہ میں انھیں ثقہ کہا۔
- ۲: حاکم نے اُن کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”صحیح علی شرط الشيخین“ کہہ کر اُن کی توثیق کر دی۔ (دیکھئے المستدرک ج ۳۰/۱ ص ۸۲)
- حاکم نے تاریخ نيساپور میں انھیں اپنے زمانے میں خراسان کا محدث (اور) مجاب الدعوة قرار دیا یعنی آپ کی دعائیں قبول ہوتی تھیں۔ (الانساب ج ۳ ص ۵۴۳)
- ۳: ذہبی نے انھیں ثقہ کہا اور فرمایا: ”الشيخ الإمام المحدث القدوة“ (سیر اعلام النبلاء ج ۱۵ ص ۲۳۷)
- ۴: حافظ ابن حجر العسقلانی نے انھیں ثقہ کہا۔
- ۵: ابونعیم الاصبہانی نے کہا: ”أحد العباد“ وہ عبادت گزار لوگوں میں سے ایک تھے۔ (انباء ج ۱ ص ۲۷۱)
- ۶: ابوسعید السمعی نے فرمایا: ”وكان زاهداً حسن السيرة ورعاً كثير الخير“ اور وہ زاہد، اچھی سیرت والے، پرہیزگار (اور) بہت نیکی کرنے والے تھے۔ (الانساب ج ۳ ص ۵۴۴)
- ۷: ابن الجوزی نے انھیں خراسان کا محدث اور مجاب الدعوة قرار دیا۔ (منتظم ج ۱۳ ص ۸۳ تا ۸۴، وفیات ج ۳ ص ۳۳۹)
- ۸: حافظ ابن کثیر نے انھیں خراسان کا محدث عصر اور مجاب الدعوة (یعنی مستجاب الدعوات) قرار دیا ہے۔ (البدایہ والنہایہ ج ۳ ص ۱۸۳)
- ۹: ابن الاثیر الجزری (متوفی ۶۳۰ھ) نے فرمایا: ”كان زاهداً حسن السيرة ورعاً“ وہ زاہد، اچھی سیرت والے، پرہیزگار تھے۔ (اللباب فی تہذیب الانساب ج ۱ ص ۵۱۲)
- ۱۰: صلاح الدین خلیل بن ابیک الصفدی (متوفی ۷۶۳ھ) نے انھیں خراسان کا محدث عصر قرار دیا۔ (الوفیات ج ۳ ص ۲۵۶ تا ۲۵۷)
- آپ نے اپنے استاذ ابواسامیل السلمی سے حدیث سنی ہے۔

دیکھئے المستدرک (ج ۱ ص ۱۷۷ ح ۴۰۳)

اور آپ کا مدرس ہونا بھی ثابت نہیں، لہذا یہ حدیث متصل اور صحیح ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے استاذ محترم مولانا فیض الرحمن الثوری رحمہ اللہ کا حاشیہ بر: جلاء العینین تخریج روایات جزء رفع الیدین (ص ۱۸)

فائدہ: محمد بن عبد اللہ الصفار اگرچہ متابعت کے محتاج نہیں، لیکن عرض ہے کہ عبد اللہ بن یحییٰ بن مہران بن خالد بن عثمان بن عبد اللہ الحرشی: ابن ابی زکریا القاذی رحمہ اللہ نے بعینہ یہی حدیث: ”نابو إسماعیل محمد بن إسماعیل الترمذی“ کہہ کر اُن کی متابعت تامہ کر رکھی ہے۔ دیکھئے منشی حدیث ابی الحسن احمد بن ابراہیم بن عبد ودیہ العبدوی النیسابوری یعنی جزء العبدوی (ج ۲۲) مجموعہ اجزاء حدیثہ تحقیق مشہور بن حسن (ج ۲ ص ۳۱۶)

۴) ابواسامیل محمد بن اسماعیل بن یوسف السلمی الترمذی رحمہ اللہ کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہے، جس میں سے دس حوالے درج ذیل ہیں:

۱: ان کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”ثقة صدوق“

(سوالات الحاکم النیسابوری للدارقطنی: ۵۲۶)

۲: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (ج ۹ ص ۱۲۲)

۳: خطیب بغدادی نے فرمایا: ”وكان فهماً متقناً مشهوراً بمذهب السنة“

اور آپ سمجھ دار، ثقہ (اور) اہل سنت کے مذہب کے ساتھ مشہور تھے۔ (تاریخ بغداد ۴۲/۲)

۴: حاکم نیشاپوری نے محمد بن اسماعیل السلمی کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح الإسناد“

کہا۔ (المستدرک ج ۲ ص ۲۴۳ وافتا الذہبی)

۵: حافظ ابو عوانہ نے اُن سے اپنی صحیح ابی عوانہ میں بہت سی روایتیں بیان کیں۔ مثلاً

دیکھئے صحیح ابی عوانہ (ج ۱ ص ۳۰۲ ح ۶۷۶، ج ۲ ص ۳۱۲ ح ۱۸۱۸)

۶: ابوسعید السمعانی نے کہا: ”فقیہ عالم ثقة صدوق...“ فقیہ عالم ثقہ صدوق

(الانساب ج ۱ ص ۳۶۱ ترمذی)

۷: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ الثقة“ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۳۲)
 اور ابن ابی حاتم کی جرح نقل کر کے فرمایا: ”انبرم الحال علیٰ توثيقه و إمامته“ ان کی
 توثیق اور امامت پر حال مستحکم (یعنی قطعی فیصلہ) ہو چکا ہے۔ (النبلاء ۱۳/۲۳۳)
 ۸: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ثقة حافظ لم يتضح قول أبي حاتم فيه.“
 ثقہ حافظ ہیں ابو حاتم (یعنی ابن ابی حاتم) کا قول اُن کے بارے میں واضح نہیں ہوا ہے۔
 (تقریب التہذیب: ۵۷۳۸)

۹: ابن ناصر الدین الدمشقی نے فرمایا: ”ثقة متقن“ (شذرات الذہب ج ۲ ص ۱۷۶)
 ۱۰: محمد بن علی بن احمد الداودی (متوفی ۹۴۵ھ) نے کہا: ”ثقة حافظ“ الخ
 (طبقات المفسرین ص ۳۷۳ ت ۴۶۳)

اس عظیم الشان توثیق کے مقابلے میں امام عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی نے کہا:
 ”سمعت منه بمكة و تكلموا فيه“ میں نے اس سے مکہ میں سنا اور انھوں نے اس
 میں کلام کیا ہے۔ (الجرح والتعديل ۱۹۱/۷)

یہ جرح چار وجہ سے مردود اور باطل ہے:

① ان میں کلام کرنے والے (جاریین) نامعلوم یعنی مجہول ہیں اور مجہول کی جرح کا
 کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔

② ان میں کیا کلام کیا گیا تھا؟ معلوم نہیں یعنی جرح نامعلوم ہے۔

③ یہ جرح جمہور محدثین کی توثیق کے خلاف ہے۔

④ علمائے کرام مثلاً حافظ ابن حجر وغیرہ نے اس جرح کو رد کر دیا اور حاکم نیشاپوری نے
 فرمایا: ”لم يتكلم فيه أبو حاتم“ ابو حاتم (الرازی) نے اُن پر کوئی کلام نہیں کیا۔

(سوالات الحاکم للذہبی: ۱۷۵)

جب امام ابن ابی حاتم کے والد امام ابو حاتم نے امام محمد بن اسماعیل السلمی پر کوئی جرح
 نہیں کی تو پھر مجہول جاریین کی مجہول جرح کا کیا اعتبار ہے؟

فائدہ: خطیب بغدادی نے محمد بن اسماعیل الترمذی کے بارے میں فرمایا:

”و روى عنه أيضاً أبو عيسى الترمذی و أبو عبد الرحمن النسائي في صحيحيهما“ اور ان سے ابو عیسیٰ الترمذی اور ابو عبد الرحمن النسائی دونوں نے بھی اپنی اپنی صحیح کتابوں میں روایت کی ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۲ ت ۲۳۵)

معلوم ہوا کہ وہ امام ترمذی اور امام نسائی دونوں کے نزدیک صحیح الحدیث ثقہ تھے۔

۵) امام ابو النعمان محمد بن الفضل السدوسی البصری: عارم رحمہ اللہ کو کئی محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا، جن میں سے دس حوالے درج ذیل ہیں:

۱: ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ثقة“ اور فرمایا: جب عارم تجھے حدیث بیان کریں تو اس پر مہر لگا دو۔

۲: محمد بن مسلم بن وارہ نے فرمایا: ”الصدوق المأمون“ (الجرج والتعديل ۵۸/۸)

۳: امام غزالی نے فرمایا: ”بصري ثقة رجل صالح... و كان ثقة يعد من أصحاب الحديث“ بصری ثقہ نیک آدمی... اور آپ ثقہ تھے، اصحاب الحدیث میں شمار کئے جاتے تھے۔ (معرفۃ الثقات/التاریخ: ۸۰۶ ترجمہ عارم)

۴: امام محمد بن یحییٰ الذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و كان بعيداً من العرامة ثقة صدوقاً مسلماً“ وہ بد اخلاقی سے دور تھے، ثقہ صدوق مسلمان تھے۔

(مشقی ابن الجارود: ۱۹۸)

۵: امام نسائی نے فرمایا: ”و كان أحد الثقات قبل أن يختلط“ اور وہ اختلاط سے پہلے ثقہ راویوں میں سے ایک تھے۔ (السنن الکبریٰ للنسائی: ۹۵۹۳)

۶: امام کنیشا پوری نے فرمایا: ”حافظ ثقة“ (المصدرک ۱۰۰/۱ ج ۳۴)

۷: محدث خلیلی قزوینی نے فرمایا: ”ثم من بعدهم من المتقنين أبو النعمان عارم، معتمد في حديثه“ پھر ان کے بعد ثقہ راویوں میں سے ابو النعمان عارم، ان کی حدیث پر اعتماد کیا جاتا ہے۔ (الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۳۹۸/۲ ت ۲۱۳)

۸: عقیلی نے کہا: ”فمن سمع من عارم قبل الإختلاط فهو أحد ثقات المسلمين و إنما الكلام فيه بعد الإختلاط.“ پس جس نے عارم سے (اُن کے) اختلاط سے پہلے سنا تو وہ مسلمانوں کے ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں اور ان پر کلام تو اختلاط کے بعد پر ہی ہے۔ (کتاب الضعفاء ج ۳ ص ۱۳۳، دوسرے نسخہ ص ۱۲۷۸)

۹: امام بخاری نے صحیح بخاری میں ابوالنعمان سے بہت سی روایتیں بیان کیں جو اس کی دلیل ہے کہ وہ امام بخاری کے نزدیک ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث تھے۔
۱۰: امام مسلم نے صحیح مسلم میں ابوالنعمان السدوسی سے حدیثیں بیان کیں، جو اُن کی طرف سے ابوالنعمان کی توثیق ہے۔

اگر کوئی کہے کہ ”ابوالنعمان آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، لہذا یہ حدیث ضعیف ہے“ تو عرض ہے کہ یہ اعتراض پانچ وجہ سے مردود ہے:

① حافظ ذہبی نے ابوالنعمان کے بارے میں فرمایا: ”ثقة شهير، يقال: اختلط بآخوه“ مشہور ثقہ، کہا جاتا ہے کہ وہ آخر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔

(معركة الرواة المحكم فيهم بمالايوجب الرد ص ۱۶۹)

اور فرمایا: ”تغير قبل موته فما حدث“ وہ اپنی وفات سے پہلے تغیر (اختلاط) کا شکار ہوئے تو کوئی حدیث بیان نہیں کی۔ (الکاشف ۷/۳ ص ۵۱۹۷)

جب اختلاط کے بعد امام ابوالنعمان نے کوئی حدیث بیان ہی نہیں کی تو پھر اعتراض کیسا؟

② ابوالنعمان کو اختلاط کیسا ہوا تھا؟ اس کی تشریح میں ابو حاتم الرازی کا قول پیش خدمت ہے: ”و زال عقله“ اور اُن کی عقل زائل ہو گئی تھی۔ (الجرح والتعديل ج ۸ ص ۵۹)

جس کی عقل زائل ہو جائے وہ پاگل ہوتا ہے، لہذا اگر ایک ثقہ راوی آخری عمر میں پاگل ہو گئے تھے تو وہ مرفوع القلم ہیں، اللہ تعالیٰ کے ہاں وہ کسی قسم کے مجرم نہیں۔

جو شخص پاگل ہو جائے وہ حدیثیں بیان نہیں کرتا اور نہ کوئی ہوش مند شخص کسی پاگل سے حدیثیں سنتا ہے، لہذا حدیث مذکور پر اختلاط کا اعتراض غلط ہے۔

③ ثقہ حافظ امام ابواسامعی السمی نے فرمایا کہ ”میں نے ابوالعمان کے پیچھے نماز پڑھی“ اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ابوالعمان اس وقت اختلاط کا شکار نہیں ہوئے تھے اور نہ پاگل ہوئے تھے بلکہ لوگوں کو نمازیں پڑھاتے تھے۔ پاگل کے پیچھے وہی نماز پڑھتا ہے جو خود پاگل ہو۔

④ امام بیہقی نے ”رواۃ ثقات“ کہہ کر اور اس حدیث سے استدلال کر کے یہ گواہی دے دی ہے کہ اس حدیث کے راوی ایک دوسرے سے روایت کرنے میں ثقہ ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ یہاں اختلاط کا اعتراض مردود ہے۔

⑤ امام عبدالرزاق نے فرمایا: مکے والوں نے شروع نماز میں رفع یدین، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت (رفع یدین) ابن جریج سے لیا، انھوں نے عطاء (بن ابی رباح) سے، عطاء نے ابن الزبیر (رضی اللہ عنہ) سے اور ابن الزبیر نے ابوبکر الصدیق (رضی اللہ عنہ) سے، انھوں نے نبی ﷺ سے لیا ہے۔

(الاصطلاح لابن المنذر ۳/۱۳۷، ۱۳۸۸، مسند صحیح، دوسرا نسخہ ۳/۲۰۳ ح ۱۳۸۳)
عقیلی کے نانا ابو خالد یزید بن محمد بن حماد العقیلی المکی رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے بصرہ میں ابوالعمان عارم سے زیادہ اچھی نماز پڑھنے والا کوئی نہیں دیکھا، اور لوگ کہتے تھے: انھوں نے حماد بن زید سے نماز سیکھی اور حماد نے ایوب سے سیکھی تھی۔ الخ

(کتاب الضعفاء ۴/۱۲۲، دوسرا نسخہ ۷/۱۲۷-۱۲۸)

فائدہ: طاہر القادری صاحب نے بھی ابوالعمان پر اختلاط کے الزام کا زبردست جواب دیا ہے۔ دیکھئے کتاب: عقیدہ توہل (مطبوعہ منہاج القرآن لاہور، ص ۲۳۲-۲۳۳)

⑥ حماد بن زید صحیحین کے بنیادی راوی، بہت بڑے امام، فقیہ اور بالاجماع ثقہ تھے۔ انھیں ابن سعد، عیسیٰ اور ابن حبان وغیرہم نے ثقہ کہا بلکہ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس أحد فی أبوب أثبت من حماد بن زید“ ایوب سے روایت میں حماد بن زید سے زیادہ ثقہ کوئی نہیں ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳/۱۳۹، مسند صحیح)

یہ روایت بھی ایوب السخنی سے ہی ہے۔

۷) ایوب بن ابی تمیمہ السخنی رحمہ اللہ صحیحین کے بنیادی راوی، بہت بڑے امام، فقیہ اور بالا جماع ثقہ تھے۔ انھیں امام یحییٰ بن معین، ابن سعد، ابوحاتم الرازی اور ابن حبان وغیرہم نے ثقہ قرار دیا۔

۸) امام عطاء بن ابی رباح الکی جلیل القدر تابعی، صحیحین کے بنیادی راوی، بہت بڑے امام، فقیہ اور بالا جماع ثقہ تھے۔ انھیں ابن سعد، عجل، ابوزرعہ الرازی اور ابن حبان وغیرہم نے ثقہ قرار دیا۔

فائدہ: ایک اور روایت سے بھی ثابت ہے کہ عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (جزء رفع الیدین: ۶۲۰ سند حسن)

۹) سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ مشہور صحابی اور جلیل القدر امام تھے۔

فائدہ: ابوالزبیر رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے ابن عمر اور عبد اللہ بن الزبیر (رضی اللہ عنہما) دونوں کو دیکھا، وہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(کتاب الاثر بحوالہ التہجد ۹/۲۱۷ سند الاثر صحیح)

سیدنا ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین کسی روایت میں بھی ثابت نہیں ہے۔

۱۰) سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ اول، امیر المؤمنین اور یقیناً جنتی ہیں۔

تنبیہ: سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین کسی صحیح یا مقبول روایت سے ثابت نہیں ہے۔ محمد بن جابر الیمامی والی روایت ضعیف، مردود اور باطل ہے۔

محمد بن جابر کو جہور محدثین نے ضعیف قرار دیا۔ دیکھئے مجمع الزوائد (۵/۱۹۱)

خلاصۃ التحقیق: اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ مسلسل رفع یدین والی حدیث بلحاظ اصول الحدیث و اسماء الرجال اور بلحاظ سند و متن بالکل صحیح ہے۔

حدیث کی تشریح: اس حدیث اور اس کی تشریح سے درج ذیل باتیں ثابت ہیں:

۱: رسول اللہ ﷺ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے

تھے۔

۲: رسول اللہ ﷺ کے بعد سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

۳: سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کے بعد سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

۴: سیدنا ابن الزبیر رضی اللہ عنہ کے بعد امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

۵: امام عطاء کے بعد امام ایوب السخثانی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

۶: امام ایوب السخثانی کے بعد امام حماد بن زید رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

۷: امام حماد بن زید کے بعد امام بخاری کے مشہور استاذ امام ابوالنعمان السدوسی (متوفی ۲۲۴ھ) رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

معلوم ہوا کہ خیر القرون کے بہترین دور میں رسول اللہ ﷺ سے لے کر تیسری صدی ہجری تک رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین پر اہل سنت کے جلیل القدر اماموں اور ثقہ راویان حدیث کا مسلسل اور غیر منقطع عمل رہا ہے، لہذا رفع یدین کو منسوخ، ممنوع یا متروک سمجھنا غلط اور باطل ہے۔ اگر رفع یدین منسوخ ہوتا تو سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد یا آپ کی زندگی کے آخری زمانے میں کبھی رفع یدین نہ کرتے۔ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے آخری نمازیں پڑھی تھیں بلکہ آپ کے مصلے پر آخری نماز پڑھائی بھی تھیں۔ کیا انھیں رفع یدین کے منسوخ یا متروک ہونے کا علم نہ ہو سکا تھا؟ اگر رفع یدین منسوخ یا متروک ہوتا تو سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کے بعد ان کے نواسے سیدنا ابن الزبیر رضی اللہ عنہ کبھی رفع یدین نہ کرتے، انھوں نے نماز اپنے نانا سے سیکھی تھی اور نانا بھی

وہ جو نبی کریم ﷺ کے بعد سب سے افضل ہیں۔

- ۸: محدثین کرام میں سے کسی نے بھی اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا۔
- ۹: جو لوگ رفع یدین کے منسوخ یا متروک ہونے کے قائل ہیں، وہ قیامت تک ایسی کوئی حدیث مسلسل پیش نہیں کر سکتے جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ نبی ﷺ نے آخر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا، پھر آپ کے صحابی نے رفع یدین ترک کر دیا، پھر صحابی کے شاگرد تابعی نے رفع یدین ترک کر دیا، پھر اس تابعی کے شاگرد تبع تابعی نے رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ الخ
- ۱۰: یہ حدیث اس بات پر فیصلہ کن ہے کہ رفع یدین آخر میں نہ تو متروک ہوا تھا اور نہ منسوخ ہوا تھا۔

اس صحیح حدیث پر بعض الناس کے اعتراضات اور ان کے جوابات

۱) ایک شخص نے امام بیہقی کے بارے میں لکھا ہے کہ ”جو امام شافعیؒ کے مقلد ہیں اور احناف کے خلاف سخت تعصب رکھتے تھے اور تقلید امام شافعیؒ میں اتنے سخت تھے کہ ابو محمد الجونی جیسے عظیم محدث نے جب امام شافعیؒ کی تقلید چھوڑ کر خود اجتہاد کا ارادہ فرمایا تو امام بیہقی نے انہیں خط لکھ کر منع کیا کہ آپ کے لیے تقلید امام شافعیؒ کو چھوڑنا ہرگز جائز نہیں (طبقات الشافعیہ)۔“ (تجلیات مندرج ص ۲۳۸۴)

ان جھوٹے اعتراضات کے علی الترتیب جوابات درج ذیل ہیں:

۱: امام بیہقی مقلد نہیں تھے بلکہ بہت بڑے عالم تھے۔ دیکھئے یہی مضمون (ترجمہ حدیث کے بعد) فقرہ ۱:

۲: امام بیہقی احناف کے خلاف کسی قسم کا تعصب نہیں رکھتے تھے۔

۳: امام بیہقی نے ابو محمد الجونی کو تقلید چھوڑنے سے ہرگز منع نہیں کیا بلکہ انھوں نے بعض شافعیہ پر رد کیا جو کتب المتقدمین کو ”تقلیداً“ لے لیتے تھے۔

دیکھئے طبقات الشافعیہ للسیکی (ج ۳ ص ۱۰۴، ترجمہ عبداللہ بن یوسف الجونی)

اور فرمایا: ”و اجتہادی فی طلبہ“ اور میں طلب حدیث میں اجتہاد (خوب محنت) کرتا ہوں۔ (ص ۱۰۳)

بیہقی نے یہ نہیں فرمایا کہ ”تقلید امام شافعی کو چھوڑنا ہرگز جائز نہیں“ لہذا تجلیاتِ صفرو والے نے صریح جھوٹ بولا ہے۔

بیہقی نے تو ابو محمد الجونی کی بیان کردہ بعض ضعیف روایات پر رد کیا اور انھیں تحقیق کی ترغیب دی۔

۲) بعض الناس نے امام حاکم کو رافضی خبیث اور غالی شیعہ لکھا ہے۔

(دیکھئے تجلیاتِ صفحہ ۲ ص ۳۸۵)

یہ دونوں الزامات باطل ہیں، جیسا کہ تحقیق روایاتِ حدیث فقرہ نمبر ۲ کے تحت گزر چکا ہے۔

۳) بعض الناس نے لکھا ہے: ”دوسرے راوی الصفار کا سماع آپ اس کے استاد السلی سے ثابت نہ کر سکتے تھے۔ اگر ہمت ہے تو کر کے دکھاؤ۔“ (تجلیاتِ صفحہ ۲ ص ۳۵۹)

عرض ہے کہ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الصفار نے فرمایا:

”لنا أبو إسماعیل محمد بن إسماعیل ...“ (المدرک ج ۱ ص ۳۱۷ ج ۲ ص ۳۰۳)

سماع ثابت ہو گیا، لہذا اعتراض باطل ہے۔

۴) بعض الناس نے لکھا ہے: ”پھر یہ سلمیٰ خود متکلم فیہ راوی ہے۔“

(تجلیاتِ صفحہ ۲ ص ۳۵۹)

عرض ہے کہ سلمیٰ رحمہ اللہ کو دس سے زیادہ محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا، لہذا ان پر مجہول جارحین کی مجہول جرح مردود ہے۔ دیکھئے یہی مضمون توثیق روایاتِ حدیث فقرہ نمبر ۴

۵) ابو نعیم الفضل بن دکین الکوفی رحمہ اللہ ۲۱۸ھ یا ۲۱۹ھ میں فوت ہوئے۔

دیکھئے تہذیب الکمال (۳۵/۶)

امام ابو اسماعیل السلی نے فرمایا: ”لنا الفضل بن دکین“ ہمیں فضل بن دکین

نے حدیث بیان کی۔

(کتاب الاسماء والصفات للبیہقی ص ۱۸۰-۱۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۳۵ باب ما جاء فی اثبات صفۃ البصر والرؤیۃ)

معلوم ہوا کہ ۲۱۸ ہجری میں ابو اسماعیل سمجھدار نو جوان تھے۔

محمد بن الفضل السدوسی ۲۲۳ھ یا ۲۲۴ھ میں فوت ہوئے۔ (تقریب التجذیب: ۶۲۲۶)

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”فمن كتب عنه قبل سنة عشرين و مائتين فسماعه جيد.“ جس نے اُن

(ابو العثمان) سے ۲۲۰ھ سے پہلے لکھا ہے تو اس کا سماع اچھا ہے۔ (الجرح والتعديل ۵۹/۸)

جو طالب علم ۲۱۸ھ میں حدیثیں پڑھ رہا تھا کیا وہ ۲۲۰ھ سے پہلے ابو العثمان کی مجلس میں نہیں پہنچ سکتا تھا؟ معلوم ہوا کہ سلی کا ابو العثمان سے سماع اُن کے اختلاط سے پہلے کا ہے۔

نیز دیکھئے توثیق راویان حدیث فقرہ: ۵:

۶) بعض الناس نے کہا: ”گویا اسے بھی ساری زندگی میں ایک ہی آدمی رفع یدین کرنے

والا ملا۔“ (تجلیات صفحہ ۲۶ ص ۲۶۰)

عرض ہے کہ یہ بات بلا دلیل ہے اور عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔

دوسرے یہ کہ اگر حماد بن زید رحمہ اللہ کو ترک رفع یدین کی کوئی صحیح حدیث کسی راوی سے پہنچتی تو وہ اسے ضرور بیان کرتے اور کبھی حق نہ چھپاتے۔ ان کا ترک رفع یدین والی کوئی حدیث بیان نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ۱۷۹ھ تک بصرے میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں تھا۔

۷) بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”اور میں نے اس سے پوچھا یہ کیا ہے؟ اس سے معلوم ہوا

کہ دوسری صدی کے نصف اول میں ساری دنیا میں صرف بصرہ میں ہی ایک شخص رفع یدین

کرنے والا تھا۔“ (تجلیات صفحہ ۲۶ ص ۲۶۰)

انہوں نے یہ نہیں پوچھا تھا کہ یہ کیا ہے؟ بلکہ ”فسألته عن ذلك“ کا مطلب ہے:

میں نے اُن سے اس کے بارے میں پوچھا۔

اس کا مطلب ہے کہ حماد بن زید نے اپنے اطمینان اور روایت حدیث محفوظ کرنے کے لئے اپنے استاد سے اُن کے عمل کی دلیل پوچھی تھی، دلیل پوچھنا کوئی جرم نہیں ہے اور نہ اس کی دلیل ہے کہ باقی سارے لوگ اس کے بالکل الٹ چل رہے تھے۔

شاگرد کا اپنے استاد سے سوال کرنا اس بات کی قطعاً دلیل نہیں کہ اُس زمانے میں تمام مسلمانوں کا اس مسئلے کے خلاف عمل تھا یا یہ کہ یہ مسئلہ عجیب اور زالا ہے۔

اس بات کی فی الحال تین دلیلیں پیش خدمت ہیں:

① سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے والد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے موزوں پر مسح کے بارے میں سوال کیا تھا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۲۰۲)

کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ اُن کے زمانے میں تمام صحابہ و تابعین یا عام علماء موزوں پر مسح کے قائل نہیں تھے؟ ہرگز یہ مطلب نہیں لہذا، ”تجلیاتی“ منکر حدیث کا اعتراض باطل ہے۔

② چار رکعتوں والی نماز میں بائیس (۲۲) تکبیریں ہوتی ہیں، جب سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نماز میں بائیس تکبیریں کہیں تو عکرمہ تابعی نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا تھا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۸۸، اور الحدیث حضور: ۶۶ ص ۲۱-۲۲)

③ ابو جمرہ الضبعی رحمہ اللہ نے حج تمتع کیا تھا، پھر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مسئلہ پوچھا تھا۔ دیکھئے صحیح مسلم (۱۲۴۲، دار السلام: ۳۰۱۵)

کیا مسئلہ پوچھنے کی وجہ سے حج تمتع بھی منوع، متروک یا منسوخ ہو جائے گا؟ معلوم ہوا کہ یہ اصول ہی باطل ہے کہ پوچھنے یا دلیل مانگنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ لوگوں کا اس مسئلے پر عمل نہیں تھا!!

بعض الناس نے میمون بنی (مجہول) وغیرہ کی ضعیف و مردود روایتیں پیش کر کے سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث کا جواب دینے کی کوشش کی ہے جو کہ اصولاً باطل اور مردود ہے۔ وما علینا الا البلاغ

تحریر: محمد ادریس ظفر

تہذیب و اضافہ: حافظ زبیر علی زئی

سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور تشہد میں اشارے سے سلام

تمیم بن طرفہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے تو فرمایا: کیا بات ہے کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھائے ہوئے دیکھتا ہوں جیسا کہ شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہیں؟ نماز میں سکون اختیار کرو! پھر آپ باہر تشریف لائے تو دیکھا کہ ہم مختلف حلقوں میں بکھرے ہوئے ہیں تو آپ نے فرمایا: کیا وجہ ہے کہ میں تمہیں جدا جدا دیکھ رہا ہوں؟ پھر آپ دوبارہ تشریف لائے تو فرمایا: تم اس طرح صفیں کیوں نہیں بناتے جس طرح فرشتے اپنے رب کے سامنے صفیں بناتے ہیں؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: وہ (فرشتے) پہلی صفوں کو پورا کرتے ہیں اور صفوں میں خوب مل کر کھڑے ہوتے ہیں۔

عبد اللہ بن القبطیہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: جب ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھتے تو ہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہتے، اور انھوں (سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ) نے دائیں اور بائیں طرف اپنے ہاتھ سے اشارہ کیا، تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تم ہاتھوں سے کیا اشارہ کرتے ہو جیسے شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہیں؟ تم میں سے ہر آدمی کے لئے یہی کافی ہے کہ اپنی رائے پر ہاتھ رکھے پھر دائیں اور بائیں طرف اپنے بھائی پر سلام کہہ دے۔

ابن القبطیہ رحمہ اللہ سے ہی روایت ہے کہ جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:

میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ (یعنی آپ کے پیچھے) نماز پڑھی تو ہم سلام کے وقت اپنے ہاتھوں کے ساتھ السلام علیکم، السلام علیکم کہتے تھے۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے ہمیں دیکھا تو فرمایا: تمہیں کیا ہوا ہے کہ تم اپنے ہاتھوں سے اشارہ کرتے ہو جیسے شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہیں؟ جب تم میں سے کوئی شخص سلام پھیرے تو اپنے ساتھی کی طرف چہرہ کرے اور ہاتھ

سے اشارہ نہ کرے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱ ح ۴۳۰-۴۳۱، ترقیم دارالسلام: ۹۶۸-۹۷۱)
 تمیم بن طرفہ کی دوسری روایت میں آیا ہے کہ (سیدنا) جابر بن سرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:
 نبی کریم ﷺ اپنے صحابہ کے پاس تشریف لائے تو فرمایا: کیا وجہ ہے کہ میں تمہیں جدا جدا
 دیکھ رہا ہوں؟ اور وہ (صحابہ) بیٹھے ہوئے تھے۔

(مسند احمد ج ۵ ص ۹۳ ح ۴۷۸۷۷۷، المسند صحیح، الموسوعة الحديثية ج ۳ ص ۴۴۶)

ایک ہی صحابی سے دونوں شاگردوں (تمیم بن طرفہ اور عبید اللہ بن القبطیہ) کی
 روایت ایک ہی حدیث ہے اور اس سے ترک رفع یدین کا مسئلہ کشید کرنا کئی وجہ سے غلط
 ہے۔ مثلاً:

۱) زمانہ تدوین حدیث میں محدثین کرام میں سے کسی ایک محدث نے بھی اس حدیث کو
 ترک رفع یدین کے استدلال میں نقل نہیں کیا اور ان کے مقابلے میں بعض فقہائے اہل
 الرائے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

۲) محدثین کرام نے اس حدیث کو تشہد کے وقت سلام کے بارے میں ذکر کیا ہے۔
 مثلاً:

۱: امام شافعی رحمہ اللہ (کتاب الام ج ۱ ص ۱۴۲) باب السلام فی الصلوٰۃ

۲: ابوداؤد رحمہ اللہ (سنن ابی داؤد قبل ج ۹۹۸، ۹۹۹) باب فی السلام

۳: نسائی رحمہ اللہ (المجتبیٰ قبل ج ۱۱۸۵) باب السلام بالاییدی فی الصلوٰۃ

(المجتبیٰ قبل ج ۱۳۱۹) باب موضع الیدین عند السلام

(المجتبیٰ قبل ج ۱۳۲۷) باب السلام بالیدین

(السنن الکبریٰ للنسائی ۳۵۳/۱ قبل ج ۱۱۰۷) السلام بالاییدی فی الصلوٰۃ

(السنن الکبریٰ ۱۳۹۴/۱ قبل ج ۱۲۴۹) السلام بالیدین

۴: ابن خزیمہ رحمہ اللہ (صحیح ابن خزیمہ ۳۶۱/۱ قبل ج ۷۳۳) باب الزجر عن

الإشارة بالید یمیناً و شمالاً عند السلام من الصلوٰۃ

(صحیح ابن خزیمہ ۳/۳۰۳ قبل ح ۱۷۰۸) باب نية المصلى بالسلام من عن

يمينه إذا سلم عن يمينه و من عن شماله إذا سلم عن يساره .

۵: عبدالرزاق رحمہ اللہ (مصنف عبدالرزاق ۲/۲۲۰ ۳۱۳۵) باب التسليم

۶: ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق رحمہ اللہ (مسند ابی عوانہ ۲/۲۳۸-۲۴۰ قبل ح ۱۶۲۶)

بيان الدليل على أن التسليمة الواحدة غير كافية في جماعة من تسليم

التشهد حتى يسلم تسليمتين ... إلخ

۷: تہقیق (السنن الكبرى ۲/۱۸۱)

باب كراهة الإيماء باليد عند التسليم من الصلاة .

۸: بغوي (شرح السنہ ۲/۲۰۶ قبل ح ۶۹۶) باب التسليم في الصلاة .

۹: ابو نعیم الاصبہانی (المسند المستخرج على صحيح الامام مسلم ۲/۵۴۲ ح ۹۶۲)

باب الكراهية أن يضرب الرجل يديه عن يمينه و عن شماله في الصلاة

۱۰: عبدالحق الاشعري (الاحكام الشرعية الكبرى ۲/۲۸۳، مکتبہ شاملہ)

باب كيفية السلام من الصلاة و كم يسلم ؟

ان کے علاوہ بعض حنفی حضرات نے بھی اس حدیث پر اسی قسم کے ابواب باندھے

ہیں۔ مثلاً:

۱۱: طحاوی (شرح معانی الآثار ۱/۲۶۸-۲۶۹)

باب السلام في الصلاة كيف هو ؟

۱۲: ابن فرقد شیبانی (کتاب الحجج اص ۱۴۵، إن صح سند الكتاب إليه)

باب التشهد والسلام والصلاة على النبي ﷺ

۳) محدثین کرام اور علمائے عظام نے صراحت کی ہے کہ اس حدیث کا تعلق رفع یدین

کے ساتھ نہیں بلکہ تشہد کے وقت سلام سے ہے۔ مثلاً:

۱: امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۶ھ) نے فرمایا:

”فإنما كان هذا في التشهد لا في القيام، كان يسلم بعضهم على بعض فنهى النبي ﷺ عن رفع الأيدي في التشهد ولا يحتاج بهذا من له حظ من العلم، هذا معروف مشهور لا اختلاف فيه.“ یہ روایت تو صرف تشہد کے بارے میں ہے، قیام کے بارے میں نہیں ہے۔ بعض لوگ (نماز میں) دوسرے لوگوں کو (ہاتھوں کے اشارے سے) سلام کہتے تھے تو نبی ﷺ نے تشہد میں ہاتھ اٹھانے سے منع فرما دیا۔ جس کے پاس علم کا تھوڑا سا بھی حصہ ہے، وہ اس روایت سے (ترکِ رفعِ یدین پر) حجت نہیں پکڑتا۔ یہ بات (تمام علمائے حدیث میں) مشہور ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۳۷ ص ۶۱-۶۲)

۲: اس حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حبان نے اپنی تجویب کے ذریعے سے فرمایا:

”... بأن القوم إنما أمروا بالسكون في الصلوة عند الإشارة بالتسليم دون رفع اليدين عند الركوع“ یہ کہ لوگوں کو تو نماز میں رکوع کے رفعِ یدین (سے منع) کے بجائے سلام کے اشارے کے وقت سکون کا حکم دیا گیا تھا۔

(الاحسان بترتيب صحيح ابن حبان ۱۹۹/۵ قبل ۱۸۷۷، دوسرا نسخہ ۱۸۸۰)

۳: حافظ ابن عبدالبر اندلسی (متوفی ۴۶۳ھ) نے فرمایا:

”وقد احتج بعض المتأخرين للكوفيين ومن ذهب مذهبهم في رفع اليدين بما حدثنا... وهذا لاحجة فيه لأن الذي نهاهم عنه رسول الله ﷺ غير الذي كان يفعله لأنه محال أن ينهاهم عما سن لهم وإنما رأى أقواماً يعيشون بأيديهم ويرفعونها في غير مواضع الرفع فنهاهم عن ذلك.“

بعض متاخرین نے کوفیوں اور رفعِ یدین کے بارے میں ان کے ہم مذہب لوگوں کے لئے اس حدیث سے حجت پکڑی ہے جو ہمیں بیان کی... (پھر انھوں نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بسندِ تمیم بن طرفہ ذکر کی اور فرمایا:) اور اس میں (ان کے لئے) کوئی حجت (دلیل) نہیں ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے تو انھیں اس فعل سے روکا ہے جو آپ خود نہیں

کرتے تھے، کیونکہ یہ محال ہے کہ آپ انھیں اس فعل سے منع کرتے جسے آپ نے اُن کے لئے خود جاری فرمایا تھا، اور آپ نے (بعض) لوگوں کو ہاتھوں کے ساتھ عبث (فضول) کام کرتے ہوئے دیکھا اور رفع یدین کے بغیر دوسرے مقامات پر ہاتھ اٹھاتے دیکھا تو انھیں اس سے منع فرمادیا۔ (اتمید لما فی الموطا من المعانی والاسانید ۲۲۱/۹)

۴: علامہ نووی نے کہا:

”و أما حدیث جابر بن سمرۃ فاحتجاجہم بہ من أعجب الأشياء و أقبح أنواع الجهالة بالسنة لأن الحدیث لم یرد فی رفع الأیدی فی الركوع و الرفع منه ولكنہم كانوا یرفعون أیدیہم فی حالة السلام من الصلاة و یشیرون بها إلى الجانبین یریدون بذلك السلام علی من عن الجانبین ، و هذا لا خلاف فیہ بین أهل الحدیث و من له أدنی اختلاط بأهل الحدیث “

ربی جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث تو ان (لوگوں) کا اس سے حجت پکڑنا بہت عجیب چیزوں میں سے ہے اور سنت سے جہالت کی اقسام میں سے بدترین قسم ہے، کیونکہ یہ حدیث رکوع سے پہلے اور بعد اربعہ رفع یدین کے بارے میں وارد (اور متعلق) نہیں، لیکن وہ (ممانعت سے پہلے صحابہ) نماز میں حالت سلام کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے اور دونوں طرف ان کے ساتھ اشارے کرتے تھے۔ اس طرح سے وہ دونوں طرف اپنے قریبی ساتھیوں کو سلام کہنے کا ارادہ کرتے تھے اور اس میں محدثین اور جس کا اہل حدیث (محدثین) سے معمولی تعلق ہو، کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۴۰۳)

۵: ابن سید الناس العیمری (متوفی ۷۳۴ھ) نے فرمایا:

”و أما حدیث جابر بن سمرۃ فلا تعلق له برفع الیدین فی التكبیر و لكنہ ذکر للرد علی قوم كانوا یرفعون أیدیہم فی حالة السلام من الصلوة و

یشیرون بها إلى الجانبین مسلمین علی من حولہم فنہوا عن ذلك ... “

اور ربی حدیث جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) تو اس کا تکبیر کے وقت رفع یدین سے کوئی تعلق نہیں

ہے، لیکن اسے ان لوگوں کے رد میں ذکر کیا گیا ہے جو نماز میں حالتِ سلام کے وقت اپنے ہاتھ اٹھاتے تھے اور دونوں طرف سلام پھیرتے ہوئے اپنے ساتھیوں کی طرف اشارہ کرتے تھے، لہذا انھیں اس سے منع کر دیا گیا۔ (الحذی شرح جامع الترمذی ج ۳ ص ۳۹۸)

۶: حافظ ابن السلقن (متوفی ۸۰۴ھ) نے کہا: ”... من أقبح الجهالات لسنة سيدنا رسول ﷺ لأنه لم يرد في رفع الأيدي في الركوع والرفع منه وإنما كانوا يرفعون أيديهم في حالة السلام من الصلوة... وهذا لا (اختلاف) فيه بين أهل الحديث ومن له أدنى اختلاط بأهله“

اس حدیث سے استدلال انتہائی بُری جہالت ہے جسے سیدنا رسول اللہ ﷺ کی سنت کے ساتھ روا رکھا گیا ہے، کیونکہ یہ حدیث رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کے بارے میں وارد نہیں ہوئی۔ وہ تو نماز کی حالتِ سلام میں ہاتھوں سے اشارہ کرتے تھے... اس میں اہل حدیث (محدثین) کے درمیان کوئی اختلاف نہیں اور جس شخص کا حدیث کے ساتھ ذرہ برابر تعلق ہے وہ بھی تسلیم کرتا ہے (کہ اسے رفع یدین قبل الركوع وبعده کے خلاف پیش کرنا غلط ہے۔) [البدرا میر ج ۳ ص ۳۸۵]

۷: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”ولا دليل فيه على منع الرفع على الهيئة المخصوصة في الموضع المخصوص وهو الركوع والرفع منه، لأنه مختصر من حديث طويل“
مخصوص مقام پر مخصوص حالت میں رفع یدین یعنی رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی ممانعت کی اس حدیث میں کوئی دلیل نہیں، کیونکہ یہ طویل حدیث سے مختصر ہے۔

(النجس الجبر ج ۱ ص ۲۲۱ تحت ج ۳۲۸)

۸: علی بن ابی العزاکھی (متوفی ۹۲ھ) نے فرمایا:

”وما استدلل به من حديث جابر بن سمرة رضي الله عنه ... لا يقوي ...
وأيضاً فلا نسلم أن الأمر بالسكون في الصلوة ينا في الرفع عند الركوع و

الرفع منه لأن الأمر بالسكون ليس المراد منه ترك الحركة في الصلوة مطلقاً بل الحركة المنافية للصلاة بدليل شرع الحركة للركوع والسجود ورفع اليدين عند تكبيرة الافتتاح و تكبيرة القنوت و تكبيرات العيدين، فإن قيل : خرج ذلك بدليل ، قيل : و كذلك خرج الرفع عند الركوع والرفع منه بدليل فعلم أن المراد منه الإشارة بالسلاط باليد والله أعلم .

اور (سیدنا) جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جو استدلال کیا گیا ہے... قوی نہیں ہے... اور ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ نماز میں سکون کے حکم سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی نفی ہوتی ہے، کیونکہ سکون کے حکم سے نماز میں حرکت کا قطعاً ترک کر دینا مراد نہیں بلکہ نماز کے مخالف حرکت سے منع مراد ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ رکوع اور سجود کے لئے حرکت مشروع (بلکہ ضروری) ہے، تکبیر افتتاح، تکبیر قنوت اور تکبیرات عیدین میں رفع یدین (کیا جاتا) ہے، پھر اگر کہا جائے کہ یہ چیزیں دلیل سے (اس حدیث کے مزعوم استدلال سے) خارج ہیں تو کہا جائے گا: اس طرح رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین اس (حدیث کے مزعوم استدلال) سے خارج ہے، پس معلوم ہو گیا کہ اس سے مراد سلام کے وقت ہاتھ سے اشارہ ہے۔ واللہ اعلم (التمیہ علی مشکات الہدایہ ج ۲ ص ۵۷۰-۵۷۱)

۹: ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ) نے فرمایا:

”و قد احتج بعض أصحاب أبي حنيفة بهذا الحديث في منعهم رفع اليدين في الركوع وعند الرفع منه و ليس لهم فيه حجة لأنه قد روي مفسراً بعد حديثين “ بعض اصحاب ابی حنیفہ (یعنی بعض حنفیہ) نے اس حدیث کے ساتھ رکوع سے پہلے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کی ممانعت کی دلیل پکڑی ہے اور اس میں اُن کے لئے کوئی دلیل نہیں ہے، کیونکہ ان دو حدیثوں کے بعد (صحیح مسلم میں) مفسر (تفصیل سے) مروی ہے۔

۱۰: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بیان کرنے کے بعد اس کی شرح میں فرمایا: ”و أحق الناس باتباع هذا : هم أهل الحديث . من ظن أن نهيه عن رفع الأيدي هو النهي عن رفعها إلى منكبه حين الركوع و حين الرفع منه و حمله على ذلك فقد غلط ...“

اور لوگوں میں اس (حدیث سے ثابت شدہ باتوں) کی اتباع کے سب سے زیادہ حقدار اہل حدیث (محدثین اور حدیث پر عمل کرنے والے یعنی محدثین کے عوام) ہیں۔ اور جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ اس (حدیث) میں ہاتھ اٹھانے کی ممانعت سے مراد رکوع سے پہلے اور بعد الارفع یدین ہے اور وہ اسے اس پر محمول کرتا ہے تو اس شخص نے غلطی کی ہے۔

(القواعد النورانية للفتحية لابن تیمیہ ج ۴، مجموع فتاویٰ ج ۲۲ ص ۵۶۱، جلاء الضمین لشيخنا أبي محمد بدیع الدین شاہ الراشدی السدھی رحمہ اللہ، نقلہ عن القواعد النورانية ص ۴۸)

اس کے بعد ابن تیمیہ نے بتایا کہ سرکش گھوڑا تو دائیں اور بائیں طرف دُم ہلاتا ہے اور یہ ایسی حرکت ہوتی ہے جس میں سکون نہیں ہوتا۔ رہا رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کا مسئلہ تو اس کے مشروع (شریعت محمدیہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں ثابت) ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق ہے، لہذا اس حدیث سے وہ کیسے ممنوع ہو سکتا ہے؟

(مجموع فتاویٰ ج ۲۲ ص ۵۶۲)

☆ ابو العباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے اس حدیث کی شرح میں کہا: ”كانوا يشيرون عند السلام من الصلاة بأيديهم يميناً و شمالاً و تشبيه أيديهم بأذناب الخيل الشمس تشبيه واقع، فإنها تحرك أذناها يميناً و شمالاً. فلما رآهم على تلك الحالة أمرهم بالسكون في الصلاة و هذا دليل على أبي حنيفة في أن حكم الصلاة باق على المصلي إلى أن يسلم، و يلزم منه : أنه إن أحدث في تلك الحالة - أعني في حالة الجلوس الأخير للسلام - أعاد الصلاة “ وہ نماز میں سلام کے وقت اپنے ہاتھوں کے ساتھ دائیں اور

بائیں طرف اشارے کرتے تھے اور ان کے ہاتھوں کو سرکش گھوڑوں کی دموں سے تشبیہ دینا حقیقت (یعنی صحیح) ہے، کیونکہ وہ (سرکش گھوڑے) اپنی دموں کو دائیں اور بائیں طرف حرکت دیتے ہیں، پس جب آپ نے انھیں اس حالت میں دیکھا تو نمازیں سکون کرنے کا حکم دیا اور یہ ابو حنیفہ کے خلاف دلیل ہے کہ نمازی پر سلام پھیر لینے تک نماز کا حکم باقی رہتا ہے، اور اس حدیث سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اگر اس حالت یعنی سلام والے آخری تشہد میں وضو ٹوٹ جائے تو نماز دوبارہ پڑھنی پڑے گی۔

(المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم ج ۲ ص ۶۱ تحت ج ۳۳۰-۳۳۱)

۴) بہت سے حنفی اور حنفیت کی طرف منسوب فرقوں کے علماء نے بھی اپنے قول یا فعل سے یہ صراحت کی ہے کہ اس حدیث کا تعلق رکوع والے رفع یدین سے نہیں بلکہ تشہد کے وقت سلام سے ہے۔ مثلاً:

۱: علی بن علی بن ابی العزاکھی رحمہ اللہ کا قول فقرہ نمبر ۳ کی شق نمبر ۸ کے تحت گزر چکا ہے۔

۲: ابوالحسن محمد بن عبدالہادی السندھی (متوفی ۱۱۳۸ھ) نے سیدنا جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کی شرح میں کہا: ”وہذا الروایۃ تبیین أن الحدیث مسوق للنہی عن رفع الأیدی عند السلام اشارۃ إلى الجانبین ولا دلالة فیہ علی النہی عن الرفع عند الركوع وعند الرفع منه“ اور اس روایت سے واضح ہو گیا کہ یہ حدیث سلام کے وقت ہاتھ اٹھا کر دونوں طرف اشارہ کرنے سے ممانعت کے بارے میں بیان کی گئی ہے اور اس میں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی ممانعت کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ (حافیہ السندھی علی سنن النسائی ج ۱ ص ۱۷۶، کتاب السجود)

ابوالحسن السندھی کی حنفیت کے لئے دیکھئے سنن نسائی (ترقیم عبدالفتاح ابی غدة الحنفی

ج ۱ ص ۱ قبل ص ۱)

۳: محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”باقی اذنا بخیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں۔ کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے کہ صحابہؓ فرماتے ہیں کہ ہم بوقت سلام نماز میں اشارہ بالید بھی کرتے تھے۔ آپ نے منع فرمادیا۔“ (تقاریخ الہند ترتیب عبدالحفیظ بلیادی ص ۶۵)

اسی عبارت کا دوسرا حوالہ: الوردا الشذی علی جامع الترمذی (جمع اصغر حسین دیوبندی ص ۶۳) ۴: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”مسلم کی حدیث مالی اراکم رافعی ایدیکم السخ میں مولانا محمد یعقوب صاحب رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس سے رفع یدین حالت سلام میں مراد ہے اور یہ حنفیہ کو زیادہ مفید ہے کیونکہ حالت سلام میں من وجہ داخل اور من وجہ خارج ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۲۶ ص ۳۹۷، الکلام الحسن ج ۲ ص ۲۷۶)

تنبیہ: اس کے بعد یعقوب نانوتوی کا جو فلسفہ مذکور ہے، وہ صحیح اور متواتر احادیث کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۵: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے سیدنا جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ والی حدیث کے بارے میں کہا: ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبا اور کمزور ہے، کیونکہ ابن القبطیہ کی روایت میں سلام کے وقت کی جو تصریح موجود ہے اس کی موجودگی میں ظاہر اور متبادر یہی ہے کہ حضرت جابرؓ کی یہ حدیث رفع عند السلام ہی سے متعلق ہے، اور دونوں حدیثوں کو الگ الگ قرار دینا جب کہ دونوں کا راوی بھی ایک ہے اور متن بھی قریب قریب ہے بعد سے خالی نہیں، حقیقت یہی ہے کہ حدیث ایک ہی ہے، اور رفع عند السلام سے متعلق، ابن القبطیہ کا طریق مفصل ہے، اور دوسرا طریق مختصر و مجمل، لہذا دوسرے طریق کو پہلے طریق پر ہی محمول کرنا چاہئے، شاید یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب نور اللہ نے اس حدیث کو حنفیہ کے دلائل میں ذکر نہیں کیا“

(درس ترمذی، ترتیب رشید اشرف سیفی دیوبندی ج ۲ ص ۳۶-۳۷)

شاہ صاحب سے مراد انور شاہ کشمیری دیوبندی ہیں اور عبارت مذکورہ میں اُن کی کتاب نیل الفرقین کی طرف اشارہ ہے۔

۶: مغلطائی حنفی نے کہا: ”و أما استدلال بعض الحنفية بحديث جابر بن سمرة من عند مسلم : مالي اراكم رافعي ايديكم كأنها اذنان شمس ، فليس بصحيح لأنهم إنما كان ذلك حالة السلام فيما ذكره البخاري وغيره “ اور رہا بعض حنفیہ کا صحیح مسلم سے جابر بن سرہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث سے استدلال: مجھے کیا ہے کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھائے ہوئے دیکھتا ہوں جیسا کہ سرکش (گھوڑوں کی) ذیلیں ہیں، تو (یہ) صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ بات حالتِ سلام کے بارے میں ہے جیسا کہ بخاری وغیرہ نے ذکر کیا ہے۔ (شرح سنن ابن ماجہ لمغلطائی ج ۱ ص ۱۴۷) شاملہ [دوسرا نسخہ ۸۱/۲ شاملہ] تیسرا نسخہ ۲۹۸/۵، چوتھا نسخہ ۱۳۷/۵

شرح سنن ابن ماجہ لمغلطائی کا تیسرا نسخہ میری معلومات کے مطابق ادارۃ العلوم الاثریہ (فیصل آباد) کے کتب خانے میں موجود ہے اور مکتبہ ابن عباس سے ۲۰۰۸ء میں پہلی دفعہ (طبعہ اولیٰ) چھپا ہے۔ چوتھا نسخہ مکتبہ زار مصطفیٰ الباز (مکہ، ریاض) نے پہلی دفعہ ۱۹۹۹ء (۱۴۱۹ھ) میں کامل عویضہ کی تحقیق سے شائع کیا تھا۔ [زرع]

۷: طحاوی حنفی نے اس حدیث کو ترک رفع یدین کے دلائل میں ذکر نہیں کیا۔

دیکھئے شرح معانی الآثار (۲۲۲/۱-۲۲۸ باب التکبیر للركوع والتكبير للسجود والرفع من الركوع هل مع ذلك رفع أم لا ؟)

بلکہ نماز میں سلام والے باب میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۲۴۱ نمبر ۱۱ معلوم ہوا کہ طحاوی کے نزدیک اس حدیث کو ترک رفع یدین کے مسئلے میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے۔

۸: محمد عابد بن احمد علی السندی نے کہا: ”أما حديث :مالي اراكم رافعي ايديكم

إلخ فلا يليق الاستدلال بهذا الحديث في نفي الرفع فافهم“
 رہی حدیث: کیا ہے کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھائے ہوئے دیکھتا ہوں الخ تو اس حدیث کے ساتھ رفع (یدین) کی نفی پر استدلال مناسب نہیں ہے، لہذا اس بات کو سمجھ لیں۔

(المواهب اللطیفہ بحوالہ مرعاة الفاتح ج ۳ ص ۱۸، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۵۷)

محمد عابد سندھی کی حقیقت کے لئے دیکھئے حدائق الحفیفہ (ص ۴۹۰)

۹: امیر علی حنفی نے کہا: ”اجمع المحدثون علی هذا التأویل والسلام من تمة الصلوة، نازع بعض الناس فيه فقال: بل هذا النهي عن رفع اليدين في الصلاة عند الركوع والرفع منه...“ إلخ اسی تفسیر پر محدثین کا اجماع ہے اور سلام نماز کا اختتام ہے۔ بعض لوگوں نے اس میں نزاع (اختلاف) کیا اور کہا: بلکہ اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین سے منع کیا گیا ہے۔ الخ

(حاشیہ صحیح مسلم طبعہ نوکلشور لکھنؤ ج ۱ ص ۱۸۲، بحوالہ مرعاة الفاتح ج ۳ ص ۱۸، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۵۷)

بعض لوگوں نے امیر علی کے حنفی ہونے کا انکار کیا ہے، لیکن شیر محمد دیوبندی (ماتائی) نے کہا: ”حضرت مولانا سید امیر علی حنفی فرماتے ہیں کہ...“ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۹۹، دوسرا نسخہ ص ۲۰۶)

(محمد ادریس ظفر صاحب نے کہا: محمد حسن قلندرانی بریلوی نے کہا:

”حضرت علامہ مولانا امیر علی حنفی مترجم فتاویٰ عالمگیری اور مترجم تفسیر مواہب الرحمن“

(عائبانہ نماز جنازہ کی شرعی حیثیت ص ۱۷)

۱۰: رفع یدین کو منسوخ سمجھنے والے عابد الرحمن صدیقی کا ندھلوی (تقلیدی) نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کی شرح میں کہا: ”(فائدہ) یعنی سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے کی حاجت نہیں۔ بندہ مترجم کہتا ہے کہ ان احادیث سے آج کل کے دستور کی بھی تردید ہوتی ہے۔ کہ جب ملاقات کے وقت سلام کرتے ہیں۔ تو ہاتھ ضرور اٹھاتے ہیں۔“

(صحیح مسلم مترجم ج ۱ ص ۲۰۴ مطبوعہ قرآن منزل مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی)

اس مضمون میں ذکر شدہ حوالوں کا خلاصہ درج ذیل ہے:

جن محدثین کرام اور علمائے حنفیہ نے اس حدیث کو سلام اور تشہد کے ابواب میں ذکر

کیا ہے، ان کے نام درج ذیل ہیں:

شافعی، ابوداؤد، نسائی، ابن خزیمہ، عبدالرزاق، ابو عوانہ، بیہقی، بغوی، ابوعبید اللہ،

عبدالحق اشبیلی، طحاوی حنفی اور ابن فرقد شیبانی حنفی۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۲
 درج ذیل محدثین کرام اور علمائے عظام نے یہ صراحت کی ہے کہ اس حدیث کا تعلق
 رفع یدین کے ساتھ نہیں بلکہ تشہد کے وقت سلام سے ہے:
 بخاری، ابن حبان، ابن عبد البر، نووی، ابن سید الناس، ابن الملقن، ابن حجر عسقلانی، علی بن
 ابی العز الحنفی، ابن الجوزی اور ابن تیمیہ۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۳
 ابوالعباس احمد بن عمر القرطبی نے بھی اس حدیث کو تشہد والے سلام سے متعلق قرار دیا ہے۔
 درج ذیل حنفی اور حنفیت کی طرف منسوب علماء نے یہ صراحت کی ہے، یا اُن کے کلام
 سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ اس حدیث کا تعلق سلام سے ہے اور رفع یدین سے اس کا کوئی تعلق
 نہیں ہے:

علی بن ابی العز الحنفی، ابوالحسن محمد بن عبدالبہادی السندھی، محمود حسن دیوبندی، محمد یعقوب
 نانوتوی، محمد تقی عثمانی، مغلائی حنفی، طحاوی، محمد عابد سندھی، امیر علی حنفی اور عابد الرحمن صدیقی
 کاندھلوی تقلیدی۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۴

تیس سے زیادہ اہل حدیث اور غیر اہل حدیث جمہور علماء کے مقابلے میں قدوری
 (التحریر ۲/۵۱۹-۵۲۰ فقرہ: ۲۲۲۳) زیلیعی، یعنی اور بعض متاخرین آل تقلید کا اس حدیث کو
 رفع یدین کے خلاف پیش کرنا غلط اور مردود ہے۔

۵) نبی کریم ﷺ سے رفع یدین قبل الركوع وبعده کا ثبوت احادیث صحیحہ متواترہ سے ہے
 اور کسی ایک صحیح حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں کہ آپ نے تشہد میں سلام کے وقت اپنے
 ہاتھوں سے دونوں طرف اشارہ کیا ہو اور نہ یہ ثابت ہے کہ آپ نے اپنے عمل کو شریر گھوڑوں
 کی دُمیں ہلنے سے تشبیہ دی ہے، لہذا جو لوگ ایسی تشبیہ دینے کی جرأت کرتے ہیں، وہ آپ
 ﷺ کی گستاخی کے مرتکب ہیں۔

۶) امام ابوحنیفہ سے یہ قطعاً ثابت نہیں کہ انھوں نے ترک رفع یدین کے مسئلے پر سیدنا جابر
 بن سرہ مؓ کی حدیث سے استدلال کیا ہو، لہذا ایسا استدلال کرنے والے امام ابوحنیفہ

کے باغی اور مخالف ہیں۔

(۷) سیدنا جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث کی کسی سند میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کی صراحت نہیں، لہذا مفسر کے مقابلے میں غیر مفسر کو پیش کرنا غلط ہے۔

(۸) بعض آلِ تقلید اس بات پر بضد ہیں کہ اس حدیث سے نماز میں ہر رفع یدین کی ممانعت ثابت ہوتی ہے، تو عرض ہے کہ آپ جیسے لوگ تکبیر تحریمہ، تکبیر وتر اور تکبیرات عیدین میں کیوں رفع یدین کرتے ہیں؟

اگر ان مقامات پر رفع یدین کی تخصیص دلیل سے ثابت ہے تو پھر رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی تخصیص بھی یقینی اور قطعی صحیح دلائل سے ثابت ہے، لہذا آپ لوگ وہاں کیوں نہیں مانتے؟

(۹) خیر القرون (۳۰۰ھ تک) میں کسی ایک ثقہ و صدوق سنی عالم سے اس حدیث کے ساتھ ترک رفع یدین پر استدلال ثابت نہیں، لہذا خیر القرون کے اجماع کے مقابلے میں شر القرون والے بعض علماء اور بعض اہل تقلید کی کیا حیثیت ہے؟!

(۱۰) سرکش گھوڑوں کی دُ میں حالت سرکشی میں اوپر نیچے نہیں بلکہ دائیں بائیں ہلتی ہیں، جیسا کہ قرطبی اور ابن تیمیہ کی تشریح سے ثابت ہے اور اس بات کا مشاہدہ اب بھی سرکش گھوڑوں کو دیکھ کر کیا جاسکتا ہے، لہذا حدیث مذکور کو رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے خلاف پیش کرنا عقلاً بھی باطل ہے۔

(۱۱) مسند احمد میں سیدنا جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں آیا ہے کہ ”وہم قعود“ اور وہ بیٹھے ہوتے تھے۔ (ج ۵ ص ۹۳ سندہ صحیح)

رفع یدین حالت قیام میں رکوع سے پہلے اور بعد میں ہوتا ہے، حالت قعود (یعنی حالت تشہد) میں نہیں ہوتا، لہذا اس حدیث سے آلِ تقلید کا استدلال اصلاً باطل و مردود ہے۔

(۲۱/ ستمبر ۲۰۱۰ء)

وما علینا إلا البلاغ

نماز میں قرآن مجید دیکھ کر قراءت کرنا

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
حالت نماز میں قرآن مجید (ہاتھ میں) پکڑ کر قراءت کرنا جائز ہے، جیسا کہ دو صحابہ کرام (رضی اللہ عنہما) سے ثابت ہے:

۱) سیدہ عائشہ صدیقہ (رضی اللہ عنہا) کے بھتیجے امام قاسم (بن محمد بن ابی بکر) رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”کان یؤم عائشة عبد یقرأ فی الصحف“ عائشہ (رضی اللہ عنہا) کی امامت ایک غلام کرتا تھا، جو قرآن دیکھ کر پڑھتا تھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۳۸ ج ۲۱۵ وسند صحیح)

ثقف تابعی ابو بکر عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی ملیکہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”أن عائشة اعتقت غلاماً لها عن دبر فكان يؤمها في رمضان في المصحف“
بے شک عائشہ (رضی اللہ عنہا) نے ایک غلام کے بارے میں وصیت فرمائی تھی کہ وہ اُن کی وفات کے بعد آزاد ہے، وہ رمضان میں قرآن دیکھ کر آپ کی امامت کرتا تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۳۸ ج ۲۱۶ وسند صحیح، نیز دیکھئے معجم بخاری قبل ج ۶۶۰)

سیدہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) کے بھانجے امام عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”أن ذكوان أبا عمرو و كان عبداً لعائشة زوج النبي ﷺ فاعتقته عن دبر منها ، كان يقوم يقرأ لها في رمضان“ بے شک ذکوان ابو عمرو نبی ﷺ کی بیوی (سیدہ) عائشہ (رضی اللہ عنہا) کے غلام تھے، جن کے بارے میں انھوں (عائشہ رضی اللہ عنہا) نے وصیت فرمائی تھی کہ وہ اُن کی وفات کے بعد آزاد ہے، وہ رمضان میں آپ کے لئے قیام میں قراءت کرتے تھے۔ (موطأ امام مالک ص ۹۹ دوسرا نسخہ ۱۱۶ ج ۲۵۳ وسند صحیح)

اس حدیث کے راوی امام مالک نے قرآن دیکھ کر قراءت کے بارے میں فرمایا:

” لا بأس بذلك إذا اضطروا إلى ذلك ... و كان العلماء يقومون ببعض

الناس في رمضان في البيوت “اگر لوگ اس پر مجبور ہوں تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔۔۔ رمضان میں علماء بعض لوگوں کو گھروں میں قیام کراتے تھے۔

(کتاب المصاحف لابن ابی داؤد حقیق سلیم الہمالی: ۷۸۳ء و سندہ صحیح)

۲) ثابت البنانی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”کان انس یصلی و غلامہ یمسک المصحف خلفہ فاذا تعابا فی آیۃ فتح علیہ“ انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) نماز پڑھتے اور آپ کے پیچھے آپ کا غلام قرآن پکڑے (کھڑا) ہوتا، پھر جب آپ کسی آیت پر رک جاتے تو وہ لقمہ دیتا تھا۔ (معنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۳۸ ح ۲۲۲ و سندہ حسن، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲۱۲) کسی صحابی سے ان کی مخالفت ثابت نہیں ہے اور جمہورتا بعین سے اس کا جواز ثابت ہے۔

مشہور ثقہ تابعی امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ کے نزدیک قرآن مجید دیکھ کر امامت کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (معنف ابن ابی شیبہ: ۷۱۳ء و سندہ صحیح)

امام حسن بصری رحمہ اللہ بھی اسے جائز سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ: ۷۱۹ء و سندہ صحیح)

امام ابن شہاب زہری رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ کیا قرآن مجید دیکھ کر نماز پڑھائی جاسکتی ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں، جب سے اسلام ہے، لوگ یہ (یعنی اسی طرح) کر رہے ہیں۔

(المصاحف لابن ابی داؤد ص ۲۲۲ و سندہ حسن)

امام عطاء بن ابی رباح الکی التابعی رحمہ اللہ نماز میں قرآن دیکھ کر قراءت کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ (المصاحف لابن ابی داؤد ص ۲۲۲ و سندہ حسن)

تنبیہ: بعض علماء مثلاً حماد اور قتادہ وغیرہا مصحف دیکھ کر قرآن پڑھنا ناپسند کرتے یا مکروہ سمجھتے تھے۔ یہ قول اس پر محمول ہے کہ صحیح العقیدہ حافظ ہونے کے باوجود جان بوجھ کر قرآن دیکھ کر نماز میں قراءت کی جائے۔ دوسرے یہ کہ صحابہ اور کبار تابعین کے مقابلے میں ان اقوال کی کیا حیثیت ہے؟ (تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ المدیۃ حصہ: ۳۵ ص ۵۴-۵۵)

خلاصۃ التحقیق: اگر کوئی عذر ہو تو حالت نماز میں قرآن مجید اٹھا کر قراءت کرنا یا قراءت سننا جائز ہے اور اس کی ممانعت پر کوئی صریح شرعی دلیل نہیں ہے۔ (۱۹/ اگست ۲۰۱۰ء)

غالی بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم؟

[یہ مضمون استاد محترم کے ایک مفصل مضمون کی تلخیص ہے، جسے عام فہم انداز میں احاطہ تحریر میں لایا گیا ہے اور اسی فائدے کے تحت اسے برقرار رکھا گیا ہے۔ مفصل مضمون کے لئے دیکھئے صفحہ ۸۴ (حافظ ندیم ظہیر)]

تمام حمد و ثناء اللہ رب العالمین کے لئے ہے اور صلوٰۃ و سلام ہو سیدنا محمد رسول اللہ امام المرسلین و خاتم النبیین ﷺ پر، اللہ راضی ہو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اور اُس کی رحمتیں ہوں تمام صحیح العقیدہ تابعین، تبع تابعین اور سلف صالحین پر۔ اما بعد:

شریعت اسلامیہ میں بدعت اور اہل بدعت کی مذمت میں بہت سے دلائل ہیں۔ مثلاً:

(۱) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اور اُس دن کچھ چہرے کالے سیاہ ہوں گے۔“

(آل عمران: ۱۰۶)

اس کی تشریح میں نبی کریم ﷺ نے فرمایا: وہ خوارج ہیں۔ (مسند احمد ۲۲۵/۵ و سندہ حسن)

(۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”وکل بدعة ضلالة“ اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

(صحیح مسلم: ۸۶۷، ترمذی دار السلام: ۴۰۵)

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ہر بدعت گمراہی ہے، اگرچہ (بعض) لوگ اسے اچھا سمجھتے ہوں۔ (اللمردوزی: ۷۰ و سندہ صحیح)

(۳) نبی کریم ﷺ کی ایک مشہور اور متواتر حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ ﷺ کی امت میں تہتر (۷۳) فرقے ہو جائیں گے، جن میں صرف ایک فرقہ جنتی ہے اور باقی سب جہنم میں جائیں گے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۲۶۴۰ و قال: حسن صحیح) سنن ابی داؤد (۴۵۹۷) اور سنن ابن ماجہ (۳۹۹۲) وغیرہ

(۴) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من وقف وراء صاحب بدعة فقد أعان على هدم

الإسلام)) جس نے کسی بدعتی کی عزت و تکریم کی تو اُس نے اسلام کو گرانے میں مدد کی۔

(الشریہ لایلا جری ص ۹۶۲ ح ۲۰۴۰ سندہ حسن)

۵) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اُن مبتدعین سے برأت کا اعلان فرمایا جنہوں نے تقدیر کا انکار کر دیا تھا۔ دیکھئے صحیح مسلم (ح ۸، ترقیم دار السلام: ۹۳)

آپ رضی اللہ عنہ نے ایک بدعتی شخص کے سلام کا جواب نہیں دیا تھا۔
دیکھئے سنن الترمذی (۲۱۵۲) قال: هذا حديث حسن (صحیح) اور انصواء المصانح (۱۰۶)

۶) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے بدعتیوں کو مسجد سے نکال دیا تھا۔
دیکھئے سنن الدارمی (ح ۲۱۰ سندہ حسن)

۷) مشہور تابعی اور ثقہ بالا جماع امام ابو ظاہر الجرمی الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: بے شک بدعتی لوگ گمراہ ہیں اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ دوزخ میں ہی جائیں گے۔

(سنن الدارمی: ۱۰۱، سندہ صحیح)

۸) ثقہ تابعی امام ابودریس الخولانی رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر میں دیکھوں کہ مسجد میں آگ لگی ہوئی ہے جسے میں بجھا نہیں سکتا، تو یہ میرے نزدیک اس سے بہتر ہے کہ میں مسجد میں کوئی بدعت دیکھوں جسے میں مٹا نہ سکوں۔ (اللمردوزی: ۸۸، سندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۹۹)

۹) تابعی صغیر ابراہیم بن یزید النخعی الکوفی رحمہ اللہ نے محمد بن السائب سے فرمایا: جب تک تو اپنی اس رائے پر ہے تو ہمارے قریب بھی نہ آنا۔

محمد بن السائب مرثی تھا۔ (البدع والہی عنہما محمد بن وضاح: ۱۳۷، سندہ صحیح، روایۃ مغیرہ بن

مقسم عن ابراہیم محمولۃ علی السماع إذا روی عنہ محمد بن فضیل بن غزوان، انظر مسند علی

بن الجعد ۱/ ۲۳۳ ح ۶۶۳، والنسخة الثانية: ۶۴۳)

۱۰) ایک شخص بدعتی تھا، پھر اُس نے اپنی رائے سے رجوع کر لیا۔ جب امام ایوب سختیانی نے امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ (ثقہ تابعی مشہور) کو بتایا تو انہوں نے فرمایا: دیکھو وہ کدھر جاتا ہے؟ کیونکہ (اہل بدعت کے خلاف) حدیث کے آخری الفاظ بہت سخت ہیں:

وہ اسلام سے نکل جائیں گے، پھر اس میں واپس نہیں آئیں گے۔

(البدع والنہی عنہا: ۱۴۷، وسندہ صحیح اوصح لذاتہ)

بدعت کی دو بڑی قسمیں ہیں:

اول: بدعت صغریٰ، مثلاً تشیع یسیر (سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھنا)

دوم: بدعت کبریٰ، مثلاً منکرین تقدیر، جہمیہ، روافض، معتزلہ اور منکرین حدیث وغیرہ

اسے بدعت مکلفہ بھی کہتے ہیں۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۶/۱)، دوسرا نسخہ (۱۱۸/۱)

اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (ص ۸۳ نو: ۲۳) فتح الباری (۱۰/۲۶۶) ہدی الساری

(ص ۳۸۵، ۳۵۹) اور میری کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۸)

قسم دوم کے بارے میں صحیح تحقیق یہ ہے کہ اس قسم والے بدعتی کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

ایک شخص نے قبلے کی طرف تھوکا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے اُسے امامت سے ہٹا دیا تھا، آپ

نے فرمایا: یہ تمہیں نماز نہ پڑھائے۔

(سنن ابی داؤد: ۴۸۱۱ وسندہ حسن، صحیح ابن حبان، السوار: ۳۳۳، الاحسان: ۱۶۳۳، دوسرا نسخہ: ۱۶۳۶)

جب ایک خطا پر نماز سے ہٹا دیا گیا تو معلوم ہوا کہ بدعت کبریٰ والے یعنی غالی بدعتی

کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ اس سلسلے میں سلف صالحین اور عصر حاضر کے صحیح العقیدہ

علماء کے تیس (۳۰) حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: قدریہ (منکرین تقدیر) کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی

چاہئے۔ (کتاب القدر للفریابی: ۲۱۹ وسندہ صحیح، الکفایہ للخطیب ص ۱۲۳)

۲) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ جسے یہ ڈر ہو کہ وہ ایسے شخص کے پیچھے نماز

پڑھتا ہے جسے وہ نہیں جانتا؟ تو انھوں نے فرمایا: نماز پڑھ لے پھر جب اسے معلوم ہو جائے

کہ وہ (امام) بدعتی تھا تو وہ نماز دوبارہ پڑھے۔ (مسائل صالح بن احمد بن حنبل ۲۵۲/۲، قرہ ۵۶۲)

امام احمد نے فرمایا: جہمیہ اور معتزلہ جیسوں کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔

(کتاب النہ لعبد اللہ بن احمد ۱۰۳ ح ۵، جملوہ معصوم ص ۲)

امام احمد نے فرمایا کہ لفظی بالقرآن مخلوق کہنے والے کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔

(مسائل احمد روایۃ ابن ہانی ۶۰۱ رقمہ: ۲۹۵)

اس طرح کے مزید اقوال کے لئے دیکھئے السنۃ لعبد اللہ بن احمد (۴) شرح مذاہب اہل السنۃ لابن شاہین (۲۰) سیرۃ الامام احمد لصالح بن احمد (۱/۶۷ بحوالہ المکتبۃ الشاملہ) مسائل ابن ہانی (۲۹۶، ۳۰۹) السنۃ للخلال (۸۵، ۱۳۷) اور تاریخ الاسلام للذہبی (۱۸/۸۴) وغیرہ۔

۳) ثقہ امام سلام بن ابی مطیع البصری رحمہ اللہ نے فرمایا: جہمیہ کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (مسائل احمد روایۃ ابی داؤد ص ۲۶۸ ملخصاً وسندہ صحیح، السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۹)

۴) ثقہ امام وکیع رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۷ھ) نے فرمایا: ان (جہمیہ) کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۳۳ وسندہ صحیح)

۵) ثقہ امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۶ھ) نے فرمایا کہ جہمیہ کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ اُن سے مرجیہ کے پیچھے نماز کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: بے شک وہ خبیث ہیں۔ (السنۃ: ۵۵ وسندہ صحیح)

۶) امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے کوئی پروا نہیں کہ میں جہمی اور رافضی کے پیچھے نماز پڑھوں یا یہود و نصاریٰ کے پیچھے نماز پڑھوں۔! (خلق افعال العباد ص ۲۲ رقمہ: ۵۳)

معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک جہمیہ اور رافضی کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، جس طرح کہ یہود و نصاریٰ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

۷) ایک آدمی نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۱ھ) سے پوچھا: میرے گھر کے دروازے پر (بالکل قریب یا سامنے) ایک مسجد ہے جس کا امام صاحب بدعت ہے؟ انھوں نے فرمایا: تو اُس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔ اُس نے کہا: بارش والی رات (بھی) ہوتی ہے اور میں بوڑھا آدمی ہوں؟ انھوں نے فرمایا: تو اُس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔

(حلیۃ الاولیاء ص ۲۸۷ وسندہ حسن)

۸۔ امام ابو ضمہ انس بن عیاض المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۰ھ) نے فرمایا: جہمیہ کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۷۲: ۷۳ و سندہ صحیح)

۹۔ ثقہ عابد زہیر بن نعیم البابی رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر تمہیں یقین ہو جائے کہ وہ (امام) جہمی ہے تو نماز دوبارہ پڑھو، چاہے جمعہ ہو یا دوسری کوئی نماز ہو۔

(السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۷۳: ۷۴، و سندہ صحیح)

۱۰۔ امام ابو عبید القاسم بن سلام رحمہ اللہ کے نزدیک بدعتی کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۷۵: ۷۶ و سندہ صحیح)

۱۱۔ جب قرآن مجید کو مخلوق کہا جانے لگا تو پھر امام یحییٰ بن معین اپنی نماز جمعہ دوبارہ پڑھتے تھے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۷۶: ۷۷ و سندہ صحیح)

۱۲۔ ثقہ امام احمد بن عبد اللہ بن یونس رحمہ اللہ نے فرمایا: جو شخص قرآن کو مخلوق کہے تو اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ الخ (مسائل ابی داؤد ص ۲۶۸ و سندہ صحیح)

۱۳۔ امام ابوالحسن احمد بن محمد بن ثابت بن عثمان الخزازی المروزی عرف ابن شیبویہ رحمہ اللہ نے کلام باری تعالیٰ یا اللہ کے علم کو مخلوق کہنے والے کے بارے میں فرمایا: نہ اس کا جنازہ پڑھا جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۷۹: ۸۰ و سندہ صحیح)

۱۴۔ امام ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین الباقر رحمہ اللہ نے منکرین تقدیر کے بارے میں فرمایا: اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو... جس نے ایسے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھی تو اسے اپنی نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے۔ (الشریعیۃ ج ۲ ص ۲۲۲ ح ۳۹۵ و سندہ حسن، القدر للفریابی ۲۹۳)

۱۵۔ امام لیث بن سعد المصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۵ھ) نے منکر تقدیر کے بارے میں فرمایا: وہ اس کا مستحق نہیں کہ اس کی بیمار پرسی کی جائے، اُس کے جنازے میں حاضری کو ناپسند کیا جاتا ہے اور اس کی دعوت کو قبول نہیں کیا جاتا۔ (الشریعیۃ ج ۲ ص ۲۲۲ ح ۵۰۹ و سندہ حسن)

۱۶۔ امام ابوبکر محمد بن الحسین الآجری رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۰ھ) نے فوارج، قدریہ، مرجیہ، جہمیہ، معتزلہ، تمام روافض، تمام نواصب اور گمراہ مبتدعین (کا عقیدہ رکھنے والے)

کے بارے میں فرمایا: اسے سلام نہیں کہنا چاہئے اور اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔

(الشریہ طبعہ متحدہ ص ۹۶۰ قبل ج ۳۹۲)

۱۷) توام السنہ اسماعیل بن محمد بن الفضل الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۳۵ھ) نے فرمایا:

اور اصحاب حدیث کی رائے میں اہل بدعت کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے، تاکہ عوام اسے دیکھ کر خراب نہ ہو جائیں۔ (الحجۃ فی بیان الحجۃ وشرح عقیدہ اہل السنہ ۵۰۸/۲)

۱۸) ابواسحاق ابراہیم بن الحارث بن مصعب العبادی رحمہ اللہ (امام احمد کے نزدیک

پسندیدہ) نے فرمایا: اگر وہ اہل بدعت میں سے ہو تو اسے سلام نہ کیا جائے، اس کے پیچھے

نماز نہ پڑھی جائے اور نہ اُس کا جنازہ پڑھا جائے۔ (الکھلال: ۹۳۸ و سندہ صحیح)

۱۹) جو شخص صفات باری تعالیٰ کا اقرار نہ کرے تو اس کے بارے میں امام ابوالعباس محمد

بن اسحاق بن ابراہیم السراج الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۳ھ) نے فرمایا: اس کا جنازہ نہ

پڑھا جائے۔ الخ (العلول للعلی النفاذ تصنیف الحافظ الذہبی ص ۱۵۶، نسخہ متحدہ ۱۳۳۱/۲، فقرہ: ۴۹۲، سندہ صحیح،

مختصر العلول للعلی النفاذ ص ۲۳۲ فقرہ: ۲۸۲)

۲۰) مشہور واعظ اور صالح شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۱ھ) نے قرآن کو

مخلوق یا لفظی بالقرآن مخلوق کہنے والے بدعتی کے بارے میں فرمایا: اور اس کے پیچھے نماز

نہیں پڑھنی چاہئے۔

(الغنیۃ لطالبی طریق الحق ص ۵۸۱، غنیۃ الطالبین ترجمہ محبوب احمد ص ۱۰۴، ترجمہ عبدالدامن جلالی ص ۱۰۰)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں، مثلاً امام زائدہ بن قدامہ الشافعی رحمہ اللہ

(متوفی ۱۶۰ھ) کسی منکر تقدیر اور کسی بدعتی کو، معلوم ہو جانے کے بعد حدیث نہیں پڑھاتے

تھے۔ (الجامع للاخلاق الراوی وآداب السامع ص ۳۳۱ ج ۵۰، سندہ صحیح)

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہے تو اس کا جنازہ نہیں

پڑھنا چاہئے اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کرنا چاہئے۔ الخ

(عقیدۃ اصحاب الحدیث للصاوی: ۷، سندہ صحیح)

اب عصر حاضر کے اہل حدیث علماء کے حوالے پیش خدمت ہیں:

- (۲۱) استاذ محترم شیخ ابو محمد بدیع الدین الراشدی السدھی رحمہ اللہ کے نزدیک بدعتی کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ دیکھئے اُن کی کتاب: ”امام صحیح العقیدہ ہونا چاہئے“
- (۲۲) حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ بھی غیر اہل حدیث کے پیچھے نماز کے قائل نہیں تھے۔ دیکھئے ان کی کتاب: ”اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کے پیچھے“

(رسائل بہاولپوری ص ۵۹۱-۶۲۲)

- (۲۳) شیخ صالح بن فوزان الفوزان السعودی سے پوچھا گیا کہ کیا ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے جس کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ ہر جگہ میں ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا: اسے نصیحت کی جائے، ہو سکتا ہے کہ وہ توبہ کر لے، اگر وہ توبہ کر لے تو اُس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے اور اگر وہ توبہ نہ کرے اور ڈٹا رہے تو اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے، کیونکہ یہ جمیہ اور حلویہ (فرتوں) کا عقیدہ ہے اور یہ اللہ کے ساتھ کفر ہے۔

(عقیدۃ الحاج فی ضوء الکتاب والسنۃ ص ۳۳)

- (۲۴) سعودی شیخ عبدالعزیز بن عبد اللہ الراجعی نے فرمایا:
- اگر بدعت یافتہ کفر اکبر یا شرک اکبر کی طرف لے جاتے ہوں تو (اس کے پیچھے) نماز صحیح نہیں ہے اور اگر پڑھ لے تو اعادہ واجب ہے۔ الخ

(اجوبہ مفیدہ عن اسئلہ عدیدہ [الصلوۃ خلف الفاسق والمبتدع] ص ۳۶، شاملہ)

- انھوں نے فرمایا کہ بدعت مکفرہ والے کے پیچھے نماز کے صحیح نہ ہونے پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔ الخ (شرح رسالہ کتاب الایمان ۲۵۳۱ شاملہ)

- (۲۵) جامعہ اسلامیہ صادق آباد کے مہتمم اور شیخ الحدیث، اصول کے امام اور غیور، مشہور سلفی عالم حافظ ثناء اللہ زاہدی حفظہ اللہ کے نزدیک بھی اہل بدعت کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

- (۲۶) ثقہ و صالح اور مسلک حق کا دفاع کرنے والے عظیم شیخ ابو صہیب محمد داود ارشد حفظہ اللہ کے نزدیک بھی بدعتیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

۴۷) ابوالحسن مبشر احمد ربانی صاحب کا بھی یہی موقف ہے۔

دیکھئے آپ کے مسائل اور ان کا حل (ج ۱ ص ۱۵۱)

۴۸) پروفیسر عبداللہ ناصر رحمانی صاحب کا بھی یہی موقف ہے۔

۴۹) علامہ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ بھی آخری عمر میں بدعتیوں کے پیچھے نماز کے قائل نہیں

تھے جیسا کہ عرفا روق قدوسی بن مولانا عبدالخالق قدوسی رحمہ اللہ نے مجھے بتایا ہے، انھوں

نے کہا: ”علامہ صاحب نے دیوبندیوں کے پیچھے نماز نہیں پڑھی بلکہ علیحدہ پڑھی اور یہ واقعہ

ان کی شہادت سے تین دن پہلے کا ہے۔“ اس آخری روایت سے معلوم ہوا کہ علامہ صاحب

کا اس مسئلے میں ہر قول و فعل منسوخ ہے جس سے اس آخری روایت کی مخالفت ہوتی ہے اور

راج بھی ہے کہ وہ آخری عمر میں بدعتیوں کے پیچھے نماز کے قائل و فاعل نہیں تھے۔

۴۰) ہمارے شیخ ابوالرجال اللہ دتہ بن کرم الہی بن احمد دین السوہدروی الامام صوری

رحمہ اللہ بھی بدعتی کے پیچھے نماز کے قائل نہیں تھے اور اس بارے میں وہ بڑا مضبوط موقف

رکھتے تھے۔

ان کے علاوہ دوسرے خواص لے بھی ہیں۔ مثلاً دیکھئے فتاویٰ محمدیہ (از مفتی محمد عبید اللہ

عقیف حفظہ اللہ ج ۱ ص ۴۳۰)

آثار سلف صالحین اور تحقیقات علمائے اہل حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ غالی بدعتیوں

کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، لہذا اہل حدیث کو چاہئے کہ وہ صحیح العقیدہ اماموں کے پیچھے ہی نماز

پڑھیں۔

آخر میں عرض ہے کہ بریلویوں اور دیوبندیوں کا خنفی اور صحیح العقیدہ ہونا ثابت نہیں

بلکہ یہ لوگ ماتریدی، جہمی، وجودی صوفی اور غالی بدعتی ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری

کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (www.ircpk.com)

اور ماہنامہ دعوت اہل حدیث (حیدرآباد سندھ) شمارہ: ۱۱۰ ص ۱۷-۲۴ (اگست ۲۰۱۰ء)

نماز جمعہ کی حالت میں فوت ہو جانے والے حافظ محمد قاسم خواجہ بن خواجہ عبدالعزیز بن

اللہ دتہ کشمیری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۹۷ء) نے فرمایا:

”ثابت ہوا کہ دیوبندی اور بریلوی اصل میں دونوں ایک ہیں۔ ان کی لڑائی آپس میں شریکوں کی لڑائی ہے۔“ (عمرہ سخن و باطل ص ۷)

اس سلسلے میں بعض اہل حدیث علماء مثلاً حافظ عبد اللہ روپڑی، مشہور مناظر اور شیخ ثناء اللہ امرتسری، شیخ عبدالغفار حسن رحمہم اللہ اور حافظ ابو محمد عبدالستار الحماد (فتاویٰ اصحاب الحدیث ۱۱۵/۲) وغیرہم کے فتاویٰ جات تفسیر مذکورہ سے عدم علم اور شاذ کے حکم میں ہیں۔

دیوبندیوں کے ”حکیم الامت“ تھانوی صاحب نے اہل حدیث کو ”غیر مقلد“ کے ناپسندیدہ لقب سے ملقب کر کے فتویٰ جاری کیا: ”غیر مقلد بہت طرح کے ہیں۔ بعض ایسے ہیں کہ اُن کے پیچھے نماز پڑھنا خلاف احتیاط یا مکروہ یا باطل ہے۔ چونکہ پورا حال معلوم ہونا فی الفور مشکل ہے اس لئے احتیاط یہی ہے کہ اُن کے پیچھے نماز نہ پڑھی جاوے۔“

(امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۴۹ جواب سوال نمبر ۲۹۳)

اہل حدیث کو چاہئے کہ وہ صرف صحیح التقدیدہ اماموں کے پیچھے نماز پڑھیں اور اپنی نمازوں کو فاسد، غیر مقبول اور باطل ہونے سے بچائیں۔

عالی اہل بدعت سے بغض رکھنا ایمان کی نشانی ہے اور اُن کے پیچھے نماز پڑھنا اس کے منافی ہے، نیز عرض ہے کہ اگر عالی مبتدعین اور ضالین مصلین کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے تو پھر اہل حدیث کو اپنی علیحدہ مسجدیں بنانے کی کیا ضرورت ہے؟ سبحان اللہ!

(۱۰/ جولائی ۲۰۱۰ء)



کیا بدعتِ کبریٰ والے یعنی غالی بدعتی کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے؟

شریعتِ اسلامیہ میں بدعت اور اہل بدعت کی مذمت میں بہت سے دلائل ہیں۔

مثلاً:

(۱) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَتَسْوَدُّ وُجُوهُ﴾ اور اُس دن (کچھ) چہرے کالے سیاہ ہوں گے۔ (آل عمران: ۱۰۶)

اس کی تشریح میں نبی ﷺ نے فرمایا: ((ہم الخوارج)) وہ خوارج ہیں۔

(مسند الامام احمد ۲۶۲/۲۲۲۵۹ سندہ حسن و اظہار من ضعف)

سیدنا ابوامامہ الباہلی صدی بن عجلان رضی اللہ عنہ نے اس آیت کریمہ کو خوارج کے خلاف پیش کیا اور انھیں ”کلاب النار“ یعنی جہنم کے کتے قرار دیا۔

(سنن الترمذی: ۲۰۰۰ وقال: ”هذا حديث حسن“ سندہ حسن)

معلوم ہوا کہ قیامت کے دن خاص طور پر خوارج اور عام طور پر اہل بدعت کے چہرے کالے ہوں گے۔

(۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ فِيهِ فَهُوَ رَدٌّ))

جس نے ہمارے اس امر (دین) میں بدعت نکالی تو وہ رد (یعنی مردود) ہے۔

(صحیح بخاری: ۲۶۹۷، صحیح مسلم: ۱۷۱۸، ترمذی: ۲۴۹۲)

ایک روایت میں آیا ہے کہ ((مَنْ أَحْدَثَ فِي دِينِنَا مَا لَيْسَ فِيهِ فَهُوَ رَدٌّ))

جس نے ہمارے دین میں کوئی نئی بات (بدعت) نکالی تو وہ مردود ہے۔

(جزء فیہ من حدیث لوین: ۱۷۱۸ سندہ صحیح)

(۳) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وشر الأمور محدثاتها وکل بدعة ضلالة))

اور بُرے اُمور بدعات ہیں اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ (صحیح مسلم: ۸۶۷، ترقیم دارالسلام: ۲۰۰۵)
 سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”کل بدعة ضلالة و ان راها الناس حسنا“۔
 اور ہر بدعت گمراہی ہے اور اگرچہ لوگ اسے حسن (اچھا) سمجھتے ہوں۔

(النیۃ للرموزی: ۷۰، وسندہ صحیح)

۴) نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((وایاکم و محدثات الأمور فإن کل محدثة بدعة و ان کل بدعة ضلالة)) اور (دین) میں مُحَدَّث کاموں سے بچو، کیونکہ ہر مُحَدَّث بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ (مسند الامام احمد: ۱۲۶/۴، ۱۷۱۳۳، وسندہ حسن)

اسے ابو داؤد (۳۶۰۷) ترمذی (۲۶۷۶) حاکم (۹۵/۱-۹۶) اور ابن ماجہ (۴۲) وسندہ صحیح) وغیرہم نے مختلف سندوں اور اس مفہوم کے ساتھ روایت کیا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب النیۃ للامام محمد بن نصر المروزی (تحقیق سلیم الہلالی ص ۲۱۵-۲۲۸)

۵) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((و انه سیخرج فی امتی اقوام تجاری بہم تلک الأھواء کما یتجاری الکلب لصاحبه)) بے شک میری اُمت میں ایسی قومیں نکلیں گی جن میں بدعات اس طرح سرايت کر جائیں گی جیسے باؤ لے کتے کے کاٹے ہوئے شخص میں باؤ لے پن کی بیماری سرايت کر جاتی ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۴۵۹۷، وسندہ حسن، نیز دیکھئے اضواء المصابیح: ۱۷۲)

۶) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ کے نزدیک سب سے ناپسندیدہ تین آدمی ہیں اُنح پھر آپ نے ان تینوں میں اسلام میں جاہلیت کا طریقہ تلاش کرنے والے شخص کا ذکر کیا۔
 دیکھئے صحیح بخاری (۶۸۸۲) اور اضواء المصابیح (۱۳۲)

۷) نبی کریم ﷺ کی ایک مشہور متواتر حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ ﷺ کی اُمت میں تہتر فرقتے ہو جائیں گے، جن میں صرف ایک جنتی ہے اور باقی سب جہنم میں جائیں گے۔

دیکھئے سنن ابی داؤد (۴۵۹۷، وسندہ حسن) سنن ابن ماجہ (۳۹۹۲، وسندہ حسن) المعجم الکبیر

للطبرانی (۸/۳۲۱ ج ۸۰۳۵ سند حسن) اور سنن ترمذی (۲۶۴۰ وقال: حسن صحیح) وغیرہ۔

امام ابو بکر محمد بن الحسین الآجری رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۰ھ) نے فرمایا: اللہ اس بندے پر رحم کرے جس نے ان فرقوں سے ڈرایا اور بدعات سے دُوری اختیار کی، اس نے اتباع کی اور بدعات کی پیروی نہیں کی، اس نے آثار کو لازم پکڑا اور صراطِ مستقیم کی طلب کی اور اپنے مولیٰ کریم (اللہ) سے مدد مانگی۔ (الشریعہ ص ۱۸، دوسرا نسخہ ص ۲۰، الحدیث حضور: ص ۸)

۸) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من وقر صاحب بدعة فقد أعان علی ہدم الإسلام)) جس نے کسی بدعتی کی عزت کی تو اس نے اسلام کو گرانے میں مدد کی۔

(الشریعہ لآجری ص ۹۶۲ ج ۲۰۴۰ سند حسن، الحدیث حضور: ص ۶۰)

۹) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فمن رغب عن سنتي فليس مني)) پس جس نے میری سنت سے رُوگردانی کی (یعنی کوئی دوسرا راستہ اختیار کیا) تو وہ مجھ سے نہیں ہے۔ (صحیح بخاری: ۵۰۶۳، صحیح مسلم: ۱۴۰۱)

ہر صحیح العقیدہ آدمی کو معلوم ہے کہ اہل بدعت کی یہ خاص نشانی ہے کہ وہ سنت سے رُوگردانی کرتے ہیں اور اپنے چہرے سنت سے پھیر کر دوسری طرف رواں دواں رہتے ہیں۔

۱۰) نبی ﷺ نے اپنی سنت کے تارک پر لعنت بھیجی ہے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۲۱۵۴) سند حسن) صحیح ابن حبان (الاحسان: ۵۱۹، دوسرا نسخہ: ۵۷۴۹) اور الحدیث حضور: ۳۹ ص ۷ (اضواء المصابیح: ۱۰۹)

اس باب میں اور بھی کئی دلائل ہیں اور اسی منہج (بدعات سے نفرت اور سنت سے محبت) پر صحابہ کرام، تابعین عظام اور سلف صالحین کا مزین رہے۔ مثلاً:

☆ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک بدعتی شخص کے سلام کا جواب نہیں دیا۔

دیکھئے سنن الترمذی (۲۱۵۲ وقال: هذا حديث حسن صحيح) اور اضواء المصابیح (۱۰۶)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اُن مبتدعین سے براءت کا اعلان فرمایا، جنہوں نے تقدیر کا انکار کیا تھا۔ دیکھئے صحیح مسلم (۸، ترقیم دار السلام: ۹۳)

☆ سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”فایاکم و ما ابتدع فإن ما ابتدع ضلالة“ پس تم اپنے آپ کو بدعات سے بچائے رکھنا، کیونکہ جو بھی بدعت نکالی گئی وہ گمراہی ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۴۶۱۱، سندہ صحیح)

☆ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وشر الأمور محدثاتها“ اور سب سے بُرے کام بدعتیں ہیں۔ (صحیح بخاری: ۷۲۷۷)

آپ نے بدعتیوں کو مسجد سے نکال دیا تھا۔ دیکھئے سنن الداری (۲۱۰) سندہ حسن

☆ ثقہ تابعی امام ابو قلابہ الجرمی الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: بے شک بدعتی لوگ گمراہ ہیں اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ دوزخ میں ہی جائیں گے۔ (سنن الداری: ۱۰۱، سندہ صحیح)

☆ امام حسان بن عطیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: جو لوگ اپنے دین میں بدعت نکالتے ہیں تو اللہ اُس کے بدلے میں اُن سے سنت اٹھا لیتا ہے۔ (سنن الداری: ۹۹، سندہ صحیح، ملخصاً مفہوماً)

☆ امام ابو اوریس الخولانی رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر میں دیکھوں کہ مسجد میں آگ لگی ہوئی ہے جسے میں بجھا نہیں سکتا تو یہ میرے نزدیک اس سے بہتر ہے کہ میں مسجد میں کوئی بدعت دیکھوں جسے میں مٹانہ سکوں۔ (النیۃ للروزی: ۸۸، سندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۹۹)

اس طرح کے اور بھی بہت سے آثار ہیں۔

بدعت کی کئی اقسام میں سے دو قسمیں بہت زیادہ متہور ہیں:

۱: بدعتِ صغریٰ مثلاً سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھنا یعنی تشیع۔

۲: بدعتِ کبریٰ مثلاً معتزلہ، جہمیہ، روافض اور منکرینِ حدیث وغیرہ۔

حافظ ذہبی نے رفض (رافضیت) کو بدعتِ کبریٰ قرار دیا ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۶، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۱۸)

بدعتِ کبریٰ کو بدعتِ مکفرہ بھی کہتے ہیں۔ نیز دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر

(ص ۸۳، نو: ۲۳) فتح الباری (۱۰/۳۶۶) ہدی الساری (ص ۳۸۵، ۳۵۹) اور میری

کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۸)

بدعتِ مکفرہ یعنی بدعتِ کبریٰ والے بدعتی امام کے بارے میں راجح تحقیق یہی ہے کہ اُس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ ایک شخص نے قبلے کی طرف تھوکا تو رسول اللہ ﷺ نے اُسے امامت سے ہٹا دیا تھا، آپ ﷺ نے فرمایا:

((لا یصلی لکم)) یہ تمہیں نماز نہ پڑھائے۔

(سنن ابی داؤد: ۴۸۱۰ وسندہ حسن صحیح ابن حبان، موارد الطمان: ۳۳۳، الاحسان: ۶۳۳، دوسرے نسخہ: ۱۶۳۶)

جب ایک خطا کار کے پیچھے نماز ممنوع ہے تو کٹر اور غالی بدعتی کے پیچھے بدرجہ اولیٰ نماز نہیں پڑھنی چاہئے، جیسا کہ اس حدیث کے مفہوم سے ثابت ہے۔

بدعتِ کبریٰ والے یعنی غالی بدعتی کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کے بارے میں سلف صالحین کے بیس (۲۰) حوالے پیش خدمت ہیں:

(۱) مدینہ طیبہ کے مشہور امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ (صاحب الموطأ) نے فرمایا:

”لا یصلی خلف القدیریہ“ قدیریہ (یعنی منکرینِ تقدیر) کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ (کتاب القدر للریای: ۲۱۹ وسندہ صحیح، الکفایہ للخطیب ص ۱۲۴)

(۲) امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے اپنے والد (امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) سے اہل بدعت کے پیچھے نماز پڑھنے کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”لا یصلی خلفہم مثل الجہمیۃ والمعتزلۃ۔“ ان کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، جیسے جہمیہ اور معتزلہ۔ (کتاب النہ لبعید اللہ بن احمد ج ۱ ص ۵۱۰ ح ۵، مخطوط مصور ص ۲)

صالح بن احمد بن حنبل نے امام احمد بن حنبل سے پوچھا: جسے یہ ڈر ہو کہ وہ ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھتا ہے جسے وہ نہیں جانتا؟ تو امام احمد نے فرمایا: ”یصلی فان تبین له انه صاحب بدعة اعداء“ نماز پڑھ لے، پھر جب اسے معلوم ہو جائے کہ وہ (امام) بدعتی تھا تو وہ نماز دوبارہ پڑھے۔ (مسائل صالح ج ۲ ص ۲۵ ح ۵۶۲)

حافظ ذہبی نے صالح بن احمد (یعنی مسائل صالح) سے نقل کیا کہ امام احمد نے فرمایا: واقعی اور لفظی کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ (تاریخ اسلام ج ۱۸ ص ۸۴)

واقفی اسے کہتے ہیں جو قرآن کے بارے میں توقف کرے یعنی مخلوق یا غیر مخلوق نہ کہے اور لفظی سے مراد وہ شخص ہے جو کہے: لفظی بالقرآن مخلوق ہے۔

امام احمد سے پوچھا گیا کہ لفظی بالقرآن مخلوق کہنے والے کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے؟ تو انھوں نے فرمایا: ”لا یصلی خلفہ ولا یجالس ولا یکلم ولا یسلم علیہ۔“
نہ اُس کے پیچھے نماز پڑھی جائے، نہ اس کے پاس بیٹھا جائے، نہ اس سے کلام کیا جائے اور نہ اسے سلام کہا جائے۔ (مسائل احمد، رویۃ ابن ہانی ج ۱ ص ۶۰ فقرہ: ۲۹۵)

جو شخص سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے تو اس کے بارے میں امام احمد نے فرمایا:

اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (مسائل ابن ہانی: ۲۹۶)

اس طرح کے اقوال کہ ”بدعتی کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے“ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے متواتر ثابت ہیں۔ نیز دیکھئے السنۃ لعبد اللہ بن احمد (۴) شرح مذاہب اہل السنۃ لابن شاپین (۲۰) سیرۃ الامام احمد لصالح (۱/۶۷، شاملہ) مسائل ابن ہانی (۳۰۹) السنۃ للخلال (ص ۴۹۴ فقرہ: ۷۸۵ وسندہ صحیح، انھی عن الصلوۃ علی الخوارج فقرہ: ۱۳۷، وسندہ صحیح) اور دیگر متعلقہ کتب

۳ صحیحین کے راوی اور ثقہ امام سلام بن ابی مطیع البصری صاحب سنت نے فرمایا:

”الجهمیۃ کفار لا یصلی خلفہم“ جہمیہ کفار ہیں، ان کے پیچھے نماز نہ پڑھی

جائے۔ (مسائل احمد رویۃ ابی داؤد ص ۲۶۸ وسندہ صحیح، السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۹)

نیز دیکھئے بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (۸-۹ طبعہ اولیٰ)

۴ امام وکیع بن الجراح رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۷ھ) نے فرمایا: ”لا یصلی خلفہم“

ان (جہمیہ) کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۳۳ وسندہ صحیح)

۵ ثقہ امام یزید بن ہارون الواسطی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۶ھ) سے جہمیہ کے پیچھے نماز

پڑھنے کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: ”لا“ یعنی اُن کے پیچھے نماز نہ پڑھی

جائے۔ اُن سے مرجیہ کے پیچھے نماز پڑھنے کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

بے شک وہ خبیث ہیں۔ (السنہ: ۵۵، سندہ صحیح)

۶) امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ما أبالي صليت خلف الجهمي والرافضي أم صليت خلف اليهود والنصارى ...“ مجھے کوئی پروا نہیں کہ جہمی اور رافضی کے پیچھے نماز پڑھوں یا یہود و نصاریٰ کے پیچھے نماز پڑھوں...

(خلق افعال العباد ص ۲۲ فقرہ: ۵۳)

یعنی امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک جہمیوں اور رافضیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، جس طرح کہ یہود و نصاریٰ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

۷) امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۱ھ) سے ایک آدمی نے پوچھا: میرے گھر کے دروازے پر (یعنی بالکل قریب یا سامنے) ایک مسجد ہے جس کا امام صاحب بدعت (بدعتی) ہے؟ انھوں نے فرمایا: ”لا تقل خلفه“ تو اُس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔

اُس نے کہا: بارش والی رات ہوتی ہے اور میں بوڑھا آدمی ہوں؟ انھوں نے فرمایا: تو اُس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔ (حلیۃ الاولیاء ج ۷ ص ۲۸ سندہ حسن)

۸) امام انس بن عیاض البوضمرہ المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۰ھ) سے پوچھا گیا کہ کیا میں جہمیہ کے پیچھے نماز پڑھوں؟ تو انھوں نے فرمایا: نہیں۔ (السنہ لعبد اللہ بن احمد: ۷۲، سندہ صحیح)

۹) ثقہ عابد و زاہد امام زہیر بن نعیم البابی رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر تمہیں یقین ہو جائے کہ وہ (امام) جہمی ہے تو نماز کا اعادہ کرو (یعنی اپنی نماز دوبارہ پڑھو) چاہے جمعہ ہو یا دوسری کوئی نماز ہو۔ (السنہ لعبد اللہ بن احمد: ۷۳، ۱، سندہ صحیح)

زہیر البابی کو احمد بن ابراہیم الدورقی یا عبد اللہ بن احمد (السنہ: ۹) اور ابن حبان (الثقات ۲۵۶/۸) نے ثقہ قرار دیا اور اُن پر کسی محدث کی کوئی جرح نہیں ہے۔

۱۰) مشہور ثقہ امام ابو عبیدہ القاسم بن سلام رحمہ اللہ کے نزدیک بدعتی کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز دھرائی چاہئے۔ (السنہ لعبد اللہ بن احمد: ۷۵، سندہ صحیح)

۱۱) جب قرآن مجید کو مخلوق کہا جانے لگا تو پھر امام یحییٰ بن معین اپنی نماز جمعہ دوبارہ

پڑھتے تھے۔ (الشیخ عبد اللہ بن احمد: ۷۶۰ و سند صحیح)

(۱۲) ثقہ امام احمد بن عبد اللہ بن یونس رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لا یصلی خلف من قال: القرآن مخلوق، هؤلاء کفار“ جو شخص قرآن کو مخلوق کہے تو اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے، یہ کفار ہیں۔ (مسائل ابی داؤد ص ۲۶۸ و سند صحیح)

(۱۳) امام ابوالحسن احمد بن محمد بن ثابت بن عثمان الخزاز العی المرزوی عرف ابن شیبہ رحمہ اللہ نے اس شخص جو کلام باری تعالیٰ یا اللہ کے علم کو مخلوق کہے، کے بارے میں فرمایا: ”لا یصلی علیہ ولا یصلی خلفہ...“ نہ اس کا جنازہ پڑھا جائے اور نہ اُس کے پیچھے نماز پڑھی جائے... (الشیخ عبد اللہ بن احمد: ۱۷۹، و سند صحیح)

(۱۴) حرب بن سرتج ابوسفیان المزاز (حسن الحدیث و ثقہ الکجہور) نے امام ابو جعفر محمد بن علی (بن الحسین الباقر) رحمہ اللہ سے منکرین تقدیر کے بارے میں نقل کیا کہ ”فمن رایتہ منہم إماماً یصلی بالناس فلا تصلوا وراءہ... من صلی خلف أولئک فلیعد الصلوۃ.“ پس اگر تم ان میں سے کسی کو دیکھو کہ امام بن کر لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے تو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو... جس نے ان لوگوں کے پیچھے نماز پڑھی تو اسے اپنی نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے۔ (الشریہ لا جری ص ۲۲۴ ج ۲۹۵ و سند حسن، القدر للفریابی: ۲۹۳ و سند حسن۔)

(۱۵) امام لیث بن سعد المصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۵ھ) نے منکر تقدیر کے بارے میں فرمایا: ”ما هو بأهل أن یعاد فی مرضه ولا یرغب فی شہود جنازته ولا تعجاب دعوتہ“ وہ اس کا مستحق نہیں کہ اُس کی بیمار پرسی کی جائے، اس کے جنازے میں حاضری کو ناپسند کیا جاتا ہے اور اس کی دعوت کو قبول نہیں کیا جاتا۔

(الشریہ لا جری ص ۲۲۷ ج ۵۰۹ و سند حسن)

جس کا جنازہ نہیں پڑھا جاتا تو اس کے پیچھے نماز کیوں کر پڑھی جاسکتی ہے؟ لہذا اس اثر کے مفہوم سے معلوم ہوا کہ امام لیث بن سعد بھی اہل بدعت کے پیچھے نماز کے قائل نہیں تھے۔

(۱۶) امام ابو بکر محمد بن الحسین الآجری رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۰ھ) نے خوارج، قدریہ،

مرجیہ، جمیہ، معتزلہ، تمام روافض، تمام نواصب اور گمراہ مبتدعین (والے شخص) کے بارے میں فرمایا: ”ولا یسلم علیہ ولا یصلی خلفہ ...“ اسے سلام نہیں کہنا چاہئے اور اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے ... (الشریہ طبعہ محققہ ص ۹۶۰ قبل ح ۲۰۳۹)

(۱۷) قوام السنہ اسماعیل بن محمد بن الفضل الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۳۵ھ) نے فرمایا: ”و أصحاب الحدیث لا یرون الصلوۃ خلف اهل البدع لئلا یراہ العامة فیفسدون بذلك“ اور اصحاب حدیث (یعنی اہل حدیث) کی رائے (یعنی نتیجہ تحقیق) میں اہل بدعت کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے تاکہ عوام اسے دیکھ کر خراب نہ ہو جائیں۔ (الحجۃ بیان الحجۃ و شرح عقیدہ اہل السنہ ۵۰۸/۲)

اس اثر میں قوام السنہ نے بدعت صغریٰ والوں کے پیچھے نماز پڑھنے کی نفی فرمائی ہے تاکہ صحیح العقیدہ عوام کے عقیدے خراب نہ ہو جائیں۔

(۱۸) امام احمد بن حنبل کے نزدیک پسندیدہ ابواسحاق ابراہیم بن الحارث بن مصعب العبادی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إذا کان صاحب بدعة فلا یسلم علیہ ولا یصلی خلفہ ولا علیہ.“ اگر وہ اہل بدعت میں سے ہو تو اسے سلام نہ کیا جائے، اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے اور نہ اُس کا جنازہ پڑھا جائے۔ (النیل للخلال: ۹۳۸ و سندہ صحیح)

(۱۹) امام ابو العباس محمد بن اسحاق بن ابراہیم السراج الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۳ھ) نے فرمایا: جو شخص اس کا اقرار نہ کرے اور ایمان نہ لائے کہ ”اللہ تعالیٰ تعجب اور حُک (جیسا کہ حدیث میں آیا ہے) فرماتا ہے، ہر رات کو آسمان دنیا پر نازل ہو کر فرماتا ہے: کون ہے جو مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے دے دوں؟“ تو وہ زندیق کافر ہے، اسے توبہ کرائی جائے، اگر توبہ کرے (تو خیر) ورنہ اس کی گردن اُڑادی جائے، نہ اس کا جنازہ پڑھا جائے اور نہ اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ (العلو للعلی النفاذ تصنیف الحافظ الذہبی ص ۱۵۶، نسخہ محققہ ۱۲۳۱/۲، فقرہ ۴۹۳ و سندہ صحیح، مختصر العلو للعلی النفاذ تصنیف الالبانی ص ۲۳۲ فقرہ ۲۸۲)

جب ان صفات باری تعالیٰ کے منکر (جو صحیح حدیث اور آیات کا علم ہو جانے کے

باوجود انکار کرے) کی نماز جنازہ امام ابو العباس السراج رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں تو ایسے منکر کے پیچھے نماز کس طرح جائز ہو سکتی ہے؟ یعنی اس قول کے مفہوم سے معلوم ہوا کہ مسند سراج اور حدیث السراج وغیرہا مفید کتابوں کے مصنف امام السراج اشقی کے اصول پر بدعتِ مکفرہ کے مرتکب کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔

(۲۰) مشہور واعظ شیخ عبدالقادر بن ابی صالح البیلانی الحسینی الحسینی (متوفی ۵۶۱ھ) نے قرآن کو مخلوق یا لفظی بالقرآن مخلوق کہنے والے بدعتی کے بارے میں فرمایا:

”ولا یصلی خلفہ“ اور اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ (الغنیۃ لطالبی طریق الحق ج ۱)

ص ۵۸، غنیۃ الطالبین ترجمہ محبوب احمد ج ۱ ص ۱۰۴، غنیۃ الطالبین ترجمہ عبدالعالم جلالی ص ۱۰۰)

میں خوالے پورے ہوئے اور ان کے علاوہ اور بھی کئی حوالے تلاش کئے جاسکتے ہیں۔ مثلاً:

امام ابو داؤد الطیالسی رحمہ اللہ نے زبردست ثقہ امام زائدہ بن قدامہ اشقی (متوفی ۱۶۰ھ)

کے بارے میں فرمایا: ”وکان لا یحدث قدراً ولا صاحب بدعة یعرفہ“

وہ کسی منکرِ تقدیر اور کسی بدعتی کو حدیث نہیں پڑھاتے تھے، جسے وہ جانتے تھے۔

(الجامع للاخلاق الراوی وآداب السامع للخطیب ج ۱ ص ۳۳۱، ۷۵۰ سند صحیح)

کئی حوالے جو میری شرط پر نہیں تھے مثلاً شرح السنۃ للبرہاری، السنۃ للاکائی وغیرہا، تو میں نے انہیں چھوڑ دیا ہے۔

سلف صالحین کے اس فہم کا خلاصہ یہ ہے کہ غالی بدعتی اور کٹر گمراہ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، لہذا اہل حدیث کو چاہئے کہ وہ صحیح العقیدہ اماموں کے پیچھے ہی نماز پڑھیں۔

حنفی، شافعی، حنبلی اور مالکی ہونا اور فقہی مذاہب کی طرف منسوب ہونا بدعتِ کبریٰ نہیں بلکہ بدعتِ صغریٰ اور بعض جالتوں میں اجتہادی خطا ہے، لیکن یاد رہے کہ دیوبندی اور بریلوی فرقوں کا حنفی ہونا ثابت نہیں بلکہ یہ دونوں فرقے ماتریدی، وحدت الوجودی اور بدعتِ کبریٰ والے غالی بدعتی ہیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (www.ircpk.com)

دیوبندیوں (آل دیوبند) کے چند عقائد کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:

- ۱: آل دیوبند عقیدہ وحدت الوجود کے قائل ہیں۔ دیکھئے شام امدادیہ (ص ۳۲)
- کلیات امدادیہ (ص ۲۱۸) اور مقالات سوانی (حصہ اول ۳۷۴-۴۷۸)
- ۲: آل دیوبند کے نزدیک ائمہ اربعہ میں سے صرف ایک امام (مثلاً ابو حنیفہ) کی تقلید شخصی واجب ہے۔
- ۳: آل دیوبند عقائد میں ماتریدی، جمعی اور وجودی صوفی ہیں۔
- نیز دیکھئے تقریر ترمذی للتحفانوی (ص ۲۰۳-۲۰۴)
- ۴: آل دیوبند اہل حدیث (یعنی اہل سنت) سے سخت بغض رکھتے ہیں اور اہل حدیث کو غیر مقلدین وغیرہ القاب سیئہ سے یاد کرتے ہیں۔
- ۵: آل دیوبند نے بعض مقامات پر (مثلاً بگرام میں) اہل حدیث مساجد کو شہید بھی کیا ہے۔
- ۶: آل دیوبند کے پیر کے نزدیک رسول اللہ ﷺ مشکل کشا ہیں۔ مثلاً دیکھئے کلیات امدادیہ (ص ۹۰-۹۱) اور محمد زاہد الحسینی دیوبندی کی کتاب: عقائد حقہ
- ”عقائد حقہ“ پوری کتاب شرکیہ اور غلط عقائد سے لبریز ہے اور اُن لوگوں کے چہرے پر زبردست طمانچہ ہے جو یہ کہتے ہیں کہ دیوبندیوں کی عقائد کی کتابوں میں شرکیہ عبارات اور غلط و باطل عقائد نہیں ہیں۔
- ۷: آل دیوبند استواء الرحمن علی العرش پر ایمان نہیں لاتے بلکہ کہتے ہیں: ”خدا ہر جگہ موجود ہے۔“ دیکھئے محمود حسن گنگوہی کی ملفوظات فقیہ الامت (ج ۲ ص ۱۴)
- ۸: آل دیوبند سخت اکابر پرست ہیں۔
- ۹: آل دیوبند بدعت کی طرف علانیہ دعوت دیتے ہیں۔
- ۱۰: آل دیوبند معتزلہ اور خوارج وغیرہا کی طرح منکرین حدیث اور اہل باطل ہیں۔
- مثلاً: دیکھئے احسن الفتاویٰ (۵۰/۳) تقلید کی شرعی حیثیت (ص ۸۷) اور ایضاح الادلہ

(ص ۶۷ طبع قدیم) وغیرہ

نیز تفصیل کے لئے دیکھئے بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۴۲۵)

بعض اہل حدیث علماء و عوام بریلویوں کے بارے میں بہت سخت موقف رکھتے ہیں، انھیں مشرکین اور مبتدعین وغیرہ القاب سے یاد کرتے ہیں، لیکن دیوبندیوں کے بارے میں بڑا نرم گوشہ رکھتے ہیں اور انھیں اہل توحید میں سے سمجھتے ہیں۔ ان کے لئے دو حوالے پیش خدمت ہیں:

۱: نماز جمعہ کی حالت میں فوت ہو جانے والے مولانا و حبسنا حافظ محمد قاسم خواجہ بن خواجہ عبدالعزیز بن اللہ دتہ کشمیری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۹۷ء) نے فرمایا:

”ثابت ہوا کہ دیوبندی اور بریلوی اصل میں دونوں ایک ہیں۔ ان کی لڑائی آپس میں شریکوں کی لڑائی ہے۔“ (معرکہ حق و باطل ص ۷)

۲: سید طالب الرحمن صاحب نے ایک کتاب لکھی ہے: ”بریلوی + دیوبندی اصل میں دونوں ایک ہیں“ مطبوعہ ادارہ احیاء السنہ گرجا کتبہ۔ گوجرانوالہ

جن اہل حدیث علماء نے دیوبندیوں کو حقیقت، اہل سنت یا اہل توحید میں ذکر کیا اور ان کے پیچھے نماز پڑھنے کے جواز کا فتویٰ دیا، انھیں دیوبندیوں کے اصل عقائد اور اعمال معلوم نہیں تھے، ورنہ وہ ایسا فتویٰ ہرگز نہ دیتے، لہذا ایسے تمام فتاویٰ منسوخ اور شاذ کے حکم میں ہو کر ناقابل قبول ہیں۔

عصر حاضر کے بہت سے اہل حدیث علمائے کرام کے نزدیک غالی بدعتیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، جن میں سے بعض کے حوالے درج ذیل ہیں:

۱: شیخ ابو محمد بلع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ۔

دیکھئے اُن کی کتاب: ”امام صحیح العقیدہ ہونا چاہئے“

۲: پروفیسر حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ۔ دیکھئے اُن کی کتاب: ”اہل حدیث کی نماز

غیر اہل حدیث کے پیچھے“ (رسائل بہاولپوری ص ۱۲۲۵۹۱)

۳: شیخ صالح بن فوزان السعودی سے پوچھا گیا: کیا ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے جس کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ ہر جگہ میں ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا: اسے نصیحت کی جائے، ہو سکتا ہے کہ وہ توبہ کر لے، اگر وہ توبہ کر لے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے اور اگر وہ توبہ نہ کرے اور ڈنثار ہے تو اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے کیونکہ یہ جہمیہ اور حلوئیہ (فروق) کا عقیدہ ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر ہے۔

(عقیدۃ الحاج فی ضوء الکتاب والسنن ص ۳۳)

۴: سعودی شیخ عبدالعزیز الراجھی نے فرمایا:

”أما إذا كانت البدعة أو الفسق يوصلانه إلى الكفر الأكبر أو الشرك الأكبر فلا تصح الصلوة و إذا صلتى يجب إعادتها كما لو صلتى خلف من يدعو غير الله أو من يذبح للأولياء أو طلب المدد من غيره أو ينذر للصالحين أو ينكر وجود الله أو أن الله حال في المخلوقات فلا تصح الصلوة و إذا صلتى يجب إعادتها.“ اگر بدعت یا فسق کفر اکبر یا شرک اکبر کو لے جاتے ہوں تو (اس کے پیچھے) نماز صحیح نہیں ہے اور اگر پڑھ لے تو اعادہ (دوبارہ پڑھنا) واجب ہے، جس طرح غیر اللہ کو پکارنے والے، اولیاء کے لئے ذبح کرنے والے، غیر اللہ سے (ما فوق الاسباب) مدد مانگنے والے، صالحین کے لئے نذر مانگنے والے، اللہ کی ذات کا انکار کرنے والے یا اس شخص کے پیچھے کوئی نماز پڑھے جو یہ سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مخلوقات میں حلول کئے ہوئے ہے تو نماز نہیں ہوتی اور اگر پڑھ لے تو نماز کا دہرائنا واجب ہے۔

(اجوبۃ مفیدہ عن اسئلہ عدیہ، الصلوٰۃ خلف الفاسق والمبتدع ص ۳۶، شاملہ)

۵: جامعہ اسلامیہ صادق آباد کے مہتمم اور شیخ الحدیث، اصول کے امام، غیور اور مشہور سلفی عالم حافظ ثناء اللہ زاہدی حفظہ اللہ کے نزدیک بھی غالی بدعتیوں اور خاص طور پر دیوبندیوں اور بریلویوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، جیسا کہ انھوں نے مجھے خود بتایا ہے۔

۶: ثقہ و صالح اور مسلک حق کا دفاع کرنے والے شیخ محمد داود ارشد حفظہ اللہ کے نزدیک

بدعتیوں اور خاص طور پر دیوبندیوں و بریلویوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

۷: مشہور عالم اور مناظر ابوالحسن مبشر ربانی صاحب کے نزدیک بھی بدعتیہ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، مثلاً انھوں نے لکھا ہے: ”تو جب امام مشرک ہوگا اور اس کا اپنا عمل اللہ کے ہاں مقبول نہیں تو اس کی اقتدا میں ادا کی جانی والی نماز بھی کیونکر مقبول ہوگی۔ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ صحیح العقیدہ ہو۔ جس شخص کا عقیدہ صحیح نہیں وہ امامت کے لائق کیسے ہو سکتا ہے۔“ (مجلۃ الدعوة، جولائی ۱۹۹۲ء، آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۱۵۱، واللفظ لہ)

۸: مشہور عالم اور اہل سندھ کے مایہ ناز مبلغ پروفیسر عبداللہ ناصر رحمانی صاحب کے نزدیک بھی مبتدعین اور گمراہوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔
دیکھئے ”امام صحیح العقیدہ ہونا چاہئے“ کا مقدمہ (ص ۳-۹)

۹: مشہور خطیب اور مسلک اہل حدیث کا دفاع کرنے والے علامہ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ بھی آخری عمر میں دیوبندیوں کے پیچھے نماز کے قائل نہیں تھے، جیسا کہ عمر فاروق قدوسی بن مولانا عبدالخالق قدوسی رحمہ اللہ نے مجھے بتایا ہے۔

انھوں نے بتایا کہ ”علامہ صاحب نے دیوبندیوں کے پیچھے نماز نہیں پڑھی بلکہ علیحدہ پڑھی اور یہ واقعہ ان کی شہادت سے تین دن پہلے کا ہے“ لہذا اس آخری روایت کے مقابلے میں علامہ صاحب کا اس مسئلے میں ہر قول یا فعل منسوخ ہے اور رائج یہی ہے کہ وہ آخری عمر میں دیوبندیوں اور دیگر بدعتیوں کے پیچھے نماز کے قائل و فاعل نہیں تھے۔ رحمہ اللہ

۱۰: مفتی محمد عبید اللہ خان عقیف حفظہ اللہ سے بدعتی اور قبر پرست امام کے پیچھے نماز کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: ”قبر پرست اور بدعتی کو امام مقرر کرنا شرعاً جائز نہیں...“ (فتاویٰ محمدیہ منیج سلف صالحین کے مطابق ج ۱ ص ۴۳۰)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے علماء مثلاً میرے شیخ اور محبوب مولانا ابوالرجال اللہ رحمہ بن کرم الہی بن احمد دین السوہدروی اللہ ہوری رحمہ اللہ وغیرہ بھی بدعتی کے پیچھے نماز کے قائل نہیں تھے اور موجودین (علمائے حاضر) میں سے بہت سے جلیل القدر علماء کا یہی عقیدہ، منج

اور تحقیق ہے۔

اہل بدعت کے پیچھے نماز پڑھنے کے جواز کے بارے میں حافظ عبداللہ روپڑی رحمہ اللہ، شیخ عبدالغفار حسن رحمہ اللہ، ابو محمد حافظ عبدالستار الحمد (فتاویٰ اصحاب الحدیث ج ۲ ص ۱۱۵) وغیرہم کے فتاویٰ جات کئی وجہ سے غلط ہیں۔ مثلاً:

- ۱: یہ احادیث نبویہ کے عموم کے خلاف ہیں۔
- ۲: یہ سلف صالحین کے متفقہ فہم کے خلاف ہیں۔
- ۳: انھیں مبتدعین مذکورہ کے اصل عقائد کا علم نہیں تھا، لہذا انھوں نے محض حسن ظن سے کام لیا۔

۴: اہل بدعت سے بغض رکھنا ایمان کی نشانی ہے اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا اس کے منافی ہے۔

عرض ہے کہ اگر گمراہوں کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے تو پھر اہل حدیث کو اپنی علیحدہ مسجدیں بنانے کی کیا ضرورت ہے؟ سبحان اللہ!

۵: اہل حدیث سے دیوبندی اور بریلوی حضرات بہت بغض رکھتے ہیں اور اہل حدیث کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کے فتوے بھی جاری کرتے رہتے ہیں۔ مثلاً:

آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی صاحب نے اہل حدیث کو ”غیر مقلد“ کے مکروہ لقب سے ملقب کر کے کہا: ”غیر مقلد بہت طرح کے ہیں بعض ایسے ہیں کہ ان کے پیچھے نماز پڑھنا خلاف احتیاط یا مکروہ یا باطل ہے۔ چونکہ پورا حال معلوم ہونا فی الفور مشکل ہے اس لئے احتیاط یہی ہے کہ اُن کے پیچھے نماز نہ پڑھی جاوے۔“

(امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۳۹ جواب سوال نمبر ۲۹۳)

خلاصۃً التحقیق یہ ہے کہ غالی بدعتیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی بلکہ عام بدعتیوں کے پیچھے بھی نماز نہیں پڑھنی چاہئے، نیز اہل حدیث کو چاہئے کہ وہ صرف صحیح العقیدہ اماموں کے پیچھے نماز پڑھیں اور اپنی نمازوں کو فاسد و غیر مقبول ہونے سے بچائیں۔ (۹/ جولائی ۲۰۱۰ء)

دیوبندی اشتہار: ہم نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیوں نہیں کرتے؟ کا جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

1

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَ عَلٰی اٰلِهِٖ وَ رَحْلَتِهِٗ وَسَلِّمْ
وَ اِنِّكَ اَعْلَمُ الْغُیُّوْبِ

(سورۃ اعراف: ۲۰۴)

ترجمہ: ”جب قرآن مجید پڑھا جائے تو خوب توجہ سے
سنو اور اہل کلمہ خاصاً یہ دیکھ کر تاکو کہ تم پڑھا رہے ہو۔“
تفسیر: ”قال الامام الحافظ المحدث المفسر ابن ابی
حسین الرازی رحمہ اللہ: ہر کس کو جو عبد الہی پڑھتا تھا ابن
حسین ابو حنیفہ رحمہ اللہ عن محمد بن کعب القرظی رحمہ اللہ
قال کان رسول اللہ ﷺ اذا قرأ فی الصلاۃ اجابہ من وراءہ
ان قال بسم اللہ الرحمن الرحیم قالوا لعل منقول حتی
لننقلی الفاتحة والسورة فلبث ماشاء اللہ ان یلبث۔ ثم
نزلت (وإذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم
تدبرون) ففرء وانصتوا۔“

(تفسیر ابن ابی شامہ الرازی: ج ۳ ص ۲۵۹ ۲۶۰ نمبر ۹۴۰ کتاب
الترغیب والترہیب ص ۸۹ ۹۰ نمبر ۱۲۷)

ترجمہ: حضرت محمد بن کعب قرظی جو فرماتے ہیں کہ پہلے آپ ﷺ
لماز پڑھا کرتے تھے نماز پڑھنے والے بھی ساتھ ساتھ حکایت
دہراتے تھے اگر آپ ﷺ بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے
تو پیچھے والے بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے ہیں کہ کہ
فائدہ اور سورۃ مکمل ہو جاتی اور یہ سلسلہ جب تک نہ سنے
جایا پڑتا رہا۔ پھر جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ (وإذا قرأ القرآن
فاستمعوا له وانصتوا لعلکم تدرؤن) تو آپ ﷺ عزاء قرأت
فرماتے اور صحابہ کرام رحمہم اللہ ساتھ ساتھ فرماتے۔

دیوبندی دلیل نمبر ۱ کا جواب: سورۃ الاعراف کی آیت نمبر ۲۰۴ کی تفسیر میں محمد بن
کعب القرظی رحمہ اللہ کی روایت بحوالہ تفسیر ابن ابی حاتم وغیرہ نقل کی گئی ہے۔

صحیح یہ ہے کہ محمد بن کعب القرظی ۴۰ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ (تقریب التہذیب: ۶۲۵۷)
لہذا یہ روایت مرسل یعنی منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے
فرمایا: ”والمرسل من الروایات فی أصل قولنا و قول أهل العلم بالأخبار
لیس بحجة۔“ ”حالانکہ احادیث میں مرسل روایت ہمارے اور محدثین اہل علم کے قول
کے مطابق حجت نہیں ہے“ (صحیح مسلم در سنن ج ۱ ص ۲۲، ترجمہ محمد زکریا اقبال دیوبندی ج ۱ ص ۱۸۹-۱۹۰)
یاد رہے کہ آیت کریمہ: ﴿وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ ...﴾ الخ سے ”قراءت فی
الصلوۃ مراد نہیں“ جیسا کہ تھانوی صاحب نے کہا ہے۔

فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”احناف کے ہاں اصول یہ ہے کہ صحابی کا فتویٰ اپنی مرفوع روایت کے خلاف اس کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے“ (خاتمہ الکلام ص ۲۹۹)
اس حنفی اصول سے ثابت ہوا کہ درج بالا حدیث منسوخ ہے۔ (نیز دیکھئے تجلیات صفحہ ۱۳۵/۱۳۶)

دلیل نمبر 4

”قال الامام الحافظ المحدث مالک بن انس یحدث عن ابن شہاب یحدث عن ابن کعبہ البقی یحدث عن ابی ہریرۃ عن ان رسول اللہ ﷺ انصرف من صلوة جہر لیلہا فہذا فقال قل للقرء معی متکم احد فقالا فقال وجعل نعم اما یا رسول اللہ ﷺ قال فقال رسول اللہ ﷺ ہی قول صالی النازع القصر ان فانتہی الفس عن القرءة مع رسول اللہ ﷺ..... الحدیث

(ترجمہ) امام مالک ص ۱۳۱ باب رکعت دوم لیلہ من صلی اللہ علیہ وسلم

اب ترک جہر عقب دویم لیلہ جہر

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ آپ ﷺ نے جہر نماز میں امام بعد از اسے قرأت کیا ہے، اسے فارغ ہونے پر فرمایا کہ تم میں سے کسی نے میرے پیچھے قرآن مجید پڑھا ہے؟

لو کہی صریحاً کہ نہیں میں نے کیا میں نے آپ کے پیچھے قرآن مجید پڑھا، (تو) آپ رسول اللہ ﷺ آپ ﷺ نے فرمایا: ”میں ہی کہوں کہ میرے ساتھ کہیں قرآن کا مجھ کو پڑھا ہے؟“ اس دن کے بعد لوگ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ قرآن مجید پڑھنے سے رک گئے۔

نمبر ۴ کا جواب: اس حدیث میں ”فانتہی الناس“ الخ کے الفاظ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے باسند صحیح ثابت نہیں، بلکہ یہ امام زہری کا مدرج قول ہے۔ (المدرج الی المدرج ص ۲۱۶)
اور اس میں بھی فاتحہ خلف الامام مراد نہیں، جیسا کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:
”اس حدیث میں ایسی کوئی بات نہیں جس سے قرأت خلف الامام کے قائلین پر اعتراض ہو سکے...“ الخ (ح ۳۱۲، مترجم ج ۱ ص ۲۱۶)

دلیل نمبر 5

”قال الامام الحافظ المحدث الفہم الاعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت یحدث عن موسیٰ بن امی عاتقہ یحدث عن عبد اللہ بن شداد بن الہاد البقی فی الرید یحدث عن سابر بن عبد اللہ عن ابرہان وجلا قرأ خلف النبی ﷺ فی الطغیر ثم انصرف قال فقال فاما الیہ وجل فہذا لانی فلما صیر قال قال النہانی ان اقرأ خلف النبی ﷺ فہذا کذا ذالک حتی سمع رسول اللہ ﷺ فقال النبی ﷺ من علی خلف الامام فان قرأ الامام لہ قرآن“
(کتاب الامام امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ بروایہ النبی عن ابی ہریرہ)

ص ۲۳ حدیث نمبر ۱۱۳، مسند ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ بروایہ ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ
ص ۱۱۶ حدیث نمبر ۲۸

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک آدمی نے حضور ﷺ کے پیچھے صریحاً نماز میں قرآن پڑھا تو دوسرے آدمی نے اس کا اشارہ سے روکا کہ تم قرآن مجید کی قرأت امام کے پیچھے کر کے الجھ رہے ہو، نماز سے فارغ ہو تو اس نے اس روکے والے سے کہا: کیا تم جو کہی تھو کہی تھو کے پیچھے قرآن پڑھنے سے روکا ہے؟ مسلمان دونوں کے درمیان چلا کہ حضور ﷺ نے یہ سن کر آپ ﷺ نے فرمایا: ”جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے قرآن کی قرأت خلفی کرے گا“ اسے سن کر حضور ﷺ نے فراموش کر دیا۔

نمبر ۵ کا جواب: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی کذاب راوی ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۹۶ ت ۲۵۷، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۱۸۹)

اور قاضی ابو یوسف کی طرف منسوب کتاب الآثار میں عبداللہ بن شداد اور سیدنا جابر

بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کے درمیان ابوالولید راوی ہے۔ (ص ۲۳ ح ۱۱۳)

یہ ابوالولید راوی مجہول ہے۔ دیکھئے سنن دارقطنی (ج ۱ ص ۳۲۵ ح ۱۲۲۳) اور کتاب

القرأت خلف الامام للبیہقی (ص ۱۲۷ ح ۳۱۶)

مجہول کی روایت ضعیف ہوتی ہے اور یاد رہے کہ بعض کذا میں کا ”عن ابی الولید“

میں عن کے لفظ کو غلط کہنا بذات خود غلط ہے۔

طحاوی بیہقی ج ۱ ص ۴۵۸

(6)

دلیل نمبر

ترجمہ: حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”ابو الولید رضی اللہ عنہ نے نماز پڑھائی پھر لوگوں کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا کیا تم (میں وقت بھی) قرأت کرتے ہو (جبکہ امام بھی قرأت کرتا ہے؟) لوگ (سجود گرام) گئے۔ غامض ہے۔ آپ ﷺ نے میں سے (سجود گرام) فرمایا میں مرجع سہل کیا تو میں (سجود گرام) فرمایا۔ تم (میں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے) اس پر آپ ﷺ نے فرمایا: ”تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو۔“

”قال الامام الحافظ المحدث ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ حدثنا احمد بن داؤد رحمۃ اللہ علیہ قال ثنا يوسف بن عدي بن فضال ثنا عبد الله بن عمرو بن يحيى بن ابي يوسف عن ابي قلابة بن رباح عن انس بن مالك قال قال صلى رسول الله ﷺ لم اقبل بوجهي للال انظر ان والامام بقرا الفكيه فسالهم ثلاثا فقالوا هذا الفعل هذا قال: فلا تعلموا“ (سنن طحاوی ج ۱ ص ۴۵۸، الفکرۃ خلف الامام، مآخذ القرآن عام)

نمبر ۶ کا جواب: طحاوی کی کتاب میں یہ روایت انتہائی مختصر طور پر لکھی ہوئی ہے اور اس کا

آخری حصہ رہ گیا ہے، جبکہ درج ذیل کتابوں میں یہ روایت مکمل متن کے ساتھ موجود ہے:

۱: جزء القراءة للبخاری (ج ۲ ص ۲۵۵)

۲: صحیح ابن حبان (موارد الظمان: ۴۵۸-۴۵۹)

۳: مسند ابی یعلیٰ (۱۸۷-۱۸۸ ح ۲۸۰۵)

۴: سنن دارقطنی (۳۴۰ ح ۱۲۷۳)

۵: السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۶۶/۲)

کتاب القراءات للبیہقی (ص ۷۲ ص ۱۴۰، ص ۸۲ ح ۱۷۵)

مکمل متن والی روایت میں لکھا ہے کہ نبی ﷺ نے (مقتدیوں سے) فرمایا:

پس ایسا نہ کرو اور تم میں سے ہر آدمی سورہ فاتحہ اپنے دل میں (سرّاً، خاموشی سے) پڑھے۔

اس سے تو فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ ثابت ہو گیا اور محمد الیاس گھمن دیوبندی کا

اشتہاری استدلال باطل ہوا۔

7

دلیل نمبر

”قال الامام الحافظ المحدث اللقب الاعظم

ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمہ اللہ عن موسیٰ بن ابی عثمان رحمہ اللہ عن

عبد اللہ بن شداد بن الہادی رحمہ اللہ عن جابر بن عبد اللہ رحمہ اللہ قال: قال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قرأ فاتحۃ الامام لم یزل

(مسند ابی حنیفہ رحمہ اللہ ج ۱ ص ۳۳۳ حدیث نمبر ۲۷۹ مسند ابی

حنیفہ رحمہ اللہ ج ۱ ص ۳۴۵ حدیث نمبر ۳۹۹)

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا: ”جو شخص امام کے پیچھے پڑھنا کی قرأت عیسیٰ علیہ السلام کی قرأت ہے۔“

نمبر ۷ کا جواب: اس میں ابو محمد الحارثی کذاب ہے۔ (دیکھئے نمبر ۵ کا جواب)

اور ابو نعیم الاصبہانی کی دو سندوں میں ابو الولید (مجہول راوی) ہے۔

(دیکھئے مسند الامام ابی حنیفہ لابی نعیم ص ۲۲۸-۲۲۹)

لہذا یہ روایت ابو الولید کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

ایک روایت میں ابو الولید کا ذکر ہونا اور دوسری میں اس کا ذکر نہ جانا، اس کی دلیل

نہیں کہ یہ روایت ابو الولید کے ذکر کے بغیر ہے۔ ورنہ پھر المزید فی متصل الاسانید والے

اصول کی رو سے عبد اللہ بن شداد اور سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے درمیان سماع کی تصریح پیش

کریں۔!

نمبر ۹ کا جواب: عمدۃ القاری (ہمارا نسخہ ج ۶ ص ۱۳ تحت ج ۵۶) میں یہ روایت عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی السبذمونی کے حوالے سے ہے اور یہ حارثی کذاب تھا، جیسا کہ نمبر ۵ کے جواب کے تحت گزر چکا ہے۔

اور اس موضوع روایت کے برعکس بہت سے صحابہ کرام مثلاً سیدنا عمر رضی اللہ عنہ وغیرہ سے فاتحہ خلف الامام ثابت ہے۔ دیکھئے میری کتاب: الکواکب الدرریہ (ص ۸۲-۱۰۳)

(سورۃ الامان: ۱۰) باب ۱۰: ترک الخرقۃ خلف الامام، سورۃ الامان

ص ۹۵: باب الخرقۃ فی الصلاة خلف الامام

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے جب سوال کیا جاتا ہے کہ کیا کوئی امام کے پیچھے قرأت کرے؟ تو اس کے جواب میں فرمایا کرتے تھے کہ جب ہم میں سے کوئی امام کے پیچھے ہوتا ہے تو اس کی قرأت کافی ہے اور جب اکیلا ہوتا ہے تو قرأت کرے اور خود حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے۔

دلیل نمبر 10

”روی الامام الحافظ المحدث الملحق مالک بن النبی عن نافع شہان عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذا سئل هل یقرأ أحد خلف الامام؟ قال: اذا صلى أحدكم خلف الامام فحسبه فخرۃ الامام. واذا صلى وحده فلیقرء وکان عبد اللہ بن عمر یقرء لا یقرء خلف الامام.“

نمبر ۱۰ کا جواب: اس موقوف روایت میں فاتحہ خلف الامام سے منع نہیں کیا گیا، بلکہ اس کا ترجمہ مع مفہوم و شرح درج ذیل ہے:

اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے جہری نمازوں میں (سورۃ فاتحہ کے علاوہ) قراءت نہیں کرتے تھے یا جہر اقرأت نہیں کرتے تھے۔

اب چند آثار صحابہ مع اختصار پیش خدمت ہیں:

۱: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۵-۳۷۷ و سندہ صحیح، ملخصاً)

نیز دیکھئے سرفراز خان صفدر کی کتاب: احسن الکلام (ج ۲ ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۵۶)

۲: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ۔

(کتاب القراءات للبیہقی ص ۱۹۸ ج ۳۶۲ وقال: ”و هذا إسناد صحيح لا غبار عليه“)

۳: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔ دیکھئے نمبر ۳ کا جواب

۴: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے شاگرد کو امام کے پیچھے قراءت (فاتحہ پڑھنے) کا حکم دیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ نسیم محمد عوامہ ج ۳ ص ۲۶۷ ح ۶۹۷ سندہ حسن)

خود سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”إني لأستحي من رب هذه البنية أن أصلي صلاة لا أقرأ فيها و لو بأم الكتاب“ میں اس گھر (بیت اللہ) کے رب سے حیا کرتا ہوں کہ میں ایسی نماز پڑھوں جس میں قراءت نہ کروں، اگرچہ (صرف) سورۃ فاتحہ ہی، کیوں نہ ہو۔ (جزء القراءات للبخاری: ۴۸۰ سندہ صحیح، نھر الباری ص ۹۸)

نافع سے روایت ہے کہ ابن عمر (رضی اللہ عنہ) جب امام کے ساتھ ہوتے (تو) سورۃ فاتحہ پڑھتے، پھر لوگ آمین کہتے تو آپ بھی آمین کہتے اور اسے سنت قرار دیتے۔

(صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۸۷ ح ۵۷۲ سندہ حسن، القول الثمین ص ۴۳)

اس کے راوی اسامہ بن زید اللیشی المدنی رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و

صدوق تھے۔ و ما علينا إلا البلاغ (۲۸/ اکتوبر ۲۰۱۰ء)



نماز کے چالیس مسائل بادلائل

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين: خاتم النبيين
ورضى الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على التابعين ومن تبعهم
بإحسان إلى يوم الدين، أما بعد:

حافظ ظہور احمد دیوبندی حضروی نے اکابر دیوبند کی اندھی تقلید اور مسلک حق: اہل سنت
(اہل حدیث) کے خلاف ”چہل حدیث مسائل نماز“ نامی ایک کتاب لکھی ہے، جس میں
مغالطات اور دھوکے بازیوں کے علاوہ ضعیف روایات اور کثرت سے غلط استدلال پیش
کئے گئے ہیں۔ ہمارے اس تحقیقی مضمون میں اختصار اور جامعیت کے ساتھ ظہور احمد کے
”دلائل“ اور شبہات کا رد پیش خدمت ہے:

بطور تنبیہ عرض ہے کہ دیوبندی حضرات اپنے دیوبندی اکابر کی خود ساختہ فقہ کے مقلد
ہیں، لہذا فقہ حنفی اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ان لوگوں کا کوئی تعلق نہیں ہے۔
حدیث نمبر ۱: اوقات نماز کے سلسلے میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث
ہے کہ اول وقت میں نماز پڑھنا سب سے افضل عمل ہے۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۱/۱۶۹)
ح ۳۲۷ سندہ صحیح) اور میری کتاب: ہدیۃ المسلمین (ص ۲۱ ح ۵، طبع دسمبر ۲۰۰۸ء)
حدیث نمبر ۲: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ظہر کا وقت زوال سے شروع ہو کر ایک مثل پر
ختم ہو جاتا ہے۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۱/۱۶۸ ح ۳۲۵) اور نیوی کی آثار السنن (ح ۱۹۴،
وقال: وإسناده حسن)

۱: امام ابو حنیفہ سے یہ بات باسند صحیح ہرگز ثابت نہیں ہے کہ ظہر کا وقت دو مثل تک رہتا
ہے۔

۲: ایک حدیث میں آیا ہے کہ یہودیوں نے آدھے دن (دوپہر) تک عمل کیا، عیسائیوں

نے عصر تک عمل کیا اور مسلمانوں نے مغرب تک عمل کیا۔ مسلمانوں کا وقت کم تھا، لیکن یہود و نصاریٰ کے مقابلے میں اجر دوگنا ہے۔ (صحیح بخاری: ۳۵۹: ملخصاً)

بعض الناس کا اس حدیث سے استدلال کر کے ظہر یا عصر کی نمازیں دیر سے پڑھنا کئی وجہ سے باطل ہے۔ مثلاً:

اول: مسلمانوں کا وقت یہودیوں اور عیسائیوں کے مجموعی وقت سے بہت کم ہے۔

دوم: سورج کے زوال سے لے کر ایک مثل تک کا وقت ایک مثل سے لے کر مغرب تک کے کل وقت سے کم ہوتا ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۲۵)

۳: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فتوے ”ظہر کی نماز پڑھو جب تمہارا سایہ تمہارے مثل (برابر) ہو جائے اور عصر کی نماز پڑھو جب تمہارا سایہ تمہارے دو مثل ہو جائے۔“ کا مطلب یہ ہے کہ زوال سے لے کر ایک مثل تک ظہر کی نماز پڑھ لو اور ایک مثل سے لے کر دو مثل تک عصر کی نماز پڑھ لو۔ دیکھئے التعلیق المجد (ص ۴۱ حاشیہ: ۹)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے اس فتوے کے آخر میں آیا ہے کہ ”وصلّ الصبح بغش یعنی الغلس“ اور صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھ۔ (موطأ امام مالک ج ۱ ص ۸۷ ح ۷۸۷ تفسیری وسندہ صحیح) دیوبندی حضرات اس فتوے کی مخالفت کر کے غیر رمضان میں صبح کی نماز روشنی میں پڑھتے ہیں۔ مزید تفصیل کے لئے ہدیۃ المسلمین (ج ۶) کا مطالعہ کریں۔

حدیث نمبر ۳: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ظہر کی نمازیں پڑھتے تھے تو گرمی سے بچنے کے لئے اپنے کپڑوں پر سجدہ کرتے تھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۷۷ ح ۵۳۲، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۲۵ ح ۲۲۰)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ گرمیوں میں بھی ظہر کی نماز جلدی پڑھنی چاہئے۔

سوید بن غفلہ رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا کہ ہم ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے اول وقت میں نماز ظہر ادا کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۲۳ ح ۳۲۷۱ وسندہ صحیح)

جن احادیث میں ظہر کی نماز ٹھنڈی کر کے پڑھنے کا حکم آیا ہے، ان کا تعلق سفر کے

ساتھ ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (ج ۷ ص ۷۷۷-۷۷۸)۔

حدیث نمبر ۴: عصر کی نماز ایک مثل پر پڑھنی چاہئے۔

دیکھئے سنن الترمذی (ج ۱ ص ۳۸-۳۹ ج ۱۴۹، وقال: ”حدیث حسن“ وسندہ حسن)

ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ عصر کی نماز تاخیر سے پڑھتے تھے، جب

تک سورج سفید اور شفاف رہتا۔ (سنن ابی داؤد: ۴۰۸)

اس روایت کی سند دو مجہول راویوں: محمد بن یزید الیمامی اور یزید بن عبد الرحمن دونوں

کی وجہ سے سخت ضعیف ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۲۵ ج ۷)

اگر کوئی کہے کہ امام ابو داؤد نے اس حدیث پر سکوت کیا ہے تو عرض ہے کہ آل دیوبند

کے نزدیک کسی حدیث پر امام ابو داؤد کا سکوت حجت نہیں ہے۔ مثلاً:

ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فجر کی نماز پڑھائی، پھر آپ نے صحابہ کرام

سے کہا: کیا تم امام کے پیچھے قراءت کرتے ہو؟ صحابہ نے کہا: جی ہاں! آپ نے فرمایا: ایسا نہ

کرد! سوائے سورہ فاتحہ کے، کیونکہ جو اسے نہیں پڑھتا تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(سنن ابی داؤد: ۸۲۳ ملخصاً)

اس حدیث پر امام ابو داؤد نے سکوت کیا ہے، لیکن محمد سرفر از خان صفدر دیوبندی کڑمنگلی

نے اس کے راوی محمد بن اسحاق بن یسار کو ”کذاب و دجال“ لکھا ہے۔

دیکھئے احسن الکلام (ج ۲ ص ۸۴، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۹۴)

ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے بعض لوگوں سے فرمایا: رسول اللہ ﷺ ظہر کی نماز تم سے

جلدی پڑھتے تھے، جبکہ تم عصر کی نماز آپ سے جلدی پڑھتے ہو۔ (سنن الترمذی: ۱۶۱)

اس حدیث سے عصر کی نماز تاخیر سے پڑھنے پر استدلال دو وجہ سے باطل ہے؟

اول: اس میں عصر کی نماز تاخیر سے پڑھنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

دوم: بعض لوگوں کے بارے میں یہ صراحت کہیں بھی نہیں ہے کہ وہ ظہر کی نماز کس وقت

پڑھتے تھے اور عصر کی نماز کس وقت پڑھتے تھے؟

صحیح اور صریح احادیث کو چھوڑ کر تشابہات اور غیر واضح روایات کے پیچھے وہی لوگ بھاگتے ہیں جو دلائل صحیحہ سے سراسر عاری ہوتے ہیں۔

حدیث نمبر ۵: یہ صحیح ہے کہ نمازِ مغرب کا وقت غروبِ آفتاب کے بعد سے لے کر شفق (سفیدی یا سرخی) کے غائب ہونے (یعنی عشاء کے دخول) تک رہتا ہے۔

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کی جس روایت میں نمازِ مغرب اور شفق کا ذکر آیا ہے، اس میں نمازِ ظہر زوالِ شمس سے لے کر ایک مثل تک، اور تقریباً ایک مثل سے لے کر دو مثل تک نمازِ عصر کا ذکر آیا ہے۔ (دیکھئے مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۰۴ و قال: رواه الطبرانی فی الاوسط واسنادہ حسن)

حدیث کے ایک ٹکڑے سے استدلال کرنا اور دوسرے ٹکڑے کو چھپالینا اُن لوگوں کا طریقہ ہے جنہیں ﴿المغضوب علیہم﴾ کہا گیا ہے۔

حدیث نمبر ۶: اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ غروبِ آفتاب کے ساتھ نمازِ مغرب کا وقت شروع ہو جاتا ہے اور نمازِ مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھنے کا جواز صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۸۳، ۱۱۸۴)

حدیث نمبر ۷: یہ صحیح ہے کہ عشاء کی نماز تاخیر سے پڑھنا افضل ہے، لیکن کوئی شخص عشاء کا وقت داخل ہونے کے بعد کسی بھی وقت یہ نماز پڑھ لے تو جائز ہے۔

حدیث نمبر ۸: سنن ابی داؤد کی ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ثم كانت صلاته بعد ذلك التغليس حتى مات ولم يعد إلى أن يسفر“ پھر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی وفات تک اندھیرے میں (صبح کی) نماز پڑھتے رہے اور (دوبارہ) روشنی میں نماز نہیں پڑھی۔

(سنن ابی داؤد: ۳۹۴، و لہ شاهد فی مستدرک الحاکم ۱۹۰/۱ ج ۲ ص ۶۸۲ فالحدیث بہ حسن)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس روایت میں ”نماز فجر کو خوب روشن کر کے پڑھو“ آیا

ہے، وہ منسوخ ہے۔ نیز دیکھئے ہدایۃ المسلمین (۸۷)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اور صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھو۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۳۵۶ و سندہ حسن)

حدیث نمبر ۹: جن احادیث میں طلوع شمس، دوپہر اور غروب شمس کے وقت نماز پڑھنے سے منع کا ذکر آیا ہے، اُن کا مطلب یہ ہے کہ ان اوقات میں وہ نوافل نہ پڑھے جائیں، جن کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

رہی وہ نمازیں جو دلیل سے ثابت ہیں مثلاً نماز جنازہ، خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں اور صبح کی دو سنتیں وغیرہ تو وہ ان اوقاتِ ممنوعہ میں بھی دلائلِ مخصوصہ کی وجہ سے جائز ہیں۔

حدیث نمبر ۱۰: اذان کے کلمات درج ذیل ہیں:

اللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ - اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ ، اَشْهَدُ اَنْ
لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ - اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰهُ ، اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰهُ -
حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ - حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ -
اللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ - لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ . (سنن ابی داود: ۴۹۹۰ سندہ حسن)

اقامت کے کلمات درج ذیل ہیں:

اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اللّٰهُ اَكْبَرُ - اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ - اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰهُ -
حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ - حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ - قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ ، قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ -
اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اللّٰهُ اَكْبَرُ - لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ . (سنن ابی داود: ۴۹۹۰ سندہ حسن)

اگر اذان ترجیع (۱۹/کلمات) والی ہو تو پھر اقامت کے کلمات دہرے (۱۷/کلمات) ہیں۔
دیکھئے سنن ابی داود (۵۰۲) اور آثار السنن (۲۳۷، ۲۳۸)

جن روایات میں عام اذان اور دہری اقامت کا ذکر آیا ہے وہ سب کی سب ضعیف ہیں مثلاً مصنف ابن ابی شیبہ (۱/۳۳۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۰۳ ح ۲۱۱۸) کی جس روایت میں آیا ہے کہ ”پھر اس نے اقامت کہی جس طرح اس نے اذان کہی تھی۔“

یہ روایت اعمش (مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے میری کتاب: انوار السنن فی تحقیق آثار السنن (۲۳۳) لہذا اس سند کو صحیح کہنا غلط ہے۔

دیوبندیوں کی اذان و اقامت کا طریقہ کسی صحیح حدیث میں موجود نہیں ہے، غالباً اسی

وجہ سے ظہور احمد نے اپنی اذان کا ثبوت حکیم محمد صادق سیالکوٹی (اہل حدیث) کی کتاب صلوٰۃ الرسول (ص ۱۵۳، ۱۵۴) سے پیش کیا ہے، جو اس کی دلیل ہے کہ یہ لوگ اس مسئلے میں صحیح حدیث سے خالی دامن ہیں۔ نیز دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۱۴۸)

حدیث نمبر ۱۱: رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو اپنے کندھوں تک رفع یدین کرتے... الخ (موطأ امام مالک، رولہ ابن القاسم: ۵۹، تحقیقی، صحیح بخاری: ۷۳۵)

آپ ﷺ سے کانوں تک رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ ح ۳۹۱) ثابت ہوا کہ کندھوں تک اور کانوں تک دونوں طرح رفع یدین پر عمل نبی کریم ﷺ کا طریقہ ہے۔ بعض الناس کا یہ دعویٰ کہ ”مردوں کے لئے کانوں تک ہاتھ اٹھانا اور عورتوں کے لئے کندھوں تک ہاتھ اٹھانا سنت ہے“ بغیر دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے رفع یدین کیا، یہاں تک کہ اپنے انگوٹھوں کو کانوں کے برابر لے گئے۔ الخ (سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۱۱۳۵) زیلعی حنفی نے کہا: امام دارقطنی نے اس روایت کے بعد کہا: اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

(نصب الراية ج ۲ ص ۳۲۰)

زیلعی کی یہ عبارت سنن دارقطنی میں نہیں ملی۔ واللہ اعلم
روایت مذکورہ تین وجہ سے ضعیف ہے:

اول: حمید الطویل مدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔

دیکھئے طبقات المدلسین (۱/۳، مرتبہ ثالثہ)

دوم: ابو خالد الاحمد مدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔

دیکھئے جزء القراءة للبخاری تحقیقی (۲۶۷)

سوم: حسین بن علی بن اسود العلجلی پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے اور حافظ ابن عدی نے

کہا: وہ حدیثیں چوری کرتا تھا۔ (دیکھئے تہذیب الکمال ۱۸۳/۲، الکامل لابن عدی ج ۲ ص ۷۷۸)

امام ابوحاتم الرازی نے فرمایا: ”هذا حديث كذب لا اصل له“ یہ حدیث جھوٹ ہے،

اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (نصب الراية ج ۱ ص ۳۲۰، علل الحدیث لابن ابی حاتم ج ۱ ص ۳۷۴)
 المعجم الاوسط للطبرانی (۳۰۶۳) اور کتاب الدعاء (۱۰۳۴ ج ۱ ص ۵۰۵) میں اس روایت کا
 ایک شاہد (تائید والی روایت) ہے، لیکن اس کی سند میں عائد بن شریح ضعیف ہے۔
 دیکھئے لسان المیزان (۲۲۶/۳) اور حاشیہ (۲) نصب الراية (۳۲۱/۱)
 یاد رہے کہ المعجم الاوسط میں غلطی سے عبید بن سرتج چھپ گیا ہے، جبکہ صحیح عائد بن
 شریح ہے جیسا کہ نصب الراية (۳۲۱/۱) اور مجمع البحرین فی زوائد المعجمین (۱۱۰/۲ ج ۱ ص ۷۹۸)
 میں لکھا ہوا ہے۔

تنبیہ: دعائے افتتاح میں ثبوت کے لحاظ سے سبحانک اللہم... إلخ جائز ہے اور
 اللہم باعد بینی... إلخ بہتر ہے۔

دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ج ۱ ص ۱۲) اور صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۰۳ ج ۴ ص ۷۴)
 حدیث نمبر ۱۲: کسی حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ مرد تو کانوں تک رفع یدین کریں
 اور عورتیں کندھوں یا سینے تک ہاتھ اٹھائیں۔

سیدنا واکل بن حجرؓ کی طرف منسوب جس روایت میں ”اور عورت اپنے سینے تک
 ہاتھ اٹھائے“ کے الفاظ آئے ہیں۔ (المعجم الکبیر للطبرانی بحوالہ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۳)
 اس کی سند ام یحییٰ (مجهولہ) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

ماثر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی نے کہا: ”اور ام یحییٰ مجهولہ ہیں“ (تجلیات صفحہ ج ۲ ص ۲۲۶)
 حافظ عبد اللہ روپڑی رحمہ اللہ نے مسجد میں محراب والی روایت کی راویہ ام یحییٰ کی توثیق کسی
 معتبر محدث سے پیش نہیں کی، بلکہ اُس کے مستورۃ الحال ہونے کی طرف اشارہ کر کے لکھا:
 ”... اور مستور الحال کی روایت امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کے نزدیک حجت ہے۔ اور جمہور علماء کے
 نزدیک حجت نہیں...“ (فتاویٰ اہل حدیث ن ص ۲۱۴)

ظاہر ہے کہ اس مسئلے میں جمہور علماء کو ہی ترجیح حاصل ہے کہ مستور کی روایت حجت
 نہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے باسند صحیح مستور الحال کی روایت کا حجت ہونا یا نہ

ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر کوئی کہے کہ تابعین کے آثار بھی ہیں تو عرض ہے کہ عطاء بن ابی رباح (تابعی) نے فرمایا: ”...عورت کی ہیئت مرد کی طرح نہیں ہے، اگر وہ (عورت) اسے ترک کر دے تو کوئی حرج نہیں ہے۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۹ ح ۲۳۷، الحدیث حفزو: ۱۳ ص ۲۱)

حماد بن ابی سلیمان نے کہا: عورت کی جیسے مرضی ہو (نماز میں) بیٹھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۱ ح ۲۷۹۰ و سندہ صحیح)

حماد کے استاذ ابراہیم نخعی نے کہا: عورت نماز میں اس طرح بیٹھے جیسے مرد بیٹھتا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰ ح ۲۷۸۸ و سندہ صحیح)

ام الدرداء رحمہما اللہ نماز میں مرد کی طرح بیٹھتی تھیں۔

(صحیح بخاری قبل ج ۸۲، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰ ح ۲۷۸۵ و سندہ قوی)

حدیث نمبر ۱۳: نبی کریم ﷺ سے یہ ثابت ہے کہ آپ (نماز میں) اپنا ہاتھ سینے پر رکھتے تھے۔ دیکھئے مسند احمد (۲/۵۲۶ ح ۲۳۱۳ و سندہ حسن، ہدیۃ المسلمین ص ۳۳ ح ۱۱)

بعض آل دیوبند مصنف ابن ابی شیبہ سے ”نحت السورة“ والی ایک روایت پیش کرتے ہیں، لیکن مصنف کے قدیم مطبوعہ اور عام مخطوطہ نسخوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

دیوبندیوں کی اس ”دلیل“ کے بارے میں محمد تقی عثمانی نے کہا:

”لیکن احقر کی نظر میں اس روایت سے استدلال کمزور ہے، اول تو اس لئے کہ اس روایت میں ”نحت السورة“ کے الفاظ مصنف ابن ابی شیبہ کے مطبوعہ نسخوں میں نہیں ملے، اگرچہ علامہ نیووی نے ”آثار السنن“ میں ”مصنف“ کے متعدد نسخوں کا حوالہ دیا ہے، کہ اُن میں یہ زیادتی مذکور ہے، تب بھی اس زیادتی کا بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کو مشکوک ضرور بنادیتا ہے۔“ (دربر ترمذی ج ۲ ص ۲۳)

انور شاہ کشمیری نے کہا: میں نے مصنف کے تین نسخے دیکھے ہیں، ان میں سے ایک

نسخے میں بھی یہ (نحت السورة والی عبارت) نہیں ہے۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۲۶۷ مترجم)

معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے پاس ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے کی کوئی صحیح روایت نہیں ہے۔ رہے امام اسحاق بن راہویہ وغیرہ علماء کے اقوال تو ان سے استدلال دو وجہ سے غلط ہے:

اول: نبی ﷺ کی صحیح حدیث کے آجانے کے بعد، اس حدیث کے مخالف اقوال کی طرف دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

دوم: مشہور تابعی سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: نماز میں ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے چاہئیں۔ (امالی عبد الرزاق بخوالہ القوائد لابن مندہ ج ۲ ص ۲۳۴، ۱۸۹۹ء، سند صحیح)

اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ ”عورتیں سینہ پر ہاتھ باندھیں اور یہ اُن کے حق میں پردہ کا باعث ہے“ تو عرض ہے کہ یہ بات کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

اول: یہ تفریق کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

دوم: یہ تفریق کسی صحابی یا تابعی سے ثابت نہیں ہے۔

سوم: یہ تفریق امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔

چہارم: اگر اپنے تھلیدی قیاس اور رائے سے پردہ ہی کرانا ہے تو اپنے عورتوں کو حکم دیں کہ وہ رکوع کے بعد بھی سینے پر ہاتھ باندھیں اور رکوع کے دوران میں بھی سینے پر ہاتھ باندھیں تاکہ مکمل پردہ ہو جائے۔!!

حدیث نمبر ۱۴: دعائے افتتاح کے بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم آہستہ پڑھنا بھی مسنون ہے اور جہر پڑھنا بھی ثابت ہے۔ دیکھئے ہدییہ المسلمین (ص ۳۷۷ ج ۱۳)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر پڑھا تھا۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی ج ۱ ص ۱۳۷، سند صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۴۱۲ ج ۲ ص ۵۷۷)

لہذا دونوں طرح صحیح ہے اور اس مسئلے میں جھگڑا کرنا غلط ہے۔

حدیث نمبر ۱۵: امام ہو یا منفرد (اکیلا نمازی) دونوں کو چار رکعتوں والی نماز کی ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنی چاہئے۔ جیسا کہ صحیح بخاری (۷۷۲) اور صحیح مسلم (۹۴۴) کی حدیث

سے ثابت ہے۔ جبکہ اس حدیث کے سراسر برخلاف دیوبندی حضرات یہ کہتے ہیں کہ اگر آخری دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے تو بھی نماز ہو جائے گی۔

دیکھئے (دیوبندی) بہشتی زیور (حصہ دوم ص ۱۹، فرض نماز پڑھنے کے طریقے کا بیان، مسئلہ نمبر ۱، مکمل نسخہ ص ۱۶۳)

نفل ہو یا فرض، نماز اس طرح پڑھنی چاہئے جس طرح رسول اللہ ﷺ پڑھتے تھے۔ حدیث نمبر ۱۶: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام سے فرمایا: کیا تم میرے ساتھ (یعنی امام کے پیچھے) قراءت کرتے ہو؟ انہوں نے کہا: جی ہاں! آپ ﷺ نے فرمایا: سورہ فاتحہ کے سوا کچھ بھی نہ پڑھو، کیونکہ جو شخص اسے نہیں پڑھتا تو اس کی نماز ہی نہیں ہوتی۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۲۶-۱۲۷) اس حدیث کے بارے میں امام بیہقی نے فرمایا: یہ سند صحیح ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ تنبیہ: اس حدیث کی سند میں محمد بن اسحاق بن یسار نہیں ہیں۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۴۱-۴۲ ج ۱۵)

جس روایت میں آیا ہے کہ ”جب امام قرآن پڑھے تو تم خاموش ہو جاؤ“ وہ منسوخ (یا مخصوص منہ) ہے۔ دیکھئے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۲ ص ۲۶۳) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے جبری اور سری نمازوں میں قراءت خلف الامام کا حکم دیا۔

دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۳۷۳ ج ۳ ص ۳۷۸-۳۷۹ سندہ حسن) مزید تفصیل کے لئے میری دو کتابیں پڑھیں: نصر الباری اور الکواکب الدریہ حدیث نمبر ۱: ایک روایت میں آیا ہے کہ امام کی قراءت مقتدی کی قراءت ہے۔

(موطا ابن فرقد الشیبانی ص ۱۹۸، شرح معانی الآثار ۱۴۹/۱، فتح القدیر لابن حام ۲۳۹/۱) ابن فرقد کو جمہور محدثین نے مجروح وضعف قرار دیا ہے۔ دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۴۱-۳۴۲) مثلاً اسماء الرجال کے ایک بڑے امام ابو حفص عمر بن علی الفلاس نے فرمایا: محمد بن الحسن، رائے والا، ضعیف ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸۱، وسند صحیح)

شرح معانی الآثار للطحاوی (ج ۱ ص ۲۱۷) والی تمام روایات ضعیف و مردود ہیں مثلاً ایک کی سند میں قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔
دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۵۳۳-۵۳۸)

ابن ہمام والی روایت سخت مشکوک ہونے (وغیرہ) کی وجہ سے مردود ہے۔
ضعیف روایت کو جمع تفریق کر کے قوی قرار دینا غلط ہے۔ حافظ ابن حجر نے ”من کان له إمام“ إلخ والی روایت کے بارے میں فرمایا: اس کی کئی سندیں ہیں... اور وہ ساری کی ساری معلول (ضعیف) ہیں۔ (الخصائص الجبرج ج ۱ ص ۲۳۲ ح ۳۲۵)
اس روایت کو شیخ البانی (وغیرہ) کا قوی (وغیرہ) قرار دینا غلط ہے۔
حدیث نمبر ۱۸: سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی تو آپ نے آمین بالجبر کہی۔ (سنن ابی داؤد: ۹۳۳ و سند حسن)

اس کے مقابلے میں جس روایت میں آیا ہے: ”آمین کہی اور اپنی آواز آہستہ کر لی۔“
اس سے استدلال دو وجہ سے غلط ہے:

- اول: یہ روایت وہم اور شذوذ کی وجہ سے ضعیف ہے۔
 - دوم: اس کا تعلق جہری نمازوں سے نہیں بلکہ سرنی نمازوں سے ہے۔
- دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ج ۱ ص ۱۶)

سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدی اونچی آواز سے آمین کہتے تھے۔
دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۸۰ ص ۷۸)

لہذا یہ کہنا کہ ”صرف امام ہی جہر سے آمین کہے، مقتدی نہ کہیں“ غلط ہے۔

بعض لوگ اس مسئلے میں غیر واضح روایات مثلاً: ”جب امام ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو“ پیش کرتے ہیں مگر علمی میدان میں ایسے استدلال کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی جبکہ صریح مبہم پر اور خاص عام پر مقدم ہوتا ہے۔ تفصیل کے لئے ہدیۃ المسلمین (۱۶) دیکھیں۔
حدیث نمبر ۱۹: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رکوع سے

پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۳۶ ملخصاً)
اس کے راوی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۷۳۹)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے شاگرد اُن کے بیٹے سالم رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ۳۳۲-۳۳۵ ح ۱۱۵، دسنده صحیح)

یاد رہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی آخری زندگی میں آپ کے ساتھ نماز پڑھی تھی۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۶) صحیح مسلم (۲۵۳)

معلوم ہوا کہ رفع یدین کو منسوخ یا متروک سمجھنا باطل ہے۔

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ انھوں نے صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا۔ (سنن ترمذی: ۲۵۷، سنن ابی داؤد: ۷۳۸ وغیرہما)

اس کی سند سفیان ثوری (مدلس) کی بدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دیکھئے میری کتاب: نور العینین اور میرا مضمون: ”امام سفیان ثوری کی بدلیس اور طبقہ ثانیہ؟“

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”کیونکہ اس میں سفیان مدلس...“ (تجلیات صفحہ ۵ ص ۴۷۰)

سرفراز خان صفدر نے کہا: ”مدلس راوی عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں...“

(خزائن السنن ج ۱ ص ۱)

اگر کوئی کہے کہ سفیان ثوری کی روایتیں صحیح بخاری میں بھی موجود ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر مدلس کی صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں ہر روایت صحیح ہے۔ دیکھئے خزائن السنن (ج ۱ ص ۱) لیکن صحیحین کے باہر دوسری کتابوں میں اُس مدلس کے سماع کی تصریح یا معتبر متابعت ہونا ضروری ہے۔

مدلس کی عن والی ضعیف روایت کو شیخ احمد شاکر اور البانی وغیرہما کا صحیح قرار دینا اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

حدیث نمبر ۲۰: بہت سی احادیث سے یہ ثابت ہے کہ رکوع، رکوع سے قیام اور تجدد وغیرہ

میں اطمینان ضروری ہے۔ مثلاً دیکھئے سنن ابی داود (۸۶۳) اور ظہور احمد کی چہل حدیث (ص ۷۲) جبکہ اس کے برعکس آل دیوبند کے نزدیک نماز میں اعتدال و اطمینان فرض نہیں ہے۔ مثلاً دیکھئے تقریر ترمذی لمحمد حسن (ص ۱۱)

حدیث نمبر ۲۱: سجدہ کو جاتے ہوئے پہلے دونوں ہاتھ زمین پر رکھنے چاہئیں اور بعد میں دونوں گھٹنے لگانے چاہئیں۔ دیکھئے سنن ابی داود (۸۴۰) وسندہ صحیح علی شرط مسلم) اور مختصر صحیح نماز نبوی (ص ۱۷، فقرہ ۲۱)

ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ ہاتھوں سے پہلے گھٹنے زمین پر رکھتے تھے۔

(سنن ابی داود: ۷۳۸، ہمارا نسخہ: ۸۳۸)

اس کی سند میں ایک راوی شریک بن عبداللہ القاضی مدلس تھے۔

دیکھئے نصب الراية (۲۳۴/۳) اور المحلی (۲۶۳/۸، ۳۳۳/۱۰)

یہ روایت عن سے ہے، لہذا ضعیف و مردود ہے۔ ضعیف روایت کو حسن یا صحیح قرار دینا غلط ہوتا ہے۔

حدیث نمبر ۲۲: حدیث میں آیا ہے کہ سجدے میں کتے کی طرح زمین پر ہاتھ نہیں بچھانے چاہئیں۔ دیکھئے صحیح بخاری (۸۲۲)

اور کسی صحیح حدیث میں یہ بالکل نہیں آیا کہ عورتیں سجدوں میں (کتوں کی طرح) زمین پر ہاتھ بچھائیں۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ ”جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کا کچھ حصہ زمین سے ملا لیا کرو، کیونکہ عورت کا حکم سجدے میں مرد جیسا نہیں ہے۔“ (مراسل ابی داود: ۸)

یہ روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ مرسل کے بارے میں امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ہمارے نزدیک مرسل روایات حجت نہیں ہیں۔ (مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۰ ملخصاً)

طحاوی حنفی کے ایک کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ منقطع (مرسل) کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (ج ۲ ص ۱۶۴، باب الرجل یسلم فی دار الحرب وعنده اکثر من اربع نسوة، طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

یاد رہے کہ امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح یہ قول ثابت نہیں کہ مرسل جہت ہے۔
دیوبندی حضرات بذاتِ خود بہت سی مرسل روایات کے منکر ہیں۔ مثلاً:

طاؤس تابعی سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔

(الرائل لابی داود: ۳۳)

اس کی سند طاؤس تک حسن لذاتہ ہے۔ سلیمان بن موسیٰ کو جہور نے ثقہ کہا۔

دیکھئے سرفراز خان صفدر کی خزائن السنن (ج ۲ ص ۸۹) اور باقی راویوں پر بھی جرح مردود ہے۔

ظہور احمد دیوبندی نے ضعیف (مرسل) روایت کی تائید میں دو مردود روایتیں پیش کی ہیں:

اول: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایت بحوالہ السنن الکبریٰ للبیہقی (۲۲۳/۲)

اس کا راوی ابو مطیع الحکم بن عبد اللہ النخعی سخت مجروح تھا اور اسی صفحے پر امام بیہقی نے

اُس پر جرح کر رکھی ہے۔ نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۲ ص ۳۳۴-۳۳۶)

اس کے دوسرے راوی محمد بن القاسم النخعی کا (روایت میں) ذکر حلال نہیں ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۳۳۷/۵)

تیسرا راوی عبید بن محمد السرخسی نامعلوم ہے۔ خلاصہ یہ کہ یہ سند موضوع ہے۔

دوم: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت بحوالہ السنن الکبریٰ (۲۲۲/۲)

اس کا راوی عطاء بن عجلان متروک ہے، بلکہ ابن معین اور فلاس وغیرہا نے اسے جھوٹا

قرار دیا ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۴۵۹۴)

لہذا یہ سند بھی موضوع ہے اور خود امام بیہقی نے بھی اس پر جرح کر رکھی ہے۔

حدیث نمبر ۲۳: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ نماز کی طاق رکعت میں ہوتے تو

یکدم کھڑے نہ ہوتے بلکہ بیٹھ جاتے تھے۔

دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۱۳ ح ۸۲۳) اور ہدیۃ المسلمین (ص ۴۷ ح ۱۸)

بلکہ صحیح بخاری میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے ایک شخص (جسے نماز صحیح طور پر نہیں آتی تھی)

سے فرمایا: ((ثم اسجد حتى تطمئن ساجدًا، ثم ارفع حتى تطمئن جالسًا، ثم اسجد حتى تطمئن ساجدًا، ثم ارفع حتى تطمئن جالسًا))
 پھر سجدہ کر حتیٰ کہ اطمینان سے سجدہ کرے، پھر اٹھ جا حتیٰ کہ اطمینان سے بیٹھ جائے، پھر (دوسرا) سجدہ کر حتیٰ کہ اطمینان سے سجدہ کرے، پھر (دوسرے سجدے سے) اُٹھ جا حتیٰ کہ تو اطمینان سے بیٹھ جائے۔ (صحیح بخاری: ۶۲۵۱)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے دوسرے سجدے کے بعد بیٹھنے کا حکم دیا تھا۔ اس حدیث کو ظہور احمد دیوبندی نے بحوالہ صحیح بخاری (۶۲۵۱/صحیح ۶۲۵۱) سے نقل کیا۔ (دیکھئے چہل حدیث ص ۷۸، ۷۹) لیکن تحریف کر کے دوسرے سجدے کے بعد ”حتی تطمئن جالسًا“ حتیٰ کہ تو اطمینان سے بیٹھ جائے، کے الفاظ حذف کر دیئے ہیں۔ یہ بہت بڑی خیانت ہے۔

سیدنا ابو حمید الساعدی رحمہ اللہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے:

”ثم كبر فسجد، ثم كبر فقام ولم يتورك“

پھر آپ ﷺ نے تکبیر کہی اور سجدہ کیا، پھر سجدہ سے تکبیر کہہ کر کھڑے ہو گئے اور تورک نہیں کیا۔ (سنن ابی داؤد: ۷۳۳)

اس روایت کی سند عیسیٰ بن عبد اللہ بن مالک (مجهول الحال) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ظہور احمد نے تحریف کر کے اس روایت میں ”ولم يتورك“ اور تورک نہیں کیا۔ کا ترجمہ: ”بیٹھے نہیں“ کر دیا ہے۔ دیکھئے چہل حدیث (ص ۸۰) یہ بہت بڑی خیانت ہے۔

فائدہ: سیدنا ابو حمید الساعدی رحمہ اللہ کی طرف منسوب اس ضعیف روایت میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا بھی ذکر ہے، جس سے ان لوگوں کو خاص طور پر چڑ ہے۔

دیکھئے شرح معانی آثار للطحاوی (ج ۱ ص ۲۶۰ باب صفة الجلووس فی الصلوٰۃ کیف ہو؟/طبع

دارالبازمکۃ المکرمۃ) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۰۲-۱۰۱/۲)

صحیح حدیث (معمول بہ) کو عذر پر محمول کر دینا اور ضعیف حدیث میں تحریف کرنا، کون سی عدالت کا انصاف ہے؟!

حدیث نمبر ۲۴: تشہد (اول) میں یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ اپنا بایاں پاؤں بچھاتے اور دایاں پاؤں کھڑا رکھتے تھے۔ مثلاً دیکھئے صحیح مسلم (۱۰۳۵)

اس کو قعدہ اولیٰ کے ساتھ خاص کرنے کی دلیل وہ صحیح حدیث ہے، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ آخری رکعت کے تشہد میں تورک کرتے تھے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۸۲۸)

اس صحیح حدیث کے مقابلے میں شوکانی وغیرہ علماء کے نام لے کر رعب جمانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور یاد رہے کہ ہر اہل حدیث کے ایمان و عقیدے میں یہ بات شامل ہے کہ نبی ﷺ کی حدیث پر عمل کیا جائے اور اس کے مقابلے میں ہر قول اور فعل کو چھوڑ دیا جائے۔

مرد ہو یا عورت سب کے لئے یہی طریقہ ہے کہ تشہد اول میں تورک نہ کریں اور آخری تشہد میں تورک کریں۔

حدیث نمبر ۲۵: کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ عورتیں پہلے تشہد میں تورک کریں گی۔ جامع المسانید للبخاری (۴۰۰/۱) اور مسند الحنفی (!!) کی جس روایت میں آیا ہے: عورتیں چار زانو بیٹھا کرتی تھیں، پھر انھیں حکم دیا گیا کہ وہ سرین کے بل بیٹھیں۔

(مثلاً دیکھئے چہل حدیث ص ۸۳)

اس روایت کی سند کئی وجہ سے موضوع ہے:

اول: اس کا پہلا راوی ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری الحارثی کذاب ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۳۹۶) اور کتاب القراءات للبیہقی (ص ۱۷۸ ج ۳۸۸، دوسرا نسخہ ص ۱۵۴)

دوم: اس کے باقی راوی مثلاً قبیصہ الطبری اور زر بن نحج وغیرہا مجہول تھے۔

ایسی موضوع سند کو ”انتہائی درجہ کی صحیح“ کہنا ظہور احمد جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔
حدیث نمبر ۲۶: حالت تشہد میں دائیں مٹھی بند کرنا اور شہادت کی انگلی سے اشارہ کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۱۲۴۶)

پہلے تشہد میں درود پڑھنا بھی جائز ہے، جیسا کہ صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۹۹-۵۰، سنن النسائی ۴/۲۳۱ ح ۱۷۲۱، اور مختصر صحیح نماز نبوی ص ۲۳ فقرہ ۳۱: حاشیہ ۴)

اور درود نہ پڑھنا بھی جائز ہے، جیسا کہ امام محمد بن اسحاق بن یسار کی بیان کردہ حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے مسند احمد (ج ۱ ص ۴۵۹ ح ۴۳۸۲ وسندہ حسن)

حدیث نمبر ۲۷: تشہد میں دعا کرتے وقت شہادت کی انگلی کو حرکت دینا (ہلاتے رہنا) صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے سنن النسائی (۱۲۶۹، وسندہ صحیح) صحیح ابن خزیمہ (۷۱۳) مشکئ ابن الجارود (۲۰۸) اور صحیح ابن حبان (الاحسان: ۱۸۵۷)

جس روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ اپنی انگلی سے اشارہ کرتے تھے اور اس کو ہلاتے نہیں تھے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: ۹۸۹، اور السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۳۲/۲)

اس کی سند محمد بن عجلان (مدلس راوی) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔
ابن عجلان کو حافظ ابن حجر نے مدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے الفتح المبین ص ۶۰)
محمد بن عجلان کو طحاوی نے بھی مدلس قرار دیا ہے۔
دیکھئے مشکل الآثار (طبع قدیم ج ۱ ص ۱۰۰، ۱۰۱)

اس ضعیف روایت کو صحیح سند کہنا غلط ہے۔ یاد رہے کہ ضعیف روایت مردود ہوتی ہے اور تطبیق وہاں ہوتی ہے جہاں دونوں حدیثیں صحیح ہوں۔

حدیث نمبر ۲۸: جنازے کے علاوہ عام نمازوں میں دونوں طرف سلام پھیرنا مسنون ہے۔ نیز دیکھئے سنن الترمذی (۲۹۵) اور مصنف عبدالرزاق (۳/۳۸۹ ح ۶۳۲۸ وسندہ صحیح)

حدیث نمبر ۲۹: سجدہ سہو سلام سے پہلے بھی جائز ہے اور سلام کے بعد بھی۔
دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۸۳ ح ۳۷)

سلام سے مراد دونوں طرف سلام پھیرنا ہوتا ہے، الا یہ کہ تخصیص کی کوئی دلیل ہو۔
بعض الناس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”صحیح مسئلہ یہ ہے کہ ایک طرف سلام پھیرا جائے، یہی
جمہور کا مذہب ہے۔“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۱۲۵)

اس دعوے کی کوئی دلیل کسی حدیث یا کسی صحابی سے ثابت نہیں ہے۔
حدیث نمبر ۳۰: فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔
دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۵۳ ج ۲۲)

سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب جس روایت سے نماز کے بعد ہاتھ اٹھا
کر دعا مانگنے کا استدلال کیا جاتا ہے۔ (روایت مذکورہ کے لئے دیکھئے المعجم الکبیر / قطعہ من
الجزء ج ۲ ص ۳۷ ج ۹۰) اس کی سند فضیل بن سلیمان النمری (ضعیف عند الجمہور) کے
ضعف کی وجہ سے ضعیف ہے۔

تنبیہ: اس راوی کی صحیحین میں تمام روایات صحیح ہیں۔ سرفراز خان صفدر کے بیٹے
عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”جن کتب میں صحت کا التزام کیا گیا ہے ان میں
راوی کی حیثیت اور ہے اگر وہی راوی کسی دوسری جگہ آجائے تو اس کی حیثیت اور ہوگی۔“
(مجموعہ باندہ اولیاء ص ۲۳۷)

دیوبندی مفتی رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے:

”نماز کے بعد اجتماعی دعاء کا مروجہ طریقہ بالا جماع بدعت قبیحہ شنیعہ ہے۔“

(نمازوں کے بعد دعاء ص ۱۹، احسن الفتاویٰ ج ۱۰)

حدیث نمبر ۳۱: ایک رکعت وتر پڑھنا بھی صحیح ہے اور تین رکعت وتر پڑھنا بھی صحیح ہے۔
دیکھئے سنن ابی داؤد (۱۳۲۲) سنن النسائی (۱۷۱۲) اور ہدیۃ المسلمین (ص ۶۲ ج ۲۶)
سیدنا ابوالیوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو شخص تین وتر پڑھنا چاہے تو تین پڑھے اور جو شخص
ایک وتر پڑھنا چاہے تو ایک وتر پڑھے۔ (سنن النسائی ۲۲۸۷، ۲۳۹۰، ۱۷۱۳، وسندہ صحیح)
تین رکعت وتر پڑھنے کا طریقہ یہ ہے کہ دو رکعتیں پڑھ کر سلام پھیر دیں، پھر ایک رکعت

پڑھیں۔ (دیکھئے صحیح مسلم ج ۴ ص ۲۵۴ ح ۷۳۸، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۳۲۶، اور ہدیۃ المسلمین ص ۶۲، ۶۳) ایک روایت میں آیا ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی تین رکعتیں پڑھتے تھے اور سلام صرف آخری رکعت کے بعد پھیرتے تھے۔“ الخ (المسند رک للکام ج ۴ ص ۲۰۴ ح ۱۱۴۰) اس روایت کی سند قنادہ مدلس کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”اولا تو یہ سند سخت ضعیف ہے کیونکہ سند میں سعید بن ابی عروبہ غلط ہے اور قنادہ مدلس ہے۔“ (جزء رفع الیدین کا ترجمہ و شرح ص ۲۸۹ ح ۲۱۲۲۹)

المسند رک (۱/۳۰۴ ح ۱۱۳۹) میں اس کی تائید والی روایت میں سعید بن ابی عروبہ اور قنادہ دونوں ہیں اور دونوں نے عن کے ساتھ روایت کی ہے!!۔ لہذا یہ تائیدی روایت بھی مردود ہے۔

یہ کہنا کہ ”وتر کی دو رکعت کے بعد قعدہ اور اس میں شہد پڑھنے کا ثبوت حدیث نمبر ۲۳ میں گزر چکا ہے“ کالاجھوٹ ہے، کیونکہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت میں وتر کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

یہ کہنا کہ ”وتر کی ایک رکعت کسی حدیث سے ثابت نہیں“ بھی بالکل جھوٹ ہے۔ خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمرؓ اور ابن عباسؓ وغیرہا صحابہؓ اس کے مقرر اور مالکؒ، شافعیؒ و احمدؒ کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا مؤلف کا ان سب پر طعن ہے کہ وہ اب ایمان کا کیا ٹھکانا“ (براجین قاطعہ ص ۷)

تفصیل کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (۲۶۶ ح)

حدیث نمبر ۳۲: وتر میں دعائے قنوت رکوع سے پہلے پڑھنا بھی مسنون ہے اور رکوع کے بعد بھی جائز ہے۔ رکوع سے پہلے قنوت کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۶۶-۶۷ ح ۲۸) رکوع کے بعد کے لئے دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۲ ص ۱۵۵-۱۵۶ ح ۱۱۰۰، وسندہ صحیح)

اس حدیث میں سیدنا ابی بن کعب وصحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے ثابت ہے کہ انھوں نے رمضان میں (رات کے قیام میں) قنوت پڑھا، پھر تکبیر کہہ کر سجدہ کیا۔

قنوت نازلہ پر قیاس کر کے قنوت وتر میں بھی دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا جائز ہے اور نہ اٹھانا بھی جائز ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۶۷) اور مسائل ابی داؤد (ص ۶۶)

حدیث نمبر ۳۳: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ رات کو عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد فجر تک گیارہ رکعات پڑھتے تھے، ہر دو رکعت پر سلام پھیر دیتے اور (آخر میں) ایک وتر پڑھتے تھے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴ ج ۳ ص ۷۶)

آل دیوبند کے منظور نظر محمد احسن نانوتوی نے کہا:

کیونکہ نبی ﷺ نے بیس نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔ (حاشیہ کنز الدقائق ص ۲۶ حاشیہ ۳) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے کہا: ”البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت

اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن کے نہیں“ (براہین قاطعہ ص ۸)

سہارنپوری نے مزید کہا: ”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ

ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ رمضان میں بیس رکعات اور وتر، بغیر جماعت کے پڑھتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۴۹۶، ۲)

اس کا راوی ابراہیم بن عثمان جہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ انور شاہ کاشمیری نے اس روایت کے بارے میں کہا: اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(العرف اللہ ص ۱۶۶ ج ۱)

ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان کے بارے میں معنی حنفی نے لکھا ہے:

اسے (امام) شعبہ نے جھوٹا کہا ہے.... الخ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۸)

محمد تقی عثمانی نے اس روایت کے بارے میں کہا:

”لیکن یہ ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے ضعیف ہے“ (درس ترمذی ج ۳ ص ۴۰۴)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ آپ نے گیارہ رکعات پڑھنے کا حکم دیا۔

(موطا امام مالک، روایہ یحییٰ ج ۱ ص ۱۱۴ ح ۲۳۹، آثار السنن: ۷۷۶، وقال: ”واسنادہ صحیح“)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے قولاً یا فعلاً بیس رکعات تراویح پڑھنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔

ظہور احمد نے یہ جھوٹ لکھا ہے کہ ”اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا تراویح کی بیس

رکعات پر اجماع ہو گیا۔“ (چہل حدیث ص ۱۰۳)

حالانکہ اس جھوٹے دعوے کے برعکس کسی ایک صحابی سے بھی بیس رکعات ثابت نہیں ہیں۔

جھوٹے اجماع کے رد کے لئے دیکھئے تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۸۴-۸۷)

حدیث نمبر ۳۴: نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جب نماز کی اقامت ہو جائے تو فرض نماز کے

علاوہ دوسری کوئی نماز نہیں ہوتی۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۳۷ ح ۷۱۰)

اس صحیح حدیث کے مقابلے میں ایک دیوبندی نے لکھا ہے:

”فجر کی سنتیں جماعت کھڑی ہونے کی صورت میں بھی پڑھنی جائز ہیں“ (چہل حدیث ص ۱۰۴)!

ابو عثمان النہدی کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ عمر (رضی اللہ عنہ) کے پاس ہم فجر سے

پہلے کی دو رکعتیں پڑھنے سے پہلے آیا کرتے تھے جب کہ آپ نماز پڑھا رہے ہوتے، ہم

مسجد کے آخر میں دو رکعت سنت پڑھ کر، پھر لوگوں کے ساتھ جماعت میں شریک ہو جاتے

تھے۔ (شرح معانی الآثار ۶/۲۷۶ آثار السنن: ۷۲۷)

اس کی سند جعفر بن میمون (ضعیف عند المجہور) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دیکھئے میری کتاب: انوار السنن فی تحقیق آثار السنن (مخطوط ص ۱۳۶)

جعفر بن میمون کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا: وہ حدیث میں قوی نہیں ہے۔

(کتاب الحلل و معرفۃ الرجال ص ۵۸ فقرہ ۴۱۵۷)

لہذا ”مقلد کبیر“ نیوی کا اس سند کو حسن کہنا غلط ہے۔

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو اقامت کے وقت دو رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھ تو اسے

کنکریوں سے مارا اور فرمایا: کیا تو چار رکعتیں پڑھتا ہے؟ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۴۸۳ وسندہ صحیح) حدیث نمبر ۳۵: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ جس کی صبح کی دو سنتیں رہ جائیں اور وہ فرض نماز کے بعد فوراً پڑھ لے، تو جائز ہے۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۲ ص ۱۶۴ ح ۱۱۱۶) صحیح ابن حبان (الاحسان: ۲۴۶۲) اور المستدرک للحاکم (۲/۱۷۱-۲۷۵ ح ۱۰۱۷) اسے حاکم اور ذہبی نے بھی صحیح کہا ہے اور اس روایت پر ابن عبدالبر کی جرح مردود ہے۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ جس شخص نے فجر کی دو رکعتیں نہ پڑھی ہوں، تو اسے چاہئے کہ وہ ان کو سورج نکلنے کے بعد پڑھے۔ (سنن الترمذی: ۴۲۳، المستدرک: ۱/۳۰۷ ح ۱۱۵۳) اس کی سند قادمہ لیس (تقدم: ۳۱) کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔ حدیث نمبر ۳۶: رسول اللہ ﷺ نے مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھیں پھر فرمایا: مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھو۔ دیکھئے مختصر قیام اللیل للمقریزی (ص ۶۴) وقال: هذا السناد صحیح علی شرط مسلم، آثار السنن: ۶۹۴ وقال: و اسنادہ صحیح) پھر بعد میں آپ نے اجازت دے دی کہ جس کی مرضی ہے، لہذا معلوم ہوا کہ یہ رکعتیں پڑھنا جائز ہے، لیکن ضروری نہیں ہے۔ اس کے مقابلے میں جس روایت میں آیا ہے کہ ”ہر نماز کی دو اذانوں کے درمیان دو رکعت نفل ہیں سوائے مغرب کے۔“ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۴۷۷) اس کی سند حیان بن عبید اللہ کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔ حیان کے اختلاط کے لئے دیکھئے کتاب الضعفاء للعقيلي (ج ۱ ص ۳۱۹) اور لسان المیزان (ج ۲ ص ۷۰، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۷۰۲) ضعیف روایت کے ساتھ صحیح حدیث کو منسوخ قرار دینا غلط ہے۔ صحابہ کرام سے ان رکعتوں پر عمل بھی ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۶۲۵) صحیح مسلم (۸۳۷) اور آثار السنن (۶۸۹-۶۹۱) حدیث نمبر ۳۷: یہ بالکل صحیح ہے کہ نماز جمعہ کا وقت زوال کے بعد شروع ہوتا ہے اور اس

پراہل حدیث کا عمل ہے۔ والحمد للہ

نماز زوال کے بعد پڑھنی چاہئے، لیکن خطبہ زوال کے وقت یا زوال سے پہلے بھی جائز ہے اور اس کی ممانعت کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ حالت خطبہ میں جو شخص باہر سے مسجد میں آئے گا تو دو رکعتیں پڑھ کر بیٹھے گا۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۶۶)

حدیث نمبر ۳۸: نبی ﷺ نے فرمایا: ہر مسلمان پر جماعت کے ساتھ جمعہ حق واجب ہے، سوائے چار کے: زر خرید غلام، یا عورت، یا بچہ یا مریض (المسند رک للہاکم ج ۱ ص ۲۸۸ ح ۱۰۶۲) اسے حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح کہا ہے۔

اس حدیث کے مفہوم سے معلوم ہوا کہ دیہاتی اور شہری، سب پر جمعہ فرض ہے۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: تم جہاں بھی ہو جمعہ پڑھو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۵۰۶۸ و سند صحیح)

اس کے مقابلے میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا جو اثر آیا ہے کہ ”عید اور جمعہ صرف بڑے شہر میں ہو سکتے ہیں“ منسوخ یا مرجوح ہے۔

امام ابن شہاب الزہری نے فرمایا: چھوٹے گاؤں میں بھی جمعہ پڑھو۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۷۰ ح ۵۱۸۸ ملخصاً و سند صحیح)

تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون: گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق (دیکھئے ص ۱۰۳-۱۳۱)

بعض دیوبندی کہتے ہیں کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا اور پھر یہ لوگ گاؤں میں جمعہ پڑھتے بھی ہیں۔ اسے منافقت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے!

حدیث نمبر ۳۹: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے عید کی نماز پڑھائی تو پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات تکبیریں کہیں اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہیں۔

(موطأ امام مالک ج ۱ ص ۱۸۰ ح ۲۵۳ و سند صحیح)

امام مالک نے فرمایا: ہمارے ہاں (مدینہ میں) اسی پر عمل ہے۔ (ایضاً)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز کو رسول اللہ ﷺ سے مشابہ قرار دیتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۸۰۳)

معلوم ہوا کہ یہ حدیث مرفوع ہے اور اس کی تائید کے لئے دیکھئے سنن ابی داؤد (۱۵۵۱)
اس کے مقابلے میں ایک روایت میں نماز جنازہ کی طرح چار تکبیروں کا ذکر آیا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۱۱۵۳، شرح معانی الآثار ج ۳ ص ۳۶۶)

اس کی سند ابو عاتشہ (مجهول الحال) کی وجہ سے ضعیف ہے، لہذا اسے حسن کہنا غلط
ہے۔ اس سلسلے میں طحاوی (۳۴۵/۴) والی ایک روایت حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے
منسوخ ہے۔

تنبیہ: طحاوی والی دوسری روایت ابو عاتشہ (غیر صحابی) کی وجہ سے ضعیف ہے، لہذا اسے
حافظ ابن حجر کا ”اسنادہ صحیح“ کہنا غلط ہے۔

حدیث نمبر ۴۰: نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنا سنت ہے۔ (صحیح بخاری ج ۸ ص ۱۷۸ ج ۱۳۳۵)
یعنی نبی کریم ﷺ کی سنت ہے اور اس حدیث میں سورۃ فاتحہ کے بعد ایک سورت
پڑھنے کا بھی ذکر ہے۔ (سنن الترمذی ج ۱ ص ۲۸۱ ج ۱۹۸۹، وسندہ صحیح، المستفی لابن الجارود: ۵۳۳، ۵۳۶)
جنازہ سر اُ بھی جائز ہے۔ (مستفی ابن الجارود: ۵۴۰) اور جہراً بھی جائز ہے۔

(سنن الترمذی: ۱۹۸۹)

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ہمارے
لئے جنازہ میں نہ کوئی قراءت مقرر کی گئی ہے اور نہ کوئی خاص کلام مقرر کیا گیا ہے“

(احمد؟ بحوالہ مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲)

یہ روایت مسند احمد میں نہیں ملی، لہذا بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اس طرح کی ایک
روایت عبداللہ بن احمد بن حنبل سے مروی ہے۔ (المجموع للکبیر للطبرانی ج ۳ ص ۳۷۹ ج ۹۶۰۴)

اس کی سند شریک القاضی (مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

ایک روایت میں (المجموع للکبیر ج ۳ ص ۳۷۹ ج ۹۶۰۶، الثقات لابن حبان ج ۹ ص ۲۵۹/۹) میں
شریک مدلس کے علاوہ جابر (الضعیف) سخت ضعیف ہے۔

نیز دیکھئے العلل للدارقطنی (۲۶۲/۵ س ۸۶۷)

خلاصہ یہ کہ یہ روایت غیر ثابت اور مردود ہے۔

ظہور احمد نے ”چہل حدیث“ کے آخری صفحے پر اس سلسلے میں ضعیف و غیر ثابت آثار بھی نقل کئے ہیں، جن کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۸۹-۹۰ ج ۴۰)

نماز کے مسائل کی مزید تحقیق اور سلفی دلائل کے لئے دیکھئے میری کتاب: مختصر صحیح نماز نبوی، اور ہدیۃ المسلمین۔ والحمد للہ رب العالمین۔ وما علینا إلا البلاغ

(۱۷/ اکتوبر ۲۰۰۹ء)



امام مالک اور نماز میں فرض، سنت و نفل کا مسئلہ

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”قال أبو عبد الله محمد بن إبراهيم البوشنجي: سمعت عبد الله بن عمر بن الرماح قال: دخلت على مالك فقلت: يا أبا عبد الله ما في الصلوة من فريضة وما فيها من سنة؟ أو قال نافلة؟ فقال مالك: كلام الزنادقة أخرجه.“

ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم (بن سعید بن عبد الرحمن) البوشنجی (ثقہ حافظ فقیہ) نے کہا: میں نے عبد اللہ بن عمر بن (میمن بن) الرماح (بلخ کے قاضی) سے سنا، انھوں نے کہا: میں (امام) مالک (بن انس المدنی) کے پاس گیا تو پوچھا: اے ابو عبد اللہ! نماز میں کیا فرض ہیں اور کیا سنت ہیں؟ یا کہا: کیا نفل ہیں؟ تو (امام) مالک نے فرمایا: زندیقوں کا کلام ہے۔ اسے باہر نکال دو۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۱۱۳-۱۱۴، تاریخ الاسلام للذہبی ۱۱/۳۲۷)

بلخ اور نیشاپور کے قاضی عبد اللہ بن عمر بن الرماح رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۴ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان صاحب سنة و صدع بالحق، و ثقہ الذہلی، و امتنع من القول بخلق القرآن و تكفر الجهمية“ وہ صاحب سنت (سنی) اور حق بیان کرنے والے تھے، (امام) ذہبی نے انھیں ثقہ قرار دیا، انھوں نے قرآن کو مخلوق کہنے سے انکار کر دیا تھا اور جہمیہ (فرقے) کو کافر کہا۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۱/۱۳۷)

”قال محمد بن يحيى الذهلي: هو ثقة“ محمد بن یحییٰ الذہلی نے کہا: وہ ثقہ ہیں۔

(تاریخ الاسلام للذہبی ۱۱/۳۲۷)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا اور کہا: ”مستقیم الحديث إذا حدث عن الثقات... و كان مرجئاً“ وہ جب ثقہ راویوں سے حدیث بیان کرتے تو مستقیم الحدیث (ثقہ) تھے... اور وہ مرجئ تھے۔ (ج ۸ ص ۳۵۷)

یاد رہے کہ جمہور کی توثیق کے بعد مرجی والی جرح مردود ہے۔

محدث خلیل نے کہا: ”قال ابن معین: هو من الثقات ... سمع مالکاً و ساله عن مسائل فقال: هذا كلام الزنادقة، فأخرجه من المجلس، ثم شفع إليه فأكرمه و روى له و رضيه الحفاظ“ ابن معین نے کہا: وہ ثقہ راویوں میں سے ہیں... انھوں نے مالک سے سنا اور مسائل کے بارے میں پوچھا تو انھوں (امام مالک) نے فرمایا: یہ زندقہ کا کلام ہے، پھر انھیں اپنی مجلس سے نکال دیا۔ اس کے بعد ان کے سامنے ان کی سفارش کی گئی تو انھوں (مالک) نے ان کی عزت کی اور ان کے سامنے روایتیں بیان کیں، اور حفاظ حدیث ان پر راضی ہوئے۔ (الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۹۴۳/۳)

عبد القادر قرشی حنفی نے انھیں حنفی علماء میں ذکر کیا۔

دیکھئے الجواهر المضية فی طبقات الحنفیہ (ج ۱ ص ۲۷۹ تا ۷۴۳)

محمد بن ابراہیم البوشنجی رحمہ اللہ صحیح بخاری کے راوی اور ثقہ حافظ فقیہ تھے۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۵۶۹۳)

آپ ۲۹۰ھ یا ۲۹۱ھ میں فوت ہوئے۔

یہ واقعہ امام بوشنجی سے شیخ الاسلام امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن زیاد النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۳ھ) نے اپنی کتاب ”مناقب مالک“ میں بیان کیا ہے۔

دیکھئے جامع العلوم والحکم لابن رجب (ص ۷۵۵ حدیث ۳۰)

آپ ۲۳۸ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۱ ص ۱۲۲ تا ۵۲۴۸)

آپ بوشنجی کے زبردست معاصر ہیں اور آپ کا مدلس ہونا ثابت نہیں، لہذا یہ روایت اتصال پر محمول ہونے کی وجہ سے صحیح ہے۔ واللہ

اس واقعے سے معلوم ہوا کہ نماز کے ہر مسئلے کے بارے میں فرض، سنت اور واجب وغیرہ کا سوال کرنا اہل سنت کا منہج نہیں بلکہ اہل بدعت کا طریقہ ہے۔ نیز دیکھئے مسائل امام احمد و اسحاق (روایۃ الکوج ۱۳۲-۱۳۳ تا ۱۸۹) اور الحدیث: ۱۳ ص ۳۹ (۱/۱۳ اگست ۲۰۱۰ء)

نماز وتر کی بعض روایات مع تحقیق و تخریج

نماز وتر کے بارے میں بعض روایات کے بارے میں اکثر پوچھا جاتا ہے اور کچھ لوگوں کی طرف سے بعض روایات بطور استدلال پیش کی جاتی ہیں، لہذا ان روایات کی تحقیق و تخریج برائے خیر خواہی و اصلاح پیش خدمت ہے:

(۱) امام ابوالحسن علی بن عمر الدارقطنی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے فرمایا:

”حدثنا عبد الله بن سليمان بن الأشعث: ثنا أحمد بن صالح: ثنا عبد الله ابن وهب: أنبا سليمان بن بلال ح و حدثنا أبو بكر النيسابوري: ثنا موهب بن يزيد بن خالد: ثنا عبد الله بن وهب: حدثني سليمان بن بلال عن صالح بن كيسان عن عبد الله بن الفضل عن أبي سلمة بن عبد الرحمن وعبد الرحمن الأعرج عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ قال:

((لا توتروا بثلاث، أوتروا بخمس أو بسبع ولا تشبهوا بصلاة المغرب.)) واللفظ لموهب بن يزيد، كلهم ثقات. “ (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تین وتر نہ پڑھو، پانچ یا سات وتر پڑھو اور مغرب کی نماز سے مشابہت نہ کرو۔ روایت کے الفاظ موهب بن يزيد کے بیان کردہ ہیں، اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۲۴-۲۵ ج ۱ ص ۱۶۳۴)

اس حدیث کی سند صحیح ہے اور راویوں کا مختصر و جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) (مشہور صحابی)

۲: عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج رحمہ اللہ (ثقة ثبت عالم) دیکھئے تقریب التہذیب: ۴۰۳۳

ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ (ثقة مکثر) دیکھئے تق: ۸۱۴۲

یہ حدیث ان دونوں تابعین نے بیان کی ہے۔

۳: عبد اللہ بن الفضل بن العباس بن ربیعہ الباشی المدنی رحمہ اللہ (ثقة) دیکھئے تق: ۳۵۳۳

۴: صالح بن کیسان المدنی رحمہ اللہ (ثقة ثبت فقیہ) دیکھئے تق: ۲۸۸۴

۵: سلیمان بن بلال المدنی رحمہ اللہ (ثقة) دیکھئے تق: ۲۵۳۹

۶: عبد اللہ بن وہب بن مسلم القرشی المصری رحمہ اللہ (ثقة حافظ عابد) تق: ۳۶۹۴

امام ابن وہب نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ والحمد للہ

۷: ابوسعید موهب بن یزید بن خالد بن یزید بن عبد اللہ بن موهب الرطبی رحمہ اللہ۔

ان سے ابوعوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں روایت لی، دارقطنی نے ثقہ کہا اور ابن ابی حاتم نے فرمایا: ہم نے ان سے رملہ میں حدیث لکھی اور وہ صدوق (بہت سچے) ہیں۔

(المجرح والتعذیل ۱۵/۸)

اس حدیث کو عبد اللہ بن وہب سے درج ذیل راویوں نے بھی بیان کیا ہے:

(۱) احمد بن صالح المصری (سنن دارقطنی: ۱۶۳۳، المستدرک ۳۰/۴ ج ۱۱۳۸)

(۲) حرمہ بن یحییٰ التمیمی (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۳۲۰، ۲۳۲۹)

۸: ابوبکر عبد اللہ بن محمد بن زیاد النیسابوری رحمہ اللہ

(حافظ متقن مؤثق روئے تاریخ بغداد ۱۰۱۲/۱، ۵۲۳۸، شیخ الاسلام روئے سیر اعلام النبلاء ۱۵/۱۵۰)

اس روایت کی تخریج درج ذیل ہے:

سنن دارقطنی (۲۴۲-۲۴۵ ج ۱۶۳۳، باب الاشیعہ والوتر بصلاۃ المغرب)

صحیح ابن حبان (الاحسان: ۲۳۲۰، دوسرا نسخہ: ۲۳۲۹، ذکر الزجر عن أن یوتر المرء ثلاث رکعات غیر مفصولہ)

السنن الکبریٰ للبیہقی (۳۱/۳، باب من أوتر ثلاث مصولات یتشهد بن وتسلم)

شرح معانی الآثار للطحاوی (۲۹۲/۱)

المستدرک للحاکم (۳۰/۴ ج ۱۱۳۸، صحیح علی شرط الثمینیین ووافقه الذہبی)

اس حدیث کو درج ذیل محدثین وغیر محدثین نے صحیح قرار دیا ہے۔

(۱) ابن حبان

(۲) حاکم

(۳) ذہبی

(۴) ابن حجر العسقلانی (قال: وإسناده على شرط الشيخين)

دیکھئے فتح الباری (۳۸۱/۲ ج ۹۹۴-۹۹۵)

(۵) عبدالحق الاشعری (الاحکام الشرعیۃ الکبریٰ ۳۵۷/۲ بحوالہ مکتبہ شاملہ)

(۶) ابن المقلس (البدیع ۳۰۲/۳)

(۷) محمد بن علی النیوی (آثار السنن: ۶۲۵ وقال: وإسناده صحيح)

ثم أوله بتأويل فاسد باطل من أجل تعصب مذهبه التقليدي.

اس حدیث سے درج ذیل علماء نے مغرب کے مشابہ (دو شہدوں کے ساتھ) تین وتر کی ممانعت پر استدلال کیا ہے:

۱: ابن حبان

۲: بیہقی

۳: ابن حجر العسقلانی

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”والجمع بين هذا وبين ما تقدم من النهي عن

التشبه بصلاة المغرب أن يحمل النهي على صلاة الثلاث بتشهدين...“ إلخ

اس اور نماز مغرب کے ساتھ تشبیہ سے سابقہ ممانعت کے درمیان جمع و توفیق یہ ہے کہ

تین سے ممانعت کو دو شہدوں (والی تین رکعتوں) پر محمول کیا جائے... (فتح الباری ۳۸۱/۲)

نیز دیکھئے الشرح المجمع علی زاد المستقنع (۱۲/۲)

اس جمع و توفیق اور تطبیق پر نیوی تقلیدی کا اعتراض باطل، فاسد اور مردود ہے۔

دوسری سند: تین وتر سے ممانعت والی دوسری روایت ”لا توتروا بثلاث تشبهوا

بصلاة المغرب...“ [مغرب کی نماز سے مشابہ تین وتر نہ پڑھو...]

درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

- ۱: قیام اللیل للمروزی (مختصر قیام اللیل للمروزی ص ۲۷۷)
 - ۲: الاوسط لابن المنذر (۱۸۰/۵ ج ۲۶۳۳، دوسرا نسخہ ۱۸۴/۵ ج ۲۶۶۲)
 - ۳: حدیث ابی العباس الاصم (ص ۳۲۱ ج ۳۹/۴۷)
 - ۴: السنن الکبریٰ للبیہقی (۳۱/۳)
 - ۵: المستدرک للحاکم (۱۱۳۷ ج ۳۰/۴۱)
- اس کے راوی طاہر (عرف حبشی) بن عمرو بن الریح بن طارق سے ایک جماعت اور ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں روایات لیں اور باقی سند صحیح ہے، یعنی یہ سند حسن ہے۔
- موقوف: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا توتروا بثلاث رکعات تشبهوا بالمغرب ولكن اوتروا بخمس أو بسبع أو بتسع أو باحدى عشرة.“
- مغرب کے مشابہ تین وتر نہ پڑھو، لیکن پانچ یا سات یا نو یا گیارہ وتر پڑھو۔
- (شرح معانی الآثار للطحاوی ۲۹۲/۱، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۱/۳-۳۲)
- اس کی سند صحیح ہے۔

خلاصہ تحقیق یہ ہے کہ مغرب کی طرح (یعنی دو تشهدوں کے ساتھ) تین وتر پڑھنا ممنوع ہے، لہذا تین وتر پڑھنے کے دو طریقے صحیح ہیں:

- اول: دو رکعتیں پڑھ کر سلام پھیر دیں اور ایک وتر علیحدہ پڑھیں۔
- (دلیل کے لئے دیکھئے صحیح ابن حبان الاحسان: ۲۳۲۶، مسند الامام احمد ۶/۲ ج ۵۴۶، المعجم الاوسط للطبرانی ۲۲۲/۱ ج ۷۵۷، اور میری کتاب: ہدیۃ المسلمین ج ۲۶-۲۷)

دوم: قیس بن سعد سے روایت ہے کہ عطاء (بن ابی رباح) تین وتر پڑھتے، ان کے درمیان نہ بیٹھتے اور صرف آخری رکعت میں تشهد پڑھتے تھے۔

(المستدرک للحاکم قلمی نسخہ ج ۱ ص ۱۳۶، مطبوعہ نسخہ ج ۱ ص ۳۰۵ ج ۱۱۳۲، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۱/۳ واللفظ)

اس اثر کی سند حسن لذاتہ ہے۔ الحسین بن الفضل الجلی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے اور باقی سند صحیح ہے۔ نیوی کونا دانستہ یا

وانتہ غلطی لگی اور الحسن بن الفضل پر جرح نقل کر دی، حالانکہ ہماری پیش کردہ سند میں الحسن بن الفضل نہیں بلکہ الحسین بن الفضل ہیں۔

تنبیہ: نبی ﷺ سے ایک سلام (اور دو تشہدوں کے ساتھ تین وتر پڑھنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں اور سنن نسائی (۱۶۹۹) وغیرہ کی جس روایت میں آیا ہے:

”کان لا یسلّم فی رکعتی الوتر“ اور آپ (ﷺ) وتر کی دو رکعتوں پر سلام نہیں پھیرتے تھے، اس کی سند قتادہ بن دعامہ (مدلس راوی) کے عن سے روایت کرنے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے میری کتاب: انوار الصحیح فی الاحادیث الضعیفہ (ص ۳۳۲)

قتادہ کو حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے۔

(فتح المبین ۳/۹۲)

ابن الترمذی (حقی) نے کہا: ”وقتادة مدلس“ اور قتادہ مدلس ہیں۔ (الجوہر النقی ۳/۹۸)

اصول حدیث میں یہ مقرر ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

(دیکھئے کتاب الرسائل امام الشافعی: ۱۰۳۵، اور ماہنامہ المدیۃ صفحہ ۸۱ ص ۱۵-۳۱)

۲) عبد اللہ بن نافع بن العمیاء نے ربیعہ بن الحارث عن الفضل بن عباس (رضی اللہ عنہ) کی سند سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”الصلوة مثنی مثنی، تشهد فی کل رکعتین...“ نماز دو دو رکعتیں ہے، ہر دو رکعتوں پر تشہد ہے۔ (سنن ترمذی: ۳۸۵)

یہ روایت چار وجہ سے ضعیف ہے:

۱: عبد اللہ بن نافع بن العمیاء جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے:

ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا اور ابو حاتم الرازی سے ایک مشکوک قول

مروی ہے۔ اس کے مقابلے میں امام بخاری نے فرمایا: ”لم یصح حدیثہ“

اس کی حدیث صحیح نہیں ہے۔ (التاریخ الکبیر ۵/۲۱۳ تا ۲۸۵)

عقیلی نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا اور خاص اس روایت پر جرح کی۔ (۳۱۱-۳۱۰/۲)

ذہبی نے کہا: ”فیہ شی“ اس میں کوئی چیز ہے۔ (دیوان الضعفاء والمترکین ۷/۷۲ ص ۲۳۲۹)

ابن عدی نے اکامل میں ذکر کیا، بخاری کی جرح نقل کی اور حدیث مذکور کو روایات

منقذہ میں درج کیا۔ (دیکھئے ج ۳ ص ۱۵۴، دوسرا نسخہ ۳۷۵-۳۷۵)

حافظ ابن حجر نے کہا: مجہول (تقریب التہذیب: ۳۶۵۸)

ثابت ہوا کہ یہ راوی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہے۔

تنبیہ: سنن ترمذی میں اس حدیث کے بارے میں امام بخاری سے صحیح کا لفظ موجود نہیں بلکہ لیث بن سعد کی روایت کو شعبہ کی روایت سے اصح قرار دیا گیا ہے (دیکھئے قلمی نسخہ ص ۳۲ ب-۳۳ ج ۳۸۵) اور یہ روایت کی تصحیح نہیں ہے۔

۲: جمہور محدثین مثلاً امام بخاری اور امام عقیلی وغیرہا نے خاص اس روایت پر جرح کی ہے اور خاص عام پر مقدم ہوتا ہے۔

۳: ابن العیاء کی عبد اللہ بن الحارث سے ملاقات یا معاشرت کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

۴: روایت کی سند میں اضطراب ہے۔

یہ ضعیف روایت اس صحیح روایت کے خلاف ہے، جس میں آیا ہے کہ نبی ﷺ پانچ وتر پڑھتے تھے، ان میں صرف آخری رکعت میں بیٹھتے تھے۔

(صحیح مسلم: ۷۳۷، دارالسلام: ۱۷۲۰، ملخصاً)

یاد رہے کہ صحیح حدیث کے خلاف ضعیف روایت منکر ہوتی ہے اور منکر سے استدلال مردود ہے۔

۳) امام ابوالقاسم الطبرانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا سعيد بن عبد الرحمن التستري : ثنا إبراهيم بن المستمر

العروقي : ثنا أبو همام الخارجي : حدثني عدي بن أبي عدي عن علي بن

زيد عن الحسن عن أمه عن أم سلمة أن النبي ﷺ قال : في كل ركعة

تشهد و تسليم على المرسلين وعلى من تبعهم من عباد الله الصالحين .“

(سیدہ) ام سلمہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ہر رکعت (ہر دو رکعت) میں

تشہد اور رسولوں اور ان کے تبعین: اللہ کے نیک بندوں پر سلام ہے۔

(المعجم الكبير ۲۳/۳۶۷ ج ۸، و ذکرہ فی مجمع الزوائد ۲/۱۳۹، بلفظ: فی کل رکعتین)

اس روایت کی سند تین وجہ سے ضعیف و مرود ہے:

۱: سعید بن عبد الرحمن التستری الدیاجی کی توثیق نامعلوم ہے۔

(نیز دیکھئے مقدمہ کتاب الدعاء ۳۲۳/۱)

۲: عدی بن ابی عدی نامعلوم ہے۔

۳: علی بن زید بن جدعان جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

(زوائد ابن ماجہ: ۲۲۸، نیز دیکھئے مجمع الزوائد ۸/۲۰۶-۲۰۹)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعیف“ (تقریب الہذیب: ۴۷۳۳)

تنبیہ: باقی سند بھی حسن بصری کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۴) امام طبرانی نے فرمایا: ”حدثنا محمد بن أحمد الرقام التستری قال: حدثنا عبد الله بن الصباح العطار قال: حدثنا أبو بحر البکراوی قال: حدثنا إسماعیل بن مسلم عن الحسن عن سعد بن هشام عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ: الوتر ثلاث ثلاث المغرب.“

(سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مغرب کی تین

رکعتوں کی طرح وتر تین (رکعتیں) ہیں۔ (المعجم الاوسط ۸/۸۳ ج ۷، ۷۱۶۶)

اس روایت کی سند چار وجہ سے ضعیف ہے:

۱: محمد بن احمد الرقام کی توثیق نامعلوم ہے۔

۲: ابو بحر عبد الرحمن بن عثمان البکر اوی ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب الہذیب: ۳۹۳۳)

پیشی نے کہا: اور اس میں بڑا کلام ہے۔ (مجمع الزوائد ۲/۲۳۲، سیری کتاب تحقیق مقالات ج ۳ ص ۵۴۳)

۳: اسماعیل بن مسلم الہکی حدیث میں ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب الہذیب: ۴۸۳)

۴: حسن بصری مدلس ہیں۔

حافظ ذہبی نے کہا: ”کثیر التدلیس“ وہ کثرت سے تدلیس کرنے والے تھے۔

(میزان الاعتدال ۵۲۷ تا ۱۹۶۸)

اور سند عن سے ہے۔

تنبیہ: السنن الکبریٰ (۳/۳۱۳) اور العلل المتناہیہ لابن الجوزی (۳۵۴/۳۵۵-۳۵۶/۳۵۷) ۷۷۳-۷۷۴
وغیرہما میں اس کے ضعیف و مردود شواہد بھی ہیں، جن کے ساتھ یہ روایت ضعیف ہی ہے۔

۵) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما وغیرہ سے مروی ہے کہ نبی ﷺ تین رکعات وتر پڑھتے تھے اور بعض صحابہ کی بعض روایات میں پہلی رکعت میں سورۃ الاعلیٰ، دوسری میں قل یا ایہا الکافرون اور تیسری میں سورۃ الاخلاص پڑھنے کا بھی ذکر ہے، لیکن اس سے طحاوی وغیرہ کا استدلال غلط ہے، کیونکہ کسی ایک صحیح یا حسن لذاتہ روایت میں اس کی صراحت نہیں کہ یہ تین وتر دو شہدوں اور ایک سلام سے ہوتے تھے۔

۶) امام ابن ابی شیبہ نے فرمایا: ”حدثنا حفص عن عمرو عن الحسن قال: أجمع المسلمون عن أن الوتر ثلاث لا يسلم إلا في آخرهن“ حسن (بصری رحمہ اللہ) سے مروی ہے کہ مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ وتر تین رکعات ہیں جن میں سے صرف آخری رکعت ہی میں سلام پھیرا جائے گا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۶۹۴ تا ۶۸۳۳)
اس روایت کی سند عمرو بن عبیدہ المعزلی کی وجہ سے موضوع ہے۔

عمرو بن عبیدہ کے بارے میں عوف الاعرابی نے کہا: اللہ کی قسم عمرو نے جھوٹ بولا ہے۔
یونس (بن عبیدہ) نے کہا: عمرو بن عبیدہ حدیث میں جھوٹ بولتا تھا۔
حمید الطویل نے کہا: وہ حسن (بصری) پر جھوٹ بولتا ہے۔

(کتاب الجرح والتعديل ۲/۲۳۷-۲۳۶)

ایوب سختیانی نے کہا: (عمرو نے حسن پر) جھوٹ بولا۔

(التاريخ الصغير للبخاری ۶/۶۷۷ تحقیقی مقالات ۵۲۲/۳)

اس موضوع (من گھڑت) روایت کو بعض لوگ مزے لے لے کر بیان کرتے ہیں، حالانکہ موضوع روایت کا بغیر جرح کے بیان کرنا حلال نہیں ہے۔

۷) ابن ابی شیبہ نے کہا: ”حدثنا زید بن حباب عن أبي زبير عن مكحول عن عمر بن الخطاب أنه أوتر بثلاث ركعات لم يفصل بينهما بسلام.“
مکحول سے روایت ہے کہ عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے تین وتر ادا کئے، ان کے درمیان سلام نہیں پھیرا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۹۳ ج ۲ ص ۶۸۳)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: ابوالزیر محمد بن مسلم بن تدرس المکی طبقہ ثالثہ (عند ابن حجر) کے مدلس تھے (دیکھئے الفتح المبین ۱/۳۱۰) اور یہ روایت عن سے ہے۔

۲: مکحول کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں، لہذا یہ روایت منقطع ہے۔

تنبیہ: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور بعض صحابہ سے تین رکعات وتر کے مطلقاً یا تین رکعات وتر پر سلام والے آثار آئے ہیں، لیکن کسی ایک صحیح روایت میں کسی صحابی سے دو تشہدوں اور ایک سلام کے ساتھ تین وتر پڑھنے ثابت نہیں۔

۸) ایک روایت میں آیا ہے کہ حسن بصری سے کہا گیا: بے شک ابن عمر (رضی اللہ عنہ) وتر کی دو رکعتوں پر سلام پھیر دیتے ہیں تو انھوں نے فرمایا: عمر (رضی اللہ عنہ) ان سے زیادہ فقیہ تھے، وہ تیسری رکعت میں تکبیر کے ساتھ کھڑے ہو جاتے تھے۔ (المعجم رک ۳۰۴ ج ۱ ص ۱۱۴)

اس روایت سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ دوسری رکعت میں تشہد کے لئے نہیں بیٹھتے تھے بلکہ تکبیر کہہ کر کھڑے ہو جاتے تھے۔

دوسرے یہ کہ یہ روایت اس وجہ سے ضعیف ہے کہ حسن بصری کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں، بلکہ وہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت سے تین سال پہلے پیدا ہوئے تھے۔

(دیکھئے تقریب الجہد ص ۱۲۷ ج ۱ ص ۱۸۸۸)

تنبیہ: اگر کسی روایت کے ضعیف و مردود ہونے کی کئی وجوہ و علتیں ہوں تو ان میں سے صرف ایک بڑی وجہ کا ذکر کر دینا بھی کافی ہوتا ہے۔

۹) طبرانی کی روایت میں ہے کہ (سیدنا) عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”دیکھو جو تم (فجر

کی نماز میں) امام کی سورت سے فارغ ہونے کے بعد کھڑے ہو کر دعاء قنوت پڑھتے ہو، اللہ کی قسم! یہ بدعت ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے ایک مہینے کے علاوہ ایسا نہیں کیا (صرف ایک ماہ کیا) پھر اسے چھوڑ دیا۔ دیکھو یہ جو تم نماز میں ہاتھ اٹھا کر دعاء قنوت پڑھتے ہو واللہ! یہ بدعت ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا۔“ پھر آپ نے مونڈھوں تک ہاتھ اٹھا کر دکھایا۔ (العجم الکبیر للطبرانی بحوالہ مجمع الزوائد ۲/۱۳۷، وکلم فیہ)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا علي بن عبد العزيز قال: حدثنا عارم أبو النعمان قال: حدثنا حماد ابن زيد عن بشر بن حرب ...“ (جامع المسانید والسنن لابن کثیر ۲۸/۲۸۸ ج ۳-۴۳) بشر بن حرب النزی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

(دیکھئے تہذیب التہذیب بحاشی ۲۳۶-۲۳۷، دوسرا نسخہ ۳۹۰/۳۹۱، اور کتب اسماء الرجال) ۱۰) جعفر بن میمون نے ابو عثمان (النہدی) سے روایت کیا کہ (ہم آتے تو) عمر (رضی اللہ عنہ) ہمیں اور لوگوں کو نماز پڑھاتے تھے، آپ رکوع کے وقت قنوت پڑھتے، رفع یدین کرتے حتیٰ کہ اپنی ہتھیلیاں کھولتے اور بازو نکالتے تھے۔ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۹۷) اس اثر کی سند جعفر بن میمون کے جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

جعفر بن میمون پر جمہور کی جرح کے لئے دیکھئے تہذیب التہذیب (۱۰۹/۲، دوسرا نسخہ ۹۳/۲) دوسرے یہ کہ اس موقوف روایت سے خفیوں والا رفع یدین مراد نہیں بلکہ بعض اہل حدیث، شافعیہ اور حنابلہ وغیرہ والا رفع یدین مراد ہے، جس میں دعا کی طرح سینے تک ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں اور ایسا کرنا رسول اللہ ﷺ سے صبح کی نماز (قنوت نازلہ) میں ثابت ہے۔

(دیکھئے مسند الامام احمد ۳/۱۳۷، وسندہ صحیح، نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱۱، فائدہ)

(۱۱) روایت ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ وتر کی آخر رکعت میں سورۃ الاخلاص پڑھتے پھر دونوں ہاتھ اٹھاتے تو رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔

(جزء رفع الیدین: ۹۹، مصنف ابن ابی شیبہ ۳۰۷/۲ ح ۶۹۴)

اس روایت کی سند لیث بن ابی سلیم کی وجہ سے ضعیف ہے۔

جمہور محدثین نے لیث بن ابی سلیم کو ضعیف قرار دیا۔ دیکھئے زوائد ابن ماجہ للبوصیری (۲۰۸) البدر المنیر لابن الملقن (۲۲۷/۷) اور خلاصۃ البدر المنیر (۷۸)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”صدوق اختلط جدًّا ولم یتمیز حدیثہ فترك“ سچا ہے، اسے شدید اختلاط ہوا اور اس کی بیان کردہ حدیثوں میں (قدیم و جدید کی) تمیز نہ ہو سکی لہذا وہ متروک ہو گیا۔ (تقریب التجذیب: ۵۶۸۵)

حافظ بیہقی نے ایک روایت کے بارے میں کہا: ”وفیہ لیث بن ابی سلیم وهو مدلس۔“ اور اس میں لیث بن ابی سلیم مدلس ہے۔ (مجمع الزوائد ۸/۳) اور مذکورہ اثر عن سے ہے لہذا تدلیس کی وجہ سے بھی مردود ہے۔

فائدہ: لیث بن ابی سلیم کی ضعیف روایت تاریخ یحییٰ بن معین (روایۃ الدوری: ۴۱۰۲) میں بھی موجود ہے اور اس میں یہ صراحت ہے کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اپنے سینے تک دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے۔ یعنی اس رفع یدین سے مراد عاوا لا رفع الیدین ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ کو نیوی تقلیدی کا آثار السنن میں ”وإسنادہ صحیح“ کہنا غلط ہے۔ لیث بن ابی سلیم پر حنفیہ اور آل تقلید کی جرح کے لئے دیکھئے نصب الرایۃ (۹۶/۳) احسن الکلام (۱۲۸/۲، دوسرا نسخہ ۱۴۰/۲) تجلیات صفدر (۵۹/۵) درس ترمذی (۲۳۳/۱) اور خاتمۃ الکلام (ص ۱۰۱)

۱۲) ایک تابعی ابراہیم بن یزید النخعی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ سات جگہ ہاتھ اٹھاتے جاتے ہیں: شروع نماز قنوت وتر کے لئے تکبیر، عیدین (کی تکبیرات)، حجر اسود کی طرف اشارہ کرنے وقت، صفا اور مروہ پر، مزدلفہ اور عرفات میں اور دو جروں (جنھیں کنکریاں ماری جاتی ہیں) کے پاس کھڑے ہوتے وقت۔

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۴۵۵، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۷۸)

اس روایت کی سند قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم کے جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۳۳-۵۳۸)

امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی الکاتبی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ألتعجبون من یعقوب؟ یقول علی مالا أقول.“ کیا تم یعقوب (ابو یوسف) پر تعجب نہیں کرتے؟ وہ میرے بارے میں ایسی باتیں کرتا ہے جو میں نہیں کہتا۔

(التاریخ الصغیر للبخاری ۲/۲۰۹-۲۱۰ وسندہ حسن)

امام ابو حنیفہ نے قاضی ابو یوسف سے کہا: تم ہماری کتاب میں وہ باتیں لکھتے ہو جو ہم نہیں کہتے۔ (کتاب الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ۲/۲۰۹ وسندہ صحیح)

لہذا اس ضعیف روایت کو بعض الناس کا ”وإسناده صحيح“ کہنا غلط ہے۔

۱۳) کہا جاتا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے اپنی والدہ کو ایک دفعہ رات گزارنے کے لئے نبی ﷺ کے پاس بھیجا تا کہ وہ یہ دیکھیں کہ آپ وتر کیسے پڑھتے ہیں؟ آپ ﷺ نے نماز پڑھی جتنی کہ اللہ تعالیٰ نے چاہی حتیٰ کہ جب رات کا آخری وقت ہو گیا اور آپ نے وتر پڑھنے کا ارادہ کیا تو پہلی رکعت میں سورۃ الاعلیٰ اور دوسری میں الکافرون پڑھی پھر قعدہ کیا پھر قعدے کے بعد کھڑے ہوئے اور ان کے درمیان سلام سے جدائی نہیں ڈالی پھر آپ نے سورۃ الاخلاص پڑھی۔ جب قراءت سے فارغ ہوئے تو تکبیر کہی اور دعاء قنوت پڑھی اور قنوت میں اللہ نے جو چاہا دعا مانگی پھر اللہ اکبر کہہ کر رکوع کیا۔

(الاستیعاب لابن عبدالبر ج ۳ ص ۴۷۱، دوسرا نسخ ج ۲ ص ۵۸۸ ت ۳۵۹۱)

یہ روایت تین وجہ سے موضوع ہے۔

۱: اس کا بنیادی راوی ابان بن ابی عیاش سخت مجروح و متروک ہے۔ امام شعبہ نے فرمایا: اگر ابان بن ابی عیاش اس حدیث (یعنی حدیث القنوت فی الوتر قبل الركوع) میں جھوٹ نہیں بولتا تھا تو میری چادر اور میرا گدھا دونوں غریب لوگوں میں صدقہ ہیں۔

(کتاب الصغیر للعقلمی ۱/۳۸۸ وسندہ صحیح)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”متروك“ (تقریب تہذیب: ۱۳۲)

ابان پر محدثین کی شدید جروح کے لئے تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہا کا مطالعہ کریں۔

۲: ابان بن ابی عیاش سے روایت کرنے والا حفص بن سلیمان القاری الکوفی قراءت

میں امام ہونے کے باوجود حدیث میں متروک ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۱۴۰۵)

۳: حفص بن ابی داؤد سلیمان انصاری تک متصل سندنا معلوم ہے۔

حافظ ابن حجر نے خاص اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”وهذا سند ضعيف جدًا“

اور یہ سند سخت ضعیف ہے۔ (الاسابج ص ۴۷۵ ت ۱۴۰۴)

تنبیہ: اس مردود و موضوع روایت کو نعیم الدین دیوبندی نے ”حدیث اور اہل حدیث“ نامی

مجموع میں بطور استدلال پیش کیا ہے۔ (دیکھئے ص ۵۶۳)

اس پر مفصل رد کے لئے دیکھئے مولانا ابوصہیب محمد داؤد ارشد حفظہ اللہ کی کتاب:

”حدیث اور اہل تقلید“ (ج ۲ ص ۲۵۰)

۱۴) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”وتر اللیل ثلاث کو تر النهار صلوۃ المغرب“ رات کے وتر تین ہیں جیسے دن

کے وتر تین ہیں: نماز مغرب کی طرح (سنن دارقطنی ۲/۲۸۷ ج ۱۶۳)

اس روایت کی سند تین وجہ سے ضعیف ہے:

۱: اس کا بنیادی راوی یحییٰ بن زکریا بن ابی الحواجب ضعیف ہے۔ امام دارقطنی نے

فرمایا: ”ضعیف ولم یرو عن الأعمش مرفوعاً غیرہ“ وہ ضعیف ہے اور اعمش سے

اس کے علاوہ کسی دوسرے نے اسے مرفوع بیان نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی نہج ۲ ص ۲۰)

۲: اعمش مدلس ہیں (دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۰۰-۳۰۵، اور محمد الیاس فیصل کی

کتاب: نماز پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ص ۸۵)

اور یہ روایت (ان تک بشرط صحت) عن سے ہے، لہذا مردود ہے۔

۳: اس کا نچلا راوی محمد بن احمد بن حماد الدولابی بقول راجح ضعیف ہے۔

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ایک موقوف روایت ہے کہ دن کے وتر نماز مغرب کی طرح وتر تین ہیں۔ (معانی الآثار للطحاوی ۲۹۴، آثار السنن: ۶۱۹ وقال: ”وإسناده صحيح“!) اس کی سند اعمش راوی (مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۱۵) سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ”الوتر حق واجب فمن شاء أوتر بثلاث فليوتر ومن شاء أن يوتر بواحدة فليوتر بواحدة“
 ”قوله واجب: ليس بمحفوظ لأعلم تابع ابن حسان عليه أحد.“
 وتر حق واجب ہے، پس جو شخص تین وتر پڑھنا چاہے تو وہ (تین) پڑھے اور جو شخص ایک وتر پڑھنا چاہے تو وہ (ایک) وتر پڑھے۔ (امام دارقطنی نے فرمایا:) اس میں واجب کا لفظ محفوظ نہیں، میرے علم کے مطابق (محمد) بن حسان (الازرق) کی کسی ایک نے بھی اس میں متابعت نہیں کی۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۲۲ ح ۱۶۲۳)
 اس روایت کی سند تین وجہ سے ضعیف ہے:

۱: ابن شہاب الزہری مدلس ہیں (طبقات المدلسین طبقہ ثالثہ ۱۰۲/۳)

اور روایت عن سے ہے۔ (نیز دیکھئے شرح معانی الآثار للطحاوی ۵۵۱ باب مس الفرج)

۲: سفیان بن عیینہ (حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثانیہ اور ہمارے نزدیک طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔) (نیز دیکھئے الجوہر النبی لابن الترمذی ۱۳۸/۲، المسند رک للحاکم ۵۳۹۲ ح ۳۹۸۵، اور علل الحدیث لابن ابی حاتم نسخۃ ۲۳۲ ح ۶۰)

۳: امام دارقطنی نے خاص اس روایت پر کلام کیا ہے اور کسی قابل اعتماد محدث سے اس متن والی روایت کو صحیح و محفوظ کہنا ثابت نہیں۔

سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ليس الوتر بحتم كالصلوة ولكن سنة فلا تدعوه“ وتر نماز کی طرح واجب (وفرض) نہیں، لیکن یہ سنت ہے اور اسے نہ چھوڑو۔ (مسند الامام احمد ۸۴۲ ح ۱۰۷۷، مسند حسن) ختم شد [۲۷ جنوری ۲۰۱۱ء]

اصولِ حدیث اور تحقیق الروایات

أصول حدیث اور مدلس کی عن والی روایت کا حکم

أصول حدیث کا مشہور و معروف مسئلہ ہے کہ مدلس راوی (یعنی جس کا مدلس ہونا ثابت ہو) کی عن والی روایت ناقابلِ حجت یعنی ضعیف ہوتی ہے۔

اس سلسلے میں محدثین کرام، علمائے حدیث اور دیگر علماء کے چالیس (۴۰) حوالے مع ثبوت پیش خدمت ہیں:

(۱) امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ) نے فرمایا:

”فقلنا: لا نقبل من مدلس حدیثاً حتی یقول فیہ: حدثنی أو سمعت.“

پس ہم نے کہا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے، حتیٰ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے/یعنی سماع کی تصریح کرے۔

(کتاب الرسالہ طبع المطبعۃ الکبریٰ الامیریہ بولاق ۱۳۲۱ھ ص ۵۳، تحقیق احمد شاکر: ۱۰۳۵)

کتاب الرسالہ اصول فقہ اور اصول حدیث بلکہ اصول دین کی قدیم اور عظیم الشان کتابوں میں سے ہے اور متعدد علماء نے اس کی شرح لکھی ہیں۔

(۲) امام عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) کتاب الرسالہ کو پسند کرتے تھے۔

دیکھئے الطیوریات (ج ۲ ص ۶۱، ۶۸، ۶۹ و سندہ صحیح)

ثابت ہوا کہ عبد الرحمن بن مہدی کے نزدیک بھی مدلس کی عن والی روایت قابلِ قبول نہیں ہے۔

(۳) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۱ھ) کتاب الرسالہ سے راضی تھے۔

دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۲۰۴/۷ و سندہ صحیح، امام شافعی اور مسئلہ تدلیس، فقرہ: ۲)

اور فرماتے تھے کہ یہ اُن کی سب سے اچھی کتابوں میں سے ہے۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۴۲/۵ و ۲۹۱/۵ و سندہ صحیح)

- ۴) امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۸ھ) بھی کتاب الرسالہ سے متفق تھے۔
 دیکھئے فقرہ: ۳، اور ”امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس“
- ۵) امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۴ھ) بھی کتاب الرسالہ کے مؤید تھے۔ (مقدمۃ الرسالہ ص ۷۲ رولین ابن الاکفانی: ۵۴۳ سندہ حسن)
- ۶) مشہور محدث ابو بکر البیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۸ھ) نے امام شافعی کا مذکورہ کلام (فقرہ: ۱) نقل کیا اور اس پر سکوت کے ذریعے سے اس کی تائید فرمائی۔
 دیکھئے معرفۃ السنن والآثار (۷/۱۶۷) اور التلک للزکشی (ص ۱۹۱)
- ۷) صحیح مسلم کے مصنف امام مسلم رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۱ھ) نے فرمایا:
- ”و إنما کان تفقد من تفقد منهم سماع رواة الحديث ممن روى عنهم - إذا کان الراوی ممن عرف بالتدلیس فی الحديث و شهر به فحينئذ یبحثون عن سماعه فی روايته و یتفقون ذلك منه، کي تنزاح عنهم علة التدلیس“
- جس نے بھی راویان حدیث کا سماع تلاش کیا ہے تو اس نے اس وقت تلاش کیا ہے جب راوی حدیث میں تدلیس کے ساتھ معروف (معلوم) ہو اور اس کے ساتھ مشہور ہو تو اس وقت روایت میں اس کا سماع دیکھتے ہیں اور تلاش کرتے ہیں تاکہ راویوں سے تدلیس کا ضعف دور ہو جائے۔ (مقدمہ صحیح مسلم طبع دارالسلام ص ۲۲ ب)
- اس عبارت کی تشریح میں ابن رجب حنبلی نے لکھا ہے:
- ”و هذا یحتمل أن یرید به کثرة التدلیس فی حدیثه و یحتمل أن یرید [به] ثبوت ذلك عنه و صحته فیکون کقول الشافعی “ اور اس میں احتمال ہے کہ اس سے حدیث میں کثرت تدلیس مراد ہو، اور (یہ بھی) احتمال ہے کہ اس سے تدلیس کا ثبوت مراد ہو، تو یہ شافعی کے قول کی طرح ہے۔ (شرح عل الترمذی ج ۱ ص ۳۵۲)
- عرض ہے کہ اس سے دونوں مراد ہیں یعنی اگر راوی کثیر التدلیس ہو تو بھی اس کی معصن

روایت (اپنی شروط کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے، اور اگر راوی سے (ایک دفعہ ہی) تدلیس ثابت ہو جائے تو پھر بھی اس کی معتن روایت (اپنی شروط کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے۔ ثابت ہوا کہ امام مسلم کے نزدیک مدلس کی معتن (عن والی) روایت حجت نہیں ہے۔

۸) خطیب بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے فرمایا:

”و قال آخرون : خبر المدلس لا يقبل إلا أن يورده على وجه مبين غير محتمل لإيهام فإن أوردته على ذلك قبل ، وهذا هو الصحيح عندنا .“

اور دوسروں نے کہا: مدلس کی خبر (روایت) مقبول نہیں ہوتی الا یہ کہ وہ وہم کے احتمال کے بغیر صریح طور پر تصریح بالسماع کے ساتھ بیان کرے، اگر وہ ایسا کرے تو اس کی روایت مقبول ہے اور ہمارے نزدیک یہی بات صحیح ہے۔ (الکفایہ فی علم الروایہ ص ۳۶۱)

الکفایہ اصول حدیث کی مشہور اور مستند کتابوں میں سے ہے۔

۹) حافظ ابن حبان البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۵۴ھ) نے فرمایا:

”فما لم يقل المدلس وإن كان ثقة : حدثني أو سمعت فلا يجوز الاحتجاج بخبره ، وهذا أصل أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي - رحمه الله - و من تبعه من شيوخنا .“

پس جب تک مدلس، اگرچہ ثقہ ہو، حدثی یا سمعت نہ کہے (یعنی سماع کی تصریح نہ کرے) تو اس کی روایت سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن إدريس الشافعی رحمہ اللہ کی اصل (بنیادی اصول) ہے اور ہمارے اساتذہ کا اصول ہے جنہوں نے اس میں اُن کی اتباع (یعنی موافقت) کی ہے۔ (کتاب المجروحین ج ۱ ص ۹۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۸۶)

نیز دیکھئے صحیح ابن حبان (الاحسان ۱/۱۶۱، دوسرا نسخہ ۱/۹۰)

حافظ ابن حبان نے مزید فرمایا: ”فإن المدلس ما لم يبين سماع خبره عن كتب عنه لا يجوز الاحتجاج بذلك الخبر ، لأنه لا يدري لعله سمعه من إنسان ضعيف يبطل الخبر بذكره إذا وقف عليه و عرف الخبر به ، فما لم يقل

المدلس في خبره و إن كان ثقة : سمعت أو حدثني ، فلا يجوز الإحتجاج بخبره “ پس مدلس جب تک اپنے استاذ سے سماع کی تصریح نہ کرے تو اس کی اس روایت سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ پتا نہیں کہ شاید اس نے کسی ضعیف انسان سے سنا ہو، جس کے معلوم ہو جانے سے خبر (روایت) باطل ہو جاتی ہے۔ پس مدلس اگرچہ ثقہ ہو اپنی روایت میں سمعت یا حدیثی نہ کہے تو اس کی روایت سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔

(کتاب الثقات ج ۱ ص ۱۲)

۱۰) حافظ ابن الصلاح الشہر زوری الشافعی (متوفی ۶۴۳ھ) نے کہا:

”والحكم بأنه لا يقبل من المدلس حتى يبين ، قد أجراه الشافعي رضي الله عنه فيمن عرفناه دلس مرة . والله أعلم“
اور حکم (فیصلہ) یہ ہے کہ مدلس کی روایت تصریح سماع کے بغیر قبول نہ کی جائے، اسے شافعی رحمہ اللہ نے اس شخص کے بارے میں جاری فرمایا ہے جس نے ہماری معلومات کے مطابق صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہے۔ واللہ اعلم

(مقدمہ ابن الصلاح مع التقييد والايضاح للعراف ص ۹۹، دوسرا نسخہ ص ۱۶۱)

مقدمہ ابن الصلاح یا علوم الحدیث (معرفۃ انواع علم الحدیث) اصول حدیث کی مشہور و معروف کتاب ہے اور اسے تلقی بالقبول حاصل ہے۔ مثلاً دیکھئے ارشاد طلاب الحقائق للنووی (۱۰۸/۱) المنھل الروی لابن جماعہ (ص ۲۶) اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۹۵-۹۶) اور التقييد والايضاح (ص ۱۱) نزہۃ النظر لابن حجر (ص ۵-۶) اور البحر الذی زخر للسبطی (۲۳۵/۱) وغیرہ۔

۱۱) علامہ یحییٰ بن شرف النووی (متوفی ۶۷۷ھ) نے فرمایا:

”فما رواه بلفظ محتمل لم يبين فيه السماع فمرسل ... وهذا الحكم جار فيمن دلس مرة . “ پس وہ (مدلس راوی) ایسے لفظ سے روایت بیان کرے جس میں احتمال ہو، سماع کی تصریح نہ ہو تو وہ مرسل ہے... اور یہ حکم اس کے بارے میں جاری ہے جو

ایک دفعہ تدلیس کرے۔

(القریب للنودی فی اصول الحدیث ص ۹ نو ۱۲، تدرب الراوی للسیوطی ۲۲۹/۱-۲۳۰)

مرسل کے بارے میں نوودی نے کہا:

”ثم المرسل حدیث ضعیف عند جماہیر المحدثین...“ پھر (یہ کہ) مرسل ضعیف حدیث ہے، جمہور محدثین کے نزدیک... (القریب للنودی ص ۷ نو ۹)

۱۲) حافظ ابن عبد البر (متوفی ۴۶۳ھ) نے فرمایا:

”و كذلك من عرف بالتدليس المجتمع عليه و كان من المسامحين في الأخذ عن كل أحد، لم يحتج بشئ مما رواه حتى يقول: أخبرنا أو سمعت“ اور اسی طرح جو شخص اس تدلیس کے ساتھ معلوم ہو جائے، جس پر اجماع ہے (کہ وہ تدلیس ہے) اور وہ ان نرمی کرنے والوں میں سے ہو جو ہر ایک سے روایت لے لیتے ہیں، اس نے جو بھی روایت بیان کی اس میں سے کسی کے ساتھ بھی حجت نہیں پکڑی جائے گی الا یہ کہ وہ خبر نایا سمعت کہے یعنی سماع کی تصریح کرے۔

(التمہید لمافی الموطأ من المعانی والاسانید ۱/۷۱)

اس سے ثابت ہوا کہ ضعیف راوی سے روایت کرنے والے مدلس کی غیر مصرح بالسماع (عن والی) روایت حافظ ابن عبد البر کے نزدیک حجت نہیں یعنی ضعیف ہے۔

ہمارے علم کے مطابق تمام ثابت شدہ مدلسین میں سے کوئی ایک مدلس بھی ایسا نہیں جو ضعیف راوی سے روایت بیان نہیں کرتا تھا۔

تنبیہ: حافظ ابن حبان وغیرہ کا یہ دعویٰ کہ ”سفیان بن عیینہ صرف ثقہ سے تدلیس کرتے تھے“ کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

۱: یہ قاعدہ کلیہ نہیں بلکہ بعض اوقات سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ غیر ثقہ سے بھی تدلیس کر لیتے تھے۔

۲: سفیان بن عیینہ جن ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے، ان میں سے بعض بذات خود

مدلس تھے اور اُن کا صرف ثقہ سے تدلیس کرنے کا کوئی ثبوت نہیں، لہذا یہاں تدلیس پر تدلیس کا شبہ ہے۔

۳: سفیان بن عیینہ ضعیف راویوں سے بھی روایتیں بیان کرتے تھے، مثلاً اُن کے اساتذہ میں علی بن زید بن جدعان (ضعیف راوی) بھی ہے۔

حافظ ابن عبدالبر نے مزید فرمایا: ”إلا أن يكون الرجل معروفاً بالتدليس فلا يقبل حديثه حتى يقول: حدثنا أو سمعت، فهذا لا أعلم فيه أيضاً خلافاً.“
سوائے اس کے کہ (اگر) آدمی تدلیس کے ساتھ مشہور ہو تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جاتی
إلا یہ کہ وہ حدثنا یا سمعت کہے (یعنی سماع کی تصریح کرے) اس کے بارے میں مجھے کوئی
اختلاف معلوم نہیں ہے۔ (التمہید ۱۳۱)

حافظ ابن عبدالبر نے معتن (عن والی) روایت کے مقبول ہونے کی تین شرطیں بیان فرمائی ہیں، جن پر اجماع ہے۔

(۱) تمام راوی عادل یعنی ثقہ و ضابط ہوں۔

(۲) ہر راوی کی اپنے استاذ سے ملاقات ثابت ہو۔

(۳) تمام راوی تدلیس سے بری ہوں۔ (التمہید ۱۳۱)

۱۳) ابوبکر الصیرفی (متوفی ۳۳۰ھ) نے کتاب الرسائل للشافعی کی شرح کتاب الدلائل والاعلام میں فرمایا: ”كل من ظهر تدليسه عن غير الثقات لم يقبل خبره حتى يقول: حدثني أو سمعت.“ ہر وہ شخص جس کی تدلیس غیر ثقہ راویوں سے ظاہر ہو جائے تو اس کی روایت قبول نہیں کی جاتی، إلا یہ کہ وہ حدیث یا سمعت کہے، یعنی سماع کی تصریح کرے۔ (الکت علی مقدمۃ ابن الصلاح للکرکشی ص ۱۸۴)

نیز دیکھئے امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس (ص ۱۱-۱۲)

۱۴) حافظ ذہبی نے معتن روایت (جس میں عن عن ہو) کے بارے میں فرمایا:

”ثم بتقدير يثقن اللقاء يشترط أن لا يكون الراوي عن شيخه مدلساً فإن لم

يكن حملناه على الاتصال. فإن كان مدلساً فالأظهر أنه لا يحمل على السماع. ثم إن كان المدلس عن شيخه ذا تدليس عن الثقات فلا بأس وإن كان ذا تدليس عن الضعفاء فمردود. “پھر اگر ملاقات کا یقین ہو تو اس حالت میں شرط یہ ہے کہ راوی اپنے استاذ سے مدلس (تدلیس کرنے والا) نہ ہو، پس اگر وہ نہ ہو تو ہم اسے (عن والی روایت کو) اتصال پر محمول کرتے ہیں۔ پس اگر وہ مدلس ہو تو ظاہر یہی ہے کہ وہ سماع پر محمول نہیں ہے۔ پھر اگر اپنے استاذ سے مدلس ایسا ہو جو ثقہ راویوں سے تدلیس کرتا تھا تو کوئی حرج نہیں اور اگر وہ ضعیف راویوں سے تدلیس کرتا تھا تو (اس کی عن والی روایت) مردود ہے۔ (الموظف للذہبی مع کفایہ الحفظ للسلم بن عید الہلالی ص ۱۹۹، تحقیق حاتم بن عارف العلوی ص ۱۳۲، نسخ ابی غنہ عبدالفتاح ص ۲۵)

یہاں بطور فائدہ عرض ہے کہ ثقہ راویوں سے تدلیس کرنے والوں کی مثال (دنیا سے تدلیس میں) صرف سفیان بن عیینہ ہیں اور اُن کی معتنن روایت بھی دو وجہ سے ضعیف ہے، جیسا کہ فقرہ نمبر ۱۲ میں بیان کر دیا گیا ہے۔

حافظ ذہبی کے درج بالا بیان سے یہ صاف ظاہر ہے کہ اُن کے نزدیک سفیان بن عیینہ کے علاوہ تمام مدلسین مثلاً سفیان ثوری اور سلیمان الاعمش وغیرہما کی عن والی روایات سے (اپنی شرائط کے ساتھ) ضعیف و مردود ہیں۔

(۱۵) حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا:

”و حکم من ثبت عنه التدليس إذا كان عدلاً، أن لا يقبل منه إلا ما صرح فيه بالتحديث على الأصح“ صحیح ترین بات یہ ہے کہ جس راوی سے تدلیس ثابت ہو جائے، اگرچہ وہ عادل (ثقہ) ہو تو اُس کی صرف وہی روایت مقبول ہوتی ہے جس میں وہ سماع کی تصریح کرے۔ (نزدہ النظر شرح نخبہ الفکر ص ۶۶، مع شرح الملا علی القادری ص ۴۱۹)

(۱۶) امام بخاری رحمہ اللہ نے ایک روایت پر کلام کرتے ہوئے فرمایا:

”ولم يذكر قتادة سماعاً من أبي نصره في هذا.“

اور قتادہ نے ابو نصرہ سے اس روایت میں اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا۔ (جزء القراءة ۱۰۴) معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک مدلس کا سماع کی تصریح نہ کرنا صحت حدیث کے منافی ہے۔

(۱۷) امام شعبہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ) نے اپنے مدلس استاد قتادہ رحمہ اللہ کے بارے میں فرمایا: میں قتادہ کے منہ کو دیکھتا رہتا، جب آپ کہتے: میں نے سنا ہے یا فلاں نے ہمیں حدیث بیان کی، تو میں اسے یاد کر لیتا اور جب وہ کہتے: فلاں نے حدیث بیان کی، تو میں اسے چھوڑ دیتا تھا۔ (تقدیم الجرح والتعديل ص ۱۶۹، سندہ صحیح)

اس سے معلوم ہوا کہ امام شعبہ رحمہ اللہ بھی مدلس کی سماع کے بغیر والی روایت حجت نہیں سمجھتے تھے۔ نیز دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۶۱-۲۶۲) (۱۸) امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۱ھ) نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے اسے معلول (یعنی ضعیف) قرار دیا اور فرمایا:

دوسری بات یہ ہے کہ اعش مدلس ہیں (اور) انھوں نے حبیب بن ابی ثابت سے اپنے سماع (سننے) کا ذکر نہیں کیا۔ الخ (کتاب التوحید ص ۳۸، علمی مقالات ج ۳ ص ۲۲۰) اس سے ثابت ہوا کہ امام ابن خزیمہ بھی مدلس کی عن والی روایت کو معلول یعنی ضعیف سمجھتے تھے۔

(۱۹) حافظ ابن الملقن (متوفی ۸۰۴ھ) نے بھی تدلیس کے بارے میں حافظ ابن الصلاح کے حکم کو برقرار رکھا اور کوئی مخالفت نہیں کی۔ دیکھئے المقنع فی علوم الحدیث (۱/۱۵۸) اور فقرہ: ۱۰

(۲۰) حافظ ابن کثیر (متوفی ۷۷۴ھ) نے تدلیس کے بارے میں امام شافعی کا قول نقل کیا اور اس کی کوئی مخالفت نہیں کی۔ دیکھئے اختصار علوم الحدیث (۱/۷۴، نو ۱۲)

(۲۱) حافظ العراقي (متوفی ۸۰۶ھ) نے ابن الصلاح کا قول: ”ما لم یبین فیہ المدلس الاتصال حکمہ حکم المرسل“ ذکر کیا اور اس پر کوئی رد نہیں کیا۔

دیکھئے التقید والایضاح (ص ۹۹)

اور عراقی نے فرمایا:

”و صححو ا وصل معنعن سلم من دلسة راويه واللقا علم“
اور انھوں (محدثین) نے اس معنعن روایت کو موصول صحیح قرار دیا، جو راوی کی تدلیس
(عن) سے محفوظ ہو (اور استاذ شاگرد کی ملاقات معلوم ہو۔

(الفیہ العراقی شعر ۱۳۶، فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث ۱۶۳)

عراقی نے مزید فرمایا: ”والاکثرون قبلوا ما ضر حا ثقاتهم وصله و صححا“
اور جمہور نے ثقہ مدلس راویوں کی ان روایتوں کو صحیح قرار دیا ہے جن میں وہ سماع کی تصریح
کریں اور دونوں (خطیب وابن الصلاح) نے اس قول کو صحیح قرار دیا ہے۔

(الفیہ العراقی مع فتح المغیث ۱۷۹)

۲۲) شریف جرجانی یعنی علی بن محمد بن علی الحسینی (متوفی ۸۱۶ھ) نے مدلس راوی کے
بارے میں کہا:

”والأصح التفصیل : فما رواه بلفظ مختمل لم یبین فیہ السماع فحکمه
حکم المرسل و أنواعه“ اور صحیح یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے: پس وہ ایسے الفاظ سے
روایت بیان کرے جس میں سماع واضح نہ ہو، احتمال ہو تو اس کا حکم مرسل اور اس کی اقسام کا
حکم ہے۔ (رسالہ فی اصول الحدیث ص ۹۱، الدیباچ المذہب مع شرح الترمذی ص ۴۱)

مرسل ضعیف روایت ہوتی ہے جیسا کہ امام مسلم، امام ترمذی اور جمہور محدثین کا فیصلہ
ہے۔ جرجانی نے معنعن روایت کے بارے میں کہا:

”والصحيح أنه متصل إذا أمكن اللقاء مع البراءة عن التدليس“

اور صحیح یہ ہے کہ وہ متصل ہے، بشرطیکہ ملاقات ممکن ہو اور راوی تدلیس سے بری ہو۔

(رسالہ فی اصول الحدیث ص ۸۷، الدیباچ المذہب مع شرح الترمذی ص ۴۸)

۲۳) بدر الدین محمد بن ابراہیم بن جماعہ (متوفی ۷۳۳ھ) نے معنعن روایت کے

بارے میں کہا:

”والصحيح الذي عليه جماهير العلماء والمحدثين والفقهاء والأصوليين أنه متصل إذا أمكن لقاؤهما مع براء تهما من التدليس“ اور صحیح یہ ہے، جس پر جمہور علماء، محدثین، فقہاء اور اصول کے ماہرین (متفق) ہیں کہ وہ متصل ہے بشرطیکہ ملاقات ممکن ہو اور استاذ شاگرد دونوں تدلیس سے بری ہوں۔

(المصل الروی فی مختصر علوم الحدیث النبوی ص ۵۴)

اس سے ثابت ہوا کہ قاضی ابن جماعہ مدلس کے معنی کو صحت حدیث کے منافی سمجھتے تھے۔
 (۲۴) حسین بن عبد اللہ الطیبی (متوفی ۷۴۳ھ) نے اصول حدیث والے رسالے میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اصول درج فرمایا اور کوئی تردید نہیں کی، لہذا وہ اس مسئلے میں امام شافعی سے متفق تھے۔ دیکھئے الخلاصۃ فی اصول الحدیث (ص ۷۲)

(۲۵) سیوطی نے متعین کے بارے میں کہا:

”ومن روی بعن وأن فاحکم بوصلہ إن اللقاء یعلم ولم یکن مدلساً...“

اور جو عن اور ان سے روایت بیان کرے تو اس کے متصل ہونے کا فیصلہ کرو، بشرطیکہ ملاقات معلوم ہو اور وہ مدلس نہ ہو... (الفیۃ السیوطی مع شرح احمد شا کر ص ۲۸-۲۹)
 سیوطی نے مدلس کے بارے میں کہا:

”والمرتضى قبولهم إن صرحوا بالوصل فالأكثر هذا صححوا“
 اور اگر وہ سماع کی تصریح کریں تو ان کی روایت مقبول ہے، جمہور نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔
 (الفیۃ السیوطی ص ۳۱)

(۲۶) عمر بن رسلان البلقینی (متوفی ۸۰۵ھ) نے مقدمہ ابن الصلاح کی شرح میں تدلیس کے بارے میں امام شافعی کا قول نقل کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی، لہذا یہ ان کی طرف سے اصولی مذکور کی موافقت ہے۔ دیکھئے محاسن الاصطلاح (ص ۲۳۵)

۲۷) ابراہیم بن موسیٰ بن ایوب الالبانی (متوفی ۸۰۲ھ) نے بھی امام شافعی کے مذکورہ اصول کو نقل کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی، لہذا یہ ان کی طرف سے اصول مذکور کی تائید ہے۔
دیکھئے الشذی الفیاح (ج ۱ ص ۷۷)

۲۸) عینی نے کہا:

اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ اُس کی تصریح سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔ (عمدة القاری ۱۱۲۳، الحدیث حضرت ۶۶ ص ۲۷)

اور کہا: ”وقد اتفقوا على أن المدلس إذا قال: عن، لا يحتاج به إلا أن يثبت من طريق آخر أنه سمع ذلك الحديث من ذلك الشخص“ اور اس پر ان کا اتفاق ہے کہ مدلس جب عن کہے تو حجت نہیں ہے الا یہ کہ دوسری سند سے یہ ثابت ہو جائے کہ وہ حدیث اُس شخص نے (اپنے استاذ) سے سنی ہے۔

(شرح سنن ابی داؤد للعلینی ج ۱ ص ۲۵۵ ح ۹۲)

۲۹) کرمانی نے کہا:

اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (شرح الکرمانی للصحیح البخاری ج ۳ ص ۶۲ تحت ۲۱۳)

۳۰) قسطلانی نے کہا:

اور مدلس کا عنعنہ قابل حجت نہیں ہوتا الا یہ کہ اس کے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔

(ارشاد الساری شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۸۶)

۳۱) السبط ابن العجمی نے کہا:

”والصحيح التفصيل ... و إن أتى بلفظ يحتمل فحكمه حكم المرسل“
اور صحیح یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے... اور اگر وہ (مدلس) ایسے الفاظ بیان کرے جن میں احتمال ہو تو اس کا حکم مرسل کا حکم ہے۔ (التمییز لاسماء المدلسین ص ۱۲)

یعنی مدلس کی غیر مصرح بالسماع روایت مرسل (منقطع) کی طرح ہے، یاد رہے کہ

جمہور محدثین کے نزدیک مرسل روایت منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

(۳۲) ابن القطان القاسی نے کہا:

”و معنعن الأعمش عرضة لتبين الإنقطاع فإنه مدلس“

اور اعمش کی معنعن (عن والی) روایت انقطاع بیان کرنے کا نشانہ اور ہدف ہے، کیونکہ وہ

مدلس ہیں۔ (بیان الوہم والایہام ۲/۳۳۵ ح ۴۴)

معلوم ہوا کہ مدلس کی عن والی روایت کو ابن القطان منقطع سمجھتے تھے۔

(۳۳) محمد بن فضیل بن غزوان (متوفی ۱۹۵ھ) نے فرمایا:

مغیرہ (بن مقسم) تدلیس کرتے تھے، پس ہم اُن سے صرف وہی روایت لکھتے جس میں وہ

حدیث ابراہیم کہتے تھے۔ (مسند علی بن الجعد ۱/۴۳۰ ح ۶۶۳ و سندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۶۴۴)

معلوم ہوا کہ محمد بن فضیل بھی مدلس کی غیر مصرح بالسماع یعنی معنعن روایت کو ضعیف

و مردود سمجھتے تھے۔

(۳۴) ابن رشید الفہری (متوفی ۷۲۱ھ) نے کہا:

”أما من عرف بالتدليس فمعرفة بذلك كافية في التوقف في حديثه حتى

يتبين الأمر .“ مگر جو تدلیس کے ساتھ معروف (یعنی معلوم) ہو تو یہ معلوم ہو جانا اس

کے لئے کافی ہے کہ اس کی حدیث میں توقف کیا جائے الا یہ کہ معاملہ واضح ہو جائے/ یعنی

تقریباً سماع ثابت ہو جائے۔ (السنن الاہین ص ۶۶)

(۳۵) امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۲ھ) نے فرمایا:

”فأما من دلس عن غير ثقة و عن لم يسمع هو منه فقد جا وزحد التدليس

الذي رخص فيه من رخص من العلماء“

پس جو شخص غیر ثقہ سے تدلیس کرے اور اس سے جس سے اُس نے اسے نہیں سنا تو اس شخص

نے تدلیس کی حد میں تجاوز کر لیا، جس کے بارے میں علماء نے اجازت دی تھی۔

(الکفایہ ص ۳۶۲ و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ یعقوب بن شیبہ کے نزدیک مدلس کی عن والی روایت اور اسی طرح مرسل خفی دونوں ضعیف و غیر مقبول ہیں۔

۳۶) سخاوی نے عراقی کے قول ”اثبتہ بمرہ“ کی تشریح میں کہا: ”و بیان ذلك أنه بثبوت تدليس مرة صار ذلك هو الظاهر من حاله في معناته كما إنه ثبوت اللقاء مرة صار الظاهر من حاله السماع، و كذا من عرف بالكذب في حديث واحد صار الكذب هو الظاهر من حاله و سقط العمل بجميع حديثه مع جواز كونه صادقاً في بعضه“

اور اس کی تشریح یہ ہے کہ اس کی ایک دفعہ تدلیس کے ثبوت سے اُس کی (تمام) معنعن روایات میں اس کا ظاہر حال یہی بن گیا (کہ وہ مدلس ہے) جیسا کہ ایک دفعہ ملاقات کے ثبوت سے (غیر مدلس کا) ظاہر حال یہ ہوتا ہے کہ اُس نے (اپنے استاد سے) سنا ہے، اور اسی طرح اگر کسی آدمی کا (صرف) ایک حدیث میں جھوٹ معلوم ہو جائے تو اس کا ظاہر حال یہی بن جاتا ہے (کہ وہ جھوٹا ہے) اور اس کی تمام احادیث پر عمل ساقط ہو جاتا ہے، اس جواز کے ساتھ کہ وہ اپنی بعض روایات میں سچا ہو سکتا ہے۔

(فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث ج ۱ ص ۱۹۳)

دواہم دلیلیں بیان کر کے سخاوی نے امام شافعی کی تائید کر دی اور ان لوگوں میں شامل ہو گئے جو مدلس کی عن والی روایت نہیں مانتے، چاہے اُس نے ساری زندگی میں صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہو۔

۳۷) عبدالرؤف المناوی (صوفی) نے کہا:

و عنعنہ المعاصر محمولة علی السماع عند المتقدمین کمسلم و ادعی فیہ الإجماع و بخلاف غیر المعاصر فإنها تكون مرسله أو منقطعة و شرط حملها علی السماع ثبوت المعاصرة إلا من المدلس فإنها غیر محمولة علی السماع .“

محققین مثلاً (امام) مسلم کے نزدیک معاصر کی عن والی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے اور انھوں (مسلم) نے اس میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے، اور اس کے برخلاف غیر معاصر کی روایت مرسل یا منقطع ہوتی ہے اور اس کو سماع پر محمول کرنے کی شرط معاشرت (ہم عصر ہونے) کا ثبوت ہے، سوائے مدلس کے اس کا معنعنہ سماع پر محمول نہیں ہے۔

(الایقوت والدردنی شرح نخبۃ ابن حجر ۲۱۰، المکتبۃ الشامیہ)

۳۸) زکریا الانصاری (متوفی ۹۲۶ھ) نے عراقی کا قول ”والشافعی اثبتہ بمرۃ“ نقل کیا اور اس کی کوئی مخالفت نہیں کی۔

دیکھئے فتح الباقی بشرح الفیۃ العراقی (ص ۱۶۹-۱۷۰)

۳۹) امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا:

میں نے سفیان (ثوری) سے صرف وہی کچھ لکھا ہے جس میں وہ حدیثی یا حدیثاً کہتے تھے...

(کتاب العلل ومعرفة الرجال للامام احمد ۱/۲۰۷، ۱۱۳۰، وسندہ صحیح، امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس ص ۱۵)

۴۰) ابن الترمذی (حنفی) نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے:

اس میں تین علتیں (وجہ ضعف) ہیں: ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے... (الجوہر النقی ۲/۲۶۸، الحدیث حضور: ۶۷ ص ۱۷)

اصول حدیث، شروح حدیث، محدثین کرام اور دیگر علماء کی مذکورہ تصریحات سے

ثابت ہوا کہ مدلس راوی کی عن والی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

جس طرح بعض اصول و قواعد میں تخصیصات ثابت ہو جانے کے بعد عام کا حکم عموم پر

جاری رہتا ہے اور خاص کو عموم سے باہر نکال لیا جاتا ہے، اسی طرح اس اصول کی بھی کچھ تخصیصات ثابت ہیں، جو درج ذیل ہیں:

۱: صحیحین (صحیح بخاری، صحیح مسلم) میں تمام مدلسین کی تمام روایات سماع یا معتبر متابعات و شواہد پر محمول ہیں۔

۲: مدلس کی اگر معتبر متابعت یا قوی شاہد ثابت ہو جائے تو تدلیس کا اعتراض ختم ہو جاتا

ہے، جس طرح کہ ضعیف راوی کی روایت کا کوئی معتبر متابع یا قوی شاہد مل جائے تو ضعیف ختم ہو جاتا ہے۔

۳: بعض مدلسین کی روایات بعض شاگردوں کی روایت میں (جیسا کہ دلیل سے ثابت ہے) سماع پر محمول ہوتی ہیں، مثلاً شعبہ کی قنادہ، اعمش اور ابواسحاق السبئی سے روایت، شافعی کی سفیان بن عیینہ سے روایت اور یحییٰ بن سعید القطان کی سفیان ثوری سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔

۴: بعض مدلسین بعض شیوخ سے تدلیس نہیں کرتے تھے، مثلاً ابن جریج عطاء بن ابی رباح سے اور ہشیم حصین سے تدلیس نہیں کرتے تھے، لہذا ایسی معنعن روایات بھی سماع پر محمول ہیں۔

۵: اسی طرح اگر کوئی اور بات دلیل سے ثابت ہو جائے تو وہ بھی قابل قبول ہے۔
ان کے علاوہ ثابت شدہ مدلسین کی معنعن (عن والی) روایات (اپنی شرائط کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہیں۔

خاص کو عام پر مقدم کرنے اور تخصیص کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: بعض راوی ثقہ ہوتے ہیں، لیکن جب وہ اپنے کچھ خاص استادوں سے روایت بیان کریں تو وہ روایت ضعیف ہوتی ہے، مثلاً سفیان بن حسین ثقہ ہیں، لیکن امام زہری سے اُن کی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

۲: بعض راوی ضعیف ہوتے ہیں، لیکن جب وہ اپنے کسی خاص استاد سے روایت کریں تو یہ روایت حسن ہوتی ہے (جس کی صریح دلیل محدثین کرام سے ثابت ہوتی ہے) مثلاً عبداللہ بن عمر العمری ضعیف ہیں، لیکن نافع سے ان کی روایت حسن ہوتی ہے۔

۳: بعض راویوں کی روایات اُن کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہوتی ہیں، لیکن بعض شاگردوں کے بارے میں یہ صراحت مل جاتی ہے کہ انھوں نے اپنے استاذ کے اختلاط سے پہلے حدیثیں سنی تھیں، لہذا یہ روایتیں صحیح ہوتی ہیں مثلاً عطاء بن السائب سے امام شعبہ کی

روایت صحیح ہوتی ہے۔

۴: مرسل روایت ضعیف ہوتی ہے، لیکن صحابہ کرام کی تمام مرسل روایات صحیح ہیں اور اس پر اہل سنت کا اجماع ہے۔

۵: ضعیف روایت صحیح و حسن شواہد و متابعات کے ساتھ صحیح و حسن بن جاتی ہے۔

جس طرح اصول حدیث اور اسماء الرجال میں مذکورہ تخصیصات پر عمل کیا جاتا ہے اور خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل کو پیش نہیں کیا جاتا، اسی طرح تدلیس کے مسئلے میں بھی ثابت شدہ تخصیصات پر عمل کیا جاتا ہے اور خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل کو پیش نہیں کیا جاتا۔

تنبیہ: یہ کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے کہ اعمش اور سفیان ثوری وغیرہما کی معصن روایات صحیح ہیں اور ابوالزبیر، حسن بصری اور زہری وغیرہم کی روایات ضعیف ہوتی ہیں!

اس سلسلے میں حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

۱: یہ طبقاتی تقسیم جمہور محدثین کے اصول تدلیس کے خلاف ہے۔

۲: یہ تقسیم خود حافظ ابن حجر کی شرح نخبہ الفکر کے اصول کے خلاف ہے۔

۳: یہ تقسیم خود حافظ ابن حجر کی الخیص الحیر (۱۹/۳) کے خلاف ہے۔

۴: اہل حدیث اور حنفی بلکہ بریلوی اور دیوبندی سب اس طبقاتی تقسیم پر متفق نہیں ہیں۔

اس مضمون میں مذکورین کے نام علی الترتیب درج ذیل ہیں:

ابن الترمذی (۴۰) ابن الصلاح (۱۰)

ابن الحجی (۳۱) ابن القطان الفاسی (۳۲)

ابن السلقن (۱۹) ابن جماعہ (۲۳)

ابن حبان (۹) ابن حجر عسقلانی (۱۵)

ابن خزیمہ (۱۸) ابن رشید القفیری (۳۴)

ابن عبد البر (۱۲) ابن کثیر (۲۰)

- ابن ابی (۲۷) ابو بکر الصیر فی (۱۳)
 احمد بن حنبل (۳) اسحاق بن راہویہ (۴)
 اسماعیل بن یحییٰ المزنی (۵) بخاری (۱۶)
 بلقینی (۲۶) بیہقی (۶)
 خطیب بغدادی (۸) ذہبی (۱۴)
 زکریا الانصاری (۳۸) سخاوی (۳۶)
 سیوطی (۲۵) شافعی (۱)
 شریف جرجانی (۲۲) شعبہ (۱۷)
 طبری (۲۴) عبدالرحمن بن مہدی (۲)
 عراقی (۲۱) عینی (۲۸)
 قسطلانی (۳۰) کرمانی (۲۹)
 محمد بن فضیل بن غزوان (۳۳) مسلم (۷)
 مناوی (۳۷) نووی (۱۱)
 یحییٰ بن سعید القطان (۳۹) یعقوب بن شیبہ (۳۵)

(۳۰/اگست ۲۰۱۰ء)



امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
روایت حدیث میں تدلیس یعنی تدلیس فی الاسناد کے بارے میں محدثین کرام کا مشہور مسلک و مذہب یہ ہے کہ جس راوی سے سند میں تدلیس کرنا ثابت ہو تو اُس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، مثلاً شیخ ارشاد الحق اثری صاحب نے لکھا ہے:
”اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ قاعدہ مدلس ہے جیسا کہ آئندہ اس کی تفصیل آرہی ہے۔ اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ مدلس کا معنی موجب ضعف ہے۔ لہذا اس کی سند کو صحیح کہنا محل نظر ہے۔“ (توضیح الکلام ج ۱ ص ۱۳۰، دوسرا نسخہ ص ۱۳۷)

اثری صاحب نے مزید فرمایا: ”اور یہ طے شدہ اصول ہے کہ مدلس کی معین روایت قبول نہیں۔“ (توضیح الکلام ج ۲ ص ۶۵، دوسرا نسخہ ص ۱۰۳)

محترم اثری صاحب نے کئی مدلس راویوں کی معین (عن والی) روایات پر جرح کی اور ان روایات کو غیر صحیح قرار دیا۔ مثلاً:

۱: ابوالزبیر المکی (توضیح الکلام ج ۲ ص ۵۵۸، دوسرا نسخہ ص ۸۸۹)

۲: قتادہ بن دعامہ (توضیح الکلام ج ۲ ص ۲۸۳، دوسرا نسخہ ص ۶۸۸)

۳: سلیمان بن مہران الاعمش (توضیح الکلام ج ۲ ص ۶۵، دوسرا نسخہ ص ۱۰۳۰)

۴: ابراہیم بن یزید النخعی (توضیح الکلام ج ۲ ص ۵۵۸-۵۵۹، دوسرا نسخہ ص ۱۰۲۶)

۵: محمد بن عجلان (توضیح الکلام ج ۲ ص ۳۳۱، دوسرا نسخہ ص ۷۲۵)

ان میں سے ابراہیم نخعی اور سلیمان الاعمش دونوں حافظ ابن حجر العسقلانی کی طبقاتی تقسیم کے مطابق طبقہ ثانیہ میں سے تھے۔ دیکھئے الفتح المبین (۲/۳۵، ۲/۵۵) حافظ ابن حجر کی یہ طبقاتی تقسیم صحیح نہیں ہے اور نہ اسے تلقی بالقبول حاصل ہے۔ نیز دیکھئے

الحديث حضور: ۶۷ ص ۲۱-۲۳

تدلیس کے بارے میں مفصل تحقیق کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور

علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۵۱-۲۹۰، ج ۳ ص ۲۱۸-۲۲۳، ۶۱۲-۶۱۳)

مدلس راوی کثیر التذلیس ہو یا قلیل التذلیس، ساری زندگی میں اُس نے صرف ایک دفعہ تذلیس الاسناد کی ہو اور اُس کا اس سے رجوع و تخصیص ثابت نہ ہو یا معتبر محدثین کرام نے اسے مدلس قرار دیا ہو تو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں ایسے مدلس کی غیر مصرح بالسماع اور معتن روایت ضعیف ہوتی ہے الا یہ کہ اس کی معتبر متابعت، تخصیص روایت یا شاہد ثابت ہو۔ تخصیص روایت کا مطلب یہ ہے کہ بعض شیوخ سے مدلس کی معتن روایت صحیح ہو یا اس کے بعض تلامذہ کی روایات سماع پر محمول ہوں۔

یہی وہ اصول ہے جس پر اہل حدیث، حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، دیوبندی، بریلوی اور دیگر لوگ فریقِ مخالف کی روایات پر جرح کرتے رہے ہیں اور کر رہے ہیں، لیکن عصرِ حاضر میں بعض جدید علماء مثلاً حاتم الشریف العونی وغیرہ نے بعض شاذ اقوال لے کر کثیر التذلیس اور قلیل التذلیس کا شوشہ چھوڑ دیا ہے، جس سے انھوں نے اُصولِ حدیث کے اس مشہور مسئلے کو تار پید و مار کر غرق کرنے کی کوشش کی ہے۔ ہمارے اس مضمون میں ان بعض الناس کا رد پیشِ خدمت ہے:

۱) امام ابو عبد اللہ محمد بن اور لیس الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ) نے فرمایا:

”و من عرفناه دلّس مرة فقد أبان لنا عورته فی روايته“

جس کے بارے میں ہمیں معلوم ہو گیا کہ اُس نے ایک دفعہ تذلیس کی ہے تو اُس نے اپنی پوشیدہ بات ہمارے سامنے ظاہر کر دی۔ (الرسالہ: ۱۰۳۳)

اس کے بعد امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فقلنا: لا نقبل من مدّلس حدیثاً“

حتیٰ یقول فیہ: حدثنیٰ أو سمعت “ پس ہم نے کہا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے، حتیٰ کہ وہ حدثنیٰ یا سمعت کہے۔ (الرسالہ: ۱۰۳۵)

امام شافعی کے بیان کردہ اس اُصول سے معلوم ہوا کہ جس راوی سے ساری زندگی میں ایک دفعہ تدلیس کرنا ثابت ہو جائے تو اُس کی عن والی روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔ ایک غالی حنبلی ابن رجب (متوفی ۷۹۵ھ) نے لکھا ہے:

”ولم يعتبر الشافعي أن يتكرر التدليس من الراوي ولا أن يغلب على حديثه، بل اعتبر ثبوت تدليسه ولو بمرة واحدة.“ اور شافعی نے اس کا اعتبار نہیں کیا کہ راوی بار بار تدلیس کرے اور نہ انھوں نے اس کا اعتبار کیا ہے کہ اس کی روایات پر تدلیس غالب ہو، بلکہ انھوں نے راوی سے ثبوت تدلیس کا اعتبار کیا ہے اور اگرچہ (ساری زندگی میں) صرف ایک مرتبہ ہی ہو۔ (شرح عل الترمذی ج ۱ ص ۳۵۳ طبع: دار الملاح للطبع والنشر)

امام شافعی اس اُصول میں اکیلے نہیں بلکہ جمہور علماء ان کے ساتھ ہیں، لہذا زکشی کا ”وہو نص غريب لم يحكمه الجمهور“ (الکت ص ۱۸۸) کہنا غلط ہے۔

اگر کوئی شخص اس پر بضد ہے کہ اس منہج اور اُصول میں امام شافعی رحمہ اللہ اکیلے تھے یا جمہور کے خلاف تھے (!) تو وہ درج ذیل حوالوں پر ٹھنڈے دل سے غور کرے:

۲) امام ابو بکر عبد اللہ بن فضالہ النسائی (ثقة بامون) سے روایت ہے کہ (امام) اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: میں نے احمد بن حنبل کی طرف لکھ کر بھیجا اور درخواست کی کہ وہ میری ضرورت کے مطابق (امام) شافعی کی کتابوں میں سے (کچھ) بھیجیں تو انھوں نے میرے پاس کتاب الرسالہ بھیجی۔ (کتاب البحر والتعديل ج ۷ ص ۲۰۴ وسند صحیح، تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۵ ص ۲۹۱-۲۹۲، نیز دیکھئے مناقب الشافعی للہبختی ص ۲۳۴ وسند صحیح)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کتاب الرسالہ سے راضی (متفق) تھے اور تدلیس کے اس مسئلے میں اُن کی طرف سے امام شافعی پر رد ثابت نہیں، لہذا اُن کے نزدیک بھی تدلیس کی عن والی روایت ضعیف ہے، چاہے قلیل التدلیس ہو یا کثیر التدلیس۔

امام ابو زرعہ الرازی رحمہ اللہ نے کہا: احمد بن حنبل نے شافعی کی کتابوں میں نظر فرمائی تھی/ یعنی انھیں بغور پڑھا تھا۔ (کتاب البحر والتعديل ص ۲۰۴ وسند صحیح)

امام احمد بن حنبل نے اپنے شاگرد عبدالملک بن عبد الحمید المیمونی سے کہا:
 ”انظر في كتاب الرسالة فإنه من أحسن كتبه“ کتاب الرسالہ دیکھو! کیونکہ یہ
 اُن کی سب سے اچھی کتابوں میں سے ہے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۲۹۱/۵۳ و سندہ صحیح)
 تنبیہ: اس تصریح کے مقابلے میں امام احمد کا قول (مجھے معلوم نہیں) سوالاتِ ابی داود
 (ص ۱۹۹) سے پیش کرنا بے فائدہ اور مر جوح ہے۔

مسائل الامام احمد (روایۃ ابی داود ص ۳۲۲) سے استدلال کرتے ہوئے ایک شخص
 نے لکھا ہے: ”مگر اس کے باوجود امام احمدؒ نے ہشیم کے عنعنہ پر توقف بھی کیا ہے۔“
 عرض ہے کہ اگر امام ہشیم (جنھیں تدلیس کرنے میں مزہ آتا تھا) کا عنعنہ مضر نہیں تھا
 تو اُن کی عن والی روایت میں توقف کرنے کا کیا مطلب تھا؟ کسی روایت میں توقف کرنا اس
 کی دلیل ہے کہ وہ روایت قابلِ حجت نہیں ہے۔ کیا کسی صحیح حدیث کے بارے میں بھی صحیح
 کہنے سے توقف کیا جاسکتا ہے؟!

علمائے کرام جب کسی روایت کو مدلس کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف کہتے ہیں تو اصل وجہ
 یہ ہوتی ہے کہ راوی مدلس ہے اور روایت مذکورہ میں سماع ثابت نہیں ہے۔ جب سماع ثابت
 ہو جائے تو فوراً رجوع کیا جاتا ہے اور روایت کو بغیر کسی توقف کے صحیح تسلیم کر لیا جاتا ہے۔

فائدہ: امام اسحاق بن راہویہ نے کہا کہ (امام) احمد بن حنبل نے کتاب الرسالہ کے
 بارے میں فرمایا: ”هذا كتاب أعجب به عبد الرحمن بن مهدي“
 یہ کتاب عبدالرحمن بن مہدی کو پسند تھی۔ (الطہوریات ۶۱۲ ج ۷ ۶۸۱ و سندہ صحیح)

۳) امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کے پاس امام شافعی کی کتاب الرسالہ پہنچی، لیکن انھوں
 نے تدلیس کے اس مسئلے پر کوئی رد نہیں فرمایا، جیسا کہ کسی روایت سے ثابت نہیں ہے، لہذا
 معلوم ہوا کہ وہ تدلیس کے مسئلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کے موافق تھے۔

۴) امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کتبتُ كتاب الرسالة منذ زيادة
 على أربعين سنة و أنا أقرأه و أنظر فيه و يقرأ عليّ فما من مرة قرأت أو قرئ

علیٰ إلا استفدت منه شيئاً لم أكن أحسنه۔“ میں نے چالیس سال سے زیادہ عرصہ پہلے کتاب الرسالہ (نقل کر کے) لکھی اور میں اسے پڑھتا ہوں، اس میں (غور و فکر کے ساتھ) دیکھتا ہوں اور میرے سامنے پڑھی جاتی ہے، پھر ہر بار پڑھنے یا پڑھے جانے سے مجھے ایسا فائدہ ملتا ہے جسے میں پہلے اچھی طرح نہیں سمجھتا تھا۔ (مقدمۃ الرسالہ ص ۷۳ روایۃ ابن الاکفانی ۵۴: وسندہ حسن، تاریخ دمشق ۲۹۲/۵۲، مناقب الشافعی للہیثمی ۲۳۶/۱ بحوالہ مناقب الآبری العالمی)

چالیس سال پڑھنے پڑھانے کے باوجود امام مرنزی کو تدلیس کے مذکورہ مسئلے کا غلط ہونا معلوم نہیں ہوا جیسا کہ کسی صحیح روایت میں اُن سے ثابت نہیں، لہذا ظاہر یہی ہے کہ وہ بھی ایک مرتبہ تدلیس کرنے والے راوی کی متعین روایت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔

۵) امام شافعی کی کتاب الرسالہ میں تدلیس والے مذکورہ قول کو مشہور محدث بیہقی نے نقل کر کے کوئی جرح نہیں کی بلکہ خاموشی کے ذریعے سے تائید فرمائی۔ (معرفت السنن والاخبار ص ۷۶۱) معلوم ہوا کہ امام بیہقی کا بھی یہی مسلک ہے۔

محمد بن عبد اللہ بن بہادر الرزکشی (متوفی ۷۹۳ھ) نے کہا:

”وقد حکم البيهقي بعدم قبول قول من دلس مرة۔“ الخ جو شخص ایک دفعہ تدلیس کرے تو اس کے بارے میں بیہقی نے یہ فیصلہ کیا کہ اس کی روایت (متعین) غیر مقبول ہے۔ (الکت علی مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۹۱)

۶) خطیب بغدادی نے امام شافعی کے قول مذکور روایت کیا اور کوئی رد نہیں کیا۔

(دیکھئے الکفای فی علم الروایہ ص ۲۹۲)

بلکہ تدلیس کے بارے میں ”الغالب علیٰ حدیثہ لم تقبل روایاتہ“ والا قول نقل کر کے خطیب نے فرمایا: ”وقال آخرون: خبر المدلس لا یقبل إلا أن یوردہ علی وجه مبین غیر محتمل لإیہام فإن أوردہ علی ذلك قبل، وهذا هو الصحيح عندنا“ اور دوسروں نے کہا: مدلس کی خبر (روایت) مقبول نہیں ہوتی الا یہ کہ وہ وہم کے احتمال کے بغیر صریح طور پر تصریح بالسماع کے ساتھ بیان کرے، اگر وہ ایسا

کرے تو اس کی روایت مقبول ہے اور ہمارے نزدیک یہی بات صحیح ہے۔ (الکفایہ ص ۳۶۱)
 ۷) غالی شافعی حافظ ابن الصلاح الشہر زوری (متوفی ۶۳۳ھ) نے کہا:

”والحکم بأنه لا يقبل من المدلس حتى يبين ، قد أجراه الشافعي رضي الله عنه فيمن عرفناه دلس مرة . والله أعلم “ اور حکم (فیصلہ) یہ ہے کہ مدلس کی روایت تصریح سماع کے بغیر قبول نہ کی جائے ، اسے شافعی رحمہ اللہ نے اس شخص کے بارے میں جاری فرمایا ہے جس نے ہماری معلومات کے مطابق صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہے۔ واللہ اعلم

(مقدمہ ابن الصلاح مع التقييد والابيضاح ص ۹۹، دوسرا نسخہ ص ۱۶۱)

معلوم ہوا کہ امام شافعی کی طرح ابن الصلاح بھی ایک دفعہ تدلیس کرنے والے مدلس کی معصن روایت کو صحت حدیث کے منافی سمجھتے تھے۔

ابن الصلاح کے اس قول کو اصولی حدیث کی بعد والی کتابوں میں بھی نقل کیا گیا ہے اور تردید نہیں کی گئی، لہذا اسے جمہور کی تلقی بالقبول حاصل ہے۔

۸) علامہ یحییٰ بن شرف النووی (متوفی ۶۷۷ھ) نے مدلس کے بارے میں فرمایا:
 ”فما رواه بلفظ محتمل لم يبين فيه السماع فمرسل ... وهذا الحكم جار فيمن دلس مرة “ پس وہ (مدلس راوی) ایسے لفظ سے روایت بیان کرے جس میں احتمال ہو، سماع کی تصریح نہ ہو تو وہ مرسل (یعنی غیر مقبول/ضعیف) ہے... اور یہ حکم اس کے بارے میں جاری ہے جو (صرف) ایک دفعہ تدلیس کرے۔

(التدريب للنووي في اصول الحديث ص ۹، نو ۱۲، مع تدریب الراوی للسیوطی ص ۲۲۹-۲۳۰، دوسرا نسخہ ص ۲۰۱)

معلوم ہوا کہ امام شافعی کی طرح نووی بھی مدلس کی عن والی روایت کو ضعیف و مردود سمجھتے تھے، چاہے اُس نے ساری عمر میں صرف ایک دفعہ ہی تدلیس کی ہو۔

۹) مشہور صوفی حافظ سراج الدین عمر بن علی بن احمد الانصاری: ابن الملقن (متوفی ۸۰۳ھ) نے ابن الصلاح کا قول: ”والحکم بأنه لا يقبل من المدلس حتى يبين ، أجراه الشافعي فيمن عرفناه دلس مرة “ نقل کیا اور کوئی رد نہیں کیا، لہذا یہ ان کی

طرف سے امام شافعی اور ابن الصلاح دونوں کی موافقت ہے۔

دیکھئے المقنع فی علوم الحدیث (۱۵۸/۱، تحقیق عبداللہ بن یوسف الجدلج)

۱۰) مشہور ثقہ محدث و مفسر حافظ ابن کثیر الدمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۷۷۴ھ) نے تدلیس کے بارے میں امام شافعی کا قول نقل کیا اور کوئی جرح یا مخالفت نہیں کی۔

دیکھئے اختصار علوم الحدیث (۱۴۱/۱، نوع ۱۲)

۱۱) حافظ ابو الفضل عبدالرحیم بن الحسین العراقی الاثری رحمہ اللہ (متوفی ۸۰۶ھ) نے فرمایا: ”والشافعی أثبتہ بمرۃ“ اور شافعی نے (تدلیس کو) اس کے لئے ثابت قرار دیا ہے جو ایک دفعہ (تدلیس) کرے۔ (الفیہ العراقی مع تعلیقات الشیخ محمد رفیع الاثری ص ۳۲-۳۳) معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں عراقی بھی امام شافعی کے موافق تھے۔

۱۲) مشہور صوفی سخاوی (متوفی ۹۰۲ھ) نے عراقی کے قول ”اثبتہ بمرۃ“ کی تشریح میں کہا: ”و بیان ذلك أنه بثبوت تدلیسه مرة صار ذلك هو الظاهر من حاله في معنناته كما إنه ثبوت اللقاء مرة صار الظاهر من حاله السماع، و كذا من عرف بالكذب في حديث واحد صار الكذب هو الظاهر من حاله و سقط العمل بجميع حديثه مع جواز كونه صادقاً في بعضه“ اور اس کی تشریح یہ ہے کہ اس کی ایک دفعہ تدلیس کے ثبوت سے اُس کی (تمام) معنعن روایات میں اس کا ظاہر حال یہی بن گیا (کہ وہ مدلس ہے) جیسا کہ ایک دفعہ ملاقات کے ثبوت سے (غیر مدلس کا) ظاہر حال یہ ہوتا ہے کہ اُس نے (اپنے استاد سے) سنا ہے، اور اسی طرح اگر کسی آدمی کا (صرف) ایک حدیث میں جھوٹ معلوم ہو جائے تو اس کا ظاہر حال یہی بن جاتا ہے (کہ وہ جھوٹا ہے) اور اس کی تمام احادیث پر عمل ساقط ہو جاتا ہے، اس جواز کے ساتھ کہ وہ اپنی بعض روایات میں سچا ہو سکتا ہے۔ (فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث ج ۱ ص ۱۹۳)

دواہم دلیلیں بیان کر کے سخاوی نے امام شافعی کی تائید کر دی اور ان لوگوں میں شامل ہو گئے جو مدلس کی عن والی روایت نہیں مانتے، چاہے اُس نے ساری زندگی میں صرف ایک

دفعہ تدلیس کی ہو۔

۱۳) زکریا بن محمد الانصاری (متوفی ۹۲۶ھ) نے بھی عراقی کے مذکورہ قول (دیکھئے فقرہ: ۱۱) کو نقل کر کے اس کی دلیل بیان کی اور کوئی مخالفت نہیں کی۔

دیکھئے فتح الباقی بشرح الفیہ العراقی (تحقیق حافظ ثناء اللہ الزاہدی ص ۱۶۹-۱۷۰) معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں وہ بھی امام شافعی رحمہ اللہ سے متفق تھے۔

۱۴) جلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) نے بھی امام شافعی کا قول نقل کر کے کوئی مخالفت نہیں کی لہذا یہ ان کی طرف سے تائید ہے۔ دیکھئے تدریب الراوی (۲۳۰/۱)

بلکہ سیوطی نے ”و لو بمرة وضح“ کہہ کر تدلیس کو صراحۃً جرح قرار دیا ہے۔ دیکھئے الفیہ السیوطی فی علم الحدیث (ص ۳۱ تحقیق احمد محمد شاہ) ۱۵) حافظ ابن حبان البستی (متوفی ۳۵۴ھ) نے فرمایا:

”الجنس الثالث : الثقات المدلسون الذين كانوا يدلسون في الأخبار مثل قتادة و يحيى بن أبي كثير والأعشى و أبو إسحاق و ابن جريج و ابن إسحاق والثوري و هشيم و من أشبههم ممن يكسر عددهم من الأئمة المرضيين و أهل الورع في الدين كانوا يكتبون عن الكل و يروون عن سمعوا منه فربما دلّسوا عن الشيخ بعد سماعهم عنه عن أقوام ضعفاء لا يجوز الاحتجاج بأخبارهم ، فما لم يقل المدلس و إن كان ثقة : حدثني أو سمعت فلا يجوز الاحتجاج بخبره ، وهذا أصل أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي - رحمه الله - و من تبعه من شیوخنا“

تیسری قسم : وہ ثقہ مدلسین جو روایات میں تدلیس کرتے تھے مثلاً قتادہ ، یحییٰ بن ابی کثیر ، أعشى ، أبو إسحاق ، ابن جريج ، ابن إسحاق ، ثوري ، هشيم اور جوآن کے مشابہ تھے جن کی تعداد زیادہ ہے ، وہ پسندیدہ اماموں اور دین میں پرہیزگاروں میں سے تھے ، وہ سب سے (روایات) لکھتے اور جن سے سنتے تو ان سے روایتیں بھی بیان کرتے تھے ، بعض اوقات وہ

شیخ یعنی استاذ سے سننے کے بعد ضعیف لوگوں سے سنی ہوئی روایات اس (شیخ) سے بطور تدلیس بیان کرتے تھے، ان کی (معنعن) روایات سے استدلال جائز نہیں ہے۔ پس جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہو حدیثی یا سمعت نہ کہے (یعنی سماع کی تصریح نہ کرے) تو اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں ہے اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ کی اصل (یعنی اصول) ہے اور ہمارے اساتذہ نے اس میں اُن کی اتباع (یعنی موافقت) کی ہے۔

(کتاب المجرحین ج ۱ ص ۹۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۸۶)

اس عظیم الشان بیان میں حافظ ابن حبان نے تدلیس کے مسئلے میں امام شافعی کی مکمل موافقت فرمائی بلکہ ”منجہ المتقدمین“ کے نام سے ”کثیر التدلیس“ اور ”قلیل التدلیس“ کی عجیب و غریب، شاذ اور ناقابلِ عمل اصطلاحات کے رواج کے ذریعے سے مسئلہ تدلیس کو تاریختہ و کرنے والوں کے شبہات کے پرچے اُڑائیے ہیں۔

حافظ ابن حبان نے دوسری جگہ فرمایا:

”و أما المدلسون الذين هم ثقات و عدول فإننا لا نحتج بأخبارهم إلا ما بينوا السماع فيما رووا مثل الثوري والأعمش و أبي إسحاق و أضربهم من الأئمة المتقين (المتقين) و أهل الورع في الدين لأننا متى قبلنا خبر مدلس لم يبين السماع فيه - و إن كان ثقة لزمننا قبول المقاطيع والمراسيل كلها لأنه لا يدرى لعل هذا المدلس دلس هذا الخبر عن ضعيف يهي الخبر بذكره إذا عرف ، اللهم إلا أن يكون المدلس يعلم أنه مادلس قط إلا عن ثقة فإذا كان كذلك قبلت روايته و إن لم يبين السماع و هذا ليس في الدنيا إلا سفيان بن عيينة وحده فإنه كان يدلس و لا يدلس إلا عن ثقة متقن و لا يكاد يوجد لسفيان بن عيينة خبر دلس فيه إلا وجد ذلك الخبر بعينه قد بين سماعه عن ثقة مثل نفسه والحكم في قبول روايته لهذه العلة - و إن لم يبين السماع فيها - كالحكم في رواية ابن عباس إذا روى عن النبي ﷺ

ما لم یسمع منه “ اور مگر وہ مدلسین جو ثقہ اور عادل ہیں تو ہم ان کی بیان کردہ روایات میں سے صرف ان روایات سے ہی استدلال کرتے ہیں جن میں انھوں نے سماع کی تصریح کی ہے، مثلاً ثوری، اعش، ابو اسحاق اور ان جیسے دوسرے ائمہ متقین (ائمہ متقنین) اور دین میں پرہیزگاری والے امام، کیونکہ اگر ہم مدلس کی وہ روایت قبول کریں جس میں اُس نے سماع کی تصریح نہیں کی۔ اگرچہ وہ ثقہ تھا، تو ہم پر یہ لازم آتا ہے کہ ہم تمام منقطع اور مرسل روایات قبول کریں، کیونکہ یہ معلوم نہیں کہ ہو سکتا ہے اس مدلس نے اس روایت میں ضعیف سے تدلیس کی ہو، اگر اس کے بارے میں معلوم ہوتا تو روایت ضعیف ہو جاتی، سوائے اس کے کہ اللہ جانتا ہے، اگر مدلس کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ اس نے صرف ثقہ سے ہی تدلیس کی ہے، پھر اگر اس طرح ہے تو اس کی روایت مقبول ہے اور اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کرے، اور یہ بات (ساری) دنیا میں سوائے سفیان بن عیینہ اکیلے کے کسی اور کے لئے ثابت نہیں ہے، کیونکہ وہ تدلیس کرتے تھے اور صرف ثقہ متقین سے ہی تدلیس کرتے تھے، سفیان بن عیینہ کی ایسی کوئی روایت نہیں پائی جاتی جس میں انھوں نے تدلیس کی ہو مگر اسی روایت میں انھوں نے اپنے جیسے ثقہ سے تصریح سماع کر دی تھی، اس وجہ سے ان کی روایت کے مقبول ہونے کا حکم۔ اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کریں۔ اسی طرح ہے جیسے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) اگر نبی ﷺ سے ایسی روایت بیان کریں جو انھوں نے آپ سے سنی نہیں تھی، کا حکم ہے۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان ج ۱ ص ۱۶۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۹۰)

اس حوالے میں بھی حافظ ابن حبان نے مدلس راوی کی اس روایت کو غیر مقبول قرار دیا ہے جس میں سماع کی تصریح نہ ہو اور امام شافعی رحمہ اللہ کی معنا تائید فرمائی ہے۔

حافظ ابن حبان کے اس بیان سے درج ذیل اہم نکات واضح ہیں:

۱: جس راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو، اس کی عدم تصریح سماع والی روایت غیر مقبول ہوتی

ہے۔

۲: امام شافعی کا بیان کردہ اصول صحیح ہے۔

۳: امام شافعی اپنے اصول میں منفرد نہیں بلکہ ابن حبان اور ان کے شیوخ (نیز عبدالرحمن بن مہدی، احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، مزنی، بیہقی اور خطیب بغدادی وغیرہم جیسا کہ ہمارے اس مضمون سے ثابت ہے) نے امام شافعی کی تائید فرمائی ہے۔

۴: کثیر اور قلیل تدلیس میں فرق کرنے والا منہج صحیح نہیں بلکہ مرجوح ہے۔

۵: اگر مدلس کی عن والی روایت مقبول ہے تو پھر منقطع اور مرسل روایات کیوں غیر مقبول ہیں؟

۶: مدلسین مثلاً امام سفیان ثوری رحمہ اللہ وغیرہ کی معنعن اور سماع کی صراحت کے بغیر والی روایات غیر مقبول ہیں، اگرچہ بعض متاخر علماء نے انھیں طبقہ ثانیہ یا طبقہ اولیٰ میں ذکر کر رکھا ہو۔

۷: حافظ ابن حبان کے نزدیک امام سفیان بن عیینہ صرف ثقہ سے ہی تدلیس کرتے تھے۔ ہمیں اس آخری شق سے دو دلیلوں کے ساتھ اختلاف ہے:

۱: بعض اوقات سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ غیر ثقہ سے بھی تدلیس کر لیتے تھے۔ مثلاً دیکھئے تاریخ یحییٰ بن معین (روایۃ الدوری: ۹۷۹) کتاب الجرح والتعديل (۱۹۱/۷) اور میری کتاب: توضیح الاحکام (ج ۲ ص ۱۳۹)

لہذا یہ قاعدہ کلیہ نہیں بلکہ قاعدہ اعلیہ ہے۔

۲: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ بعض اوقات ثقہ مدلس (مثلاً ابن جریج) سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

دیکھئے الکفایہ (ص ۳۵۹-۳۶۰ وسندہ صحیح) اور توضیح الاحکام (ج ۲ ص ۱۳۸)

میں نے یہ کہیں بھی نہیں پڑھا کہ سفیان بن عیینہ ثقہ مدلس راویوں سے بطور تدلیس صرف وہی روایات بیان کرتے تھے جن میں انھوں نے سفیان کے سامنے سماع کی تصریح کر رکھی ہوتی تھی، لہذا کیا بعید ہے کہ ثقہ مدلس نے ایک روایت تدلیس کرتے ہوئے بیان کی ہو اور سفیان بن عیینہ نے اس ثقہ مدلس کو سند سے گرا کر روایت بیان کر دی ہو، لہذا اس

وجہ سے بھی ان کی معنعن روایت ناقابلِ اعتماد ہے۔ واللہ اعلم

۱۶) حسین بن عبداللہ الطیسی (متوفی ۷۴۳ھ) نے اپنے اصول حدیث والے رسالے میں امام شافعی رحمہ اللہ کے اصول کو درج فرمایا ہے اور کوئی تردید نہیں کی، لہذا اس مسئلے میں وہ بھی شافعی سے متفق تھے۔

دیکھئے الخلاصۃ فی اصول الحدیث (ص ۷۲ تحقیق صبحی سامرائی)۔

۱۷) ابوبکر الصیرنی (متوفی ۳۳۰ھ) نے (کتاب الرسالہ کی شرح) کتاب الدلائل والاعلام میں فرمایا: ”کل من ظہر تدلیسہ عن غیر الثقات لم یقبل خبرہ حتی یقول: حدثنی أو سمعت“ ہر وہ شخص جس کی تدلیس غیر ثقہ راویوں سے ظاہر ہو جائے تو اس کی روایت قبول نہیں کی جاتی، الا یہ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے/ یعنی سماع کی تصریح کرے۔ (الکتب علی مقدمۃ ابن الصلاح للزرکشی ص ۱۸۴)

تنبیہ: چونکہ کتاب الدلائل والاعلام میرے پاس موجود نہیں اور نہ مجھے اس کے وجود کا کوئی علم ہے، لہذا یہ حوالہ مجبوراً زرکشی سے لیا ہے اور دوسرے کئی علماء نے بھی صیرنی سے اس حوالے کو نقل کیا ہے (مثلاً دیکھئے شرح الفیۃ العراقی بالتبصرۃ والتذکرۃ ج ۱ ص ۱۸۳)۔ ۱۸۴) نیز یہ کہ کتاب سے روایت جائز ہے الا یہ کہ اصل کتاب میں ہی طعن ثابت ہو تو پھر جائز نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ضعیف راوی سے ایک دفعہ بھی تدلیس کرنے والے ثقہ راوی کے بارے میں صیرنی کا یہ موقف تھا کہ اس کی صرف وہی روایت مقبول ہوتی ہے جس میں سماع کی تصریح ہو، لہذا امام شافعی کے اصول سے صیرنی بھی متفق تھے۔

۱۸) حافظ ابن حجر العسقلانی نے تدلیس الاسناد کے بارے میں کہا:

”و حکم من ثبت عنه التدلیس إذا کان عدلاً، أن لا یقبل منه إلا ما صرح فیہ بالحدیث علی الأصح“ صحیح ترین بات یہ ہے کہ جس راوی سے تدلیس ثابت ہو جائے، اگرچہ وہ عادل ہو تو اس کی صرف وہی روایت مقبول ہوتی ہے جس میں وہ سماع

کی تصریح کرے۔ (نزہۃ النظر شرح نخبۃ الفکر ص ۶۶، مع شرح الملا علی القاری ص ۲۱۹)
اس سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ تدلیس ثابت ہو جانے پر بھی حافظ ابن حجر مدلس کا
عنونہ صحت کے منافی سمجھتے تھے۔

حافظ ابن حجر نے اپنے نزدیک طبقہ ثانیہ کے ایک مدلس اعمش کے بارے میں کہا:
کیونکہ کسی سند کے راویوں کا ثقہ ہونا صحیح ہونے کو لازم نہیں ہے، چونکہ اعمش مدلس ہیں اور
انھوں نے عطاء سے (اس حدیث میں) اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا ہے۔

(الکنز الحیر ۳ ج ۱۹ ص ۱۱۸۱، السلسلۃ الصحیحہ ۱۶۵ ج ۱ ص ۱۰۳)

۱۹) محمد بن اسماعیل الیسانی (متوفی ۱۱۸۲ھ) نے بھی حافظ ابن حجر کے مذکورہ قول
(نقرہ: ۱۸) کو بطور جزم اور بغیر کسی تردید کے نقل کیا ہے۔ دیکھئے اسبال المطر علی قصب
السكر (تحقیق الشیخ محمد رفیع الاثری ص ۱۱۶-۱۱۷)

۲۰) شیخ الاسلام سراج الدین عمر بن رسلان البلقینی (متوفی ۸۰۵ھ) نے مقدمہ ابن
الصلاح کی شرح میں امام شافعی کا قول نقل کیا اور کوئی تردید نہیں کی، لہذا یہ ان کی طرف سے
اصول مذکور کی موافقت ہے۔

دیکھئے محاسن الاصطلاح (ص ۲۳۵، تحقیق عائشہ عبدالرحمن بنت شاتی)

۲۱) برہان الدین ابواسحاق ابراہیم بن موسیٰ بن ایوب الابناسی (متوفی ۸۰۲ھ) نے
بھی امام شافعی کے مذکورہ اصول کو نقل کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی، لہذا یہ ان کی طرف سے
اصول مذکور کی تائید ہے۔ دیکھئے الشذائی الفیاح (ج ۱ ص ۱۷)

ان کے علاوہ اور بھی کئی حوالے ہیں۔ مثلاً دیکھئے النکت علی ابن الصلاح لابن حجر
(۶۳۳/۲) وغیرہ

اصول حدیث کے اس بنیادی مسئلے کے خلاف عرب ممالک میں حاتم شریف العونی،
ناصر بن حمد القہد اور عبداللہ بن عبدالرحمن السعد وغیرہم نے منہج المتقصد میں (والمتاخرین)
کے نام سے ایک نیا اصول متعارف کرانے کی کوشش شروع کر دی ہے اور وہ یہ ہے کہ مدلسین

کی دو قسمیں ہیں:

- ۱: کثیر التدلیس مثلاً بقیہ بن الولید، حجاج بن ارطاة اور ابو جناب الکفی وغیرہم
 - ۲: قلیل التدلیس مثلاً قتادہ، اعمش، ہشیم، ثوری، ابن جریج اور ولید بن مسلم وغیرہم۔
- دیکھئے منہج المتقد میں فی التدلیس لناصر بن حمد الفہد (ص ۱۵۵-۱۵۶)

ان لوگوں کا خیال یہ ہے کہ قلیل التدلیس راوی کی صرف وہی روایت ضعیف ہوتی ہے جس میں اُس کا تدلیس کرنا ثابت ہو، ورنہ صحیح اور مقبول ہوتی ہے۔ یہ لوگ اپنے منہج کی تائید میں درج ذیل دلیل پیش کرتے ہیں:

☆ یعقوب بن شیبہ نے کہا: میں نے علی بن المدینی سے پوچھا: جو شخص تدلیس کرتا ہے کیا وہ حدثنانہ کہے تو حجت ہوتا ہے؟ انھوں نے فرمایا: ”اذا كان الغالب عليه التدليس فلا حتى يقول: حدثنا“ اگر اس پر تدلیس غالب ہو تو جب تک حدثنانہ کہے حجت نہیں ہوتا۔ (الکفای ص ۳۶۲ سند صحیح، منہج المتقد میں ص ۲۳ مقدمہ بقلم الشیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد)

عرض ہے کہ یہ قول آٹھ (۸) وجہ سے مرجوح اور ناقابل حجت ہے:

- ۱: یہ جمہور کے خلاف یعنی شاذ ہے جیسا کہ ہم نے بیس سے زیادہ علمائے کرام کے حوالوں سے ثابت کر دیا ہے اور باقی حوالے آگے آرہے ہیں۔ ان شاء اللہ
- یاد رہے کہ اس قول یعنی الغالب علیہ التدلیس کو جمہور کا موقف قرار دینا غلط ہے۔
- ۲: اس قول کے راوی خطیب بغدادی نے روایت کے باوجود خود اس قول کی عملاً مخالفت کی۔ دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۶

۳: محدثین متقدمین مثلاً تیسری صدی ہجری (۳۰۰ھ) تک تدلیس کرنے والے عام راویوں کے بارے میں محدثین کرام سے قلیل التدلیس اور کثیر التدلیس کی صراحتیں ثابت نہیں ہیں۔

۴: یہ مفہوم مخالف ہے اور نص صریح کے مقابلے میں مفہوم مخالف حجت نہیں ہوتا۔

۵: یہ قول منسوخ ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ خود امام ابن المدینی نے سفیان ثوری کے

بارے میں فرمایا: ”والناس يحتاجون في حديث سفیان إلى يحيى القطان لحال الإخبار يعني عليّ أن سفیان كان يدلّس و أن يحيى القطان كان يوقفه عليّ ما سمع مما لم يسمع“ لوک سفیان کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔ علی بن المدینی کا خیال ہے کہ سفیان تدلیس کرتے تھے اور یحییٰ القطان ان کی صرف مصرح بالسماع روایتیں ہی بیان کرتے تھے۔ (الکفایہ ص ۳۶۲ و سند صحیح)

یاد رہے کہ منہج المتقدّمین والے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو کثیر التدلیس نہیں سمجھتے بلکہ بہت سے علماء انھیں قلیل التدلیس سمجھتے ہیں، لہذا اگر سفیان ثوری کی عن والی اور غیر مصرح بالسماع روایتیں (جن میں صراحۃً تدلیس ثابت نہیں ہے) صحیح و مقبول ہوتیں تو پھر لوگ ان کی روایات میں امام یحییٰ بن سعید القطان کے محتاج کیوں تھے؟

جب قلیل التدلیس راوی کی معنعن روایت میں سماع کی تصریح ضروری نہیں تو پھر یہاں لوگوں کا محتاج ہو کر یحییٰ القطان کی طرف رجوع کرنا ناقابل فہم ہے۔
یہاں پر بطور فائدہ عرض ہے کہ امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا:

”ما كتبت عن سفیان شيئاً إلا ما قال : حدثني أو حدثنا إلا حديثين...“
میں نے سفیان (ثوری) سے صرف وہی کچھ لکھا ہے جس میں وہ حدثنی یا حدثنا کہتے تھے، سوائے دو حدیثوں کے۔ (کتاب العلل و معرفة الرجال امام احمد ۲۰۷ ص ۱۱۳۰، و سند صحیح، یاد رہے کہ ان دو روایتوں کو یحییٰ القطان نے بیان کر دیا تھا۔)

معلوم ہوا کہ یحییٰ القطان اس جدید منہج المتقدّمین کے قائل نہیں تھے بلکہ اپنے استاذ امام سفیان ثوری کے معنعن اور عدم تصریح سماع کو صحت کے لئے منافی سمجھتے تھے، ورنہ اتنی تکلیف کی ضرورت کیا تھی؟

۶: ابن المدینی کے اس قول کو نہ اہل حدیث نے قبول کیا ہے (مثلاً شیخ ارشاد الحق اثری صاحب نے ابوالزہیر، قتادہ، اعمش، ابراہیم نخعی اور محمد بن عجلان وغیرہم کی روایات پر تدلیس

کی وجہ سے جرح کی ہے) اور نہ حنفیہ، شافعیہ، دیوبندیہ، بریلویہ اور دیگر لوگ اسے تسلیم کرتے ہیں، مثلاً سرفراز خان صفدر دیوبندی اور احمد رضا خان بریلوی وغیرہم نے کئی مدلس یا تدلیس کی طرف منسوب راویوں کی روایات پر تدلیس کی جرح کی ہے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ نیز دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۳ ص ۲۲۱، ۲۱۲)

عام کتب اصول حدیث میں بھی اس قول کو بطور حجت نقل نہیں کیا گیا بلکہ اس سے اغماض اس بات کی دلیل ہے کہ یہ قول غلط اور مرجوح ہے۔

۷: کون کثیر التدلیس تھا اور کون قلیل التدلیس تھا، اس مسئلہ کو متقدمین سے ثابت کرنا اور عام مسلمانوں کو اس پر متفق کرنے کی کوشش کرنا جوئے شیر لانے کے مترادف ہے۔

۸: اختلافی مسائل کی کتابوں اور مناظراتِ علمیہ میں یہ اصول غیر مقبول ہے بلکہ اس کے برعکس ثابت ہے۔

☆ امام حسین بن معین رحمہ اللہ نے مدلس راوی کے بارے میں فرمایا: ”لا یكون حجة فیما دلّس“ وہ جس میں تدلیس کرے تو حجت نہیں ہوتا۔ (الکفایہ ص ۳۶۲، سندہ صحیح)

اس قول کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ وہ جو روایت عن سے بیان کرے تو حجت نہیں ہوتا۔ فی الحال اس مطلب کی تائید میں چار حوالے پیش خدمت ہیں:

۱: امام ابو نعیم الفضل بن دکین الکوفی (متوفی ۲۱۸ھ) نے سفیان ثوری کے بارے میں فرمایا: ”إذا دلّس عنه یقول: قال عمرو بن مرة“ اور جب آپ اُن (عمرو بن مرہ) سے تدلیس کرتے تو فرماتے: عمرو بن مرہ نے کہا۔

(تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۱۱۹۳، سندہ صحیح، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۸)

معلوم ہوا کہ امام ابو نعیم غیر مصرح بالسماع روایت کو دلّس کہتے تھے۔

۲: طحاوی نے کہا: اور اس حدیث کو زہری نے عروہ سے نہیں سنا، انھوں نے تو اس کے ساتھ تدلیس کی ہے۔ (شرح معانی الآثار ۲/۷۷، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۸۸)

یہاں زہری کی عن عروہ والی روایت کو ”دلّس بہ“ قرار دیا گیا ہے۔

۳: محمد بن اسحاق بن یسار امام المغازی نے ایک حدیث امام زہری سے ”فذکر“ کہہ کر سماع کی تصریح کے بغیر بیان کی تو امام ابن خزمیہ نے ”إن صح الخبر“ کی صراحت کے ساتھ روایت کی صحت میں شک کیا اور فرمایا: ”أنا استثنيت صحة هذا الخبر لأنني خائف أن يكون محمد بن إسحاق لم يسمع من محمد بن مسلم وإنما دلّسه عنه“ میں نے اس روایت کی صحت کا استثناء اس لئے کیا کہ مجھے ڈر ہے کہ محمد بن اسحاق نے محمد بن مسلم (الزہری) سے (اس روایت کو) نہیں سنا اور انھوں نے تو اس میں تدلیس کی ہے۔ (صحیح ابن خزمیہ ج ۱ ص ۱۷۷ ح ۱۳۷)

اس قول میں عدم تصریح سماع والی روایت پر تدلیس کا اطلاق کیا گیا ہے۔

۴: جریر بن حازم نے ابن ابی نجیح سے ایک روایت عن کے ساتھ بیان کی تو بیہقی نے فرمایا: ”و هذا إسناد صحيح إلا أنهم يرون أن جرير بن حازم أخذه من محمد بن إسحاق ثم دلّسه فإنه بين فيه سماع جرير من ابن أبي نجيح صار الحديث صحيحًا . والله أعلم“

اور یہ سند (بظاہر) صحیح ہے الا یہ کہ وہ لوگ (علماء) سمجھتے ہیں کہ جریر نے اسے محمد بن اسحاق سے لیا اور پھر اس میں تدلیس کر دی (یعنی بطور عن بیان کر دیا) پس اگر اس میں جریر کا ابن ابی نجیح سے سماع واضح ہو جائے تو حدیث صحیح ہو جائے گی۔ واللہ اعلم

(السنن الکبریٰ ج ۵ ص ۲۳۰، کتاب الحج باب جواز الذکر والاثنی فی الہدایا)

[متعدد علماء نے مدلس کی عن والی روایت کو ”ضعیف لتدلیس ...“ کہہ کر ضعیف قرار دیا ہے، مثلاً سنن ابن ماجہ (۲۲۵۳) کی ایک روایت ”الولید بن مسلم عن ابن ثوبان عن أبيه عن مكحول عن جبير بن نفير عن عبد الله بن عمرو عن النبي ﷺ“ کے بارے میں بوسیری نے کہا:

”هذا إسناد ضعيف ، فيه الوليد بن مسلم وهو مدلس وقد عنعنه و كذلك مكحول الدمشقي ...“ یہ سند ضعیف ہے، اس میں ولید بن مسلم مدلس ہیں اور انھوں

نے عن سے روایت کی ہے، اور اسی طرح مکحول الدمشقی (مدلس ہیں اور انھوں نے عن سے روایت کی ہے) ... (زوائد سنن ابن ماجہ ج ۵ ص ۵۵۳ ح ۱۳۳۹)

روایت مذکورہ میں ولید بن مسلم کا خاص طور پر تدلیس کرنا ثابت نہیں، بلکہ اُن کے عن کی وجہ سے ہی بصری نے اسے تدلیس قرار دیا ہے، حالانکہ وہ اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ ایک جماعت نے اُن کی متابعت کی ہے، جیسا کہ بصری کے بقیہ کلام سے بھی ظاہر ہے۔ امام مکحول کا مدلس ہونا ثابت نہیں، کجایہ کہ وہ کثیر التددلیس ہوں اور خاص اس روایت میں ان کا تدلیس کرنا بھی ثابت نہیں، لہذا بصری کا اس روایت کو مکحول کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف قرار دینا اس بات کی دلیل ہے کہ مدلس کی عن والی روایت کو علماء تدلیس قرار دیتے ہیں اور یہ شرط نہیں لگاتے کہ اگر کسی خاص روایت میں مدلس نے صراحت کے ساتھ تدلیس کی ہوگی تو اسے تدلیس قرار دیں گے، ورنہ نہیں۔!

ثابت ہوا کہ عنعنہ کو دلسہ قرار دینا بالکل صحیح ہے۔

منہاج المتقدمین والی پارٹی کا یہ کہنا: ”مدلس کی عن والی ہر روایت صحیح ہوتی ہے الا یہ کہ کسی خاص روایت میں تصریح ثابت ہو جائے کہ یہ روایت اُس نے اپنے استاد سے نہیں سنی تھی، تو صرف یہ روایت ضعیف ہوگی۔“ اصول حدیث کی رُو سے غلط ہے، ورنہ مدلس اور غیر مدلس کی عن والی روایات میں فرق ہی باقی نہیں رہتا۔

اگر ثقہ غیر مدلس راوی کی کسی خاص روایت میں یہ ثابت ہو جائے کہ انھوں نے اس روایت کو اپنے استاد سے نہیں سنا تھا تو معلول ہونے کی وجہ سے یہ روایت ضعیف ہوتی ہے۔
فائدہ: سنن ابن ماجہ کی روایت مذکورہ میں امام مکحول پر تدلیس کا اعتراض غلط ہے اور عبد الرحمن بن ثابت بن ثوبان جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث تھے، لہذا یہ روایت حسن لذاتہ ہے اور اس کے شواہد بھی ہیں۔ والحمد للہ [

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ دلس کا لفظ غیر مصرح بالسماع روایت بیان کرنے پر بھی بولا جاسکتا ہے، لہذا یہ ضروری ہے کہ امام ابن معین کے مذکورہ قول کا وہی مفہوم لیا جائے جو

جمہور محدثین و علماء کی تحقیق کے مطابق ہے۔

یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ کے قول ”و حدیث سفیان و ابی اسحاق و الأعمش ما لم یعلم أنه مدلس يقوم مقام الحجة“ اور سفیان، ابواسحاق اور اعمش کی حدیث، جب معلوم نہ ہو کہ اس میں تدلیس کی گئی ہے تو حجت کے مقام پر قائم یعنی حجت ہے۔ [کا بھی یہی مطلب ہے جو امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول کا بیان کیا گیا ہے۔

یہ کیسے معلوم ہوگا کہ سفیان ثوری، ابواسحاق السبئی اور اعمش نے فلاں حدیث میں تدلیس کی ہے یا نہیں؟ تو اس کا جواب آسان ہے کہ اگر ان کے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے تو قطعی فیصلہ ہو گیا کہ انھوں نے تدلیس نہیں کی اور اگر تصریح ثابت نہ ہو تو پھر اس بات کا قوی خوف اور ڈر ہے کہ ہو سکتا ہے انھوں نے اس روایت میں تدلیس کی ہو، کسی غیر ثقہ سے روایت بذکرہ کون کر اسے گرا دیا ہو جیسا کہ سفیان ثوری نے ایک حدیث اپنے نزدیک غیر ثقہ سے سنی تھی جس نے اسے عاصم سے بیان کیا تھا، پھر اسی روایت کو ثوری نے بغیر تصریح سماع کے عاصم سے بیان کر دیا تو ان کے شاگرد ابو عاصم نے کہا: ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس حدیث میں..... سے تدلیس کی ہے۔

دیکھئے سنن الدارقطنی (۲۰۱/۳ ح ۳۴۲۳) اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۵۲-۲۵۳)

☆ منہج المتقدمین کے شیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد حفظہ اللہ نے امام شافعی کے اصول تدلیس کو ”کلام نظری“ کہہ کر یہ عجیب و غریب دعویٰ کیا: بلکہ ہو سکتا ہے کہ شافعی نے اس (اصول) پر خود عمل نہیں کیا، کیونکہ انھوں نے اپنی کتابوں میں بعض جگہ ابن جریج کی معنعن روایات سے حجت پکڑی اور شافعی نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ابن جریج نے یہ روایات اپنے اساتذہ سے سنی ہیں۔

دیکھئے کتاب الرسالہ (۴۹۸، ۸۹۰، ۹۰۳) اور برائے ابوالزبیر (الرسالہ: ۴۹۸، ۸۸۹)!!

عرض ہے کہ یہ کلام کئی وجہ سے باطل ہے:

۱: امام شافعی کا ”إسناده صحيح“ وغیرہ کہنے کے بغیر مجرد روایت بیان کرنا حجت

پکڑنا نہیں ہے۔

۲: یہ ضروری نہیں ہے کہ مدلس کے سماع کی تصریح خود امام شافعی سے صراحتاً ثابت ہو بلکہ دوسری کتاب میں اس کی صراحت کافی ہے جیسا کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کے مدلسین کی مرویات کے بارے میں علمائے کرام کا عمل جاری و ساری ہے۔

۳: روایات مذکورہ کی تفصیل درج ذیل ہے:

○ (الرسالہ: ۴۹۸) اس میں سماع کی تصریح کتاب الام (۸۴/۱) میں موجود ہے۔

دیکھئے الرسالہ کا حاشیہ ص ۸۷ نمبر ۹

○ (الرسالہ: ۸۹۰) ابن جریج کی عطاء سے روایت قوی ہوتی ہے، لہذا سماع کی یہاں ضرورت نہیں، دوسرے یہ کہ یہ سیدنا جبر بن مطعم رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ صحیح حدیث (السنن الصغریٰ للنسائی ۲۸۴/۱ ج ۵۸۶ ترقیم تعلیقات سلفیہ) کی تائید میں ہے۔

○ (الرسالہ: ۹۰۳) روایت مذکورہ موقوف ہے اور اس میں ابن جریج کے ابن ابی ملیکہ سے سماع کی تصریح اخبار مکہ للفاکھی (ج ۱ ص ۲۵۷ ج ۴۹۶ وسندہ حسن لذاتہ) میں موجود ہے۔

○ (الرسالہ: ۴۹۸) ابوالزبیر کے سماع کی تصریح سنن النسائی (۲۸۴/۱ ج ۵۸۶) میں موجود ہے۔

○ (الرسالہ: ۸۸۹) اس میں ابوالزبیر کے سماع کی تصریح سنن النسائی (۵۸۶) میں موجود ہے۔

○ ایک شخص نے کتاب الرسالہ کے فقرہ: ۱۲۲۰، کا حوالہ بھی امام شافعی کے اصول کے خلاف بطور رد پیش کیا ہے، حالانکہ اسی حوالے میں ”أخبرہ“ کے ساتھ سماع کی تصریح موجود ہے۔ ثابت ہوا کہ شیخ عبداللہ السعد کا امام شافعی پر معارضہ پیش کرنا باطل ہے۔

منج المعتقدین کے نام سے بعض جدید علماء نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ثقہ مدلس کی غیر مصرح بالسماع (عن والی) ہر روایت صحیح و مقبول ہوتی ہے الا یہ کہ کسی خاص روایت میں

صراحتاً تالیس ثابت ہو تو وہ ضعیف ہو جاتی ہے۔!!

اس مرجوح اور غلط منہج کی تردید کے لئے ہمارے ذکر کردہ اکیس (۲۱) حوالے کافی ہیں، تاہم مزید حوالے بھی پیش خدمت ہیں:

۲۲) امام بخاری رحمہ اللہ نے قتادہ عن ابی نصرہ والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”ولم يذكر قتادة سماعاً من أبي نصره في هذا“

اور قتادہ نے ابی نصرہ سے اس روایت میں اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا۔ (جزء القراءة: ۱۰۴) معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک مدلس کا سماع کی تصریح نہ کرنا صحت حدیث کے منافی ہے۔

۲۳) اعمش عن حبيب بن ابی ثابت عن عطاء بن ابی رباح عن (ابن) عمر والی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے امام ابن خزیمہ نے فرمایا: دوسری بات یہ ہے کہ اعمش مدلس ہیں، انھوں نے حبيب بن ابی ثابت سے اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا۔ الخ

(کتاب التوحید ص ۳۸، علمی مقالات ج ۳ ص ۲۲۰)

۲۴) امام شعبہ بن النجاشی رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ) نے فرمایا: میں قتادہ کے منہ کو دیکھتا رہتا، جب آپ کہتے: میں نے سنا ہے یا فلاں نے ہمیں حدیث بیان کی، تو میں اسے یاد کر لیتا اور جب آپ کہتے: فلاں نے حدیث بیان کی، تو میں اسے چھوڑ دیتا تھا۔

(تقدمه الجرح والتعديل ص ۱۶۹، وسنده صحیح)

معلوم ہوا کہ امام شعبہ بھی مدلس کی عدم تصریح سماع والی روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ نیز دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۶۱-۲۶۲)

۲۵) حافظ ابن عبد البر نے کہا: اور انھوں (محدثین) نے فرمایا: اعمش کی تالیس (یعنی عن والی روایت) غیر مقبول ہے، کیونکہ انھیں جب (معتن روایت کے بارے) پوچھا جاتا تو غیر ثقہ کا حوالہ دیتے تھے۔ الخ (اتمہد ج ۱ ص ۳۰، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۷۰)

ابن عبد البر سے اس کے علاوہ تاسف والا ایک گول مول قول بھی موجود ہے۔

(دیکھئے اتمہد ۱۹/۲۸۷)

لیکن وہ قول جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔

۲۶) محمد بن فضیل بن غزوہ (متوفی ۱۹۵ھ) نے کہا: مغیرہ (بن مقسم) تدلیس کرتے تھے، پس ہم اُن سے صرف وہی روایت لکھتے جس میں وہ حدیث ابراہیم کہتے تھے۔

(مسند علی بن الجعد ۱/۲۳۳ ح ۶۶۳ و سند حسن، دوسرا نسخہ: ۶۴۳، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۸۷)

معلوم ہوا کہ محمد بن فضیل بھی مدلس کی وہ روایت، جس میں سماع کی تصریح نہ ہو ضعیف و مردود سمجھتے تھے۔

۲۷) ابن القطان القاسی (متوفی ۲۲۸ھ) نے کہا: ”و معنعن الأعمش عرضة لتبين الإنقطاع فبانه مدلس“ اور اعمش کی معنعن (عن والی) روایت انقطاع بیان کرنے کا نشانہ اور ہدف ہے کیونکہ وہ مدلس ہیں۔ (بیان الوہم والایہام ۲/۳۳۵ ح ۴۴۱)

اگر مدلس کی عن والی روایت مطلقاً صحیح ہوتی ہے تو پھر انقطاع کے ہدف اور نشانہ ہونے کا کیا مطلب؟!

۲۸) زہری عن عروہ والی ایک روایت کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”الزہری لم یسمع من عروہ هذا الحديث فلعلة دلّسه“

زہری نے عروہ سے یہ حدیث نہیں سنی، لہذا ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس میں تدلیس کی ہو۔

(علل الحدیث ۱/۳۲۳ ح ۹۶۸)

۲۹) امام یحییٰ بن سعید القطان بھی مدلس کی تصریح سماع نہ ہونے کو صحت حدیث کے منافی سمجھتے تھے، جیسا کہ اُن کے عمل سے ثابت ہے۔

مثلاً دیکھئے یہی مضمون (فقہہ: ۲۱) ابن المدینی رحمہ اللہ کے قول کا رد نمبر ۴

۳۰) ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت پر جرح کہہ دیا ہے:

اس میں تین علتیں (وجہ ضعف) ہیں: ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے یہ روایت عن سے

بیان کی ہے... (الجوہر النقی ج ۸ ص ۲۶۲، الحدیث حضرت: ۶۷ ص ۱۷)

معلوم ہوا کہ ابن الترمذی کے نزدیک بھی ہر روایت میں مدلس راوی کے سماع کی تصریح کا ثبوت ضروری ہے اور مطلقاً عدم تصریح سماع والی روایت معلول یعنی ضعیف ہوتی ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں، مثلاً عینی حنفی نے کہا: اور سفیان (ثوری) مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ اُس کی تصریح سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔ (عمدة القاری ۱۱۲۳، الحدیث حضرت: ۶۶ ص ۲۷، عدد ۶۷۷)۔

اب عصر حاضر کے بعض اہل حدیث علماء کے دس حوالے پیش خدمت ہیں:

(۳۱) مولانا ارشاد الحق اثری صاحب نے حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثالثہ وطبقہ ثانیہ کے مدلسین کی معتنن اور غیر مصرح بالسماع روایات کو غیر صحیح اور ضعیف قرار دیا ہے، جیسا کہ اس مضمون کے بالکل شروع میں باحوالہ بیان کر دیا گیا ہے۔

(۳۲) مولانا محمد داؤد ارشد صاحب نے امام سفیان ثوری کو مدلس قرار دینے کے بعد لکھا: ”جب یہ بات تحقیق ہو گئی کہ سفیان ثوری مدلس ہیں، تو اب سنئے کہ زیر بحث احادیث میں امام سفیان ثوری نے تحدیث کی صراحت نہیں کی بلکہ معتنن مروی ہے، اور مدلس راوی کی روایت سماع کی صراحت کے بغیر ضعیف ہوتی ہے۔“ الخ (حدیث اور اہل تقلید ج ۱ ص ۷۲۳)

(۳۳) ذہبی عصر تھا شیخ عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی المکی رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کی ایک معتنن روایت کو معلول قرار دیتے ہوئے پہلی علت یہ بیان کی کہ سفیان تدلیس کرتے تھے اور کسی سند میں اُن کے سماع کی تصریح نہیں ہے۔ دیکھئے التتکیل بمافی تانیب الکوثری من الاباطیل (ج ۲ ص ۲۰) اور الحدیث حضرت: ۶۷ ص ۱۸

(۳۴) محترم مبشر احمد ربانی صاحب نے اعمش کی ایک روایت پر دوسری جرح و برج ذیل الفاظ میں لکھی:

”اعمش مدلس ہیں اور وضعفاء و مجاہیل سے تدلیس کر جاتے ہیں اور اس روایت میں انھوں نے سماع کی تصریح نہیں کی۔“ (احکام و مسائل کتاب دست کی روشنی میں ج ۱ ص ۱۷۶، طبع اول ۲۰۰۸ء) نیز دیکھئے آپ کے مسائل اور ان کا حل (ج ۳ ص ۵۳، ج ۳ ص ۵۷-۵۸)

معلوم ہوا کہ ربانی صاحب کے نزدیک مدلس کی معتنن روایت (غیر صحیحین میں) ضعیف ہوتی ہے اور اس سلسلے میں اُن سے رابطہ کر کے مزید معلومات بھی حاصل کی جاسکتی ہیں۔

۳۵) مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمہ اللہ نے سیدنا بلال رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب جرابوں پر مسح والی ایک روایت کو ضعیف قرار دیا اور فرمایا: ”فی سندہ الأول الأعمش وهو مدلس و رواه عن الحكم بالعننة ولم يذكر سماعه منه ...“

اس کی پہلی سند میں اعمش ہیں اور وہ مدلس ہیں، انھوں نے اسے حکم (بن عتیہ) سے عن کے ساتھ روایت کیا ہے اور اُن سے سماع کا ذکر نہیں کیا۔ الخ

(تختہ الاحوذی ج ۱ ص ۱۰۱ تحت ج ۹۹ باب فی المسح علی الجوربین والعلمین)

۳۶) حافظ ابن حجر کی طبقات المدلسین کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس یحییٰ بن ابی کثیر کے بارے میں سعودی عرب کے مشہور شیخ عبدالعزیز ابن باز رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و یحیی مدلس و المدلس إذا لم یصرح بالسماع لم یحتج بہ إلا ما کان فی الصحیحین“ اور یحییٰ مدلس ہیں اور مدلس اگر سماع کی تصریح نہ کرے تو اس سے حجت نہیں پکڑی جاتی! لایہ کہ جو کچھ صحیحین میں ہے/ تو وہ حجت ہے۔

(مجموع فتاویٰ ابن باز ج ۲ ص ۲۳۶ بحوالہ مکتبہ شاملہ)

نیز دیکھئے حافظ عبدالمنان نور پوری صاحب کی کتاب: احکام و مسائل (ج ۱ ص ۲۳۶، ۲۳۷)

۳۷) مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ نے مدلس کی عن والی روایت کے بارے میں عام اصول بیان فرمایا کہ ”مدلس کی معتنن روایت ناقابل قبول ہے۔“

(ضعیف اور موضوع روایات ص ۶۸، کتاب الایمان سے تھوڑا پہلے، دوسرا نسخہ ص ۶۶)

گوندلوی صاحب نے سفیان ثوری کی تدلیس (معنی) کو روایت کی علت (وجہ ضعف) قرار دیا ہے۔ دیکھئے صحیح سنن الترمذی مترجم (ج ۱ ص ۱۹۲)

اور فرمایا: ”اس روایت کے ضعف کی وجہ سفیان ثوری کی تدلیس ہے۔ سفیان مدلس ہیں اور مدلس جب عن سے روایت کرے تو قابل حجت نہیں اور مذکورہ روایت بھی عن سے ہے، جس

وجہ سے اس روایت کو صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا۔“ (صحیح سنن الترمذی مترجم ج ۱ ص ۱۹۳)

گوندلوی صاحب نے اپنی ایک سابقہ بات سے رجوع کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”راقم نے خیر البراہین میں لکھا تھا کہ سفیان کی تدلیس مضرب نہیں مگر (صحیح فی الاصل: مگر) بعد ازاں تحقیق سے معلوم ہوا کہ مضرب ہے۔“ (ضعیف اور موضوع روایات ص ۲۵۹ کا حاشیہ، طبع ثانی ستمبر ۲۰۰۶ء)

۲۸) ملک عبدالعزیز مناظر ملتانی رحمہ اللہ ([سابق] مہتمم مدرسہ عربیہ دارالحدیث محمدیہ ملتان) نے قتادہ کی ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”قتادہ چونکہ مدلس اور عنعن سے روایت کرتا ہے، ایسی حدیث قابلِ حجت نہیں ہوتی“

(فیصلہ رفع الیدین، تہرید العینین فی اثبات رفع الیدین ص ۳۳، استیصال التقیید و دیگر رسائل ص ۹۰)

۲۹) مولانا محمد ابوالقاسم سیف بن محمد سعید البنارسی رحمہ اللہ نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا:

”...خود معلوم اور قابلِ حجت و تسلیم نہیں کیونکہ اس کا ایک راوی سفیان ثوری مدلس ہے اور عن سے روایت کرتا ہے...“ الخ (تذکرۃ المناظرین از قلم محمد مقتدی اثری عمری ص ۳۳۵)

۴۰) حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس زکریا بن ابی زائدہ کے بارے میں مولانا خواجہ محمد قاسم رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”گزارش ہے کہ حضرت نعمان بن بشیرؓ والی سند میں زکریا بن ابی زائدہ مدلس ہے جو عن سے روایت کرتا ہے۔“

(حدیث اور غیر اہل حدیث، جواب حدیث اور الجدید ص ۷۲)

منہج المتقدمین والے نہ تو امام شافعی رحمہ اللہ کے بیان کردہ اُصول کو مانتے ہیں اور نہ حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم پر یقین رکھتے ہیں، لہذا عرض ہے کہ حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ (سابق) شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اس حدیث کی سند میں امام قتادہ ہیں۔ جو تیسرے طبقے کے مدلسین سے ہیں۔ اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ یعنی یہ نہیں کہتے کہ میں نے یہ حدیث سنی۔ اور ایسی حدیث حجت نہیں ہوتی۔“ الخ (خیر الکلام ص ۱۵۹، دوسرا نسخہ ص ۱۲۳)

نیز دیکھئے توضیح الکلام (ج ۲ ص ۲۹۵، دوسرا نسخہ ص ۷۰۰ بلفظ مختلف)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں اور عصر حاضر میں مسلک حق کا دفاع کرنے والے مناظرین مثلاً محترم ابوالحسن مبشر احمد ربانی، محترم مولانا محمد داود ارشد، محترم ابوالاجد محمد صدیق رضا اور محترم حافظ عمر صدیق حفظہم اللہ وغیرہم اسی منہج پر قائم ہیں کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی اور یہی مفتی بہ قول ہے اور اسی پر عمل ہے۔

ان چالیس حوالوں کے بعد بریلویوں اور پو بندیوں کے دس حوالے پیش خدمت ہیں:

(۴۱) احمد رضا خان بریلوی نے عبد اللہ بن ابی نجیح المکی المفسر (طبقة ثالثہ عند ابن حجر) کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اس کا مدار ابن ابی نجیح پر ہے وہ مدلس تھا اور یہاں روایت میں معنعنہ کیا اور معنعنہ مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتمد میں مردود و نامستند ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات ج ۵ ص ۲۴۵)

شریک القاضی (طبقة ثانیہ عند ابن حجر) پر بھی احمد رضا خان نے مدلس والی جرح بطورِ رضامندی نقل کی ہے۔ دیکھئے فتاویٰ رضویہ (ج ۲ ص ۲۳۹)

(۴۲) بریلویوں کے مناظر محمد عباس رضوی بریلوی رضا خانی نے سفیان ثوری کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلبہ سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنعنہ غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۳۹)

عباس رضوی نے سلیمان الاعمش کی ایک معنعن روایت کے بارے میں کہا:

”اس روایت میں ایک راوی امام اعمش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“

(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

(۴۳) غلام مصطفیٰ نوری بریلوی نے سعید بن ابی عروہ (طبقة ثانیہ عند ابن حجر) کی روایت

کے بارے میں لکھا ہے: ”لیکن اس کی سند میں ایک تو سعید بن ابی عروبہ ہیں جو کہ ثقہ ہیں لیکن مدلس ہیں اور یہ روایت بھی انہوں نے قتادہ سے لفظ عن کے ساتھ کی ہے اور جب مدلس عن کے ساتھ روایت کرے تو وہ حجت نہیں ہوتی۔“

(ترک رفع یدین ص ۳۲۵ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ گلبرگ اے۔ فصل آباد)

۴۴ محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا: ”اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے۔“ (فقد الفقہ ص ۱۳۳)

۴۵ محمود احمد رضوی بریلوی نے کہا: ”اور یہ بھی مسلم ہے کہ مدلس جب لفظ عن سے روایت کرے تو روایت متصل نہیں قرار پائے گی۔ لہذا یہ روایت منقطع ہوگی اور قابل حجت نہ رہے گی۔“ (فیوض الباری فی شرح صحیح البخاری حصہ سوم ص ۳۰۶، دیکھئے علمی مقالات ج ۳ ص ۶۱۳-۶۱۴)

۴۶ حسین احمد مدنی ٹانڈوی دیوبندی نے امام سفیان ثوری کی روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا: ”اور سفیان تدلیس کرتا ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۳۹۱ کتب خانہ مجیدیہ ملتان)

۴۷ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے کہا:

”مدلس راوی عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں الا یہ کہ وہ تحدیث کرے یا اس کا کوئی ثقہ متابع ہو مگر یہ یاد رہے کہ صحیحین میں تدلیس مضر نہیں۔ وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۸، فتح المغیث ص ۷۷ و تدریب الراوی ص ۱۴۴)“

(خزانة الاسنن ج ۱ ص ۱)

۴۸ فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے:

”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

حکم من ثبت عنه التدلیس اذا عادل راوی سے جب ایک مرتبہ تدلیس
کان عدلاً ان لا یقبل منه الا ما ثابت ہو جائے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اس کی
صرح فیہ بالتحدیث علی الاصح وہی روایت مقبول کی جائے گی جس میں
(نزهة النظر شرح نخبة الفكر ص ۳۵) تحدیث کی تصریح ہوگی

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا بیان کردہ یہ حکم تمام علماء اصول کے ہاں متفق علیہ ہے علامہ عراقی رحمہ اللہ، علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کے مقدمہ تمہید سے مدلس کا یہی حکم نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فهذا ما لا اعلم فيه ايضاً خلافاً اس حکم میں علماء اصول کا کوئی اختلاف
(التقييد والايضاح ص) میرے علم میں نہیں ہے۔“

(خاتمة الكلام ص ۲۷۶)

۴۹) ایک عالی دیوبندی امداد اللہ انور تقلیدی نے ایک روایت کے بارے میں کہا:
”اس کی سند میں اعمش راوی مدلس ہیں۔ اس نے عنعن سے روایت کی ہے اور اس کا
سماع حکم سے ثابت ثابت نہیں ہے۔“ (مستند خفی ص ۳۵)

۵۰) محمد الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے:
”اس کی سند میں اعمش راوی مدلس ہے۔ اس نے عنعن سے روایت کی ہے اور اس کا سماع
حکم سے ثابت نہیں ہے۔“ (نماز بخیر صلی اللہ علیہ وسلم ص ۸۵)

ان حوالوں سے یہ ثابت ہو گیا کہ جمہور محدثین کرام اور علمائے حق کے نزدیک مدلس
راوی کی عن والی روایت (غیر صحیحین میں) حجت نہیں ہے، اور اسے ”سرتا سر حقیقت کے
مٹانی“ قرار دینا غلط ہے نیز اہل حق کے علاوہ دوسرے فرقوں سے بھی یہی اصول منہج ثابت
ہے، لہذا منہج المتقدمین والوں کا بعض شاذ اقوال لے کر کثیر التدلیس اور قلیل التدلیس کا
شوشہ چھوڑ کر مسئلہ تدلیس کا انکار باطل و مردود ہے۔

اس تحقیقی مضمون میں بیان کردہ پچاس حوالوں کے مذکورین کے نام علی الترتیب الجبائی

درج ذیل ہیں:

ابن الترمذی خفی (۳۰) ابن الصلاح (۷)

ابن القطان القاسی (۲۷) ابن الملقن (۹)

ابن باز (۳۶) ابن حبان (۱۵)

- ابن حجر العسقلانی (۱۸) ابن خزیمہ (۲۳)
 ابن عبدالبر (۲۵) ابن کثیر (۱۰)
 ابن عساکر (۲۱) ابوالقاسم بناری (۳۹)
 ابوبکر الصیرفی (۱۷) ابوحاتم الرازی (۲۸)
 احمد بن حنبل (۲) احمد رضا خان بریلوی (۴۱)
 ارشاد الحق اثری (۳۱) اسحاق بن راہویہ (۳)
 اسماعیل بن یحییٰ المزنی (۴) امداد اللہ انور (۴۹)
 بخاری (۲۲) بلقین (۲۰)
 بیہقی (۵) حسین احمد مدنی (۴۶)
 حسین الطیبی (۱۶) خطیب بغدادی (۶)
 خواجہ محمد قاسم (۴۰) دادار شد (۳۲)
 زکریا الانصاری (۱۳) سخاوی (۱۲)
 سرفراز خان صفدر (۴۷) سیوطی (۱۴)
 شافعی (۱) شعبہ (۲۴)
 عباس رضوی (۴۲) عبدالرحمن بن مہدی (۲)
 عبدالرحمن مبارکپوری (۳۵) عبدالعزیز ملتانی (۳۸)
 عراقی (۱۱) غلام مصطفیٰ نوری (۴۳)
 فقیر اللہ دیوبندی (۴۸) مبشر بابانی (۳۴)
 محمد الیاس فیصل (۵۰) محمد بن امیر الصناعی (۱۹)
 محمد بن فضیل بن غزوان (۲۶) محمد شریف کوٹلوی (۴۴)
 محمد یحییٰ گوندلوی (۳۷) محمود احمد رضوی (۴۵)
 معلیٰ (۳۳) نودی (۸)

یحییٰ القطان (۲۹)

☆ امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وإنما كان تفقد من تفقد منهم سماع رواة الحديث ممن روى عنهم - إذا كان الراوي ممن عرف بالتدليس في الحديث و شهر به فحينئذ يبحثون عن سماعه في روايته و يتفقدون ذلك منه، كي تنزاح عنهم علة التدليس“

جس نے بھی راویان حدیث کا سماع تلاش کیا ہے تو اس نے اس وقت تلاش کیا ہے جب راوی حدیث میں تدلیس کے ساتھ معروف (معلوم) ہو اور اس کے ساتھ مشہور ہو تو اس وقت روایت میں اس کا سماع دیکھتے ہیں اور تلاش کرتے ہیں تاکہ راویوں سے تدلیس کا ضعف دور ہو جائے۔ (مقدمہ صبح مسلم طبع دار السلام ص ۲۲ ب)

اس عبارت کی تشریح میں ابن رجب حنبلی نے لکھا ہے:

”و هذا يحتمل أن يريد به كثرة التدليس في حديثه ويحتمل أن يريد [به] ثبوت ذلك عنه و صحته فيكون كقول الشافعي “ اور اس میں احتمال ہے کہ اس سے حدیث میں کثرت تدلیس مراد ہو، اور (یہ بھی) احتمال ہے کہ اس سے تدلیس کا ثبوت مراد ہو، تو یہ شافعی کے قول کی طرح ہے۔ (شرح علل الترمذی ج ۱ ص ۳۵۴)

عرض ہے کہ اس سے دونوں مراد ہیں یعنی اگر راوی کثیر التدلیس ہو تو بھی اس کی معنعن روایت (اپنی شروط کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے، اور اگر راوی سے (ایک دفعہ ہی) تدلیس ثابت ہو جائے تو پھر بھی اس کی معنعن روایت (اپنی شروط کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے۔

☆ بعض الناس نے الکفایہ (ص ۳۷۴، دوسرا نسخہ ۴۰۹/۲ رقم ۱۱۹۰) سے معنعن روایت کے بارے میں امام حمیدی کا ایک قول پیش کیا ہے۔

عرض ہے کہ اس عبارت میں تدلیس کا لفظ یا معنی موجود نہیں بلکہ عمرو بن دینار عن عبید بن عمیر میں یہ اشارہ ہے کہ اس سے غیر مدلس کی معنعن روایات مراد ہیں۔

☆ بطور لطیفہ عرض ہے کہ ہمارے علاقے میں ایک مشہور قصہ بیان کیا جاتا ہے کہ ایک

شخص ایک درخت کی ٹہنی پر بیٹھا ہوا آری کے ساتھ اُسے کاٹ رہا تھا، جس حصے کو وہ کاٹ رہا تھا وہ درخت کی طرف تھا اور یہ خود دوسری طرف بیٹھا ہوا تھا، پھر نتیجہ کیا ہوا؟

دھڑام سے نیچے آ رہا اور ایسی ”پھکی“ ملی کہ دن میں بھی تارے نظر آ گئے۔

بالکل یہی معاملہ اُس شخص کا ہے جو ایک طرف منہج المتقدمین کے نام سے تدلیس کے دو حصے (کثیر و قليل) بنا کر مدلسین کی معصن روایات کو صحیح سمجھتا ہے اور دوسری طرف اعمش وغیرہ مدلسین (جن کا کثیر التددلیس ہونا متقدمین سے صراحۃً ثابت نہیں) کی معصن روایات کو ضعیف سمجھتا ہے۔ یہ شخص اگر نیچے نہ گرے تو کیا آسمان میں اڑے گا؟!

آخر میں عرض ہے کہ تدلیس کے مسئلے میں دو باتوں کی تحقیق انتہائی ضروری ہے:

۱: کیا راوی واقعی مدلس تھا یا نہیں؟ اگر مدلس نہیں تھا تو بری من التددلیس ہے، مثلاً ابو قلابہ الجری اور بخاری وغیرہما، لہذا ان کی معصن روایت (اپنی شروط کے ساتھ) مقبول ہے۔

۲: ارسال خفی اور ارسال جلی کی تحقیق کر کے مسئلہ واضح کر دیا جائے۔

کاش کہ اپنے قلم کو تناقضات کی وادیوں میں دوڑانے والے صحیح تحقیق کا راستہ اختیار کر کے اس طرف بھی اپنی توجہ مبذول فرمائیں۔ (۲/ اگست ۲۰۱۰ء)



مسند امام احمد کی ایک حدیث اور متصوفانہ رقص

حماد بن سلمہ عن ثابت (بن اسلم البنانی) عن انس (بن مالک) رضی اللہ عنہ کی سند سے آیا ہے کہ ”كانت الحبشة يزفنون بين يدي رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ويرقصون و يقولون : محمد عبد صالح ...“ إلخ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے حبشی لوگ (اسلحے کے ساتھ) اچھل کود رہے تھے اور رقص کر رہے تھے اور کہہ رہے تھے: محمد صلی اللہ علیہ وسلم نیک بندے ہیں ... (مسند احمد ۱۵۲/۳ ج ۱۵۴۰: ۱۲۵۴۰)

اس کی سند صحیح ہے اور حافظ ابن حبان (الاحسان ج ۱۳ ص ۱۷۹ ج ۵۸۷۰، دوسرا نسخہ: ۵۸۴۰) نے اس حدیث کو دوسری سند کے ساتھ حماد بن سلمہ سے روایت کیا ہے، لیکن ان کی روایت میں ”و یرقصون“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ مسند احمد (۱۲۶۳۹ ج ۱۶۱/۳) اور سنن ابی داؤد (۴۹۲۳) وغیرہ میں عمر (بن راشد) عن ثابت عن انس رضی اللہ عنہ کی سند سے آیا ہے کہ ”لما قدم رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم المدينة لعبت الحبشة لقدمه بحر ابهم فرحاً بذلك“ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ تشریف لائے تو آپ کی تشریف آوری کی وجہ سے خوش ہو کر حبشیوں نے اپنے نیزوں کے ساتھ (نیزہ بازی کا) کھیل کھیلا تھا۔

اس کی سند بھی صحیح ہے اور اس روایت سے یہ فیصلہ ہو گیا کہ حماد بن سلمہ عن ثابت کی روایت میں یزفنون اور یرقصون کا وہی مطلب ہے جو عمر بن راشد عن ثابت کی روایت میں ہے کہ یہ نیزہ بازی کا کھیل تھا، جس میں حبشی لوگ اچھل کود کر نیزے پھینک رہے تھے، لہذا اس حدیث سے بعض اہل بدعت کا استدلال کرنا کہ ”صوفیوں کا رقص جائز ہے“ باطل ہے۔

شارحین حدیث نے بھی یزفنون یعنی یرقصون سے نیزہ بازی کا جہادی کھیل مراد لیا ہے: ا: علامہ نووی نے کہا: ”و معناه یرقصون و حملہ العلماء علی التوثب بسلاحهم ولعبهم بحر ابهم علی قریب من هيئة الراقص لأن معظم الروایات إنما فیها

لعبهم بحراہم فیناول هذه اللفظة على موافقة سائر الروایات “ اور اس کا معنی ہے: وہ رقص کرتے تھے، اور علماء نے اسے اسلحے کے ساتھ چھلانگیں لگانے اور نیزہ بازی کے کھیل پر محمول کیا ہے جو رقص کرنے والے کی حالت کے قریب ہوتا ہے، کیونکہ عام روایات میں نیزوں کے ساتھ کھیلنا آیا ہے، لہذا تمام روایات کی موافقت میں اس حدیث کی تفسیر ان الفاظ کے ساتھ ہی کی جائے گی۔ (شرح صحیح مسلم ۱۸۶/۲ ج ۱۸۶)

۲: قاضی عیاض المالکی (متوفی ۵۴۳ھ) نے فرمایا: ”والزفن: الرقص وهو وثبهم بسلاحهم تلك وحجلهم أثناء عملهم بها كحركة المثاقف“ اور زفن رقص ہے، اور یہ ان کا اپنے اسلحے کے ساتھ اچھلنا کودنا اور اپنے عمل کے دوران میں کودنا ہے، جیسا کہ تیغ زنی کرنے والا حرکت کرتا ہے۔ (اکمال المعلم بقرائہ مسلم ۳۱۰/۳)

قاضی عیاض نے اپنی دوسری کتاب میں لکھا ہے: ”والزفن: الرقص وهو لعبهم قفزهم بحراہم للمثاقفة... وهذا من باب التدريب في الحرب وشبهه“ اور زفن رقص ہے اور یہ ان (حبشیوں) کا اپنے نیزوں کے ساتھ کھیلنا اور اچھلنا ہے تاکہ تیغ زنی جیسا جنگی کھیل ہو۔ (دیکھئے مشارق الانوار علی صحاح الآثار ۱۰۰/۵۰۰ زفن)

۳: حافظ ابوالعباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے فرمایا: ”وأما لعب الحبشة في المسجد فكان لعباً بالحراوب والدرق توائباً ورقصاً بهما وهو من باب التدريب على الحرب والتمرين والتنشيط عليه وهو من قبيل المندوب“ إلخ اور رہا حبشیوں کا مسجد میں کھیلنا تو یہ اچھل کود کر نیزوں اور ڈھالوں کا کھیل تھا اور یہ جنگ (جہاد) کی ٹرینک، تیاری اور بخشتی کے باب سے ہے اور یہ مباح کی قسم سے ہے۔ (النبہم لاشکل من تخمین کتاب مسلم ۵۳۶/۲)

۴: حافظ ابو محمد محمود بن ابی القاسم بن بدران الدمشقی الحنفی (متوفی ۶۶۵ھ) نے فرمایا: ”وجوابه: أن زفنهم نوع من المشي بثوبان يفعل ذلك عند الحرب ولقاء الأعداء، فأين هو من رقص هؤلاء المخانيث تواجدًا ولهم حركات وانخلاعات ولا تقاس

حَالَهُمْ بِأَوْلَئِكَ فَإِنَّهُمْ لَعَبُوا بِآلَةِ الْحَرْبِ وَقَدْ أُبِيحَ فِيهَا مَا لَا يَبَاحُ فِي غَيْرِهَا .“
اور اس کا جواب یہ ہے کہ اُن کا فعل آگے پیچھے چلنے میں سے ہے، ایسا کام دشمنوں سے آمنا
سامنا ہونے اور جنگ کے وقت کیا جاتا ہے، کہاں یہ اور کہاں ان بھجڑوں کا حالتِ وجد میں
رقص کرنا؟ اور ان کی حرکتیں اور (بے ہودہ) آزادیاں؟ ان (بھجڑوں) کا قیاس ان لوگوں
کے ساتھ نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ تو جنگی آلات سے کھیلے تھے اور حالتِ جنگ میں وہ چیزیں
جائز ہوتی ہیں جو دوسری حالت میں جائز نہیں ہوتیں۔ (الہی عن الرقص والسماع ج ۱ ص ۴۲۶)

۵: محمد بن خلیفہ الوثنانی الابانی نے کہا: ”و حمله بعض العلماء على التوثب
بسلاحهم و لعبهم بحر ابهم على قريب من هيئة الرقص“ اور بعض علماء نے
اسے رقص کرنے والے کی حالت کے قریب السلحہ لے کر اچھلنے کودنے اور اپنے نیزوں کے
ساتھ کھیلنے پر محمول کیا ہے۔ (اکمال اکمال المعلم ۲/۳۷۲)

علمائے کرام کی ان تشریحات سے صاف معلوم ہوا کہ مسند احمد اور صحیح مسلم کی حدیث
مذکور کا تعلق جنگی مشقوں والے کھیل نیزہ بازی سے ہے، لہذا ناچ گانے کا شوق رکھنے والوں
اور بعض متصوفین و مبتدعین کا اس سے صوفیانہ رقص ثابت کرنا باطل ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ایک حنفی فقیہ کے حوالے سے لکھا ہوا ہے کہ ”السماع والقول
والرقص الذي يفعله المتصوفة في زماننا حرام ، لا يجوز القصد إليه
والجلوس عليه وهو والغناء والمزامير سواء ...“ (شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا:)
سماع، قول (یعنی قوالی) اور رقص، جو ہمارے زمانے کے صوفی نما لوگ کرتے ہیں، حرام
ہے۔ اس کا قصد کرنا اور ان کے پاس بیٹھنا جائز نہیں۔ یہ گانے سننا اور موسیقی سب برابر
ہیں۔ (الفتاویٰ البندیہ ج ۵ ص ۳۵۲ سطر ۶۔ ۷، شرح صحیح مسلم لغلام رسول سعیدی بریلوی ج ۲ ص ۶۹۱)

جب گانے بجانے اور رقص و سرور کی محفلیں بجانا اور ان کے نظارے لینا حنفی مذہب میں بھی
حرام ہیں تو تعجب ہے ان لوگوں پر جو اپنے آپ کو حقیقت کی طرف منسوب کرتے ہیں اور پھر
ان تمام لذاتِ محرّمہ سے لطف اندوز ہونے کی کوشش بھی کرتے ہیں۔ (۱۸/نومبر ۲۰۱۰ء)



تحقیق و تنقید

— — — — —

چند اوہام اور ان کا ازالہ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على آخر النبيين ورضي الله عن اصحابه اجمعين و من تبعهم باحسان إلى يوم الدين . أما بعد :

حنفیہ، بریلویہ، دیوبندیہ اور بعض اہل حدیث کی طرف سے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ترک رفع یدین کی جو روایت پیش کی جاتی ہے، وہ دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف اور ناقابلِ حجت ہوتی ہے، جیسا کہ امام شافعی کی کتاب الرسالہ، خطیب بغدادی کی الکفایہ فی علم الروایہ، ابن الصلاح کی علوم الحدیث اور حافظ ابن حجر العسقلانی کی کتاب: نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر وغیرہ کتب اصول حدیث میں لکھا ہوا ہے۔

ترک رفع یدین والی روایت مذکورہ میں ایک راوی امام سفیان ثوری ہیں جو کہ بالاجماع مدلس تھے اور ان کی بیان کردہ یہ روایت عن سے ہے، سماع کی تصریح موجود نہیں، لہذا اصول حدیث کی رو سے یہ روایت ضعیف ہے۔

مدلس کے بارے میں اصول حدیث کا یہ مسئلہ بریلویوں اور دیوبندیوں کی مستند کتابوں میں بھی لکھا ہوا ہے۔ یاد رہے کہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کر کے ان کی تمام معصن روایات کو صحیح قرار دینا غلط ہے۔

۲: جمہور محدثین مثلاً امام عبداللہ بن المبارک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، اور امام بخاری وغیرہم نے حدیث مذکور پر مختلف انداز سے کلام کر کے اسے ضعیف و ناقابلِ حجت قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ حدیث کے صحیح یا ضعیف ہونے کا دار و مدار محدثین کرام پر ہے۔

رحمہم اللہ اجمعین

آنوار الطریق فی رد ظلمات فیصل الحلیق

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی رسولہ الامین، أما بعد:
فیصل خان بریلوی رضا خانی (الحلیق یعنی داڑھی منڈے) نے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۶۷، ۶۸) میں شائع شدہ دو مضامین کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ ہمارے اس جوابی مضمون میں فیصل خان کی کتاب: ”مسئلہ رفع الیدین پر غیر مقلدہ زیر علی زئی کے اعتراضاتی مضامین کا جواب“ کے مکائد اور ظلمات کا مدلل و مسکت جواب فقرات کی صورت میں پیش خدمت ہے:

- (۱) حلیق کا مجھے ”غیر مقلدہ“ لکھنا تنازعہ بالالقاب اور جھوٹ ہے، کیونکہ میں غیر مقلدہ نہیں بلکہ اہل حدیث یعنی اہل سنت مسلمان ہوں۔ والحمد للہ
- (۲) محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی کا فیصل خان یعنی حلیق کی تائید کرنا اور تقریظ لکھنا ”من ترا حاجی بگویم تو مرا ملا بگو“ کے باب سے ہے۔
- (۳) بعض سیاسی لوگ اپنے جلسوں میں نعرہ باز لے جاتے ہیں، تاکہ وہ شور مچا کر ان کی اندھا دھند تائید کریں۔ عبدالناصر لطیف (؟) کی تقریظ اسی باب سے ہے۔
- (۴) عظمت حسین گیلانی ہزاروی (؟) سے تقریظ لکھوانا استغناء الغریق بالغریق ہے۔
- (۵) وسیم حسن کاظمی ہزاروی (؟) کا حلیق کے لئے تقریظ لکھنا اسی طرح ہے، جیسے ایک غالی مروجی ارجاء اور مرجیہ کا دفاع شروع کر دے۔
- (۶) حلیق نے اپنی کتاب ہذا کو اہل بدعت کے ”امام“ احمد رضا خان بریلوی کی طرف منسوب کیا ہے، جس نے شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”خدا سے لیں لڑائی وہ ہے معطلی نبی قاسم ہے تو موصل ہے یا غوث“

☆ سیدنا نبی ﷺ اور ساری انسانیت کے جدِ اعلیٰ سیدنا آدم علیہ السلام کے بارے میں احمد رضا خان کا عقیدہ درج ذیل ہے:

”تو آدم علیہ السلام اگرچہ صورت میں حضور کے باپ ہیں۔ مگر حقیقت میں وہ بھی حضور کے بیٹے ہیں۔ تو اُم البشر یعنی حضرت حوا حضور ہی کے پسر آدم علیہ السلام کی عروس ہیں۔ علیہم الصلوٰۃ والسلام۔“ (حاشیہ مدائق بخش حصہ اول ص ۷۵)

یہ دو نمونے شتے از خردارے پیش کئے گئے ہیں۔

۷) حلیق نے کہا: ”... اس لئے زیرِ طہیزئی صاحب کے حواریین نے انکو مجبور کیا کہ میری اس کتاب کا جواب لکھیں۔“ (ک حلیق یعنی کتاب حلیق ص ۱۲، پیش لفظ)

ج یعنی الجواب: یہ صریح جھوٹ ہے۔

۸) حلیق نے کہا: ”زیرِ طہیزئی کی یہ عادت ہے کہ کسی بحث پہ اتنے غیر متعلقہ حوالے پیش کرتے ہیں کہ عوام الناس اس سے مرغوب ہوئے بغیر رہ نہیں سکتے۔“ (ک حلیق ص ۱۳)

ج: یہ جھوٹا الزام ہے، تاہم اس سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ میرے تحقیقی مضامین اور کتابوں سے عوام الناس کی اصلاح ہو رہی ہے۔ واللہ

۹) حلیق: ”... جائزہ لیں کہ تدلیس کیا چیز ہے۔“ (ک حلیق ص ۱۵)

ج: فرقہ بریلویہ کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ فردع اور فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مقلد ہیں، لہذا اپنے مزعوم امام سے تدلیس کی تعریف پیش کریں۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۷ھ) کا حوالہ پیش کرنا اس کی دلیل ہے کہ ان لوگوں کے پاس مسئلہ تدلیس میں امام ابو حنیفہ کا کوئی ثابت شدہ حوالہ موجود نہیں ہے۔

اگر اہل حدیث (نور اللہ وجوہہم یوم القیامۃ) کسی عالم کا حوالہ پیش کر دیں تو آلِ تقلید (شور مچا کر) اسے تقلید قرار دیتے ہیں اور خود اپنے آپ کو یہ لوگ حقیقت کی طرف منسوب کر کے بھی غیر خفی علماء کے حوالے پیش کریں تو خیر ہے۔ سبحان اللہ!

۱۰) حلیق: ”... کہ تدلیس الاسناد کی تعریف میں مرسل خفی اور تدلیس دونوں شامل

ہیں۔“ (ک حلیق ص ۱۵)

ج: صحیح یہ ہے کہ مرسل خفی اور تدلیس دو علیحدہ علیحدہ اصطلاحات ہیں، جس کی فی الحال پانچ (۵) دلیلیں پیش خدمت ہیں:

۱: امام شافعی رحمہ اللہ نے حدیث کے حجت ہونے کی شرائط میں فرمایا:

”برئاً من ان یکون مدلساً یحدث عن من لقی مالماً یسمع منه“

بری ہوا اس سے کہ وہ مدلس ہو: جن سے ملاقات ہوئی ہو اُن سے ایسی حدیث بیان کرے جو اُس نے اُن سے سُنی نہ ہو۔ (کتاب الرسالہ ص ۳۷۱ فقرہ: ۱۰۰۱)

امام شافعی رحمہ اللہ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مدلس وہ ہے جو اُس سے غیر مسموع روایت بیان کرے جس سے اُس کی ملاقات ثابت ہے۔

یاد رہے کہ امام شافعی تدلیس کو مطلقاً جرح نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ کتاب الرسالہ کے فقرہ نمبر ۱۰۳۵ سے ثابت ہے۔ (ص ۳۸۰)

لہذا ان کی عبارت مذکورہ کا مطلب صرف یہ ہے کہ مدلس کی معتن روایت حجت نہیں ہے۔

۲: ابن القطان القاسی (متوفی ۶۲۸ھ) رحمہ اللہ نے کہا:

”فمن تلك الأحوال التدليس و نعني به أن يروي المحدث عن من قد سمع منه مالماً يسمع منه من غير أن يذكر أنه سمعه منه . والفرق بينه وبين الإرسال ، هو أن الإرسال روايته عن من لم يسمع منه ، ولما كان في هذا قد سمع منه ، جاءت روايته عنه مالماً يسمع منه كأنها إيهام سماعه ذلك الشيء فلذلك سمي تدليساً .“

ان احوال میں سے تدلیس ہے اور ہماری اس سے مراد یہ ہے کہ محدث نے جس سے سنا ہوتا ہے اُس سے ایسی روایت بیان کرے جو سنی نہیں، اور یہ بیان نہ کرے کہ اُس نے اُن سے سنا ہے۔ تدلیس اور ارسال میں فرق ہے، جس سے سنا نہ ہو اُس سے روایت ارسال ہے اور

اس (تدلیس) میں اُس نے سنا ہوتا ہے، اس کی ایسی روایت آ جاتی ہے جو اُس نے سنی نہیں ہوتی، گویا اُس نے اس چیز کے سننے کا وہم ڈالا ہے، لہذا اس لئے اسے تدلیس سمجھتے ہیں۔

(بیان الوہم والا یہام ج ۵ ص ۴۹۳، النکت علی ابن الصلاح لابن حجر ۲/۶۱۴)

۳: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”و قوله : عمن عاصره ليس من التدليس في شيء وإنما هو المرسل الخفي ...“ اور ان (ابن الصلاح) کا ارشاد: جس کا وہ معاصر ہو، تدلیس میں سے کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ وہ تو مرسل خفی ہے...

(النکت ج ۲ ص ۶۱۴، نوع ۱۲، معرزة التدليس)

حافظ ابن حجر نے یہ مسلک محدث بزار اور خطیب بغدادی سے بھی نقل کیا ہے۔
دیکھئے النکت (۲/۶۱۵)

لہذا حافظ صاحب اس مسلک میں متغیر نہیں ہیں۔

۴: زرکشی (متوفی ۹۴۷ھ) نے کہا:

”أما إذا روى عمن لم يدر كه بلفظ موهم فليس بتدليس على الصحيح المشهور بل هو من قبيل الإرسال“ اگر اس سے روایت کرے جسے نہیں پایا (یعنی ملاقات نہیں ہوئی) ایسے الفاظ کے ساتھ جن میں وہم (ڈالنے کا خطرہ) ہو تو صحیح مشہور یہ ہے کہ یہ تدلیس نہیں ہے بلکہ یہ ارسال کی قسم میں سے ہے۔

(النکت علی ابن الصلاح للزرکشی ص ۱۸۳، نوع ۱۲)

۵: خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے تدلیس کے بارے میں طویل بیان میں فرمایا:

”والإرسال لا يتضمن التدليس لأنه لا يقتضي إيهام السماع ممن لم يسمع منه“ اور ارسال تدلیس کو شامل نہیں (بلکہ یہ الگ چیز ہے) کیونکہ یہ سماع کے وہم کا تقاضا نہیں کرتا، اُس سے جس سے سنا نہیں ہے۔

(الکفایہ ص ۳۵۷، النکت علی ابن الصلاح لابن حجر ص ۶۱۵)

سخاوی (صوفی) نے کہا: ”فخرج باللقاء المرسل (صح) الخفي فهما وإن

اشترکاً فی الإنقطاع فالمرسل يختص بمن روی عن عاصره ولم يعرف أنه لقيه كما حققه شيخنا تبعاً لغيره ، على ماسياتی فی بابہ ، قال : وهو الصواب لا طباق أهل العلم بالحديث “ ملاقات (کی شرط) سے مرسل خفی (تدلیس) سے باہر نکل گئی ، وہ دونوں اگرچہ انقطاع میں مشترک ہیں ، پس مرسل اس کے ساتھ مخصوص ہے جو اپنے معاصر سے روایت کرے اور اس سے اس کی ملاقات معلوم نہ ہو ، جیسا کہ ہمارے استاذ (حافظ ابن حجر العسقلانی) نے دوسروں کی اتباع میں تحقیق کی ہے ، اس کی بحث اپنے باب میں آئے گی ، انھوں نے فرمایا : اور یہی بات صحیح ہے ، جیسا کہ علمائے حدیث نے اتفاق کر لیا ہے۔ (فتح المغیث ج ۱ ص ۱۷۹-۱۸۰ ، التدلیس)

نیز دیکھئے التقييد والايضاح للراعى (ص ۹۷-۹۸)

علمائے کرام کے ان اقوال سے معلوم ہوا کہ تدلیس اور ارسال خفی دونوں ایک نہیں بلکہ علیحدہ علیحدہ ہیں ، لہذا حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ وغیرہ کا قول مرجوح ہے۔

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۳ ص ۴۱

فائدہ : سخاوی کے مذکورہ قول سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ابن حجر کے دور میں اس بات پر اتفاق (یعنی اجماع) ہو گیا تھا کہ تدلیس اور ارسال خفی دو علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں ، ایک نہیں ہیں۔ واللہ اعلم

غلام رسول سعیدی بریلوی کی کتاب : ” تذکرۃ المحدثین “ کے آخر میں کسی حافظ حسن المسعودی (?) کے رسالے میں لکھا ہوا ہے :

” ما رواه الراوي عن لقيه ولم يسمع منه موهما أنه سمع منه ... “

(تدلیس یہ ہے کہ) راوی کی جس سے ملاقات ہوئی ، ایسی روایت بیان کرے جو اس سے سنی نہیں ، یہ وہم ڈالتے ہوئے کہ اُس نے اُن سے یہ روایت سنی ہے ... (ص ۳۲۶)

(۱۱) حلیق نے حافظ ابن ملقن اور امام ابن ملقن دو علیحدہ علیحدہ نام شمار کر کے ۴۳ نام ”تدلیس اور جمہور علماء کرام“ کے عنوان سے متون کے بغیر گول مول حوالے لکھے ہیں ، جن

میں سے بعض آجری (مجهول) کے حوالے ہیں اور بعض ملتے ہی نہیں۔ واللہ اعلم
جب تک حلیق صاحب ہر حوالے کا پورا متن و ترجمہ نہیں لکھیں گے، اُن کا کیا جواب
دیا جائے؟ ان میں سے جو حوالے ثابت ہوں گے وہ دو حالتوں پر محمول ہیں:
۱: ارسال پر تدلیس کا اطلاق لغوی طور پر اور بطور مجاز کیا گیا ہے، لہذا یہ ہمارے موضوع
سے خارج ہے۔

۲: جن لوگوں نے ارسال اور تدلیس کو ایک قرار دیا، اُن کا موقف مرجوح ہے، جیسا کہ
فقہہ نمبر ۹ میں کئی حوالوں کے ساتھ ثابت کر دیا گیا ہے۔
فائدہ: احتاف میں سے جو لوگ ابو عبیدہ الآجری کو ثقہ یا صدوق سمجھتے ہیں، ان کی خدمت
میں عرض ہے کہ آجری نے اپنی کتاب سوالات میں کہا:

”سمعت أحمد بن یونس قال: رأيت أبا حنيفة رجلاً قبيح الوجه.“
میں نے احمد (بن عبد اللہ) بن یونس کو کہتے ہوئے سنا: میں نے ابو حنیفہ: بد صورت چہرے
والے مرد کو دیکھا۔ (سوالات الآجری ۵/۳۹، الجامع فی الجرح والتعديل ۲/۲۱۴)

اس روایت کے متعلق کیا خیال ہے؟ یاد رہے کہ احمد بن یونس کتب ستہ کے راوی اور
ثقہ حافظ ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ مجھے امام ابو حنیفہ کے بارے میں اس قسم کی روایتیں نقل
کرتے ہوئے سخت دکھ ہوتا ہے مگر کیا کیا جائے؟ یہ ظالم لوگ آجری (مجهول) کی روایتوں
سے حجت پکڑتے ہیں تو انھیں آئینہ دکھانا پڑتا ہے۔!

۱۲) جو لوگ حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کی بنا پر سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں قرار دے کر
اُن کی متعین روایت کو (جب مرضی کے مطابق ہو تو) صحیح سمجھتے ہیں، وہ حافظ ابن حجر کے
برعکس ارسال خفی اور تدلیس میں کوئی فرق نہیں کرتے بلکہ دونوں کو ایک سمجھتے ہیں، کیا یہ تضاد
نہیں؟ اور یہ فرقہ وارانہ تعصب کا شاخسانہ نہیں تو پھر کیا ہے؟

(یہ حلیق کے صفحہ ۱۸ کی پہلی تین سطروں کا جواب ہے۔)

۱۳) حلیق نے کہا: ”جناب زبیر علیہ کی صاحب اور انکے استاذ ارشاد الحق اثری دونوں...“

(ک حلیق ص ۱۸)

ج: اثری صاحب میرے استاذ نہیں ہیں، لہذا یہ عبارت صریح جھوٹ ہے۔

۱۴ حلیق: ”زبیر علیزئی صاحب نے ٹھوکر کھائی“ (ص ۱۸)

ج: ٹھوکر تو نہیں کھائی، مگر آپ اپنے مقررین کے ساتھ اندھے کنویں میں اوندھے منہ گرے ہوئے ہیں۔

۱۵ حلیق: ”عن والی روایت کی تصحیح کیوں کی ہے؟“ (ص ۱۸)

ج: جب اعمش کا مدلس ہونا ثابت ہے تو غیر صحیحین میں ان کی معنعن روایت (جس کا صحیح شاہد و متابعت نہیں یا تخصیص ثابت نہیں) کو صحیح قرار دینا غلط ہے۔

۱۶ حلیق: ”اعمش کی عن والی روایت کی تضعیف کیوں کی ہے؟“ (ص ۱۸)

ج: ہمیں تو بالکل سمجھ آتی ہے کہ اعمش کی عن والی روایت (شروط مذکورہ کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے اور یہ پتا نہیں کہ یہ عام فہم بات حلیق اور مقررین کو سمجھ کیوں نہیں آ رہی؟

۱۷ حلیق: ”اسکا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ سفیان ثوری کی مطلقاً ہر معنعن (عن والی روایت) ناقابل قبول ہوگی۔“ (ص ۱۸)

ج: چونکہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کا مدلس ہونا ثابت ہے اور اصول حدیث کا مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، لہذا ان کی ہر معنعن روایت، شروط مذکورہ کے ساتھ ناقابل قبول ہے۔ یاد رہے کہ تصریح سماع، روایات صحیحین، روایات بعض شیوخ، روایات بعض تلامذہ اور متابعات صحیحہ و شواہد صحیحہ والی روایات اس حکم سے مستثنیٰ ہیں اور دلیل سے کسی دوسری چیز کا استثناء ثابت ہو جائے تو وہ بھی قابل قبول ہے۔

۱۸ حلیق: ”کیا صحیحین کی احادیث محمول علی السماع ہوتی ہیں؟... مگر یہ اصول بھی علی الاطلاق صحیح نہیں ہے۔“ (ص ۱۹)

ج: ہمارے نزدیک تو یہ اصول بالکل صحیح ہے اور صحیحین کے دفاع میں اگر ہماری جانیں قربان ہو جائیں تو ان شاء اللہ بڑا ثواب پائیں گے۔

ایک شخص نے صحیحین کے راوی محمد بن فضیل بن غزوان پر جرح کی تو اہل بدعت کے لکھاری احمد رضا خان نے کہا: ”یہ بھی شرم نہ آئی کہ یہ محمد بن فضیل صحیح بخاری و صحیح مسلم کے رجال سے ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن ج ۵ ص ۱۷۲)

ہمارے نزدیک صحیحین کی (تمام مسند، متصل اور مرفوع) روایات کو ضعیف قرار دینا بالکل غلط اور مردود ہے۔

۱۹) حلیق: ”امام شافعیؒ تدلیس کرنے کو راوی کے بارے میں سبب طعن سمجھتے تھے۔“ (ص ۱۹)

ج: ہرگز نہیں! بلکہ وہ مدلس کی مصرح بالسماح روایت کو مقبول سمجھتے تھے۔
دیکھئے کتاب الرسائلہ (۱۰۳۵) اور اسی مضمون کا فقرہ نمبر ۹ ذیلی حوالہ نمبر ۱
۲۰) حلیق: ”اور امام شافعی کے اس قول سے زیر علیزئی صاحب خود بھی متفق نہیں ہیں۔“ (ص ۱۹)

ج: امام شافعی کے قول کا جو صحیح مفہوم ہے (دیکھئے فقرہ نمبر ۹) اس سے میں بالکل متفق ہوں اور معترض نے جو خود ساختہ غلط مفہوم تراشا ہے اس سے میں متفق نہیں۔ خود معترض نے لکھا ہے: ”مگر امام شافعی مصرح بالسماح روایت کو قبول کرتے ہیں۔“ (ص ۲۰)
ہمارا بھی ثقہ و صدوق مدلس راوی کے بارے میں اسی پر اتفاق ہے۔ والحمد للہ

۲۱) حلیق: ”مگر اس اصول کو کیوں رد کر دیا کہ تدلیس باعث جرح ہے۔“ (ص ۲۰)
امام شافعی کا یہ اصول نہیں کہ تدلیس مطلقاً باعث جرح ہے، لہذا ہم نے امام شافعی کا اصول رد نہیں کیا بلکہ پندرہویں صدی ہجری کے بعض اہل بدعت کا جعلی مفہوم رد کر دیا ہے۔

۲۲) حلیق: ”میرا زیر علیزئی صاحب کو چیلنج ہے کہ اگر آپ اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو امام شافعیؒ کے قول سے یہ ثابت کریں۔“ (ص ۲۱)

ج: فیصل خان حلیق نے عبدالحی لکھنوی تقلیدی کو ”علامہ“ اور ”رحمۃ اللہ علیہ“ کہتے ہوئے ”جمہور محدثین کرام“ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے رفیع الدین کے موضوع پر... محققانہ تجزیہ ص ۱۲۶)

لکھنوی نے کہا: اور ائمہ اربعہ کے نزدیک خبر واحد کے ساتھ قرآن کی تخصیص جائز ہے۔

(غیث النعمان ص ۲۷۷، میری کتاب: تحقیق، اصلاحی اور علمی مقالات ج ۲ ص ۳۰)

معلوم ہوا کہ امام شافعی خاص کو عام پر مقدم سمجھتے تھے، لہذا جہاں تخصیص ثابت ہے وہ اُن کے اصول سے عام پر مقدم ہے۔ شواہد و متابعات وغیرہ کی تخصیصات جلیل القدر محدثین سے ثابت ہیں اور امام شافعی سے ان کا انکار ثابِت نہیں، لہذا خاص کے مقابلے میں عام سے استدلال غلط ہے۔

(۲۳) حلیق: ”تو اس اصول کو مطلقاً قبول کریں وگرنہ...“ (ص ۲۱)

ج: یہ اصول تمام تخصیصات و شرائط کے ساتھ قبول ہے اور اسے آپ مطلقاً کہیں یا کوئی اور نام رکھ دیں۔ یہ طے شدہ مسئلہ ہے کہ خاص عام پر مقدم ہے۔

امام شافعی کے زمانے میں صحیحین کا وجود نہیں تھا اور صحیحین کی تخصیص اُمت کے تلقی بالقبول سے ثابت ہے، لہذا یہ مخصوص منہ اور مستثنیٰ ہے۔ عام اصولوں میں تخصیصات ہوتی ہیں، لہذا جو تخصیص دلیل سے ثابت ہے، اُسے تار پیڈ مارنے کی ہر کوشش رایگاں جائے گی۔ ان شاء اللہ

(۲۴) حلیق: ”امام شافعیؒ تدلیس کو راوی کے بارے میں سبب طعن سمجھتے ہیں۔“ (ص ۲۱)

ج: یہ جھوٹ ہے، ورنہ وہ بھی ثقہ مدلس کی مصرح بالسماع روایت کو حجت نہ سمجھتے۔ رہا مدلس کی معنعن روایت کو ضعیف سمجھنا تو ہم بھی اس مسئلے میں اُن کے ساتھ متفق ہیں اور اصول حدیث کا بھی یہی مسئلہ ہے، بشرطیکہ راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو جائے، لیکن مخصوص منہ و مستثنیٰ منہ پر یہ حکم جاری نہیں ہوگا۔ یاد رہے کہ امام سفیان ثوری کا مدلس ہونا اجماع اور تو اترا سے ثابت ہے اور اس کا انکار جہالت ہے۔

(۲۵) حلیق: ”امام شافعیؒ مطلقاً مدلس راوی کی عن والی روایت قبول نہیں کرتے ہیں۔“

(ص ۲۲)

ج: یہی بات صحیح ہے، لیکن استثناء اور تخصیص کا حکم علیحدہ ہے، جیسا کہ دوسرے دلائل سے

ثابت ہے۔

(۲۶) حلیق: ”امام شافعیؒ نے کہیں پر بھی شواہد اور متابعت کی شرائط عائد نہیں کی۔“

(۲۲ ص)

ج: امام شافعیؒ نے شواہد و متابعت کی نفی بھی نہیں کی۔ جب ضعیف راوی کی روایت شواہد صحیحہ و متابعت کے ساتھ صحیح ہو سکتی ہے تو مدلس کی معنعن روایت کیوں نہیں؟

(۲۷) حلیق: ”امام شافعیؒ نے کہیں یہ تصریح نہیں کی اگر ثقہ سے تدلیس کرے تو صحیح اور اگر ضعیف سے تدلیس کرے تو مردود ہوگی۔“ (۲۲ ص)

ج: ہم بھی اس سے متفق ہیں کہ ثابت شدہ مدلس کی (غیر صحیحین میں) معنعن روایت ضعیف ہوتی ہے، لہذا اعتراض کیا؟ اپنے آپ پر حالتِ نیند طاری کرنے کے بجائے بیدار رہنا چاہئے ورنہ اس قسم کے فضول اعتراضات سے ”بے عزتی“ خراب ہوتی رہے گی اور...
تنبیہ: خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل سے استدلال کرنا ان لوگوں کا کام ہے جو سخت گمراہ، ضال، مضل اور اہل بدعت ہیں۔

(۲۸) حلیق: ”امام شافعیؒ نے کسی مقام پر سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدلس نہیں لکھا ہے۔“

(۲۲ ص)

ج: امام شافعیؒ نے مدلس راوی کے بارے میں بنیادی اصول یعنی اصول حدیث کا ایک اہم مسئلہ سمجھا دیا ہے اور سفیان ثوری کے مدلس ہونے پر اجماع ہے، لہذا اس اصول کی زو سے اُن کی معنعن روایت (اپنی شرائط کے ساتھ) ضعیف ہے۔ جو لوگ طبقہ ثالثہ پر ایمان رکھتے ہیں، اس لحاظ سے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ طبقہ ثالثہ کے مدلس خود بخود قرار پاتے ہیں۔

(۲۹) حلیق: ”امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ خود امام سفیان ثوریؒ نے عاصم سے یہی روایت نقل کی ہے۔ (دیکھیے سنن دارقطنی رقم: ۳۵۰۴، تعلیق المغنی رقم: ۳۴۵۵) لہذا اعتراض درست

نہیں ہے۔“ (۲۳ ص)

ج: یہ ثابت ہے کہ امام ابوحنیفہ نے ”عن عاصم عن ابی رزین عن ابن عباس“ کی سند سے حدیثِ مرتدہ بیان کی تھی۔ مثلاً دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۲۸۹۸۵ ج ۱۰/۱۴۰) یہی روایت سفیان ثوری نے عن کے ساتھ عاصم سے بیان کی۔

(سنن دارقطنی ۲۰۱۳ ج ۳۳۲۳ و سندہ صحیح ابی الثوری رحمہ اللہ)

امام سفیان ثوری نے کسی سند میں بھی عاصم سے سماع کی تصریح نہیں کی اور عبدالرحمن بن مہدی نے فرمایا: میں نے سفیان سے مرتدہ کے بارے میں عاصم کی حدیث کا پوچھا تو انھوں نے فرمایا: یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔ (الانقضاء ۱۲۸، سندہ صحیح)

اس روایت سے دو باتیں ثابت ہوئیں:

۱: سفیان ثوری امام ابوحنیفہ کو غیر ثقہ سمجھتے تھے۔

۲: سفیان ثوری نے اس روایت میں تدلیس کی ہے۔

یہی بات امام ابو عاصم (شاگردِ ثوری) نے فرمائی: ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس حدیث میں ابوحنیفہ سے تدلیس کی ہے... الخ (سنن دارقطنی ۲۰۱۳ ج ۳۳۲۳ و سندہ صحیح)

جب تک روایتِ مذکورہ میں سفیان کی عاصم سے تصریحِ سماع نہ ملے حلیقِ مذکور کا اس روایت سے استدلال غلط ہے۔

۳۰ حلیق: ”لہذا یہ قول منقطع ہونے کی وجہ سے قابلِ قبول نہیں ہے۔“ (ص ۲۳)

ج: امام یحییٰ بن معین اس قول میں منفر د نہیں بلکہ عبدالرحمن بن مہدی اور ابو عاصم وغیرہما اُن کے معنوی متابع ہیں، لہذا اُن کا قول قابلِ قبول ہے۔

۳۱ حلیق: ”اس حوالہ میں تدلیس کا ذکر تک نہیں ہے۔“ (ص ۲۳)

ج: ابو عاصم کے قول: ”تدلیس کی ہے“ میں صراحتاً تدلیس کا ذکر ہے۔

۳۲ حلیق: ”اس حوالے سے سفیان ثوری کا طبقہ ثالثہ کا مدلس ہونا ثابت ہی نہیں

ہوتا۔“ (ص ۲۳)

ج: اس حوالے سے سفیان ثوری کا مدلس ہونا ثابت ہوتا ہے اور مدلس کی معصن روایت

(شرائط مذکور کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے، چونکہ حلیق کے طرز کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ حافظ ابن حجر کے طبقہ ثالثہ کی معتصن روایت ضعیف اور طبقہ ثانیہ واولیٰ کی روایت صحیح ہوتی ہے، لہذا ان کے اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ سفیان ثوری طبقہ ثانیہ کے مدلس نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں۔

۳۳) حلیق: ”کیونکہ امام ابن مہدیؒ نے صرف یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ سفیان ثوری ضعیف سے بھی روایت کرتے ہیں۔“ (ص ۲۴)

ج: امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ کے قول سے ثابت ہوتا ہے کہ امام سفیان ثوری امام ابوحنیفہ کو ضعیف سمجھتے تھے، لہذا ان کا ضعیف سے تدلیس کرنا ثابت ہو گیا۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”کان یدلس عن الضعفاء“ إلخ وہ (سفیان ثوری) ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ (میزان الاعتدال ۱۶۹/۲ ص ۳۳۲)

۳۴) حلیق: ”دوسری بات یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ ضعیف نہیں بلکہ ثقہ اور ثبت راوی ہیں۔ امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہنا ہی غلط ہے۔“ (ص ۲۴)

ج: امام ابوحنیفہ کا ثقہ اور ثبت ہونا جمہور محدثین سے ثابت نہیں ہے، جس کی تفصیل میری کتاب ”الاسانید الصحیحہ فی اخبار ابی حنیفہ“ میں ہے۔

بے شک حلیق، حنیف قریشی اور غلام مصطفیٰ نوری وغیرہم کے نزدیک امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہنا غلط ہے، لیکن امام سفیان ثوری، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری اور امام مسلم وغیرہم کے نزدیک امام ابوحنیفہ بلا شک و شبہ مجروح تھے۔

صرف امام سفیان ثوری سے ثابت شدہ چند تجرکی حوالے درج ذیل ہیں:

☆ امام محمد بن کثیر العبیدی رحمہ اللہ نے سفیان ثوری سے نقل کیا کہ انھوں نے ابوحنیفہ کو ”غیر ملی“ یعنی غیر ثقہ قرار دیا۔

دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (ج ۳ ص ۴۴۹ سندہ صحیح)

ایک دفعہ امام ابوحنیفہ آ رہے تھے تو امام سفیان ثوری نے فرمایا:

”قوموا لا یعدنا هذا بجره“ اٹھو! یہ ہمیں اپنی خارش (یعنی بدعت) نہ لگا دے۔

(کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل: ۹۱، سندہ صحیح)

امام مولیٰ بن اسماعیل رحمہ اللہ (وثقہ اللہ) نے سفیان ثوری سے نقل کیا کہ انھوں نے ابو حنیفہ کے بارے میں فرمایا: غیر ثقہ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۳۳۶، سندہ صحیح)

عصام بن یزید (جبر) رحمہ اللہ کی روایت میں ابو حنیفہ پر سفیان ثوری کی شدید جرح ثابت ہے، جسے میں یہاں اس وجہ سے نقل نہیں کرتا کہ کہیں فیصل خان حلیق ناراض نہ ہو جائے۔ دیکھئے طبقات المحمّدین باصبہان لابی الشیخ (۱۱/۲، ۱۱، سندہ حسن، مخطوطہ ۱۱۰۱)

(ایضاً ۱۵۶/۲، مخطوطہ ۱۲۳-۱۲۴)

جب امام ابو حنیفہ فوت ہوئے تو ابو عاصم کی روایت ہے کہ سفیان ثوری نے رحمہ اللہ نہیں کہا بلکہ الحمد للہ کہا۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۳۵۳/۱۳، سندہ صحیح) الاسانید الصحیحہ (ص ۱۶۳، قلمی)

فریابی کی روایت ہے کہ سفیان ثوری ابو حنیفہ کے پاس بیٹھنے سے منع کیا کرتے تھے۔

(تاریخ بغداد ۴۲۹/۱۳، سندہ حسن)

عبد الملک بن قریب الاصمعی کی روایت ہے کہ سفیان ثوری نے فرمایا: اس اُمت یا کوفے میں ابو حنیفہ سے زیادہ نقصان دینے والا کوئی پیدا نہیں ہوا۔

(السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۲۷۸، سندہ حسن)

امام ابو اسحاق الفزّاری رحمہ اللہ کی روایت ہے کہ سفیان ثوری نے فرمایا:

اس اُمت میں ابو حنیفہ سے زیادہ مخوس (یعنی نقصان دہ) کوئی شخص پیدا نہیں ہوا۔

(السنۃ: ۲۵۴، سندہ حسن)

ثابت ہوا کہ امام ابو حنیفہ پر امام سفیان ثوری کی جرح متواتر روایات سے ثابت ہے۔

تنبیہ: ہم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا بہت احترام کرتے ہیں، انھیں نیک اور اہل الرائے کا فقیہ سمجھتے ہیں اور میں اس موضوع پر کچھ بھی نقل نہیں کرنا چاہتا تھا، مگر داڑھی منڈے دُنیا دار

نے مجھے مجبور کر دیا کہ سلف صالحین کے چند حوالے پیش کروں۔ تفصیل کے لئے الاسانید الصحیحہ کا مطالعہ مفید ہے۔

(۳۵) حلیق: ”کیونکہ امام ابو عاصم نے اپنا خیال اور ظن پیش کیا ہے۔“ (ص ۲۵)
 ج: امام ابو عاصم جو کہ امام سفیان ثوری کے شاگرد تھے، نے خیال و ظن نہیں بلکہ تمام شاگردانِ ثوری کا متفقہ فہم پیش کیا ہے اور اس کی مخالفت ثابت نہیں، لہذا یہ اجماع ہے۔
 اگر سلف صالحین کا فہم حجت نہیں تو کیا نوری اور قریشی وغیرہما مبتدعین کا فہم حجت ہے؟!
 رسول اللہ ﷺ فتح مکہ والے دن اپنے سر مبارک پر لوہے کی ٹوپی (خود) پہنے ہوئے مکہ میں داخل ہوئے۔ امام مالک نے فرمایا: ”ولم یکن النبی ﷺ فیما نری - واللہ أعلم - یومئذ محرماً“ ہم سمجھتے ہیں اور اللہ جانتا ہے کہ نبی ﷺ اُس دن حالتِ احرام میں نہیں تھے۔ (صحیح بخاری کتاب المغازی باب ابن رکن النبی ﷺ الراية يوم الفتح؟ ج ۲۲۸۶)
 کیا یہاں بھی ”نسری“ میں صرف اپنا خیال اور ظن پیش کیا گیا ہے؟ اور کیا یہ بات صحیح نہیں ہے؟!

فائدہ: امام ابو عاصم انبیل رحمہ اللہ تیس کے سخت خلاف تھے۔

قال: أقل حالات المدلس عندي أنه يدخل في حديث النبي ﷺ:

((المتشعب بمالم يعط كلا بس ثوبی زور))

ابو عاصم نے کہا: میرے نزدیک مدلس کا کم ترین حال یہ ہے کہ وہ نبی ﷺ کی (اس) حدیث میں داخل ہے: اس پر فخر کرنے والا جو اپنے پاس نہ ہو، اس جیسا ہے جس نے جھوٹ کے دو کپڑے پہن رکھے ہوں۔ دیکھئے اکاٹل لابن عدی (۸/۱ وسندہ صحیح)
 غالباً یہی وجہ ہے کہ جب انھوں نے اپنے استاذ امام سفیان ثوری کو تدلیس کرتے ہوئے دیکھا تو ان کی تدلیس کی صراحت بھی بیان کر دی۔

(۳۶) حلیق: ”تو اسکی مرضی ہے کہ وہ کسی ایک راوی کا ذکر نہ کرے۔“ (ص ۲۵)

ج: یہ بات دو شرطوں سے مشروط ہے:

۱: راوی مدلس نہ ہو اور اُس نے اپنے دونوں استادوں سے اُس روایت کو سنا ہو۔
 ۲: دونوں استادوں کی روایات کا متن و سند من و عن ایک ہو اور اس میں کوئی فرق نہ ہو۔
 ہماری مذکورہ روایت میں سفیان ثوری کا اسے عاصم سے سنا ثابت نہیں ہے، لہذا حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے کلام سے یہاں استدلال غلط ہے۔

۳۷ حلیق: ”امام ابو حنیفہؒ ثقہ تھے لہذا ان کو ضعیف کہنا درست نہیں ہے۔“ (ص ۲۵)
 ج: دیکھئے فقرہ ۳۱:

دوسرے یہ کہ ہمیں کیوں برا سمجھتے ہو! امام سفیان بن سعید الثوری رحمہ اللہ پر فتویٰ لگاؤ جو امام ابو حنیفہؒ کو غیر ثقہ سمجھتے تھے۔!
 ۳۸ حلیق: ”اگر ہم بالفرض مان بھی لیں کہ امام سفیان ثوری ضعیف سے تدلیس کرتے تھے۔“ (ص ۲۶)

ج: اگر آپ لوگ یہ مان لیں تو پھر امام سفیان ثوری کی معنعن روایات (اپنی شرائط کے ساتھ) ضعیف ہو جاتی ہیں اور ترک رفع یدین میں آل بریلی کی چھٹی ہو جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ فلا بازیاں کھاتے ہوئے مذہبی حرکات کر رہے ہیں، تاکہ ضعیف روایت کو صحیح ثابت کرنے کی کوشش کریں مگر سخت ناکام ہیں۔

۳۹ حلیق: ”پھر بھی علامہ ذہبی کے اس قول کو ماننا نہیں جاسکتا کیونکہ...“ (ص ۲۶)
 ج: کیوں؟ کیا ثوری و قریشی اور داڑھی منڈوں کے اقوال مان لئے جائیں اور جمہور کے مطابق حافظ ذہبی کا قول نہ مانا جائے؟ سبحان اللہ!

۴۰ حلیق: ”علامہ ذہبی کے قول کا مطلب یہ ہوا کہ سفیان ثوری ضعیف سے ارسال کرتے ہیں نہ کہ تدلیس...“ (ص ۲۷)

ج: بلکہ مطلب یہ ہوا کہ وہ ضعیف سے ارسال بھی کرتے تھے اور تدلیس بھی کرتے تھے۔ جو ضعیف اُن کے استادوں میں سے تھے، اُن سے غیر مسموع روایت بیان کرنا تدلیس کہلاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ سفیان ثوری سے تدلیس فی الاسناد میں خود اپنے نزدیک غیر ثقہ کو گرانا

ثابت ہے، لہذا یہاں ذہبی کے قول کا ظاہری معنی تدلیس فی الاسناد ہے اور ارسال اس میں مجاز داخل ہے۔

(۴۱) حلیق: ”اصول حدیث کا ایک مشہور قاعدہ ہے کہ جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ اس مقام پر بھی قارئین کرام کو نہایت اہم نکتہ سے آگاہ کرنا ہے کہ زیرِ علیزئی صاحب خود اس اصول سے اختلاف کرتے ہیں۔“ (ص ۲۷)

ج: یہ الزام کذب و افتراء ہے، کیونکہ میرے نزدیک جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے، اس کی عن والی روایت ضعیف ہی ہوتی ہے۔ میں تو اس اصول سے متفق ہوں اور یاد رہے کہ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جو غیر ضعیف سے تدلیس کرے اُس کی معنعن روایت صحیح ہوتی ہے۔ واضح صراحت کے مقابلے میں مفہوم مخالف سے استدلال کرنے کی کوشش انتہائی معیوب و مردود ہے۔

(۴۲) حلیق صاحب نے مختلف قلابازیاں کھاتے ہوئے اور کذب و افتراء کو طیرہ بناتے ہوئے لکھا ہے: ”خود زیرِ علیزئی مسلک نمبر ۵ یعنی ضعیف سے روایت کرنے والے مسلک سے متفق نہیں۔“ (ص ۲۸)

ج: هذا بهتان عظیم۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۴۱

(۴۳) حلیق: ”مگر زیرِ علیزئی نہ تو کوئی ایسا حوالہ پیش کر سکتے ہیں۔“ (ص ۲۹)

ج: بیس سے زیادہ حوالے پیش کر دیئے ہیں اور حلیق صاحب پھر بھی رٹ لگا رہے ہیں کہ حوالہ پیش نہیں کر سکتے۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۶۷ ص ۱۱-۱۸

ضد و عناد کی بنیاد پر لا نسلم کا نعرہ لگانے والوں کا کیا علاج ہے؟

(۴۴) حلیق: ”یہ ایک علیحدہ مسئلہ ہے کہ وہ راوی دوسرے محدثین کرام کے نزدیک ضعیف ہو۔“ (ص ۳۰)

ج: یہی اصل مسئلہ ہے کہ تدلیس جس راوی کو سند سے گراتا ہے، وہ دوسرے محدثین کرام

کے نزدیک ضعیف ہو سکتا ہے، لہذا راوی ضعیف ہو تو سند ضعیف ہوئی اور آل بریلی کا مسئلہ فنا ہوا۔ یہی وہ بات ہے جو نوری اور قریشی وغیرہما کی سمجھ میں نہیں آرہی، ورنہ وہ ایک دنیا دار کے لئے تقریظیں کیوں لکھتے؟

عبدالناصر لطیف بریلوی نے داڑھی منڈے کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”مگر حدیث رسول کی عظمت و شان دیکھئے کہ اس کی حفاظت کیلئے ایسے لوگ بھی سرگرم عمل ہیں جو بظاہر دنیا کے رنگ میں رنگے ہوئے نظر آتے ہیں...“ (ک ملین ص ۸)

قدر نبی دا ایہ کی جان دنیا دار کینے

قدر نبی دا جان والے سو گئے وچ مدینے

(۴۵) حلیق: ”قبیصہ کہتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوری نے ایک دن حدیث بیان کرتے ہوئے ایک راوی چھوڑ دیا... یہ آسانی کے لئے ہے“ (ص ۳۲)

ج: الکفایہ (ص ۳۶۲ و سندہ صحیح) کی اس روایت سے ثابت ہوا کہ امام سفیان ثوری تدلیس کرتے تھے، جیسا کہ خطیب بغدادی نے اس پر باب ”ذکر شی من اخبار بعض المدلسین“ لکھ کر صراحت کر دی ہے۔

(۴۶) حلیق: ”اس مندرجہ بالا تفصیل سے واضح ہو گیا کہ سفیان ثوری کی ضعفاء سے روایت اور تدلیس بالکل مضرب نہیں ہے۔“ (ص ۳۲)

ج: ضعفاء سے روایت تو مضرب نہیں (اگرچہ وہ روایت ضعیف و مردود ہی قرار پاتی ہے) لیکن ضعفاء سے تدلیس بالکل مضرب ہے۔

اگر آل بریلی کے نزدیک تدلیس مضرب نہیں تو دور روایتیں بطور الزامی جواب پیش خدمت ہیں:

۱: امام ترمذی نے فرمایا: ”حدثنا هناد و محمود بن غيلان قالا : حدثنا و كيع

عن سفیان عن أبي قيس عن هزيل بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة قال :

توضاً النبي ﷺ و مسح على الجوربين و النعلين ... هذا حديث حسن

صحیح ... وبه يقول سفیان الثوري ...“ (۹۹ج)

اس روایت کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

☆ ہناد بن السری: ثقہ (تقریب الجہد یب: ۷۳۲۰)

☆ محمود بن غیلان: ثقہ (تقریب الجہد یب: ۶۵۱۶) خ م یعنی من رجال البخاری و مسلم

☆ وکیع بن الجراح: ثقہ حافظ عابد (تقریب الجہد یب: ۷۴۱۳) خ م والا ربہ

☆ سفیان الثوری: عن خ م والا ربہ

☆ ابوقیس عبدالرحمن بن ثروان الاودی: صدوق ربما خالف

(تقریب الجہد یب: ۳۸۲۳) خ م والا ربہ

هو من رجال صحيح البخاري ووثقه ابن معين و العجلي و ابن حبان و الجمهور فهو حسن الحديث .

☆ ہزیل بن شرحبیل: ثقہ مخضرم (تقریب الجہد یب: ۷۲۸۳) خ م والا ربہ

اس روایت کے تمام راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔

جب سفیان ثوری کی تہ لیس مضمہ نہیں تو پھر جرابوں پر مسح کرنے والی یہ روایت حسن لذاتہ ہوگئی اور (جرابوں پر مسح کے مسئلے میں) آل بریلی کا بیڑہ غرق ہوا۔

اگر کوئی کہے کہ امام عبدالرحمن بن مہدی وغیرہ نے اس روایت پر جرح کی ہے تو عرض ہے کہ ترک رفع یدین پر جمہور محدثین کی جرح کو مبہم اور غیر مفسر کہہ کر رد کرنے والو! کچھ تو شرم کرو! کیا سیدنا شعیب علیہ السلام کی قوم کی طرح آپ لوگوں کے پیانے الگ الگ ہیں؟!

۲: امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”نا أبو موسى: نا مؤمل: نا سفیان عن عاصم بن کلب عن أبيه عن وائل بن حجر قال: صليت مع رسول الله ﷺ ووضع يده اليمنى على يده اليسرى على صدره.“ (صحیح ابن خزیمہ ۲۳۳ ج ۲ ص ۷۷۹)

ابوموسیٰ محمد بن اسمٰعیل بن عبید العزری: ثقہ ثبت (تقریب الجہد یب: ۶۲۶۳) خ م والا ربہ مؤمل بن اسماعیل: جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث تھے اور

اُن پر بعض کی جرح مردود ہے۔ یہ وہی مؤمل بن اسماعیل ہیں جن کی روایت سے احمد رضا خان بریلوی نے استدلال کیا ہے۔ دیکھئے فتاویٰ رضویہ (ج ۶ ص ۱۵۴)
 تنبیہ: مؤمل بن اسماعیل کی روایت مختصراً صحیح بخاری میں موجود ہے۔ (ج ۲ ص ۷۰۰، ۷۰۸)
 سفیان ثوری: عن

عاصم بن کلیب: صدوق رمی بالارحاء (تقریب التہذیب: ۳۰۷۵)

کلیب بن شہاب: صدوق (تقریب التہذیب: ۵۶۶۰)

اگر سفیان ثوری کی تدلیس والا اعتراض نہ ہو تو پھر یہ روایت حسن لذاتہ ہے۔

خود ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۴۷) حلیق: ”ابن المدینی کے قول سے دوسرے شاگردوں کی نفی ثابت نہیں ہوتی ہے۔“ (ص ۳۳)

ج: ابن المدینی کے قول سے یہ صاف ثابت ہے کہ امام یحییٰ القطان کی امام سفیان ثوری سے روایت سماع پر محمول ہے۔ دوسرے شاگردوں کی تخصیص اگر کسی روایت سے ثابت ہے تو پیش کریں۔

(۴۸) حلیق: ”یحییٰ بن القطان کا وہ کون سا اصول تھا کہ وہ سفیان ثوری کی مصرع بالسماع روایت کرتے تھے۔“ (ص ۳۳)

ج: امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: میں نے سفیان سے صرف وہی کچھ لکھا ہے، جس میں انھوں نے حدیثی اور حدیثا کہا... الخ

(کتاب العمل لاحمد: ۱۱۳۰، وسندہ صحیح، الحدیث حضور: ۶۷ ص ۱۳)

یہ ہے وہ اصول جس کی بنا پر سفیان ثوری کی معین روایت بھی سماع پر محمول ہے۔

تلامذہ سفیان ثوری میں کسی اور راوی کے بارے میں ہمارے علم کے مطابق یہ صراحت ثابت نہیں ہے۔

(۴۹) حلیق: ”تو امام وکیع عبداللہ بن مبارک کی روایت کیوں مصرع بالسماع

نہیں ہیں۔“ (ص ۳۴)

ج: اس لئے کہ ان دونوں سے یحییٰ القطان والے قول جیسا قول ثابت نہیں ہے۔ اگر آپ میں ہمت ہے تو نوری اور ناری (!!) کو ساتھ ملا کر ان دونوں کے بارے میں بھی قطان والی صراحت ثابت کر دیں اور پھر ہمارا تسلیم کرنا دیکھیں!

۵۰ حلیق: ”اگر یحییٰ بن القطان امام سفیان ثوری سے متعین روایات بھی نقل کریں تو وہ بھی صحیح اور معمول علی سماع ہوں گی مگر شاید زیر علیز کی صاحب یہ بھول گئے کہ وہ تو امام شافعیؒ کے قول کے قائل ہیں۔“ (ص ۳۴)

ج: یہ روایات اس لئے صحیح ہیں کہ وہ سفیان سے صرف مصرح بالسماع روایات ہی لکھا کرتے تھے۔ رہا امام شافعیؒ کا اصول تو وہ سر آنکھوں پر ہے اور ہمارا اسی پر عمل ہے، لیکن جس بات کی تخصیص یا استثناء دلیل سے ثابت ہو تو اس پر بھی ہمارا عمل ہے۔

فیصل خان حلیق صاحب جو مغالطہ دے رہے ہیں، میں اسے چند مثالوں سے سمجھاتا ہوں:

۱: ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ تم پر مُردار حرام کیا گیا۔ (مثلاً دیکھئے سورۃ المائدہ: ۳۰)

اور حدیث میں ہے کہ سمندر کا مُردار (یعنی مچھلی) حلال ہے۔

اگر کوئی کہے کہ مچھلی بھی مردار ہے، لہذا قرآن کی رُوسے، ذبح کئے بغیر حرام ہے تو کہا جائے گا کہ ایسے شخص کا کسی دماغی ہسپتال میں علاج کرایا جائے۔

معرض کے متعلقین سے درخواست ہے کہ وہ انھیں بھی اس دماغی ہسپتال میں پہنچا دیں جہاں انھیں خاص وعام اور استثناء کا فرق سمجھ آ جائے۔

۲: امام سفیان بن حسین ثقہ اور صحیح الحدیث تھے، لیکن امام زہری سے اُن کی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

۳: عبد اللہ بن عمر العمری ضعیف تھے، لیکن امام نافع سے ان کی روایت حسن ہوتی ہے۔

۴: قتادہ مدلس تھے اور ان کی متعین روایت (غیر صحیحین میں) ضعیف ہوتی ہے، لیکن

جب امام شعبہ ققاده سے روایت کریں تو وہ روایت صحیح اور سماع پر محمول ہوتی ہے۔

۵: خلط راوی کی روایت ضعیف ہوتی ہے، لیکن اس کے اختلاط سے پہلے والے شاگرد کی اس سے روایت صحیح ہوتی ہے۔

۵۱) حلیق: ”کیا ہمیں حق نہیں کہ امام بخاری کے قول سے سفیان ثوری کو قلیل التذلیس کی وجہ سے ان کی روایات برداشت کی تخصیص کر سکیں۔“ (ص ۳۳)

ج: حلیق صاحب کو دو وجہ سے حق حاصل نہیں ہے:

۱: امام شافعی کے اصول سے ثابت ہے کہ مدلس راوی قلیل التذلیس ہو یا کثیر التذلیس ہو، اس کی معتن روایت (اپنی شرائط کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے۔

۲: خود امام بخاری اس اصول کے قائل نہیں ہیں، جیسا کہ عینی حنفی کے قول کی تشریح میں آ رہا ہے۔

۵۲) حلیق: ”اور یہی وہ نکتہ عیقت ہے جو غیر مقلدین حضرات اور زبیر علیزئی صاحب کو سمجھ میں نہیں آ رہا۔“ (ص ۳۳)

ج: نہ تو ابن المدینی رحمہ اللہ کے قول سے وہ بات ثابت ہوتی ہے جو حلیق صاحب پیش کر رہے ہیں اور نہ نوری و قریشی وغیرہما کی سمجھ میں یہ مسئلہ آ رہا ہے۔

۵۳) حلیق: ”امام سفیان ثوریؒ نے یہ حدیث اپنے استاد عاصم بن کلیب سے سنی ہے“ (ص ۳۳)

ج: یہ بالکل جھوٹ ہے کہ ترک رفع یدین کی روایت مذکورہ کی کسی سند میں سفیان کے سماع کی تصریح موجود ہے اور اگر آل بریلی میں ہمت ہے تو حوالہ پیش کریں۔

۵۴) حلیق: ”یعنی اگر مدلس راوی قلیل التذلیس ہو تو اسکی روایت حجت ہوتی ہے۔“

(ص ۳۵)

ج: یہ حلیق صاحب کا خود تراشیدہ مفہوم مخالف ہے، امام ابن المدینی کے یہ الفاظ نہیں، لہذا عوام الناس کو دھوکا دینے کی کوشش نہ کریں۔

حلیق صاحب نے خود لکھا ہے: ”کیونکہ اصول اور تحقیق میں الزامی جواب کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ تدلیس کا مسئلہ اصولوں میں آتا ہے۔“ (ص ۲۹)

لہذا اس اصولی مسئلے میں مفہوم مخالف گھڑ کر اصول کو تار پیڑ مارنے کی کوشش مردود ہے۔
 (۵۵) حلیق: ”زبیر علیزی صاحب اپنے دعویٰ میں اگر سچے ہیں تو امام المدینی کے قول میں سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا ہونا ثابت کریں۔“ (ص ۳۵)

ج: میں نے ثابت کر دیا ہے کہ امام ابن المدینی امام سفیان ثوری کو بعض الناس (طبقاتی تقسیم والوں) کے نزدیک مقبول التدلیس یعنی طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے، ورنہ یحییٰ القطان کی روایت کا محتاج ہونا کیا ہے؟ دیکھئے الحدیث: ۶۷ ص ۱۳

تمام خود ساختہ نوریوں اور ناریوں سے مطالبہ ہے کہ اگر وہ اپنے دعوے میں سچے ہیں تو امام ابن المدینی سے ثابت کریں کہ سفیان ثوری طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے تھے اور ان کی غیر مصرح بالسماح معصن روایت بھی صحیح ہی ہوتی ہے۔

(۵۶) حلیق: ”امام یحییٰ بن القطان کا یہ فرمانا.... یہ قول محل نظر ہے۔“ (ص ۳۶)

ج: یہ قول بالکل برحق ہے اور آپ اپنا محل نظر اپنے پاس ہی رکھیں!۔

(۵۷) حلیق: ”زبیر علیزی کے ان دونوں اقوال میں باہمی تعارض اور تضاد ہے۔“

(ص ۳۶)

ج: ہرگز نہیں! بلکہ یہ تعارض اور تضاد دراصل معترض کے دماغ میں ہے، جس کا علاج کسی بیمارستان (ہسپتال) میں ہی ہو سکتا ہے!۔

(۵۸) حلیق: ”یہاں ہم عرض کر دیں کہ امام یحییٰ بن سعید کی بے شمار ایسی حدیثیں صحاح ستہ اور دیگر کتب احادیث میں موجود ہیں جس میں وہ سفیان ثوری کی عن والی روایت بھی لیتے ہیں۔“

پھر حلیق صاحب نے صحیح بخاری وغیرہ سے بغیر متن و سند کے صرف ارقام

(Numbers) نقل کئے ہیں۔ (ص ۳۶)

ج: جب یحییٰ القطان کی سفیان سے ہر روایت سماع پر محمول ہے تو پھر عن والی روایات بیان کرنا ذرہ بھی مضرت نہیں، اور یہ عنعنہ سفیان ثوری کی طرف سے نہیں بلکہ امام یحییٰ بن سعید القطان یا ان کے شاگردوں کی طرف سے ہے۔ عنعنہ کی بحث کے لئے دیکھئے التکمیل بمافی تائب الکوثری من الاباطیل (۸۲/۱-۸۳)

مجھے عبدالاول بن حماد بن محمد الانصاری (وہو ثقة صدوق) نے بتایا: (میرے والد شیخ) حماد الانصاری نے فرمایا: ”المعلّمی رجل محدّث عالم و هو شیخی“ معلّمی عالم محدّث آدمی اور میرے استاد ہیں۔

نیز دیکھئے المجموع فی ترجمۃ الشیخ حماد الانصاری (۲/۵۹۳ فقرہ: ۱۵) تنبیہ: یاد رہے کہ فیصل خان حلیق صاحب نے شیخ حماد بن محمد الانصاری کے قول اور کتاب سے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے کحلیق ص ۸۷ حوالہ نمبر ۱۲)

دوسرے یہ کہ حلیق صاحب کی ذکر کردہ پہلی روایت صحیح بخاری (۱۸۵۱)، ہمارا نسخہ: (۱۹۸۷) باب هل یخص شینا من الایام میں عن سے موجود ہے اور یہی روایت مسند امام احمد (۵۵۶/۲ ح ۲۳۲۸۲ وسندہ صحیح) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۳/۲۹۹ روایت مسند) میں سماع ثوری کی تصریح سے موجود ہے، لہذا ثابت ہوا کہ جعلی معارضہ بھی باطل ہے۔

۵۹) حلیق: ”زبیر علیزی صاحب اگر اپنے دعویٰ میں سچے ہے تو یحییٰ بن قطان کے قول سے سفیان ثوری کا طبقہ ثالثہ کا مدلس ہونے کی تصریح ثابت کر دیں۔“ (ص ۳۷)

ج: ہم نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ امام یحییٰ القطان امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے، ورنہ غیر مصرح بالسماع حدیثیں نہ لکھنے کا کیا فائدہ؟

(دیکھئے الحدیث: ۶۷ ص ۱۳)

اگر حلیق صاحب اور نوری و قریشی وغیرہما اپنے دعوے میں سچے ہیں تو یحییٰ بن سعید القطان سے سفیان ثوری کا طبقہ ثانیہ کا مدلس ہونا ثابت کر دیں اور یہ تصریح بھی ثابت کریں کہ ان کی اپنے استاذ سے ہر معتن غیر مصرح بالسماع روایت صحیح و مقبول ہوتی ہے۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ فیصل خان حلیق صاحب اپنے مقررین کے ساتھ امام علی بن المدینی اور امام یحییٰ بن سعید القطان کے اقوال کے غلط مفہوم پیش کرنے میں شکست فاش سے دوچار ہیں۔

تنبیہ: فیصل خان صاحب اس قدر حواس باختہ اور گھبرا چکے ہیں کہ ایک ہی بات بار بار دہراتے چلے جا رہے ہیں۔ دیکھئے اُن کی کتاب صفحہ ۱۹، ۲۱، ۳۵، ۳۷ وغیرہ۔

یہ اس بات کی علامت ہے کہ وہ بوکھلاہٹ کا شکار ہیں اور اپنے جیسے عوام کو طفل تسلیاں دیتے ہوتے صفحات سیاہ کرتے چلے جا رہے ہیں۔ ایسے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ”کواسفید ہے“ کی شرط لگا کر ”میں نہ مانوں“ کے کھیلے کو اپناتے ہوئے میدان میں اترنے کی کوشش میں غلطیاں ہیں۔

۶۰ حلیق: ”حافظ ابن حبان کے قول سے طبقہ ثالثہ ثابت کرنا صراحتاً دھوکہ ہے۔“

(ص ۳۸)

ج: آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے اس میں سورج کا بھلا کیا قصور ہے ماہنامہ الحدیث: ۶۷ (ص ۱۳) میں حافظ ابن حبان کا قول دوبارہ پڑھ کر حلیق صاحب کو چاہئے کہ وہ اپنے نوری و قریشی وغیرہما سے سمجھنے کی کوشش کریں، شاید دل کی آنکھیں کھل جائیں، ورنہ اُن کے لئے پھر دن بھی رات ہے!!

حافظ ابن حجر کے طبقہ ثالثہ کا مطلب اُن کے نزدیک یہ ہے کہ اس طبقہ کے مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں یعنی ضعیف ہوتی ہے۔ حافظ ابن حبان کے نزدیک ثوری کی عن والی روایت حجت نہیں یعنی ضعیف ہے۔

۶۱ حلیق: ”کہ امام ابن حبان ارسال پر تدلیس کا اطلاق کرتے ہیں۔“ (ص ۳۸)

ج: یہ اس صورت میں ہے جب حافظ ابن حبان کا تفرد ہو، یہاں تو بیس کے قریب علماء اُن کے موافق ہیں، لہذا یہاں ارسال والاطعنہ مردود ہے۔

دوسرے یہ کہ حافظ ابن حبان کا قول ہے: ہم اُن کی صرف ان مرویات سے ہی حجت

پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں۔ مثلاً سفیان ثوری... (المحدث: ۶۷ ص ۱۳)
معلوم ہوا کہ یہاں ارسال خفی نہیں بلکہ تدلیس اصطلاحی مراد ہے۔

۶۲ حلیق: ”زبیر علیزیکی صاحب کے استاد علامہ ارشاد الحق اثری صاحب..“ (ص ۳۸)
ج: یہ جھوٹ ہے۔

۶۳ حلیق: ”صحیح ابن حبان... کہ انکے نزدیک سفیان ثوری کی عن والی روایات قابل قبول اور صحیح ہیں۔“ (ص ۳۹)

ج: یہ حلیق صاحب کا اپنا استنباط اور خود تراشیدہ مفہوم ہے، جب کہ حافظ ابن حبان کا اپنا صریح قول اس کے سراسر خلاف ہے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۶۱، اور الاحسان (۹۰/۱)
حافظ ابن حبان کے بارے میں حلیقی تحریفات باطل ثابت ہوئیں اور یہ ثابت ہو گیا کہ امام سفیان ثوری کی معصن روایت (اپنی شرائط کے ساتھ) ضعیف ہے۔

۶۴ حلیق: ”امام شافعی کا قول اور اصول علی الاطلاق ہے۔“ (ص ۴۰)
ج: علی الاطلاق ہے مگر جہاں تخصیص اور استثناء ثابت ہے وہاں تخصیص اور استثناء کرنا ضروری ہے۔ آپ لوگوں کے نزدیک اگر امام شافعی کا اصول صحیح نہیں تو پھر امام ابو حنیفہ کا اصول پیش کریں۔

۶۵ حلیق: ”جو تدلیس پر ارسال کا اطلاق کرتے ہیں۔“ (ص ۴۰)
ج: یہ اس صورت میں ہے جب ایسے محدث کا تفرد ہو اور اگر تفرد نہ ہو بلکہ اتفاق و اجماع ہو یا تدلیس الاسناد کی صراحت ہو تو پھر پیش کرنا بالکل صحیح اور اس پر تنقید کرنا غلط ہے۔
۶۶ حلیق: ”تو سفیان ثوری کے جنس ثالث کا مدلس قرار دینے میں اتفاق کیوں؟“

(ص ۴۰)

ج: اس لئے کہ یہ جمہور محدثین اور امام شافعی کے اصول کے بالکل مطابق ہے۔

۶۷ حلیق: ”تقریباً ۲۴۰ معصن روایات نقل کی ہیں۔ اور انکی معصن روایات کی تصحیح بھی کی ہے۔“ (ص ۴۱)

ج: اصول اور مخالفت میں ہمیشہ اصول کو ترجیح ہوتی ہے، جیسا کہ حلیق صاحب نے خود لکھا ہے: ”میں یہاں پر یہ بھی عرض کر دوں کہ فوقیت ہمیشہ اصول کی ہوتی ہے۔“

(ک حلیق ص ۱۳۹، نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱۹۶)

دوسرے یہ کہ یہ حاکم کا تساہل ہے۔ تیسرے یہ کہ کسی ایک مدلس (چاہے طبقہ ثالثہ کا ہو یا رابعہ کا مدلس) کا نام بتائیں جس کی روایات کو فرقہ بریلویہ عن کی وجہ سے ضعیف سمجھتا ہے تو میں حاکم وغیرہ سے اس مدلس کی روایات کی تصحیح اور روایت ثابت کر دوں گا۔ (ان شاء اللہ)

لہذا ثابت ہوا کہ حلیقی مغالطات تاریکبوت سے بھی کمزور اور مردود ہیں۔ چوتھے یہ کہ حاکم نے طبقہ ثالثہ اور رابعہ کی بعض معنعن روایات کو بھی صحیح قرار دیا ہے۔ کیا وہاں بھی یہ حلیقی اصول چلے گا؟

۶۸ حلیقی: ”البتہ حافظ ابن حجر نے مدلسین کے طبقات بنائے اور پھر انھوں نے خود تصریح کی کہ طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی روایات قابل قبول اور طبقہ ثالثہ کے روایوں کی معنعن المدلسین حدیثیں ضعیف ہوتی ہیں۔“ (ص ۳۱)

ج: یہ طبقات اور اصول اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ سے ثابت کریں، کیونکہ آپ لوگ (اپنے دعوے کے مطابق) نہ یوسفی ہیں اور نہ شیبانی ہیں، بلکہ حنفی ہونے کے دعویدار ہیں، لہذا حافظ ابن حجر کی گود میں کیوں پناہ لے رہے ہیں؟

دوسرے یہ کہ اس طبقاتی تقسیم کو نہ بریلویہ جانتے ہیں اور نہ حنفیہ، جیسا کہ میں نے ثابت کر دیا ہے۔ مثلاً دیکھئے الحدیث حضور: ۶۶ ص ۱۲ (قول رضوی)

تیسرے یہ کہ یہ طبقاتی تقسیم خود حافظ ابن حجر کے اصول (مدلس کی عن والی روایت غیر مقبول ہوتی ہے۔ دیکھئے نزہۃ النظر شرح نخبۃ الفکر لابن حجر ص ۷۲) سے معارض ہونے کی وجہ سے بھی ناقابل قبول اور غلط ہے۔ حلیق صاحب نے یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ ”فوقیت ہمیشہ اصول کی ہوتی ہے۔“ (دیکھئے فقرہ: ۱۹۶، ۶۷)

۶۹ حلیقی: ”جو سراسر زیادتی اور علمی خیانت ہے۔“ (ص ۳۲)

ج: یہ زیادتی اور علمی خیانت نہیں بلکہ فیصل خان بریلوی رضا خانی (حلیق) کا کذب و افتراء اور فتنہ مغالطہ ہے۔

۷۰ حلیق: ”امام ابو عاصمؒ کے قول کی تحقیق... اس کا جواب دے چکے ہیں۔“ (ص ۴۲)
ج: یہ جواب باطل ہے، جیسا کہ جواب الجواب میں عرض کر دیا گیا ہے اور امام ابو عاصم رحمہ اللہ کی گستاخی بھی ہے۔ امام ابو عاصم نے سفیان ثوری کو مدلس قرار دیا اور مدلس کی معنعن روایت بیان کر دینا سماع کی تصریح نہیں کہلاتا۔ یہ عام فہم بات حلیق اور اُن کے مقررین کی سمجھ میں نہیں آ رہی۔!

امام ابو عاصم کے قول کے جواب میں بھی حلیق صاحب بالکل ناکام رہے ہیں۔
۷۱ حلیق: ”یہ حوالہ بھی پیش کرنا مفید نہیں کیونکہ امام ابو حاتم الرازی ارسال پر تدلیس کا اطلاق کرتے ہیں۔“ (ص ۴۳)

ج: یہ حوالہ زبردست مفید ہے، کیونکہ ابو حاتم متفرد نہیں بلکہ ایک بڑی جماعت اُن کے موافق ہے۔ دوسرے یہ کہ حلیق صاحب کے حوالے (علل الحدیث: ۱: ۲۰۷، حلیق ص ۱۶) میں ارسال پر تدلیس کا اطلاق نہیں بلکہ تدلیس پر ارسال کا لفظ بولا گیا ہے۔
دیکھئے علل الحدیث (۱۹۳/۱)

لغوی اور اصطلاحی معنوں میں جو فرق ہوتا ہے، اُسے ہمیشہ ملحوظ خاطر رکھیں۔

ہم نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ امام سفیان ثوری مدلس تھے اور یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ مدلس کی عن والی روایت (اپنی شروط کے ساتھ) ضعیف ہوتی ہے۔ میری طرف سے نوری اور قریشی وغیرہما کو چیلنج ہے کہ وہ اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ، قاضی ابو یوسف یا ابن فرقد شیبانی سے ثابت کریں کہ سفیان ثوری مدلس نہیں تھے، یا یہ کہ اُن کی ہر معنعن غیر مصرح بالسماع روایت صحیح ہوتی ہے اور اگر نہ ثابت کر سکیں تو پھر توبہ کر کے رجوع الی الحق کریں۔

۷۲ حلیق: ”امام ابو حاتم نے خود ترک رفع یدین والی حدیث پر سفیان ثوری کی تدلیس کا اعتراض نقل نہیں کیا۔“ (ص ۴۴)

ج: نقل نہ کرنا اس کی دلیل نہیں کہ تدلیس کا اعتراض باطل ہے بلکہ خود حلیق صاحب نے لکھا ہے: ”دوسرا زیر علیزئی صاحب کا امام عبداللہ بن المبارک کے خاموشی سے یہ اخذ کرنا کہ انکے نزدیک ہشیم بن بشیر طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں اور انہوں نے ہشیم کی طرح سفیان ثوری اور اعمش کا مدلس ہونا تسلیم کر لیا ہے، بالکل غلط اور مردود ہے۔“ (ص ۴۵)

جب خاموشی سے نتیجہ اخذ کرنا غلط و مردود ہے تو حلیقی اعتراض بھی غلط و مردود ہے۔

۷۳ حلیق: ”پھر اس کو ہمارے خلاف کیوں پیش کیا گیا؟“ (ص ۴۵)

ج: اس لئے کہ یہ آپ کے خود ساختہ باطل موقف کی جڑیں کاٹ کر اسے تہس نہس کر دیتا ہے۔

۷۴ حلیق: ”کہ وہ حضرت عبداللہ بن المبارک سے مدلسین کے طبقات ثابت کریں۔“ (ص ۴۵)

ج: حلیق اور نوری و قریشی وغیرہ پر فرض ہے کہ وہ امام عبداللہ بن المبارک سے صراحۃً ثابت کریں کہ سفیان ثوری کی تدلیس مضرت نہیں بلکہ مقبول ہے، یا یہ کہ وہ طبقہ ثانیہ میں سے یعنی ان کے نزدیک مقبول التہدیس تھے۔!

۷۵ حلیق صاحب نے لکھا ہے: ”زیر علیزئی صاحب کے اس قول سے سفیان ثوری کا مدلس ہونا تو ثابت ہوتا ہے۔ جس سے کوئی بھی انکار نہیں کرتا مگر...“ (ص ۴۵)

ج: میرے صحیح العقیدہ سنی یعنی اہل حدیث بھائیو! مبارک ہو! فرقہ بریلویہ رضا خانہ نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ امام سفیان ثوری مدلس تھے اور اس سے انکار نہیں کیا۔ مدلس کے بارے میں ائمہ اربعہ میں سے امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی مشہور کتاب الرسالۃ میں یہ اصول سمجھایا ہے کہ اُس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، لہذا ترک رفع یدین والی روایت اس علتِ قادحہ کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

۲: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنے شاگرد عبدالملک بن عبد الحمید المیمونی سے فرمایا: کتاب الرسالہ دیکھو (یعنی پڑھا کرو) کیونکہ یہ اُن (شافعی) کی سب سے اچھی کتابوں میں

ہے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۴/۲۹۱۵ء سندہ صحیح)

نیز دیکھئے میرا تحقیقی مضمون: امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس (ص ۳-۴)

۳: امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کے پاس کتاب الرسالہ موجود تھی مگر ان سے کوئی مخالفت ثابت نہیں، لہذا وہ بھی شافعی اصول سے متفق تھے۔

۴: امام اسماعیل المزنی بھی کتاب الرسالہ سے متفق تھے۔

(دیکھئے روایۃ ابن الاکفانی: ۵۳ء سندہ حسن)

۵: امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ بھی اس کتاب کو پسند کرتے تھے۔

دیکھئے الطیوریات (۶۱۲/۷۶۸۱ء سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام اسحاق بن راہویہ، امام مزنی اور امام عبدالرحمن بن مہدی (وغیرہم) سب کے نزدیک مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، چاہے اُس نے ساری عمر میں صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہو، نیز اصول حدیث کا بھی یہی مسئلہ ہے۔ دیکھئے میرا مضمون: اصول حدیث اور مدلس کی عن والی روایت کا حکم

فرقہ بریلویہ رضا خانیاہ والوں سے درخواست ہے کہ وہ امام ابوحنیفہ سے ثابت کریں کہ (۱) سفیان ثوری مدلس نہیں تھے۔!!

(۲) مدلس اگر قلیل التدلیس ہو تو پھر اس کی عن والی روایت ہر جگہ صحیح ہوتی ہے۔!!

اور اگر نہ کر سکیں تو پھر آٹھویں صدی ہجری کے حافظ ابن حجر کے مرجوح قول کو حجت نہ بنائیں اور عسقلانوی نہ بنیں ورنہ...!!

(۷۶) حلیق: ”تو یہ پتہ چلتا ہے کہ ہشیم بن بشیر کے نزدیک امام سفیان ثوری اور امام عیسیٰ کی تدلیس قابل قبول تھی۔“ (ص ۴۶)

ج: ہرگز نہیں بلکہ اگر قابل قبول تھی تو پھر امام عبداللہ بن المبارک نے سوال کیوں کیا تھا؟ بلکہ امام ہشیم کے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سفیان ثوری مدلس تھے۔ ہشیم نے یہ کیوں نہیں کہا کہ ہم توطبۃ ثانیہ سے تعلق رکھتے ہیں، یا یہ کہ ہماری تدلیس مقبول ہے۔!

امام ہشیم سفیان ثوری کو اپنے جیسا مدلس سمجھتے تھے، لہذا فرقہ بریلویہ سے سوال ہے کہ کیا وہ ہشیم کو بھی طبقہ ثانیہ میں سے سمجھتے ہیں؟ اور اگر نہیں تو پھر یہ دوغلی پالیسی کیوں ہے؟

(۷۷) حلیق: ”زبیر علیزئی صاحب جب حافظ ابن حجر کے طبقات کو ہی تسلیم نہیں کرتے۔“

(ص ۴۶)

ج: میں نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ بریلوی اور خفی دونوں علیحدہ علیحدہ فرقے بھی اس طبقاتی تقسیم کو تسلیم نہیں کرتے، بصورت دیگر عباس رضوی صاحب کبھی سفیان ثوری اور اعمش کی مععن روایات پر اعتراض نہ کرتے۔ ابن الترمذی کبھی ثوری کی مععن روایت پر اعتراض نہ کرتے اور معلول نہ قرار دیتے۔

ہم نے طبقاتی تقسیم کے ناقابل تقسیم ہونے کے دلائل بار بار بیان کر دیئے ہیں اور نہ ماننے والے ضدیوں کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

(۷۸) حلیق: ”توان کے نزدیک امام سفیان ثوری کس طرح طبقہ ثالثہ کے مدلس ہو سکتے ہیں۔“ (ص ۴۶)

ج: کسی عالم کے ایک قول کے غلط ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اس کا ہر قول ضرور بالضرور غلط ہے، لہذا تملیس کو اچھا سمجھنا جمہور محدثین کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے اور سفیان ثوری کو مدلس قرار دینا جمہور کے موافق ہونے کی وجہ سے مقبول ہے۔

(۷۹) حلیق: ”تو وہ ہر حال میں طبقہ ثالثہ کا مدلس ہوگا۔“ (ص ۴۶)

ج: امام شافعی رحمہ اللہ کے بیان کردہ اصول سے تو یہی بات ثابت ہے۔ اگر آپ کو سمجھ نہیں آرہی تو ثوری اور قریشی وغیرہا سے سمجھ لیں۔

(۸۰) حلیق: ”امام ہشیم بن بشیر کے قول سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے امام سفیان ثوری اور امام اعمش مدلس تھے۔“ (ص ۴۶-۴۷)

ج: ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ جس طرح ہشیم مدلس تھے، اُسی طرح سفیان ثوری اور اعمش بھی مدلس تھے، لہذا داڑھی منڈے کا ”اس قول سے استدلال جہالت ہے۔“ کہنا خود اس

کی اپنی جہالت کی دلیل ہے۔

جب مدلس ہونا ثابت ہو گیا تو پھر عن والی روایت ضعیف ہوئی اور معترض کا دفاع، مغالطات اور اکاذیب فنا ہوئے۔

امام ہشتم اور امام عبداللہ بن المبارک کے اقوال کے جوابات میں بھی حلیق صاحب کو زبردست ناکامی کا سامنا کرنا پڑا مگر پھر بھی تو نہیں کر رہے۔

(۸۱) حلیق: ”...اقوال سے دلیل نہیں پکڑ سکتے جو تدلیس الاسناد اور مرسل خفی کو ایک ہی چیز سمجھتے ہیں۔“ (ص ۴۷)

ج: الکفایہ (ص ۴۰۰) کا اصل حوالہ مع متن مطلوب ہے اور دوسرے یہ کہ یہ اس وقت ہے جب تفرّد ہو، یہاں تو سفیان ثوری کے مدلس ہونے پر اجماع ہے، لہذا امام یعقوب بن شیبہ کے قول سے استدلال بالکل صحیح ہے۔

(۸۲) حلیق: ”خود اس اصول سے متفق نہیں تو اس سے استدلال کیسے کر سکتے ہیں۔“

(ص ۴۸)

ج: ہم امام شافعی رحمہ اللہ کے اصول سے سو فیصد متفق ہیں، لیکن یاد رہے کہ جس کی تخصیص یا استثناء ثابت ہے ہم اس کے بھی قائل ہیں۔ ہمارے نزدیک خاص ہمیشہ عام پر مقدم ہوتا ہے، لہذا خاص کو عام سے ٹکرانے کی کوشش کبھی کامیاب نہیں ہوگی۔ ان شاء اللہ اہل بدعت کا بعض مستثنیات اور تخصیص کو لے کر اصول کو ہی ختم کرنے کی کوشش کرنا انتہائی قابلِ مذمت ہے۔

(۸۳) حلیق: ”اپنے دلائل کے حق میں پیش کرنا ہی مردود ہے۔“ (ص ۴۸)

ج: مردود نہیں بلکہ حق اور صحیح ہے اور معترض کا خود ساختہ تفلسف مردود ہے۔

(۸۴) حلیق: ”حافظ ابن رجبؒ نے... تردید کر دی ہے۔“ (ص ۴۸)

ج: امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ نے فرمایا: پس اگر غیر ثقہ سے تدلیس کرے یا اُس سے جس سے اُس نے نہیں سنا تو اُس نے تدلیس کی حد کو پار (عبور) کر لیا جس کے بارے میں

(بعض علماء نے رخصت دی ہے۔ (الکفایہ ص ۳۶۱-۳۶۲، الحدیث حضور: ۶۷ ص ۱۶)
اس عبارت کو ذکر کر کے آٹھویں صدی ہجری کے ابن رجب حنبلی (متوفی ۹۵ھ) نے کہا:
”کذا قال یعقوب و قد کان الثوری وغیره یدلسون عمن لم یسمعوا منه
ایضاً فلا یصح ما ذکره یعقوب“ یعقوب نے اسی طرح کہا اور ثوری وغیرہ اُن سے
بھی تدلیس کرتے تھے جن سے انھوں نے سنا نہیں تھا، لہذا یعقوب نے جو ذکر کیا ہے وہ صحیح
نہیں ہے۔ (شرح علل الترمذی ج ۱ ص ۳۵۸)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابن رجب نے ”عمن لم یسمعوا منه“ کے
بارے میں ”فلا یصح“ کہا ہے، ”من دلس عن غیر ثقة“ کے بارے میں نہیں کہا۔
دوسرے یہ کہ امام یعقوب بن شیبہ کا یہ قول دوسرے علماء کے موافق ہے، لہذا مقبول ہے۔
تیسرے یہ کہ امام یعقوب بن شیبہ کے مقابلے میں بھی فیصل خان الحلیق مع
المقرظین سخت ناکام رہے ہیں اور اوندھے منہ گرے پڑے ہیں۔

(۸۵) حلیق: ”امام نووی نے جس حدیث پر اعتراض کیا ہے وہ صحیح مسلم کی حدیث
ہے۔“ (ص ۴۹)

ج: علامہ نووی نے ہرگز صحیح مسلم کی حدیث پر اعتراض نہیں کیا بلکہ ایک علمی فائدہ سمجھایا
ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ امام مسلم نے ایک حدیث دو سندوں سے بیان کی:

(۱) سفیان عن علقمة بن مرثد (۲) سفیان قال: حدثني علقمة بن مرثد
علامہ نووی نے سمجھایا کہ ان میں سے یہ فائدہ بھی ہے کہ سفیان (ثوری) رحمہ اللہ
مدلسین میں سے تھے اور انھوں نے پہلی روایت میں عن علقمة کہا اور مدلس کی عن والی روایت
بالاتفاق حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند میں سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔

(شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۳۶، الحدیث حضور: ۶۷ ص ۱۶)

یاد رہے کہ علامہ نووی کے نزدیک صحیحین میں مدلسین کی روایات سماع پر محمول ہیں۔
دیکھئے التقریب للنووی (ص ۹ نو ۱۲) اور شرح صحیح مسلم للنووی (دری نسخہ ج ۱ ص ۹ سطر ۴)

۸۶) حلیق: ”جس سے معلوم ہوا کہ امام نووی مندرجہ بالا اصول سے اختلاف کرتے ہیں۔“ (ص ۴۹)

ج: یہ بات بالکل جھوٹ اور افتراء ہے، بلکہ اس کے سراسر برعکس علامہ نووی کے نزدیک صحیحین میں مدلسین کی معصن روایات بھی سماع پر محمول ہیں۔ دیکھیے فقرہ: ۸۵
نودی کے عظیم الشان قول اور تحقیق کے جواب سے حلیق صاحب اور اُن کے مقررین مکمل ناکام رہے ہیں اور یہاں اُن کا خود ساختہ فلسفہ اور لفاظی بھی کسی کام نہیں آئی۔

۸۷) حلیق: ”علامہ عینیؒ نے صحیح بخاری کی حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے سفیان ثوری کی تدلیس کا اعتراض لکھا ہے۔“ (ص ۵۰)

ج: یہ بات بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ عینیؒ نے صحیح بخاری کی حدیث پر کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ ایک علمی نکتہ اور فائدہ سمجھایا ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ امام بخاری نے ایک حدیث دوسندوں سے بیان کی:

(۱) سفیان عن عمرو بن عامر (۲) سفیان قال: حدثني عمرو بن عامر عینی نے سمجھایا کہ لطائف اسناد میں سے یہ ہے کہ دوسری سند میں تصریح سماع ہے، نیز سمجھایا کہ سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند میں سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۲)
یعنی نے دوسرے مقام پر صحیحین کی معصن روایات کے بارے میں ابن الصلاح الشافعی کا قول نقل کیا کہ صحیحین میں مدلسین کی روایات سماع پر محمول ہیں۔

(ملخص ج ۱ ص ۲۱۲ تحت ۳۲)

یعنی نے کہا: علمائے مشرق و مغرب کا اتفاق ہے کہ کتاب اللہ کے بعد صحیح بخاری و صحیح مسلم سے زیادہ صحیح کتاب کوئی نہیں ہے۔ (عمدة القاری ج ۵، فائدہ ثانیہ)
یعنی کے قول کا جواب دینے میں بھی معترض صاحب بہت بڑی شکست سے دوچار ہو کر گہرے گڑھے میں گرے ہیں، جس میں سے توبہ کئے بغیر نہیں نکل سکتے۔

فائدہ: عینی کی تشریح سے صاف معلوم ہوا کہ امام بخاری امام سفیان ثوری کو مدلس سمجھتے تھے، لہذا اُن کی عن والی روایت کے متصل بعد تصریح سماع والی روایت بیان کر دی تاکہ تدلیس کا اعتراض ختم ہو جائے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی، ورنہ تصریح سماع کی کیا ضرورت تھی؟

تیسرے یہ کہ امام بخاری امام سفیان ثوری کو ان مدلسین میں شمار نہیں کرتے تھے جن کی عن والی روایت (اپنی شرائط کے بغیر) کے بارے میں بعض اہل بدعت کی طرف سے ہر جگہ حجت قرار دینے کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔

۸۸) حلیق: ”کیونکہ ابن ترکمانی“ کا یہ جواب امام بیہقی پر الزامی جواب ہے۔ دوسرا ابن ترکمانی نے مختلف مقامات پر سفیان ثوری کی معنعن روایات کی تصحیح کے قائل ہیں۔“ (ص ۵۱) ج: اسے الزامی جواب قرار دینا تین وجہ سے غلط ہے:

۱: میرے علم کے مطابق امام بیہقی سے یہ ثابت نہیں کہ انھوں نے کسی روایت کو معلول قرار دیتے ہوئے ”الثوری مدلس و قد عنعن“ کہا ہو، جیسا کہ ابن ترکمانی نے کہا ہے۔

۲: یہاں الزامی جواب کی صراحت یا اشارے کا نام و نشان تک نہیں ہے۔
۳: فیصل خان حلیق نے بذات خود لکھا ہے کہ ”کیونکہ اصول اور تحقیق میں الزامی جواب کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ تدلیس کا مسئلہ اصولوں میں آتا ہے۔“ (ک حلیق ص ۲۹)

اب رہا یہ کہنا کہ ابن ترکمانی نے مختلف مقامات پر سفیان ثوری کی معنعن روایات کی تصحیح کی ہے، تو ہم اس کے ذمہ دار نہیں بلکہ اس دوغلی پالیسی کے ذمہ دار خود ابن ترکمانی صاحب ہیں۔ کل نفس بما کسبت رھینہ

جو شخص خود نابلد ہے، وہ دوسروں کے بارے میں لکھتا ہے: ”نابلد ہی نظر آئے ہیں۔“!!
۸۹) حلیق: ”علامہ کرمانی“ نے صحیح بخاری کی اسی حدیث پر سفیان ثوری تدلیس کا

اعترض کیا ہے جس پر علامہ عینیؒ نے اعتراض کیا تھا۔“ (ص ۵۲)

ج: کرمانی نے صحیح بخاری کی حدیث پر ہرگز اعتراض نہیں کیا (لہذا حلیق صاحب نے جھوٹ بولا ہے) بلکہ کرمانی نے ”وفی ذکر الاسناد الشانی فوائد“ کے تحت فائدہ بیان کیا ہے اور اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ بھی سفیان ثوری کی روایت میں سماع کی تصریح کے قائل تھے، ورنہ پھر دوسری سند لانے کا کیا فائدہ ہے؟

معلوم ہوا کہ کرمانی کے سلسلے میں بھی آل بریلی شکست فاش سے دوچار ہوئے ہیں، لہذا کرمانی کا حوالہ پیش کرنا بالکل صحیح ہے اور اسے ”بالکل غلط“ کہنا بذاتِ خود بالکل غلط ہے۔

۹۰ حلیق: ”علامہ قسطلانی نے صحیح بخاری کی حدیث پر اعتراض کیا ہے۔“ (ص ۵۳)

ج: یہ بالکل جھوٹ ہے، جبکہ سچ یہ ہے کہ قسطلانی نے صحیح بخاری کی حدیث پر کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ ”فائدة اتیانہ بالسندین“ لکھ کر فائدہ بیان کیا ہے۔ قسطلانی تو صحیحین کی معین روایات مدلسین کو سماع پر محمول سمجھتے تھے۔

دیکھئے ارشاد الساری (ج ۱ ص ۱۰)

معلوم ہوا کہ قسطلانی کے سلسلے میں حلیق صاحب کا تقلید اور خیالی تعارضات و تضادات باطل ہیں۔

۹۱ حلیق: ”زبیر علیزی صاحب اصول کے مطابق علامہ ذہبیؒ کے قول پیش نہیں کر سکتے ہیں“ (ص ۵۳)

ج: حافظ ذہبیؒ کے قول ”المدلس عن شیخہ“ (المحدث: ۶۷ ص ۱۲) سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں ارسال مراد نہیں بلکہ تدلیس اصطلاحی مراد ہے، لہذا یہ قول پیش کرنا بالکل صحیح ہے۔ حافظ ذہبیؒ کے اس قول سے ثابت ہوا کہ سفیان ثوری (مدلس عن الضعفاء) کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے اور غالباً حلیق صاحب طبقہ ثالثہ (عند ابن حجر) کی معین روایات کو ضعیف سمجھتے ہیں۔

کان کو اٹلی طرف سے پکڑیں یا سیدھی طرف سے نتیجہ ایک ہی ہے، پس مدلس کی عن والی روایت (اپنی شروط کے ساتھ مثلاً غیر معین میں) ضعیف ہوتی ہے، لہذا ترک رفع یدین کا مسئلہ فنا ہوا۔ حافظ ذہبی کے اصول کے نتیجے کو خیانت کہنے والا بذات خود خیانت کا مرتکب ہے۔

تنبیہ: اگر حافظ ذہبی نے کسی مدلس کی مععن روایت کو صحیح قرار دیا ہے تو یہ اُن کا تساہل ہے۔ اُصول اور تساہل کا مقابلہ ہو تو ہمیشہ اُصول کو ترجیح ہوتی ہے (نیز دیکھئے فقرہ: ۶۷، ۱۹۶) ورنہ پھر ہر مدلس کی ہر مععن روایت کو اس خود ساختہ فلسفے سے صحیح ثابت کیا جاسکتا ہے۔

فائدہ: خود حلیق صاحب نے لکھا ہے کہ اصول حدیث کا ایک مشہور قاعدہ ہے کہ جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ دیکھئے فقرہ نمبر: ۴۱

۹۲) حلیق: ”پہلے وہ امام یحییٰ بن معین سے تدلیس کی تعریف کریں“ (ص ۵۵)
ج: پہلے وہ (یعنی معترض صاحب عرف حلیق) اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ سے تدلیس کی تعریف باحوالہ پیش کریں اور اس حوالے کا صحیح و متصل ہونا بھی ثابت کریں۔
اوروں کو نصیحت اور خود میاں فضیحت نہ بنیں۔

تنبیہ: جب دوسرے محدثین و علماء نے تدلیس کی تعریف بیان کر دی ہے تو خاص ابن معین سے اس کی تعریف کا مطالبہ کرنا غلط ہے۔ تمام علماء کی تحقیقات کو پیش نظر رکھ کر ہی فیصلہ کیا جاتا ہے۔

۹۳) حلیق: ”اس اصول کو ہمارے خلاف پیش کرنا ہی غلط ہے۔“ (ص ۵۵)
ج: حدیثنا اور اخیرنا سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابن معین کے قول سے یہاں مراد تدلیس اصطلاحی ہے، ارسال نہیں ہے، لہذا معترض کا معارضہ غلط ہے۔

۹۴) حلیق: ”دوسرا امام یحییٰ بن معین نے سفیان ثوری کی متعدد مععن روایات نقل کی

ہیں۔“ (ص ۵۵)

ج: مجرد روایات نقل کرنا تصحیح نہیں ہوتی، دوسرے یہ کہ ہر مدلس کی متعدد معتنع روایات جلیل القدر محدثین نے اپنی کتابوں میں نقل کر رکھی ہیں تو کیا ہر مدلس کی ہر معتنع روایت صحیح ہے۔؟

کچھ تو غور کریں!..... ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

دوسرے یہ کہ فوائد ابن معین میں ابوالکھزم (۱۲۴) لکھتے ہیں ابی سلیم (۸۵) اور رجل (؟) (۵۵، ۷۰) سے بھی روایتیں موجود ہیں، تو کیا یہ روایتیں امام ابن معین کے نزدیک صحیح ہیں؟
 ۹۵ حلیق: ”زبیر علیزی صاحب صرف عددی تعداد بڑھانے کی خاطر فضول حوالے نقل کرتے آرہے ہیں۔“ (ص ۵۶)

ج: اگر ابن الصلاح، ابن کثیر اور ابن الملقن وغیرہم کے حوالے فضول ہیں تو کیا محمد بن شجاع اللہجی، حسن بن زیاد اللؤلؤی اور بشر بن غیاث المریسی وغیرہ کذا بین یا ابن فرقد الشیبانی اور یعقوب بن ابراہیم وغیرہما مجروحین کے حوالے پیش کرنے چاہئیں؟!

قارئین کرام! ماہنامہ الحدیث: ۶۷ ص ۱۷-۱۸ پڑھ لیں، آپ ان حوالوں کو بہت زیادہ مفید اور بحمل مطابق عنوان (یعنی سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟) پائیں گے۔
 (ان شاء اللہ)

لا نسلم اور ہمارے پاس نہ مانوں کی رٹ لگانے والوں کا کوئی علاج نہیں ہے۔

اللہ ہی انھیں ہدایت دے۔ آمین

۹۶ حلیق: ”یہ تینوں محدثین کرام ارسال پر تدلیس کا اطلاق کرتے ہیں۔“ (ص ۵۷)
 ج: حوالہ مذکورہ میں غیر مصرح بالسماع روایت کی شرط سے ظاہر ہے کہ یہاں تدلیس اصطلاحی مراد ہے، ارسال مراد نہیں، لہذا معتبرض کا اعتراض باطل ہے۔

بعد میں آنے والے حافظ ابن حجر کی بات مانیں یا امام شافعی کی؟

ابن رجب حنبلی کا رسالہ ”فضل علم السلف علی علم الخلف“ پڑھ لیں۔

(دیکھئے مجموعہ رسائل ابن رجب ج ۴ ص ۴۳-۸۳)

امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا دامن چھوڑ کر حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے دامن میں پناہ لینے والو! کس منہ سے یہ کہتے ہو کہ ہم یوسفی و شیبانی نہیں ہیں بلکہ حنفی ہیں؟! یہ مذہبی خود گشتی کی بڑی مثال ہے۔

۹۷) حلیق: ”کیونکہ علامہ عبدالرحمن بن المحسن المعلمی کے معاصر اور ناصر الدین البانی نے اس کا جواب دیا ہے۔“ (ص ۵۸)

ج: البانی صاحب نے ہرگز جواب نہیں دیا۔ علامہ معلی کا دعویٰ ہے: ”سفیان تدلیس کرتے تھے اور کسی سند میں اُن کے سماع کی تصریح نہیں ہے۔“

(التکلیل ۲۰/۲، الحدیث حفزو: ۶۷ ص ۱۸)

البانی نے روایت مذکورہ میں سماع کی تصریح پیش نہیں کی، لہذا معترض صاحب لوگوں کی آنکھوں میں مرجیں ڈالنے کی کوشش نہ کریں۔ وَلَا يُفْلِحُ السَّاحِرُ حَيْثُ أَتَى . میری طرف سے فیصل خان حلیق بریلوی، غلام مصطفیٰ نوری، حنیف قریشی بریلوی رضا خانی اور تمام آل بریلی (رضا خانیہ) کو چیلنج ہے کہ وہ ترک رفع یدین کی صراحت کے ساتھ روایت مذکورہ میں امام سفیان ثوری کے سماع کی تصریح ثابت کر دیں۔

ثبوت معلوم ہونے کے بعد ہم فوراً تسلیم کر لیں گے۔ ہم کوئی بریلوی تو نہیں ہیں کہ خواہ مخواہ باطل پر ڈٹے رہیں اور ضد کریں، بلکہ ہم تو اہل حدیث ہیں اور حق کی طرف علانیہ رجوع کرنے والے ہیں۔

۹۸) حلیق: ”کہ اس کی اسناد صحیح مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔“ (ص ۵۸)

ج: امام مسلم رحمہ اللہ نے بتایا کہ جو راوی تدلیس کے ساتھ معروف (معلوم) اور (بمعنی) مشہور ہو تو روایت میں اس کے سماع کی تحقیق کی جاتی ہے۔

(دیکھئے مقدمہ صحیح مسلم درسی نسخہ ج ۱ ص ۲۳)

چونکہ روایت مذکورہ میں مدرس کے سماع کی تصریح نہیں، لہذا یہ مسلم کی شرط پر نہیں ہے۔

شعیب ارناووط حنفی، زہیر شاولیش اور مشہور حسن بھی روایتِ مذکورہ میں سماع کی تصریح پیش نہیں کر سکے، لہذا اُن کی تصحیح باطل و مردود ہے۔

تنبیہ: راقم الحروف نے علامہ معلیٰ کا قول اُن لوگوں کے خلاف پیش کیا تھا جو البانی صاحب کو بہت بڑا محقق سمجھ کر ان کی ہر بات کو حرفِ آخر جانتے ہیں، جبکہ خود البانی صاحب محقق معلیٰ صاحب کو ”العلامة المحقق“ سمجھتے تھے۔ (دیکھئے مقدمۃ التکلیل ج ۱ ص ۲)

اگر کسی میں ہمت ہے تو روایتِ مذکورہ میں سفیان کے سماع کی تصریح پیش کر کے معلیٰ رحمہ اللہ کو جواب دے، ورنہ پھر چپ رہنا بہتر ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ ۵۸:

۹۹) حلیق: ”علامہ ایلمانی نے یہ اعتراض محدث العصر علامہ زاہد الکوثری کے جواب میں دیا تھا۔ لہذا الزامی جواب کیا اہمیت تحقیق کے میدان میں نہیں ہوتی۔“ (ص ۵۸)
ج: علامہ ایلمانی المعلیٰ رحمہ اللہ کا یہ اعتراض الزامی نہیں بلکہ انھوں نے اسے جہی عصر زاہد الکوثری الکذاب القوری کا رد کرتے ہوئے تحقیقی جواب میں لکھا تھا۔
اسے الزامی جواب کہہ کر رد کر دینا غلط ہے۔

۱۰۰) حلیق: ”زبیر علیزی صاحب کا شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز کا حوالہ مفید نہیں ہے۔“ (ص ۵۹)
ج: بلکہ زبردست مفید ہے۔

تنبیہ: شیخ ابن باز کا یہ قول اہل حدیث اور شیخ البانی کے اندھا دھند مؤیدین کے خلاف پیش کیا گیا ہے۔

۱۰۱) حلیق: ”...ناموں کے آگے رحمہ اللہ لکھنا مناسب نہ سمجھا۔ یہ ایک تعصب کی بدترین مثال ہے۔“ (ص ۶۰)

ج: اس سلسلے میں چار باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: ہمارے نزدیک امام علی بن المدائنی، امام یحییٰ بن سعید القطان اور امام سفیان ثوری وغیرہم اہل حدیث (اور بریلوی اصطلاح میں: غیر مقلدین) تھے اور مذکورہ مضمون میں کئی

جگہ ان کے ناموں کے ساتھ رحمہ اللہ نہیں لکھا گیا تو کیا ہم ان سے بھی تعصب کرتے ہیں؟
۲: فرقہ بریلویہ رضا خانیاہ اہل بدعت میں سے ہے اور اہل بدعت سے براءت کا اعلان کرنا ہمارے ایمان کا مسئلہ ہے۔

((من وقو صاحب بدعة فقد أعان على هدم الإسلام .))

جس نے کسی بدعتی کی تکریم کی تو اس نے اسلام کو گرانے میں مدد دی۔

(کتاب الشریعہ للا جری ص ۹۶۲ ج ۲۰۳۰ و سندہ صحیح، علمی مقالات ج ۲ ص ۵۵۶)

۳: ہر متونی کے نام کے ساتھ رحمہ اللہ لکھنا ضروری نہیں ہے۔

۴: معترض نے شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز وغیرہ کے ساتھ رحمہ اللہ کیوں نہیں لکھا؟
کیا یہ تعصب کی بدترین مثال نہیں ہے؟

۱۰۲) حلیق: ”زبیر علیزئی صاحب اس مضمون میں حق کا دامن چھوڑے بیٹھے ہیں۔ انھیں یہ کیسے گوارہ ہوا کہ دیوبندیوں کے حوالہ ہمارے خلاف پیش کر سکیں۔“ (ص ۶۰)
ج: راقم الحروف نے بریلویوں کے خلاف بیس (۲۰) حوالے پیش کئے ہیں اور پھر البانی صاحب کے پیروکاروں کو مد نظر رکھتے ہوئے معلّمی اور ابن باز کے حوالے پیش کئے اور پھر لکھا: ”ان دلائل و عبارات کے بعد آل تقلید (آل دیوبند و آل بریلوی) کے بعض حوالے پیش خدمت ہیں:“ (الحدیث: ۶۷ ص ۱۸)

دلائل سے مراد بیس حوالے اور عبارات سے مراد اکیسویں اور بائیسویں حوالے ہیں۔ چونکہ میرا یہ علمی و تحقیقی مضمون تھا اور اس میں دونوں تقلیدی فرقوں پر رد تھا، لہذا فریقین کے بعض حوالے لکھ دیئے۔ اس واضح صراحت کے باوجود میرے خلاف پروپیگنڈا کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔!؟

اب دوسرا رخ ملاحظہ فرمائیں!

فیصل خان حلیق صاحب نے اپنی کتاب: ”رفع یدین کے موضوع پر نامور غیر مقلد زبیر علیزئی کی کتاب نور العینین کا محققانہ تجزیہ“ میں ”جمہور محدثین کرام اور حدیث ابن

مسعود بنی ہاشم کی تصحیح“ کی سُرخ کی تحت انور شاہ کشمیری دیوبندی اور شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے حوالے پیش کئے ہیں۔ (دیکھئے ص ۱۲۵)

دوسروں کو نصیحت کرنے والے میاں فضیحت صاحب! ذرا اپنی چار پائی کے نیچے لاشی پھیر کر بھی دیکھ لیں۔ واہ کیا انصاف ہے!؟

۱۰۳) حلیق: ”لہذا زبیر علیہ کی صاحب کا محدث کوٹلوی کا حوالہ نقل کرنا مردود ہے۔“ (ص ۶۲)

ج: محدث محمد شریف کوٹلوی (غالی بدعتی) کا حوالہ نقل کرنا بالکل صحیح ہے، کیونکہ کوٹلوی نے لکھا ہے: ”... اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے۔“

(فتاویٰ فقہیہ ص ۱۳۳، اور معترض کی کتاب ص ۶۱)

کبھی اس پر بھی ”غور شریف“ کیا ہے کہ تدلیس کا شبہ کیوں ہے؟ چونکہ سفیان ثوری رحمہ اللہ مدلس تھے، لہذا اُن کی معصن روایت میں تدلیس کا شبہ ہے، لہذا ثابت ہوا کہ کوٹلوی کے نزدیک وہ مدلس تھے۔ کوٹلوی کے نزدیک وجہ ترجیح شعبہ کا مدلس نہ ہونا اور سفیان ثوری کا مدلس ہونا ہے۔ چار پائی پر جس طرف سے بھی لیٹیں گے، ازار بند درمیان میں ہی آئے گا۔ ۱۰۴) حلیق: ”امین اوکاڑوی دیوبندی کا حوالہ میرے خلاف پیش کرنا تو ویسے ہی فضول ہے۔“ (ص ۶۲)

ج: اوکاڑوی کا حوالہ آپ کے خلاف نہیں بلکہ دیوبندیوں کے خلاف ہے۔

خواہ مخواہ ٹینشن لینے کی ضرورت نہیں ہے اور رہا یہ کہ الزامی جواب ہے تو اس کی تردید کے لئے فقرہ نمبر ۱۰۵ غور سے پڑھیں، شاید کچھ ”سمجھ شریف“ میں آجائے۔

۱۰۵) حلیق: ”محدث العصر علامہ محمد عباس رضوی صاحب نے یہ بات غیر مقلد

جناب محمد سلیمان صاحب سے تحریری مناظرے میں الزامی جواب کے طور پر سینے پر ہاتھ باندھنے کے موضوع پر لکھی ہے۔ کیونکہ غیر مقلدین حضرات رفع یدین کے...“ (ص ۶۳)

ج: عباس رضوی بریلوی رضا خانی کی عبارت کو الزامی جواب قرار دینا پانچ وجہ سے باطل

اور مردود ہے:

۱: رضوی کی کتاب (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۳۹) کے صفحہ مذکورہ میں الزامی جواب کا نام و نشان تک نہیں ہے بلکہ حافظ ابن حجر اور حافظ علائی کے اقوال پیش کر کے سفیان ثوری کا مدلس ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ کیا آپ لوگ یہ لکھ کر دینے کے لئے تیار ہیں کہ حافظ ابن حجر اور حافظ العلائی دونوں اہل حدیث (اور آپ لوگوں کی اصطلاح میں غیر مقلد) تھے؟ اگر نہیں تو بتائیں کہ صفحہ مذکورہ پر کس اہل حدیث عالم سے تدلیس ثوری کا حوالہ پیش کیا گیا ہے، تاکہ اسے الزامی جواب کہا جاسکے!

۲: اسی کتاب میں آگے چل کر رضوی نے اپنے بارے میں لکھا ہے:

”سفیان ثوری کے باب میں لکھا تھا کہ۔

یہ مدلس ہے... اور یہ روایت اس نے عن سے بیان کی ہے لہذا مردود ہے۔ اس کا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا۔“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۳۳۵)

اس سے بھی معلوم ہوا کہ پہلی عبارت الزامی نہیں بلکہ تحقیقی تھی اور یہ علیحدہ بات ہے کہ رضوی نے دوسرے مقام پر ترک رفع یدین والی روایت کو صحیح ثابت کرنے کے لئے الزامی جواب پیش کر کے ناکام کوشش کی۔

اسے دوغلی اور منافقانہ پالیسی کے علاوہ کیا نام دیا جاسکتا ہے؟

۳: ایک دیوبندی (شیر محمد مماتی) نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی ایک روایت پر اعتراض کیا: ”اس کے راویوں میں ایک راوی سفیان ثوری ہیں جو کہ مدلس ہیں اور وہ یہ روایت: عن: کے ساتھ کر رہے ہیں لہذا یہ روایت ضعیف اور مردود ہے۔“

(آئینہ تسکین الصدور ص ۹۲)

تو اس کے جواب میں عباس رضوی نے کہا:

”اس میں کوئی شک نہیں کہ مدلس راوی کا عنعنہ مردود ہوتا ہے لیکن معترض نے کما حقہ تتبع نہیں کیا اور یہ فعل اہل علم کے نزدیک جہالت ہے کیونکہ اس روایت میں سفیان ثوری رحمۃ

اللہ علیہ نے تحدیث کی ہے جیسا کہ...“ (واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۳۱-۳۳۲)

رضوی صاحب نے یہاں طبقہ ثانیہ کی بحث نہیں چھیڑی بلکہ امام سفیان رحمہ اللہ کے سماع کی تصریح کا ثبوت پیش کیا، لہذا ثابت ہوا کہ وہ خود حقیقی طور پر سفیان ثوری کو مدلس سمجھتے ہیں اور ایسا مدلس جس کا عن سے روایت کرنا غیر مقبول اور مردود ہے۔

۴: امام سلیمان الاعمش (مدلس طبقہ ثانیہ عند ابن حجر) کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے عباس رضوی نے لکھا ہے:

”اس روایت میں ایک راوی امام اعمش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“

(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

امام شافعی وغیرہ کے اقوال سے استدلال کرنے کے بعد رضوی نے مزید کہا:

”تو ثابت ہوا کہ مدلس روایت قابل قبول نہیں ہوتی اور مذکورہ بالا حدیث کا مدار چونکہ سلیمان بن مہران الاعمش پر ہے جو کہ مدلس ہیں اور وہ روایت بھی ”عن“ کے ساتھ کر ہے ہیں۔ لہذا یہ روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی۔“ (واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۲)

سفیان ثوری اور اعمش کا طبقات المدلسین میں ایک ہی طبقہ (یعنی ثانیہ) ہے، لہذا جو اعمش کی روایت کا حکم ہے وہی ثوری کی روایت کا حکم ہے۔

۵: فیصل خان حلیق نے خود لکھا ہے: ”کیونکہ اصول اور تحقیق میں الزامی جواب کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ تدلیس کا مسئلہ اصولوں میں آتا ہے۔“ (ک حلیق ص ۲۹)

اور مزید لکھا ہے: ”لہذا الزامی جواب کیا اہمیت تحقیق کے میدان میں نہیں ہوتی۔“

(ک حلیق ص ۵۸)

اور لکھا ہے: ”اور فوقیت ہمیشہ اصول کی ہوتی ہے۔“ (ک حلیق ص ۱۳۹)

لہذا اسے الزامی جواب کہنا غلط ہے۔

تنبیہ: عباس رضوی نے ”مناظرے ہی مناظرے“ نامی کتاب میں آمین بالجہر کے مسئلے

میں مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ کا حوالہ اُن کی کتاب ”خیر البراہین فی النہر بالتائین“ (ص ۲۵-۲۶) سے پیش کیا ہے کہ ”اگرچہ امام ثوری مدلس تھے مگر ان کی تدلیس مضمر نہیں...“

(ص ۳۵۷)

یہ بے شک الزامی جواب ہے، جسے حلیق صاحب نے حقیقی جواب باور کرانے کی کوشش کی ہے اور جو حقیقی جواب ہے اُسے الزامی جواب بنانے کے چکر میں ہیں۔

فائدہ: مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ صحیح العقیدہ ثقہ عالم، مسلک حق کا دفاع کرنے والے اور اہل سنت یعنی اہل حدیث کے مناظرین میں سے ایک مناظر تھے، وہ بریلویوں کی طرح متعصب اور ضدی نہیں تھے کہ باطل پر ڈٹے رہیں بلکہ جب انھیں علم ہوا کہ سفیان ثوری کے بارے میں اُن کی تحقیق غلط ہے تو فوراً درج ذیل الفاظ میں علانیہ رجوع کیا:

”راقم نے خیر البراہین میں لکھا تھا کہ سفیان کی تدلیس مضمر نہیں مگر بعد ازاں تحقیق سے معلوم ہوا کہ مضمر ہے۔“ (ضعیف اور موضوع روایات ص ۲۵۹ حاشیہ طبع ثانی ستمبر ۲۰۰۶ء)

لہذا یہ الزامی اعتراض بھی باطل ہوا اور رضوی وغیرہ اپنی بدعات میں سرگرداں پھرتے رہ گئے۔

(۱۰۶) حلیق: ”شیر محمد دیوبندی... لہذا حوالہ بالکل باطل اور مردود ہے۔“ (ص ۶۳)

ج: اگر حوالہ بالکل باطل اور مردود تھا تو پھر عباس رضوی کو کیا چٹی پڑی تھی کہ سفیان ثوری کی تصریح سماع تلاش کر کے اس کا حوالہ لکھ کر جواب دیا اور ”کوئی شک نہیں کہ مدلس راوی کا عنعنہ مردود ہوتا ہے“ کا اصول علانیہ لکھا۔ (دیکھئے فقرہ ۱۰۵)

تنبیہ: شیر محمد دیوبندی کا حوالہ دیوبندیوں کے لئے لکھا گیا تھا (دیکھئے الحدیث: ۶۷ ص ۱۸) نہ کہ بریلویوں کے لئے، لہذا اسے حلیق کا ”ہمارے خلاف پیش کرنا ہی غلط ہے۔“ قرار دینا بذات خود غلط ہے۔

(۱۰۷) حلیق: ”نیوی کے حوالے کو پیش کرنا بھی باطل اور مردود ہے۔“ (ص ۶۳)

ج: باطل اور مردود نہیں بلکہ بالکل صحیح اور حق ہے، کیونکہ اس حوالے سے صاف ظاہر ہے

کہ نیوی کے نزدیک ثوری مدلس تھے۔ نیز دیکھئے فقرہ: ۱۰۳۔

ج: ۱۰۸ حلیق: ”حسین احمد دیوبندی... تجاہل عارفانہ ہے۔“ (ص ۶۵)

ج: تقی عثمانی کے نزدیک ثوری کبھی کبھی تدلیس کرتے تھے، لہذا یہ حوالہ تجاہل عارفانہ نہیں بلکہ معترض کا اعتراض تجاہل فلسفیانہ ہے۔

ج: ۱۰۹ حلیق: ”حسین احمد دیوبندی نے شعبہ کی... تجاہل عارفانہ ہے۔“ (ص ۶۵-۶۶)

ج: حوالہ اور استدلال بالکل صحیح ہے، لہذا یہ معترض کا تجاہل فلسفیانہ اور مکارانہ ہے۔

ج: ۱۱۰ حلیق: ”... احمد رضا خان... کی تحریر پر اعتراض فضول ہے۔“ (ص ۶۶)

ج: صحیحین کی تمام مسند متصل مرفوع روایات بالکل صحیح ہیں، لہذا ان روایات پر احمد رضا خان بریلوی یا آل بریلی کے تمام اعتراضات بالکل باطل و مردود ہیں۔

ج: ۱۱۱ حلیق: ”ڈاکٹر عواد الحسین خلف نے... تقریباً ۳۲ اصول“ (ص ۶۷)

ج: انھیں اصول نہیں بلکہ شرائط، تخصیصات اور مستثنیات کہتے ہیں اور محدثین کرام سے جو شرائط، تخصیصات اور مستثنیات ثابت ہیں وہ ہمیں برضا و رغبت تسلیم ہیں، لیکن یاد رہے کہ (عواد حسین وغیرہ کا) طبقہ اولیٰ اور ثانیہ قرار دے کر ثابت شدہ بدلسین کی معنعن روایات کو (غیر صحیحین میں) صحیح قرار دینا غلط ہے، جیسا کہ ہم نے بار بار بیان کر دیا ہے۔

ج: ۱۱۲ حلیق: ”طبقہ ثانیہ... حافظ ابن حجر کے ساتھ جمہور علماء نے موافقت بھی کی ہے۔“ (ص ۶۸)

ج: یہ جھوٹ ہے۔

ج: ۱۱۳ حلیق: ”جمہور نے ابو حذیفہؓ کی مخالفت کی ہے۔“ (ص ۶۹)

ج: سیدنا حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت کی بات نہیں بلکہ یہاں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب حدیث کی بات ہے اور یہ اہل سنت کا بنیادی اصول ہے کہ تمام صحابہ (روایت میں) عدول (یعنی ثقہ) ہیں۔

ج: ۱۱۴ حلیق: ”کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے حضرت حذیفہؓ کو کہا کہ آپ یاد نہ

رکھ سکے۔“ (ص ۶۹)

ج: یہ جملہ بھی امام سفیان بن عیینہ والی روایت میں ہی ہے اور یہ روایت ہی صحیح نہیں، لہذا جملے سے استدلال غلط ہے۔ دوسرے یہ کہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ صحابی نبی ﷺ کی حدیث یاد نہ رکھ سکے اور ایسا سمجھنا باطل ہے۔ تیسرے یہ کہ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو پھر نبی ﷺ کی بات کے مقابلے میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول کو ترجیح دینا کس قسم کا تقفہ ہے؟ کیا امام ابوحنیفہ نے یہ اصول سمجھایا ہے؟ اور ”وإذا صح الحديث فهو مذهبي“ کا مطلب کیا ہے؟ طحاوی کے بلا دلیل دعویٰ نسخ کی حیثیت ہی کیا ہے کہ اسے ذکر نہ کرنا خیانت کہلائے؟

۱۱۵) حلیق: ”زبیر علیہ النبی صاحب خود اپنے ماہنامہ رسالہ الحدیث میں اکثر مقامات پر ناصر الدین البانی سے استدلال کرتے ہیں۔“ (ص ۷۰)

ج: یہ بات بالکل جھوٹ ہے۔

تنبیہ: شیخ البانی اور ان سے بعض مسائل، رجال اور روایات میں اختلاف ہے اور یہ ہمارا آپس کا معاملہ ہے، اس میں بریلویوں کو گھسنے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ آپ لوگ اپنی اوقات میں ہی رہیں تو آپ کے لئے بہتر ہے۔

۱۱۶) حلیق: ”اوردل میں اکابرین کا احترام ضروری ہے۔“ (ص ۷۲)

ج: ہمارے دل میں تمام اکابر اہل سنت مثلاً صحابہ، ثقہ تابعین، ثقہ تابعین، ثقہ محدثین اور علمائے حق مثلاً مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہم اللہ کا بہت احترام ہے۔ والحمد للہ ان کا قول اہل حدیث بھائیوں کو سمجھانے کے لئے لکھا ہے نہ کہ بریلویہ رضا خانہ کے لئے، لہذا بیچ میں ٹانگ اڑانے کی کوشش نہ کریں۔

۱۱۷) حلیق: ”آپ کے استاد ارشاد الحق اثری صاحب...“ (ص ۷۳)

ج: یہ بالکل جھوٹ ہے۔

فیصل خان صاحب کو چاہئے کہ وہ اپنے جھوٹوں کا شمار کرتے جائیں تاکہ بعد میں صحیح

تعداد معلوم ہو جائے، ورنہ اگر وہ تعداد معلوم کرنا چاہیں تو ہم بتا دیں گے۔ ان شاء اللہ
 (۱۱۸) حلیق: ”دوسرا علامہ قسطلانی، کرمانی وغیرہم نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث
 پر تدلیس کا الزام وارد کیا ہے۔“ (ص ۷۳)
 ج: یہ بالکل جھوٹ ہے، بلکہ الزام کے بجائے انھوں نے بطور فائدہ تدلیس کا مسئلہ سمجھایا
 ہے۔

(۱۱۹) حلیق: ”ان محدثین کرام نے بخاری کی ایک خاص حدیث پر اعتراض کیا ہے۔“
 (ص ۷۳)۔

ج: یہ بالکل جھوٹ ہے۔ انھوں نے اعتراض نہیں کیا بلکہ بطور فائدہ و بطور لطیفہ (باریک
 بینی) یہ مسئلہ سمجھایا ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے اور صحیح بخاری (وغیرہ) کی
 اس روایت میں سماع کی تصریح موجود ہے۔

(۱۲۰) حلیق: ”زبیر علیزئی صاحب کو امام شافعی کے قول سے خود بھی اتفاق نہیں...“
 (ص ۷۳)

ج: یہ جھوٹ ہے۔ ہمیں امام شافعی کے اصول سے بالکل اتفاق ہے، لیکن تخصیصات و
 مستثنیات کا معاملہ علیحدہ ہے اور ہمیشہ خاص عام پر مقدم ہوتا ہے۔

حلیق صاحب، نوری اور قریشی وغیرہم سے مطالبہ ہے کہ وہ تدلیس کی تعریف اور اس
 کا حکم اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح ثابت کریں اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو پھر اپنے
 ساتھ ”حنفی“ کا لفظ کبھی نہ لکھیں بلکہ غیر مقلد ہونے کا اعلان کر دیں۔

(۱۲۱) حلیق: ”زبیر علیزئی صاحب بھی مسئلہ تدلیس پر جمہور علماء کرام کے خلاف ہیں۔“
 (ص ۷۵)

ج: یہ جھوٹ ہے۔

اس کے رد کے لئے دیکھئے سیر اضمون: ”امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس“
 (۱۲۲) حلیق: ”انھیں مندرجہ ذیل باتیں امام شافعی سے ہی ثابت کرنا ہوں گیں... جب

تک زبیر علیزئی صاحب امام شافعیؒ سے یہ مندرجہ بالا تعریفیں یا حوالے ثابت نہ کر سکیں انھیں امام شافعیؒ کے قول سے استدلال کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔“ (ص ۷۶)

ج: باطل شرائط کے ساتھ یہ مطالبہ بالکل غلط ہے اور ہمارے نزدیک یہ کوئی مسئلہ نہیں کہ ایک ہی عالم سے ہر بات کا ثابت کرنا ضروری ہو بلکہ کتاب و سنت کے فہم کے لئے محدثین کرام کے متفقہ فہم اور آثارِ سلف صالحین کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے۔

اگر یہی بات ہے تو پھر آل بریلی سے ہمارا مطالبہ ہے کہ اپنی اس شرط کے مطابق اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح متصل تدلیس کی تعریف اور تدلیس کا حکم ثابت کریں اور پھر سفیان ثوری کی معتنع روایت کا حکم بھی بتائیں اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو پھر حقیقت کا دعویٰ چھوڑنے کا اعلان کر دیں۔ کیا خیال ہے؟!

(۱۲۴) حلیق: ”اس فہرست میں مندرجہ ذیل علماء کرام شامل ہیں۔

..... اگر مزید حوالے درکار ہوں تو عرض کیجئے گا انشاء اللہ حاضر خدمت ہونگے۔“

(ص ۷۷-۷۸)

ج: ان حوالوں میں نمبر ۵ (مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ) سے لے کر نمبر ۳۱ (حافظ عبدالرؤف حفظہ اللہ) تک تمام حوالے چودھویں پندرھویں صدی کے علماء کے ہیں، لہذا امام شافعیؒ اور جمہور محدثین کرام کے مقابلے میں انھیں پیش کرنا غلط ہے۔

اب کل چار حوالے رہ گئے جن میں البیضا بن العجمی (۲) اور ابو زرعة ابن العرقی (۳) کے حوالے ان کی اصل کتابوں میں نہیں ملے بلکہ کتابوں کے آخر میں حافظ علانی کے نام کی صراحت کے ساتھ ان کا قول نقل کیا ہے جس سے حلیق صاحب بھی متفق نہیں۔

(دیکھئے حلیق ص ۹۴)

ابو زرعة ابن العرقی رحمہ اللہ نے اپنی اصل کتاب میں امام سفیان ثوری کے بارے میں لکھا ہے: ”مشہور بالتدلیس“ وہ تدلیس کے ساتھ مشہور ہیں۔ (کتاب الدلیس: ۲۱)

اور مشہور بالتدلیس کے بارے میں امام مسلم نے یہ اصول سمجھایا ہے کہ ایسے راوی کی

معصن روایت کی تحقیق ہوتی ہے۔ دیکھئے مقدمہ صحیح مسلم (ج ۱ ص ۲۳)

یعنی یہ حوالہ فیصل خان صاحب کے خلاف ہے، موافق نہیں ہے، لہذا اکل حوالے باقی بچے: دو عدد (۱) حافظ صلاح الدین العلائی اور (۲) حافظ ابن حجر

ان دو حوالوں کو لے کر اچھلنا کودنا اور امام شافعی، امام عبدالرحمن بن مہدی، امام احمد بن حنبل، امام اسحاق بن راہویہ اور امام مسلم وغیرہم کی مخالفت کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟!

لطیفہ: فیصل خان حلیق صاحب نے حوالہ نمبر ۲۱ سے نمبر ۲۶ تک ہر کتاب کے ساتھ ”تحقیقی“ کا لفظ لکھا ہے۔ اگر واقعی انھوں نے ان کتابوں کی تحقیق کی ہے تو شائع کرنے کی کوشش کریں اور اگر تحقیق نہیں کی بلکہ ”تحقیقہ“ مراد ہے تو جو شخص اتنا جاہل ہے کہ ”تحقیقی“ اور ”تحقیقہ“ میں فرق نہیں کر سکتا، اُسے کتابیں لکھنے کی کیا ضرورت ہے اور پھر ”خبرہ دَربور لہارہ او کوٹک ہم تربور لہارہ“ کے اصول کی رُو سے نوری اور قریشی کی تقریظوں کی کیا حیثیت ہے؟

(۱۲۴) حلیق: ”بلکہ سفیان ثوری کی ہزاروں معصن روایات نقل کی ہیں۔“ (ص ۷۹)

ج: صرف روایات نقل کرنا اور انھیں صحیح نہ کہنا اس کی دلیل نہیں کہ مذکورہ مدلس کی معصن روایات صحیح ہوتی ہیں۔ کیا محدثین کرام نے محمد بن اسحاق بن یسار، بقیہ اور دوسرے مدلسین کی معصن روایات نقل نہیں کیں؟ بلکہ متعدد متاہلین نے ایسی کئی روایات کو صحیح بھی کہا ہے۔ کیا خیال ہے؟

(۱۲۵) حلیق: ”کیونکہ یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ زیرِ علیز کی صاحب رجوع کرنے کو ایک کھیل سمجھتے ہیں... نور العینین کے پہلے ایڈیشن... زیرِ علیز کی صاحب نے یہ کتاب غالباً جرابوں پر مسئلہ سے پہلے لکھی تھی۔“ (ص ۸۰)

ج: سبحانک هذا بہتان عظیم۔

میں کوئی بریلوی تھوڑا ہوں کہ باطل پر ڈٹا رہوں اور رجوع نہ کروں، میں تو علانیہ رجوع کرتا ہوں اور باطل پر ڈٹنے سے حق کی طرف رجوع کرنے میں ہی نجات ہے۔

نور العینین صفر ۱۴۱۰ھ میں لکھی گئی تھی۔ (طبع اول ص ۱۴۹)
اور ربیع الثانی ۱۴۱۳ھ میں نور العینین پہلی دفعہ طبع ہوئی۔

سفیان ثوری کے بارے میں طبقہ ثانیہ سے استدلال ۱۹/۷/۱۴۰۸ھ کو ایک خط میں لکھا گیا تھا، جسے عبدالرشید انصاری صاحب نے ”جراہوں پر مسح“ نامی کتاب میں شائع کیا۔ (ص ۴۲)

ثابت ہوا کہ طبقہ ثانیہ والی بات پہلے کی ہے اور نور العینین بعد کی کتاب ہے۔ دوسرے یہ کہ داڑھی منڈے فیصل خان صاحب کے رد سے بہت پہلے ماہنامہ شہادت اسلام آباد (اپریل ۲۰۰۳ء ص ۳۹) میں میرے رجوع کا اعلان چھپ چکا ہے مگر پھر بھی مجھے طعنہ دیا جا رہا ہے۔ کیا بریلویت کی گھٹی میں اسی قسم کے دھوکے پڑے ہوئے ہیں؟

ثابت ہوا کہ فیصل خان صاحب کا ظن و گمان باطل ہے اور اس سے اُن کی باطنی حالت ظاہر ہوتی ہے۔ و ما تخفی صدور ہم اکبر۔

یاد رہے کہ نور العینین میری پہلی کتاب ہے، جبکہ جراہوں پر مسح میری کتاب نہیں بلکہ عبدالرشید انصاری صاحب کی کتاب ہے۔

(۱۲۶) حلیق: ”زبیر علیزئی کا یہ دعویٰ ہے کہ ان محدثین کرام نے سفیان ثوری پر تدلیس کا اعتراض نقل کیا ہے لہذا...“ (ص ۸۲)

ج: میرا دعویٰ ہے کہ ”جن (راویوں) پر تدلیس کا الزام صحیح ہے اور اُن کا تدلیس کرنا ثابت ہے، مثلاً قتادہ، سفیان ثوری...“ (دیکھئے الحدیث حضور: ۶۷ ص ۲۷)

لہذا مجرد اعتراض کا ذکر کر کے خیانت نہ کریں اور دھوکا دینے کی کوشش نہ کریں۔

(۱۲۷) حلیق: ”ہم نے جمہور محدثین کرام سے یہ ثابت کیا ہے کہ سفیان ثوری کی تدلیس قابل حجت ہے۔“ (ص ۸۳)

ج: ان جمہور محدثین کرام میں ارشاد الحق اثری صاحب کے نوجوان شاگرد ”علامہ محمد ضعیب“ بھی شامل ہیں۔ دیکھئے ص ۷۷ (سبحان اللہ!)

صرف دو چار علماء کے حوالوں کے ساتھ فیصل خان صاحب جمہور محدثین کرام کی رٹ لگا رہے ہیں۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۱۲۳

(۱۲۸) حلیق: ”تو آپس کو نئے قاعدے اور اصول کی مخالفت ہوئی ہے۔“ (ص ۸۴)

امام شافعی رحمہ اللہ کا اصول وقاعدہ تو آپ کی خدمت میں پیش کیا جا چکا ہے۔

ابن الصلاح الشافعی نے اصول حدیث کی مشہور کتاب میں لکھا ہے:

اور حکم (فیصلہ) یہ ہے کہ مدلس کی روایت تصریح سماع کے بغیر قبول نہ کی جائے، اسے شافعی رحمہ اللہ نے اس شخص کے بارے میں جاری فرمایا ہے جس نے ہماری معلومات کے مطابق صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہے۔ واللہ اعلم

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۹۹، امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس ص ۵ فقرہ: ۷)

اس اصول کی مخالفت ہوئی ہے۔ کچھ آیا ”سمجھ شریف“ میں؟!

(۱۲۹) حلیق: ”پہلے امام شافعی سے تدلیس کی تعریف نقل کریں پھر...“ (ص ۸۵)

ج: دیکھئے فقرہ: ۹ (ذیلی نمبر ۱)

دوسرے یہ کہ آپ لوگوں سے بار بار مطالبہ کیا گیا ہے کہ امام ابوحنیفہ سے تدلیس کی تعریف نقل کریں اور پھر خاص سفیان ثوری کے بارے میں امام ابوحنیفہ کا فیصلہ نقل کریں۔

آپ لوگ جواب کیوں نہیں دیتے؟ اپنے آپ پر نیند یا موت کیوں طاری کر رکھی ہے؟

یہ سوال آپ کے اصولوں کے بالکل مطابق ہے، لہذا جواب دیں اور بھاگنے کی کوشش نہ کریں۔

(۱۳۰) حلیق: ”امام شافعی تدلیس کو راوی کے لیے باعث جرح سمجھتے ہیں۔“ (ص ۸۵)

ج: یہ بالکل جھوٹ ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ پر بہتان ہے۔

دیکھئے فقرہ نمبر ۹ (ذیلی نمبر ۱)

(۱۳۱) حلیق: ”امام شافعی نے خود اپنی کتاب الام میں امام سفیان ثوری سے معنعن

روایات لی ہیں“ (ص ۸۶)

ج: مجرد روایات بیان کرنا اس کی دلیل نہیں کی مدلس کی معتن روایت صحیح ہوتی ہے، دوسرے یہ کہ امام شافعی نے کتاب الام میں محمد بن اسحاق بن یسار، ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی اور ولید بن مسلم وغیرہم کی معتن روایات بھی بیان کی ہیں تو سوال یہ ہے کہ کیا یہ بھی مقبول التذلیس یا طبقہ ثانیہ میں سے تھے؟!

۱۳۲) حلیق: ”دوسرا ہم نے امام شافعی کے اقوال میں تضاد خود امام شافعی کے اسلوب کو سامنے رکھ کر ثابت کیا ہے۔“ (ص ۸۷)

ج: تم کون ہوتے ہو امام شافعی رحمہ اللہ کے اقوال میں تضاد ثابت کرنے والے؟

کیا پدی اور کیا پدی کا شور بہ! کچھ تو شرم کریں!

تضاد اگر ثابت کرنا ہے تو اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ کے اقوال میں تضاد ثابت کریں، لیکن یاد رکھیں! ہم امام شافعی کی گستاخی قطعاً برداشت نہیں کریں گے۔

لوگو! کیا زمانہ آگیا ہے کہ داڑھی منڈے فاسق فاجر اور جاہل اٹھ کر امام شافعی رحمہ اللہ کے اقوال میں تضاد ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔!

۱۳۳) حلیق: ”اگر امام شافعی کی روایات سفیان بن عیینہ سے محمول علی السماع ہیں تو پھر امام وکیع کی سفیان ثوری سے روایات محمول علی السماع کیوں نہیں؟“ (ص ۸۷)

ج: اس لئے کہ اول الذکر بات زرکشی (متوفی ۸۹۴ھ) نامی ایک عالم نے فرمائی ہے جب کہ ہمارے علم کے مطابق کسی مستند عند الفریقین عالم نے وکیع کی سفیان ثوری سے روایت کو سماع پر محمول قرار نہیں دیا۔ آپ ہمت کریں اور نوری و قریشی وغیرہما کو اپنے ساتھ ملا کر ایسا حوالہ تلاش کریں جس سے آپ کا مقصود ثابت ہو جائے اور اگر تلاش نہ کر سکیں تو پھر... لوگوں کو مغالطے میں ڈالنا چھوڑ دیں۔

۱۳۴) حلیق: ”بالترتیب علامہ نووی..... امام سفیان ثوری کی تذلیس کا اعتراض نقل کیا ہے۔“ (ص ۸۹)

ج: اعتراض نقل نہیں کیا بلکہ فوائد و لطائف کے تحت علمی نکتے سمجھائے ہیں۔ مثلاً دیکھئے
نقرہ نمبر ۸۵، ۸۷، ۸۹، ۹۰

(۱۳۵) حلیق: ”اس مضمون سے پہلے ہی رسالہ میں لکھا ہے کہ صحیح ابن خزیمہ میں وہ روایات جن پر صاحب کتاب نے اعتراض نقل نہیں کیا وہ حدیثیں صحیح ہو گئی۔“ (ص ۸۹)
ج: یہ دھوکا اور فراڈ ہے۔

میں نے مشارالہ مقام پر جو لکھا تھا، دوبارہ پیش خدمت ہے:
”صحیح ابن خزیمہ کی وہ تمام روایات، جنہیں امام ابن خزیمہ نے روایت کر کے کوئی جرح نہیں [کی] امام ابن خزیمہ کے نزدیک صحیح ہیں، لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس تصحیح کے ساتھ ہر عالم متفق ہو۔“ (الحدیث حصہ ۷: ص ۷۷)

قارئین کرام! اگر آپ اس عبارت کو اور معترض کی عبارت کو ملا کر پڑھیں تو معترض کا دھوکا اور فراڈ سمجھ جائیں گے۔

(۱۳۶) حلیق: ”کہ ان محدثین کرام نے کسی مقام پر سفیان ثوری کی تدلیس کا اعتراض نقل نہیں کیا۔۔۔“ (ص ۹۰)

ج: نقل نہ کرنا اس کی دلیل نہیں کہ تدلیس کا اعتراض ہی غلط ہے۔ کیا محمد بن اسحاق، بقیہ، ولید بن مسلم اور دیگر مدلسین کی ہر روایت کے ساتھ محدثین کرام نے تدلیس کا اعتراض لکھ رکھا ہے؟ جواب کیوں نہیں دیتے؟

دوسرے یہ کہ اصول حدیث میں تدلیس کا مسئلہ اور اس کا حکم بیان کر دیا گیا ہے اور روایت پر بحث کے لئے یہی کافی ہے کہ اس اصول کو نافذ کیا جائے اور دغلی و منافقانہ پالیسیوں سے مکمل اجتناب کیا جائے۔

(۱۳۷) حلیق: ”محدثین کرام نے سفیان ثوری کی متعین روایات کو برداشت کیا اور ان کو صحیح سمجھا۔“ (ص ۹۰)

ج: مجرد روایت سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے۔ صریح دلیل پیش کریں!

۱۳۸) حلیق: ”آپ ان ائمہ کرام کے نام کی تصریح تو کریں جو امام شافعی کے قول سے متفق ہیں“ (ص ۹۱)

ج: دیکھئے میرا مضمون: امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس
۱۳۹) حلیق: ”بلکہ اس اصول کو مندرجہ ذیل محدثین کرام نے بھی تصریح کی ہے۔

..... امام ابو زرعتہ کتاب المدلسین ص ۵۲“ (ص ۹۱-۹۲)

ج: اصل عبارتیں پیش کریں۔ ابو زرعتہ ابن العراقی کی کتاب المدلسین میں یہ قاعدہ نہیں ملا کہ سفیان ثوری کی معتنع روایات صحیح ہوتی ہیں بلکہ صرف ”مشہور بالتدلیس“ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۵۲ فقرہ ۲۱)

اور آخر میں حافظ علائی کا (مرجوح) قول ذکر کیا گیا ہے۔
مشہور بالتدلیس کے بارے میں امام مسلم کا قول ہم نے ذکر کر دیا ہے۔

دیکھئے فقرہ نمبر ۱۳۳

۱۴۰) حلیق: ”زبیر علیہ کی صاحب کا امام علی بن المدینی کے قول سے استدلال کرنا غلط ہے۔“ (ص ۹۳)

ج: بالکل صحیح ہے، کیونکہ ابن المدینی کے قول کا یہی مفہوم ہے۔ دیکھئے فقرہ: ۴۷
۱۴۱) حلیق: ”مسفر بن غرم اللہ الدینی کی اس تحریر نے تو زبیر علیہ کی صاحب کے دعویٰ کی بالکل نفی کر دی ہے۔“ (ص ۹۳)

ج: میرا حوالہ بالکل صحیح اور دعویٰ مضبوط ہے اور دینی صاحب کے تضاد و تناقض کا میں ذمہ دار نہیں۔

۱۴۲) حلیق: ”تو زبیر علیہ کی صاحب نے مسفر بن غرم اللہ الدینی کی تقلید کی ہے۔“
(ص ۹۳)

ج: یہ جھوٹ اور بہتان ہے، جس کا حساب اللہ تعالیٰ کی عدالت میں دینا پڑے گا۔
ان شاء اللہ (اور کیا صبح قریب نہیں ہے!؟)

۱۴۳) حلیق: ”کہ مسفر الدینی اہل حدیث ر غیر مقلد ہے یا کہ مقلد؟“ (ص ۹۴)
 ج: فیصل خان حلیق صاحب نے مسفر بن غرم اللہ کو ”غیر مقلدین کی نظر میں“ کے عنوان کے تحت ذکر کیا، یعنی انھیں غیر مقلد قرار دیا، لیکن اپنے اس دعویٰ پر کوئی دلیل پیش نہ کر سکے۔ کسی کتاب یا مصنف کے حوالے نقل کرنے کا یہ مطلب کہاں سے نکلتا ہے کہ وہ حوالے ”غیر مقلد“ کے ہیں؟ کیا راقم الحروف نے ابن الصلاح اور ابن رجب وغیرہما کے حوالے پیش نہیں کئے؟

فیصل خان صاحب کو چاہئے کہ ادھر ادھر نہ بھاگیں اور اپنے دعوے کی دلیل پیش کریں؛ ورنہ پھر اپنے جھوٹوں کی تعداد گن لیں۔

۱۴۴) حلیق: ”نہ کہ حافظ علائی“ کی طبقاتی تقسیم“ (ص ۹۴)
 ج: چلے جامع التحصیل اور حافظ العلائی کے حوالوں کی تو چھٹی ہوئی۔

رہ گئی حافظ ابن حجر کی تقسیم تو یہ امام شافعی کے اصول اور خود حافظ ابن حجر کی اپنی شرح نخبۃ الفکر سے معارض ہو کر مرجوح و غلط ہے۔ بریلویوں کو چاہئے کہ امام ابو حنیفہ کی کتاب المدلسین یا اصول حدیث کی کتاب سے طبقاتی تقسیم یا امام سفیان ثوری کی معین روایات کا دفاع نقل کریں۔ ورنہ اپنی حرکات مذہبیہ سے غلط کو صحیح اور صحیح کو غلط قرار دینے کی کوشش نہ کریں۔

۱۴۵) حلیق: ”تقریباً ۳۳ اصول ہیں“ (ص ۹۵)

ج: پندرہویں صدی ہجری کے ڈاکٹر عواد خلف کے مذکورہ اصولوں میں سے پہلے دو اصول طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ والے، غلط و مردود ہیں اور باقی جو اصول ہیں اگر محدثین کرام سے ثابت ہیں تو قابل تسلیم ہیں۔ نیز دیکھئے فقرہ: ۱۱۱

۱۴۶) حلیق: ”اگر امام سفیان ثوری نے یہ حدیث عاصم بن کلیب سے سنی ہی نہیں تو وہم کیسے ہو سکتا ہے۔“ (ص ۹۷)

ج: جب سفیان ثوری کو اپنے استاذ عاصم بن کلیب سے روایت کرنے میں وہم ہو سکتا ہے

تو پھر دوسرے مجہول یا مجرد راوی سے روایت کرنے میں وہم کیوں نہیں ہو سکتا۔

اگر ثوری نے عاصم سے روایت مذکورہ سنی تھی تو پھر سماع کی تصریح کہاں ہے؟

۱۴۷ حلیق: ”امام ابو حاتم کا یہ کہنا کہ کسی دوسرے امام نے سفیان ثوری والی بات بیان نہیں کی سفیان ثوری کی تدلیس نہ کرنے پر بھی دلیل ہیں۔“ (ص ۹۸)

ج: تفرد کرنا تدلیس نہ کرنے کی دلیل نہیں ہوتا در نہ ہر مدلس کی معتن روایت میں اگر اس کا تفرد ہو تو اس حلقی اصول سے اسے تصریح سماع پر محمول کرنا پڑے گا۔
چونکہ یہ بات غلط ہے، لہذا حلقی اصول بھی غلط ہے۔

۱۴۸ حلیق: ”امام سفیان ثوری کی معتن روایت کو امام دارقطنی نے صحیح لکھا ہے۔“

(ص ۹۹)

ج: امام دارقطنی نے سفیان ثوری کی روایت کو نہیں بلکہ عبداللہ بن ادریس کی روایت کو صحیح لکھا ہے۔

”و كذلك رواه ابن ادریس عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة عن عبد الله و إسناده صحيح، و فيه لفظة لیست بمحفوظة ذكرها أبو حذيفة في حديثه عن الثوري ...“ اور اسی طرح ابن ادریس نے اسے عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن اسود عن علقمة عن عبد الله (بن مسعود) کی سند سے بیان کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے، اور اس (حدیث) میں ایک لفظ محفوظ نہیں ہے جسے ابو حذیفہ نے اپنی حدیث میں ثوری سے بیان کیا ہے... (العلل الواردة ج ۵ ص ۱۴۲-۱۴۳)

ثابت ہوا کہ امام دارقطنی نے ثوری کی روایت کو صحیح نہیں کہا بلکہ عبداللہ بن ادریس کی روایت کو صحیح کہا ہے۔

حدث به الثوري كما مطلب صرف یہ ہے کہ اس حدیث کو ثوری نے بیان کیا ہے۔

یہ کہنا کہ اس سے مراد ”سنی یا سماعت کی ہے“ بالکل غلط ہے۔

۱۴۹ حلیق: ”حافظ ابن حجر مکی کے ترجمہ میں زبیر علیزئی صاحب نے انکو مجرد و مجرد کرنے

کے لیے ایک دلیل یہ بھی دی ہے کہ وہ اپنی کتاب الخیرات الحسان فی مناقب ابی نعمان میں بے سند اقوال نقل کرتے ہیں۔“ (ص ۹۹)

ج: یہ بات جھوٹ ہے اور صحیح یہ ہے کہ ابن حجر مکی ”الخیرات الحسان“ نامی کتاب کے بغیر بھی بدعتی (گمراہ) یعنی مجروح ہے، لہذا امام دارقطنی رحمہ اللہ کو مجروح ثابت کرنے کی حلقی، نوری اور قریشی فیہ المقرطین کی کوشش ہرگز کامیاب نہیں ہوگی۔

دوسرے یہ کہ مناقب ابی نعمان نام نہیں بلکہ مناقب النعمان نام ہے اور جس شخص کو اپنے مزعوم امام کا نام تک معلوم پایا نہیں، اُسے کتابیں لکھنے کی کیا ضرورت ہے؟! (۱۵۰) خلیق: ”نمبر ۱ سے ۹ تک مرسل و موقوف تو ہیں مگر ضعیف اور مردود نہیں ہیں۔“ (ص ۱۰۰)

ج: درج ذیل بحث پڑھ لیں:

(شاہد نمبر ۱): اس کے راوی ابراہیم نخعی کی پیدائش سے پہلے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے تھے، لہذا یہ روایت منقطع ہے اور یہ کہنا کہ مجھے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے بہت سے شاگردوں نے بتایا ہے، چنداں مفید نہیں، جب تک اُن میں سے کسی ایک ثقہ شاگرد کے نام کی صراحت نہ ہو۔

نیز دیکھئے تانیب الخطیب للکوثری (ص ۵۶، جواب حوالہ ص ۳۷۹ و ۳۸۵)

(شاہد نمبر ۲): اس میں عبدالرزاق مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔

(شاہد نمبر ۳): اس میں حماد بن ابی سلیمان مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔

(شاہد نمبر ۴): عبدالرزاق اور سفیان ثوری دونوں مدلس ہیں۔

(شاہد نمبر ۵): عبدالرزاق اور سفیان بن عیینہ دونوں مدلس ہیں۔

(شاہد نمبر ۶): عبدالرزاق اور ثوری دونوں مدلس ہیں۔

(شاہد نمبر ۷): اس میں کتاب الحجہ کا مصنف ابن فرقد جمہور محدثین کے نزدیک مجروح

(شاہد نمبر ۸): یہ روایت سخت منقطع ہے۔ دیکھئے شاہد نمبر ۱ پر تبصرہ

(شاہد نمبر ۹): اس میں سفیان ثوری مدلس ہیں۔

(شاہد نمبر ۱۰): اس میں محمد بن جابر (جمہور کے نزدیک) ضعیف اور حماد بن ابی سلیمان مدلس ہیں۔

نتیجہ: یہ سب شواہد ضعیف و مردود ہیں۔

(۱۵۱) حلیق: ”مگر آپ نے تو اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۲۴ پر ضعیف مرسل حدیث کے شواہد میں دو ضعیف روایتیں نقل کی ہیں۔ کبھی اپنے انداز پر تو غور کیجئے۔“ (ص ۱۰۱)

ج: میں نے اپنی کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی دو لیلیں لکھی ہیں:

دلیل نمبر ۱: سیدنا و اہل بن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث از صحیح ابن خزیمہ (۷۱۴، ۴۸۰) وغیرہ اس کی سند بالکل صحیح ہے۔ (دیکھئے ص ۱۳)

اور اس پر عمل کرنے سے دونوں ہاتھ خود بخود سینے پر آ جاتے ہیں۔

دلیل نمبر ۲: سیدنا بلب رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث از مسند احمد (۲۲۶/۵)

اس کی سند حسن ہے۔ (دیکھئے ص ۱۴-۱۵)

پھر اس کے بعد ان صحیح حدیثوں کے دو شواہد ذکر کئے ہیں:

شاہد نمبر ۱: حدیث وائل رحمۃ اللہ علیہ از صحیح ابن خزیمہ (۴۷۹)

اس میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور باقی سند صحیح ہے۔

یہ روایت معترض کے اصول سے بالکل صحیح ہے۔ ثوری کی تدلیس کا وہ دفاع کرتے

ہیں اور مول بن اسماعیل کی حدیث کو انھوں نے کتاب میں ”صحیح“ لکھا ہے۔

(دیکھئے... محققانہ جائزہ ص ۹۶)

شاہد نمبر ۲: امام طاووس رحمہ اللہ کی مرسل روایت از سنن ابی داود (۷۵۹)

امام طاووس تابعی تک سند حسن لذاتہ ہے اور بعض الناس کا یہ دعویٰ ہے کہ تابعین کی مراسیل حجت (یعنی صحیح) ہوتی ہے۔

فیصل خان صاحب! دھوکا نہ دیں، فراڈ نہ کریں، اصل دلیل کو شاہد اور شاہد کو اصل دلیل نہ بنا ڈالیں۔ کیا نہیں سوچا کہ ایک دن اللہ کے دربار میں پیش ہونا ہے؟ وہاں کیا جواب دو گے؟!



فیصل حلیق کے پانچ جھوٹ

(۱۵۲) فیصل خان نے لکھا تھا:

”جمہور محدثین کرام اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی تصحیح

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی حدیث کو جمہور محدثین کرام نے تصحیح اور روایت کی ہے اور جمہور محدثین کے بارے میں مفصل تحقیق درجہ ذیل ہے۔

۱۔ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ۳۲۱ ھ - ”تصحیح“ - (شرح معانی الآثار ۱/۱۵۴، ۲۲۴)۔

(...محققانہ تجزیہ ص ۱۲۲)

یعنی حلیق صاحب کے نزدیک طحاوی نے دو کام کئے:

(۱) اسے روایت کیا (۲) اور اسے صحیح کہا۔

چونکہ شرح معانی الآثار میں اسے صحیح نہیں کہا گیا، لہذا حلیق صاحب نے صریح جھوٹ بولا ہے۔ حلیق صاحب نے پشاور کے سلطان نامی چور کی طرح اپنی مزعوم و خود ساختہ تصحیح پیش کرنے کے بجائے لکھا ہے: ”کسی بھی محدث سے تصحیح اسکے اسلوب اور طریقہ کار سے بھی کی جاتی ہے۔“ (ک حلیق ص ۱۰۲)

ج: اپنا اسلوب اور طریقہ کار اپنے پاس ہی رکھیں اور وہ حوالہ پیش کریں جس میں آپ کی ذکر کردہ تصحیح ہے۔ مجرد روایت کرنا یا ”فکان من حجة مخالفهم“ کہہ دینا تصحیح نہیں ہوتا ورنہ پھر اعلان کریں کہ شرح معانی الآثار میں ذکر شدہ اہل حدیث کی تمام متدل روایات (جن پر طحاوی نے جرح نہیں کی) طحاوی کے نزدیک صحیح ہیں۔

و تر والے باب میں گیارہ رکعات تراویح کو والے فاروقی حکم کو بھی دیکھ لیجئے گا۔

تنبیہ: سلطان چور نے ابو فراس شامی کے دو بیٹوں سے ایک بڑا لفافہ چر لیا تھا جس میں تقریباً دو لاکھ کی رقم روپوں اور ڈالروں کی صورت میں موجود تھی۔ جب ٹاؤن تھانے

(پشاور) کی پولیس نے اسے گرفتار کیا اور اس سے مسروقہ رقم برآمد کر لی تو اس کے بعد وہ حوالات میں کہتا تھا: ”میں بے گناہ ہوں، مجھے رہا کریں“
اگر وہ بے گناہ تھا تو رقم کہاں سے برآمد ہوئی تھی؟!

۱۵۳) فیصل خان نے ترک رفع یدین والی حدیث ثوری کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (متوفی ۸۵۲ھ) سے نقل کیا: ”صحیح“ (الدرایہ ۱۵۰/۱) “... (تجزیہ ص ۱۲۳)
یہ صریح جھوٹ ہے، جس کی تاویل کرتے ہوئے حلیق نے لکھا ہے:

”انام سیوطی ترک رفع یدین کی حدیث کی تصحیح نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں...“ (ص ۱۰۳)
ج: سیوطی نے یہ نہیں لکھا کہ حافظ ابن حجر نے الدرایہ میں اس حدیث کو ضعیف لکھا ہے، لہذا سیوطی پر جھوٹ بولنے کی کوشش نہ کریں اور اصل کتاب الدرایہ سے ”صحیح“ کا حکم اس حدیث کے بارے میں پیش کر دیں، ورنہ تو بہ کریں، کیونکہ جھوٹ بولنا بہت بڑا گناہ ہے۔

۱۵۴) فیصل خان حلیق بریلوی نے استاذ محترم مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ بولا، جس کی تفصیل ماہنامہ الحدیث حضور: ۶۷ (ص ۳۱) میں ہے اور اب لکھا ہے: ”رفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں کا سنت ہونا جائز ہے پس دعویٰ نسخ رفع یدین کی کوئی وجہ نہیں“ (تعلیقات ۱۰۲/۱) “(ص ۱۰۴)

ج: یہ ان پانچ جھوٹوں کے علاوہ چھٹا (نمبر ۶) جھوٹ ہے، کیونکہ یہ عبارت بھی بھوجیانی رحمہ اللہ کی نہیں بلکہ ابوالحسن السدھی کی ہے۔

دیکھئے تعلیقات سلفیہ (ص ۱۰۲، حاشیہ نمبر ۵ ”سندی“)

اور سندھی کا سنن نسائی پر حاشیہ (ج ۱ ص ۱۴۰، شروع کتاب الافتتاح)

معرض نے تعلیقات سلفیہ (۱۲۶/۱) سے ایک عبارت نقل کر کے لکھا ہے:

”عطاء اللہ حنیف کا یہ لکھنا کہ ”دونوں ثابت ہیں“ تصحیح ہے کہ نہیں“ (ص ۱۰۵)

ج: یہ قول بھی مولانا عطاء اللہ کا نہیں بلکہ عبدالحی لکھنوی (خفی تقلیدی) کا ہے، جیسا کہ مولانا نے تعلیقات سلفیہ میں ”اقول اجاب عنه الشیخ عبدالحی فی التعلیق

الممجد بقوله...“ لکھ کر وضاحت کر دی ہے۔

عبدالحی کے قول کے لئے دیکھئے التعلیق المجد (ص ۹۳ حاشیہ نمبر ۱)

لہذا یہ الزامی جواب ہے جس میں فریق مخالف کے قول کی صراحت کی دی گئی ہے۔

(۱۵۵) فیصل خان حلیق صاحب نے لکھا تھا: ”کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بعد والا قول

بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات سے (حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ)

سے ترک رفع یدین ثابت ہے۔“ (... تجزیہ ص ۱۰۷)

یہ بالکل کالا جھوٹ ہے اور اب حلیق صاحب کی تاویل دیکھیں:

”اس کے بعد امام ماردینی لکھتے ہیں۔

”قول الشافعی بعد ذلک“ کے امام شافعی کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات

سے (حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) ترک رفع یدین ثابت ہے۔“

(ص ۱۰۵-۱۰۶)

ج: ماردینی کا یہ کہنا کہ ”و قول الشافعی بعد ذلک و انما رواہ عاصم بن کلیب

عن أبيه عن علي دليل علي ثبوت ذلك عن علي لان عاصمًا و أباه ثقتان

كما تقدم“ اور اس کے بعد شافعی کا قول: اور اسے تو عاصم بن کلیب نے عن ابیہ عن علی کی

سند سے روایت کیا ہے، اس کی دلیل ہے کہ یہ علی (رضی اللہ عنہ) سے ثابت ہے، کیونکہ عاصم اور

اس کے والد دونوں ثقہ ہیں جیسا کہ گزر چکا ہے۔ (الجوہر النبی ج ۲ ص ۷۹)

اس عبارت میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کے بارے میں امام شافعی کے

رجوع کا نام و نشان تک نہیں ہے، لہذا حلیق صاحب نے ماردینی پر بھی جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: ماردینی کا مجرد قول: ”رواہ عاصم“ سے استدلال کر کے اپنے نزدیک روایت کو

ثابت قرار دینے کی کوشش کرنا مردود ہے۔ خاص عام پر اور مقید مطلق پر مقدم ہوتا ہے اور

اسی طرح منطوق مفہوم پر مقدم ہوتا ہے۔ یاد رہے کہ عاصم بن کلیب کی طرف منسوب

موقوف روایت علی رضی اللہ عنہ بھی ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے نور العینین (ص ۱۶۵)

امام شافعی کی اصل کتاب سے یا ان تک سند صحیح متصل سے یہ ثابت کریں کہ انھوں نے بعد میں حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح قرار دیا تھا اور اگر نہ کر سکیں تو یہ ”مردود بہتان“ نہیں بلکہ معترض کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

(۱۵۶) حلیق: ”...وہ خود جھوٹ بول رہے ہیں۔“ (ص ۱۰۷)

ج: حلیق صاحب نے لکھا تھا کہ ”زیر علی زئی صاحب امام بزار رحمۃ اللہ علیہ پر جرح کرتے ہیں اور ان کی توثیق کے قائل نہیں ہیں۔“ (الحدیث: ۶۷۷-۳۱-۳۲) میں نے بزار کو کہاں غیر ثقہ یا مجروح لکھا ہے؟ حلیق صاحب کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے، لہذا انھوں نے جھوٹ بولا ہے۔

میری عبارت منقولہ میں بھی ثقہ و صدوق کے الفاظ موجود ہیں۔ متکلم فیہ کا یہاں مطلب غیر ثقہ ہونا نہیں بلکہ صرف یہ ہے کہ اُن کے ثقہ ہونے پر اجماع نہیں بلکہ اختلاف ہے۔ چونکہ جہور نے اُن کی توثیق کی ہے، لہذا وہ حسن الحدیث ہیں۔ ثقہ راوی کی روایت معلول ہو سکتی ہے تو صدوق کی روایت معلول کیوں نہیں ہو سکتی۔

(۱۵۷) حلیق: ”محدثین کرام کا صرف ثَم لا یعود پر اعتراض احتاف کے دعویٰ کو غلط ثابت نہیں کر سکتا کیونکہ ان الفاظ کے بغیر بھی صرف الا فی اول مرة یا مرة واحدة کے ساتھ بھی ثابت ہوتا ہے۔“ (ص ۱۰۸)

ج: ثَم لا یعود ہو یا الا فی اول مرہ یا الامرہ واحدہ مطلب ایک ہی ہے اور یہ سارے الفاظ ثابت نہیں ہیں۔ الا فی اول مرہ پر امام عبد اللہ بن المبارک کی جرح ثابت ہے اور الامرہ واحدہ پر صاحب مشکوٰۃ نے امام ابو داؤد کی جرح نقل کر رکھی ہے۔

ثَم لا یعود اور اس کے مفہوم کی زیادت (مثلاً الا فی اول مرہ یا الامرہ واحدہ) کے باطل ثابت ہو جانے کے بعد آل بریلی کے دعوے کی بنیاد ختم ہو جاتی ہے اور ان کی ساری عمارت دھڑام سے گر کر ملیا میٹ ہو جاتی ہے، لہذا یہ کہنا کہ ثَم لا یعود کے بغیر بھی بریلیوں کا دعویٰ ثابت ہے، باطل و مردود ہے۔

۱۵۸) حلیق: ”مجھے امید ہے کہ انشاء اللہ اس مضمون میں سفیان ثوری کی معتمد روایات پر تمام اشکالات کی وضاحت بخوبی ہوگی ہے۔“ (ص ۱۰۹)

ج: اس مضمون (یعنی جدید کتاب) سے فیصل خان صاحب کے اکاذیب و افتراءات میں مزید بہت اضافہ ہو چکا ہے۔ رہا مسئلہ تدلیس الثوری تو وہ اس مسئلے میں نہ تو روایت مذکورہ متنازعہ میں تصریح سماع ثابت کر سکے ہیں اور نہ ثوری کو تدلیس سے بری ثابت کیا ہے۔

ان کے فلسفیانہ مغالطات اور باطل تاویلات کے مسکت جوابات ہم نے اس کتاب ”انوار الطریق“ میں دے دیئے ہیں اور ان شاء اللہ اسے انٹرنیٹ پر نشر کر دیا جائے گا۔ خلاصۃ التحقیق: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث ثوری کی سند سفیان ثوری مدلس کے عن (تدلیس) کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے اور اصول حدیث کا بھی یہی مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، لہذا بعض علماء کا اسے جمہور محدثین کے مقابلے میں صحیح قرار دینا غلط ہے۔

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث جھڑو ۶۷ ص ۱۱-۳۲ (امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ) مہمانوں کی کثرت کے باوجود یہ مکمل مضمون صرف تین دنوں میں لکھا گیا ہے۔

والحمد للہ رب العالمین (۱۴/ رمضان ۱۴۳۱ھ بمطابق ۲۵/ اگست ۲۰۱۰ء)



حدیثِ ثوری اور محدثین کی جرح

(۱۵۹) حلیق: ”حضرت عبداللہ بن المبارکؒ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ترک رفع یدین والی حدیث پر خود جرح بھی کی (دیکھئے سنن ترمذی ۵۹۱) مگر حضرت ابن المبارکؒ نے اس حدیث کو خود بھی روایت کیا (دیکھئے سنن نسائی ۵۹۱) اب اس جرح کے محل اور وقت کے تعین کے لیے...“ (ص ۱۱۲)

ج: یہاں کسی قسم کا تعارض و تضاد ہرگز نہیں ہے کہ ناخ و منسوخ یا مقدم و موخر دیکھا جائے۔ اگر یہ ثابت بھی ہو جائے کہ سوید بن نصر متاخر شاگرد ہیں تو اس سے رائج مرجوح یا ناخ و منسوخ ثابت نہیں ہوتا۔

تنبیہ: مجھے الکاشف (۳۳۰/۱) اور تہذیب التہذیب (۲۸۰/۲) میں یہ حوالہ نہیں ملا کہ سفیان بن عبد الملک امام ابن المبارک کے قدیم السماع شاگرد تھے اور سوید بن نصر آخر السماع شاگرد تھے۔ معترض نے بھی اصل عبارات پیش نہیں کیں اور غالباً وفیات سے خود نتیجہ نکالا ہے۔ واللہ اعلم

(۱۶۰) حلیق: ”دوسرا تحقیقی مقام یہ ہے کہ ابن مبارکؒ کا اس حدیث پر جرح کرنا اور پھر خود ہی اس حدیث کو روایت کرنا ان کے اقوال میں تعارض ثابت کرتا ہے۔“ (ص ۱۱۳)

ج: اس سے تعارض ہرگز ثابت نہیں ہوتا بلکہ معترض کی مکاری اور چالبازی ثابت ہوتی ہے۔

جب کسی موہوم تعارض کا نام و نشان نہیں تو پھر ”دونوں اقوال ساقط“ قرار دینے کا دعویٰ جھوٹا اور باطل ہے۔

(۱۶۱) حلیق: ”کیونکہ یہ حدیث سوید بن نصر اپنے اُستاد ابن مبارک سے روایت کرتے ہیں نہ کہ حضرت ابن المبارک اپنے شاگرد سوید بن نصر سے روایت کرتے ہیں“

(ص ۱۱۳-۱۱۴)

ج: میری عبارت کو سمجھنے کی کوشش کریں، میں نے لکھا تھا:
 ”لہذا امام ابن المبارک کا سوید بن نصر کی روایت میں اس حدیث کو بیان کرنا اس حدیث کی
 تصحیح نہیں ہے اور نہ کسی خیالی موہوم رجوع کی دلیل ہے۔“ (المحدث: ۶۹ ص ۲۵)
 اس عبارت میں امام ابن المبارک کو استاذ اور سوید بن نصر کو ان کا شاگرد ظاہر کیا گیا
 ہے، لہذا معترض کا الٹا فہم باطل ہے۔

۱۶۲) حلیق: ”کم از کم یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک یہ روایت صحیح تھی۔“
 (ص ۱۱۴)

ج: معترض کا یہ دعویٰ بالکل جھوٹا ہے، ورنہ وہ امام ابن المبارک سے اس روایت ترک کا
 صحیح ہونا صراحتاً ثابت کریں۔ مجرد روایت تصحیح کی دلیل نہیں ہوتی۔

۱۶۳) حلیق: ”امام ابن المبارک کے نزدیک جرح مرجوح ہے۔“ (ص ۱۱۴)
 ج: جب رجوع ہی ثابت نہیں تو جرح مرجوح کیسے ہوگی؟ عالم خواب سے ذرا باہر آئیں
 تاکہ آپ کو کچھ نظر آئے اور جھوٹ بولنے کی کوشش نہ کریں۔!

۱۶۴) حلیق: ”اگر آپ اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو ترمذی سے ان الفاظ کو ثابت
 کریں۔“ (ص ۱۱۵)

ج: یہ سوال مجھ سے نہیں بلکہ زلیحی اور ابن القطان سے ہے، کیونکہ یہ ابن القطان کی
 روایت ہے۔ دوسرے یہ کہ معترض نے اسی روایت پر جرح کو تسلیم کر کے مرجوح قرار دینے
 کی کوشش کی ہے، جو اس کی دلیل ہے کہ وہ اسی روایت پر یہ جرح ثابت سمجھتے ہیں۔

۱۶۵) حلیق: ”جب ابن مبارک کی جرح ہی مرجوح ہے تو...“ (ص ۱۱۵)
 ج: مرجوح ہونے کی کوئی دلیل نہیں بلکہ یہ حلیقی دماغ کی کھجڑی ہے۔

۱۶۶) حلیق: ”میں نے اپنی کتاب میں ۵۷ محدثین کرام سے حضرت عبداللہ بن
 مسعود کی حدیث کی تصحیح ثابت کی ہے“ (ص ۱۱۶)

ج: جن میں سے دود یو بندی، کچھ اہل حدیث اور بہت سے چودھویں پندرھویں صدی کے علماء ہیں جن کے اقوال کا ہونا یا نہ ہونا برابر ہے۔

تفصیل اس مضمون کے بالکل آخر میں آرہی ہے۔ ان شاء اللہ

۱۶۷) حلیق: ”جمہور نے مبہم الفاظ کی جرح کو رد کیا ہے۔“ (ص ۱۱۷)

ج: ترک رفع یدین کی روایت اصول حدیث کی روح سے بھی ضعیف ہے اور اس پر جمہور محدثین مثلاً امام عبد اللہ بن المبارک، شافعی، احمد بن حنبل، ابو حاتم الرازی، دارقطنی، ابن حبان، اور ابو داؤد وغیرہم نے بھی جرح کی ہے، جسے حلیق صاحب مبہم قرار دے کر رد کر رہے ہیں اور خود انور شاہ کشمیری دیوبندی، شبیر احمد عثمانی دیوبندی، محمد حسن سنہلی اور نجیب آبادی وغیرہم کو جمہور محدثین قرار دے کر اس روایت کو صحیح ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ کیا انصاف ہے!

۱۶۸) حلیق: ”زبیر علیہ زکی کو بیان کرنا چاہئے کہ جمہور کسے کہتے ہیں۔“ (ص ۱۱۸)

ج: امام عبد اللہ بن المبارک، شافعی، احمد، ابو حاتم، دارقطنی، ابن حبان، ابو داؤد اور بخاری وغیرہم کو جمہور کہتے ہیں، جبکہ انور شاہ کشمیری، شبیر احمد عثمانی، سنہلی، نجیب آبادی اور سیالکوٹی وغیرہم کو جمہور نہیں کہتے۔

خاک کو عالم پاک سے کیا نسبت ہے؟!

۱۶۹) حلیق: ”طحاوی خود اپنی کتاب شرح معانی الآثار ۵۴/۱۲۲۴ میں اس حدیث

کی تصحیح کے قائل ہیں۔“ (ص ۱۱۹)

ج: یہ جھوٹ ہے۔

۱۷۰) حلیق: ”میں نے تو ابن ترکمانیؒ کی کتاب الجوہر النقی ۹/۲ کے حوالے سے یہ

بات لکھی ہے۔“ (ص ۱۱۹)

ج: ابن ترکمانیؒ کی عبارت میں سیدنا ابن مسعودؓ کی روایت کے بارے میں امام شافعی کے رجوع کا کوئی ذکر نہیں اور سیدنا علیؓ کے بارے میں بھی نری لفاظی اور باطل

استدلال ہے۔ اپنے ساتھ ابن الترمذی کو بھی لے ڈوبنے کی کوشش نہ کریں ورنہ پھر یہ مصرع فٹ آجائے گا:

ہم تو ڈوبے ہیں صنم تجھے بھی لے ڈوبیں گے!

نیز دیکھئے فقرہ: ۱۵۵

(۱۷۱) حلیق: ”زبیر علیہ زلی کو چاہیے کہ وہ امام محمد بن عبد الباقی الزرقانی سے امام شافعی تک سند پیش کریں تاکہ معاملہ واضح ہو سکے۔“ (ص ۱۲۰)

ج: روایت مذکورہ پر امام شافعی کی جرح کتاب الام للشافعی (۲۰۱/۱۷) میں اشارتا موجود ہے، اور امام شافعی سے امام بیہقی نے زعفرانی کی سند سے روایت کیا ہے۔

(السنن الکبریٰ ۸/۲)

حسن بن محمد الزعفرانی تک بیہقی کی صحیح سند السنن الکبریٰ میں موجود ہے۔ (۲۶۱)

لہذا زرقانی سے شافعی تک سند کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

اب بتائیں کہ بے سند فقہ حنفی اور ابن فرقد و یعقوب بن ابراہیم وغیرہا مجروحین کی روایات کا کیا بنے گا؟!

(۱۷۲) حلیق: ”احناف کا دعویٰ ثم لایعود کے الفاظ کے بغیر بھی ثابت ہے۔“ (ص ۱۲۱)

ج: سب سے پہلے عرض ہے کہ ثم لایعود، الانی اول مرة اور الامر واحدہ وغیرہ الفاظ کا مطلب ایک ہی ہے اور انھیں الفاظ پر محدثین کرام نے جرح کی ہے۔ ان الفاظ کے بغیر یہ روایت سفیان ثوری نے نہیں بلکہ عبد اللہ بن ادریس نے بیان کی ہے اور ہم اعلان کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن ادریس کی روایت صحیح ہے، لیکن اس سے احناف اور احناف سے علیحدہ فرقے بریلویہ کا دعویٰ ہرگز ثابت نہیں ہوتا، لہذا معترض کا بار بار تکرار کرنا کہ ”بغیر بھی ثابت ہے۔“ جھوٹ اور فراڈ کے علاوہ کچھ بھی نہیں ہے۔

(۱۷۳) حلیق: ”کیونکہ امام احمد بن حنبل نے سفیان بن عیینہ کے بارے میں لکھتے

ہیں۔“ (ص ۱۲۲)

ج: بات یہاں سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کی نہیں بلکہ امام احمد کی ہے، اُن کے بارے میں ثابت کریں کہ وہ کبھی کبھار رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو پھر اُن کے نزدیک... ناقص ہے۔!

(۱۷۴) حلیق: ”یہ الفاظ امام احمدؒ سے ثابت ہی نہیں ہیں۔“ (ص ۱۲۲)

ج: یہ الفاظ یقیناً ثابت ہیں، جس کی دو دلیلیں درج ذیل ہیں:

۱: امام بخاری (ان الفاظ کے راوی) زبردست ثقہ امام اور امیر المؤمنین فی الحدیث تھے۔

۲: جزء رفع الیدین امام بخاری سے بلا شک و شبہ ثابت ہے۔

اچھا! یہ بتائیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے ثم لایعود یا اس مفہوم کے الفاظ کے بارے میں کیا فرمایا تھا؟ ابن فرقد وغیرہ مجروحین کے حوالے پیش کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ صحیح سند سے ثبوت پیش کریں۔

(۱۷۵) حلیق: ”جس سے معلوم ہوا کہ امام احمد اس حدیث کو ثم لایعود کے الفاظ کے بغیر صحیح مانتے ہیں۔“ (ص ۱۲۳)

ج: ترک رفع یدین کے الفاظ کے ساتھ ہرگز صحیح نہیں مانتے بلکہ ثم لایعود، الا فی اول مرة یا الامرۃ واحدہ والی روایت کو ضعیف اور امام ابن ادریس والی روایت کو صحیح مانتے ہیں۔

امام ابن ادریس کی روایت سے حنفیہ کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا بلکہ وہ بے یار و مددگار وادی حسرت میں سرگرداں پھرتے ہیں۔

(۱۷۶) حلیق: ”تو معدلین کی تعداد ۵۷ ہے۔“ (ص ۱۲۴)

ج: جن میں انور شاہ کشمیری، شبیر احمد عثمانی اور سنہلی وغیرہم بھی شامل ہیں۔ سبحان اللہ! تفصیل آگے آرہی ہے۔ ان شاء اللہ

(۱۷۷) حلیق: ”امام ابو حاتم کی جرح سیدنا ابو حمید الساعدیؒ کی حدیث بالکل اصول کے مطابق ہے۔“ (ص ۱۲۵)

ج: جمہور محدثین کے خلاف جرح تو اصول کے مطابق ہوئی اور جو جرح جمہور کے موافق ہے وہ مبہم ہو کر مردود ہے۔ سبحان اللہ! کیا انصاف ہے!!
کچھ تو شرم کریں!

غیرت تھا نام جس کا گئی تیمور کے گھر سے
کیا امام عبدالحمید بن جعفر اور امام محمد بن عمرو بن عطاء رحمہما اللہ دونوں جلیل القدر ثقہ
راویوں پر ابن فرقد (ضعیف و مجروح) اور یعقوب بن ابراہیم (ضعیف عند الجمہور) سے
زیادہ جرح یا جرح مفسر ہے!؟

جس پر تعصب کی انتہا ہے، اس پر سب کچھ روا ہے

ایک پختون شاعر (حافظ پوروی) نے کیا خوب کہا ہے:

نور د نور بنا پیرك ته لیدے نه شی

دے کور چشمه په نور داغ د تهمت بدی

مفہوم: سورج کی روشنی چمکا ڈر نہیں دیکھ سکتا، یہ اندھا (اپنے اندھے پن کی وجہ سے)
سورج پر تہمت کا داغ لگاتا ہے۔

(۱۷۸) حلیق: ”کیونکہ کسی بھی محدث کے قول سے سفیان ثوری کا اعتراض منقول
نہیں ہے۔“ (ص ۱۲۶)

ج: امام شافعی رحمہ اللہ نے مدلس راوی کے بارے میں یہ اصول سمجھایا ہے کہ اس کی غیر
مصرح بالسماع روایت غیر مقبول ہوتی ہے۔ اس اصول سے روایت مذکورہ ضعیف ہے، کیا
امام شافعی محدث نہیں تھے؟ کچھ تو غور کریں، اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی!

(۱۷۹) حلیق: ”امام دارقطنی اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں...“ (ص ۱۲۷)

ج: اس پر بحث پہلے گزر چکی ہے، تاہم بطور قند مکرر عرض ہے:

امام دارقطنی نے فرمایا:

”... و كذلك رواه ابن إدريس عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن

الأسود عن علقمة عن عبد الله . و إسناده صحيح ،

و فيه لفظة ليست بمحفوظة ذكرها أبو حذيفة في حديثه عن الثوري و هي قوله : ثم لم يعد ... ” (العلل الواردة ۱۷۲-۱۷۳)

اس عبارت میں امام دارقطنی نے امام عبداللہ بن ادریس کی بیان کردہ حدیث کو ”وإسناده صحيح“ کہا ہے، امام سفیان ثوری کی حدیث کو نہیں کہا اور پھر سفیان ثوری سے ابو حذیفہ راوی کی روایت کو غیر محفوظ (ضعیف) کہا ہے۔

امام دارقطنی نے ثوری کی روایت پر بحث کرتے ہوئے فرمایا: اور احمد بن حنبل ... نے کج سے اسے روایت کیا تو لم يعد کے الفاظ نہیں کہے۔

امام احمد کی روایت مسند احمد (۴۳۲/۱ ج ۴۲۱) میں ”... فرفع يديه في أول“ کے الفاظ سے ہے، اس کی سند بھی سفیان ثوری کی تدریس کی وجہ سے ضعیف ہے اور معترض کا دعویٰ بھی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بعد والے رفع یدین کی نفی یا انکار نہیں ہے۔

متن کے اس تعارض پر بھی غور کر لیں تو آپ لوگوں کے لئے بہتر رہے گا۔ ان شاء اللہ
 ۱۸۰) حلیق: ”میری عرض ہے کہ ”فيه لفظة“ کے الفاظ کیوں حذف کر دیے اور یہ الفاظ کس روایت کے بارے میں ہے؟“ (ص ۱۲۸)

ج: اختصار کے لئے حذف کئے تھے، کیونکہ ابن ادریس کی ”إسناده صحيح“ والی روایت سے ان کا کوئی تعلق نہیں تھا اور یہ الفاظ ابو حذیفہ کی سفیان ثوری سے روایت کے بارے میں ہیں، جو کہ ضعیف روایت ہے۔

۱۸۱) حلیق: ”اس بات کا تو اقرار کر لیں کہ یہ حدیث ”ثم لا يعود“ کے بغیر بھی سند اور متناصح ہے۔“ (ص ۱۲۸)

ج: اس میں کوئی شک نہیں کہ ثوری کی یہ معنعن روایت سند بالکل ضعیف ہے، قطعاً صحیح نہیں اور اس کا متن: ثم لا يعود، لم يرفع إلا في أول مرة، المرأة واحدة یا اس مفہوم کے ساتھ بالکل ضعیف و مردود ہے۔ امام ابن ادریس کی بیان کردہ حدیث بالکل صحیح ہے، لیکن اس میں

ترکِ رفعِ یدین کا نام و نشان نہیں اور ثوری کی جس روایت میں ترکِ رفعِ یدین کا نام و نشان یا اشارہ تک نہیں ہے اگر اسے ابنِ ادریس کی روایت کے شاہد سے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو معترض کے لئے کوئی فائدہ نہیں ہے۔

(۱۸۲) حلیق: ”دیگر ازاں حافظ ابنِ حبان کی جرحِ مبہم ہی ہے۔“ (ص ۱۳۱)
ج: مختلف قسم کی لفاظی کے بعد معترض نے دوبارہ حافظ ابنِ حبان کی جرح کو مبہم قرار دیا، حالانکہ حدیث کے صحیح اور ضعیف ہونے کا دار و مدار محدثینِ کرام پر ہے اور اگر روایت میں علتِ قادمہ موجود ہو پھر محدثینِ کرام کے درمیان اختلاف ہو تو دو کے مقابلے میں بیس کو ترجیح دینا ضروری ہے اور یہی وہ بات ہے جسے ہم کہتے ہیں کہ جمہور محدثین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

جب جرابوں پر مسح والی روایت ہو یا سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث تو ان لوگوں کے نزدیک محدثین کی جرح مفسر بن جاتی ہے اور ترکِ رفعِ یدین میں غیر مفسر۔
جب محمد بن اسحاق بن یسار، مولیٰ بن اسماعیل یا عیسیٰ بن جاریہ کا معاملہ ہو تو ان لوگوں کے نزدیک بعض محدثین کی جرح جرح مفسر بن جاتی ہے، لیکن ابنِ فرقد شیبانی اور قاضی ابو یوسف وغیرہما پر جمہور محدثین کی جرح غیر مفسر ہوتی ہے۔ سبحان اللہ!

(۱۸۳) حلیق: ”کہ امام ابو داؤد کی یہ جرح منسوخ و مرجوع ہے اور...“ (ص ۱۳۱)
ج: ہرگز نہیں۔

امام ابو داؤد کی جرح ثابت ہے اور اس کی مخالفت یا رجوع قطعاً ثابت نہیں۔ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا منسوخ یا مرجوع ہونے کی دلیل نہیں ہوتا۔

محترم محمد رفیق طاہر صاحب (ملتان) کی طرف سے سنن ابی داؤد کے دو مخطوطوں میں حدیثِ مذکور کے صفحات موصول ہوئے، جن میں اس پر امام ابو داؤد کی جرح مذکور ہے:

۱: ابو علی محمد بن احمد بن عمر اللؤلؤی کا نسخہ

اس میں ترکِ رفعِ یدین والی حدیث مذکور کے متصل بعد متن میں لکھا ہوا ہے:

”قال ابو داود هذا حديث مختصر من حديث طويل وليس هو بصحيح على هذا اللفظ“

۲: ابو بکر محمد بن بکر بن محمد بن عبد الرزاق التمار البصری عرف ابن داسر کا نسخہ اس میں اس روایت کے متصل بعد متن میں لکھا ہوا ہے:

قال ابو داود هذا حديث مختصر من حديث طويل وليس هو بصحيح على هذا المعنى“

اور حاشیے میں ”المعنى“ کے نیچے ”اللفظ“ لکھا ہوا ہے۔

یہ دونوں وہ شاگرد ہیں جنہیں فیصل خان حلیق صاحب نے متاخر (یعنی آخری) شاگردوں میں ذکر کیا ہے۔ (...جائزہ ص ۲۳)۔
ان مخطوطوں کی معلومات کے لئے رابطہ:

Rafiqtahir2000@gmail.com

Phon No. 0321-7302283

ثابت ہوا کہ امام ابوداؤد کی جرح کو منسوخ یا مروج سمجھنا باطل اور فراڈ ہے۔

۱۸۴) حلیق: ”علامہ ذہبی“ کے پاس سنن ابی داؤد کا جو نسخہ ہے۔ اس میں یہ الفاظ جرح موجود نہیں ہیں۔“ (ص ۱۳۳)

ج: تو کیا ہوا؟ ابن الجوزی وغیرہ کے نسخوں میں تو یہ الفاظ موجود ہیں اور خود سنن ابی داؤد کے دو قلمی نسخوں میں یہ الفاظ موجود ہیں تو پھر انکار کیا؟!

قال ابو داود هذا حديث مختصر من حديث طويل وليس هو بصحيح على هذا المعنى“
ابو بکر محمد بن بکر بن محمد بن عبد الرزاق التمار البصری عرف ابن داسر کا نسخہ اس میں اس روایت کے متصل بعد متن میں لکھا ہوا ہے:

باب ۵ من لم يذكر الرفع عنه الركوع
عن ثناء ابو داود قال ناعظم بن ابي شيبة قال ثنا
ويجعي عن سفيان عن عاصم بن علقمة عن علي بن عبد الرحمن

ابن ابي اسود عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود لا اطلاقكم
صلاة رسول الله صلى الله عليه قال جعلني الله فريدا
قال ابو داود هذا حديث مختصر من حديث طويل وليس
هو صحيح عليه هذا اللفظ: **حجۃ ثناء ابو داود** قال ثنا

۱۸۵) حلیق: ”امام ابو داؤد سے جرح ان کے قدیم شاگرد ابن العبد الانصاری سے
منقول ہے۔“ (ص ۱۳۲)

ج: اس کی دلیل پیش کریں۔ دوسرے یہ کہ ابن داسہ اور نو لوی کے نسخوں میں بھی یہ جرح
موجود ہے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۱۸۲-۱۸۳

فیصل خان صاحب! دھوکا دینا اور فراڈ کرنا بہت بُری بات ہے اور دینی امور میں تو یہ
جرم عظیم ہے جس کا خمیازہ مرنے کے بعد بھگتنا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

۱۸۶) حلیق: ”محدث مغلطائی کو جمہور محدثین نے ثقہ لکھا ہے۔“ (ص ۱۳۵)

ج: بالکل جھوٹ ہے۔

فیصل خان صاحب نے جتنے بھی حوالے لکھے ہیں مثلاً انتہت الیہ رئاسة
الحديث في زمانه... العلامة الحافظ المحدث المشهود، وغیرہ تو کسی ایک
میں بھی صریح توثیق نہیں ہے۔

پہلا حوالہ حافظ ابن حجر کی تعیل المنفعہ میں نہیں ملا، بلکہ لسان المیزان میں ملا ہے۔

(ج ۷ ص ۱۷۱، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۷۳)

تعیل المنفعہ میں تو مغلطائی کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”و فيه له اوهام كثيرة“

اور اس کتاب (اکمال تہذیب الکمال) میں اسے کثرت سے اوہام ہوتے ہیں۔ (ص ۲۱)

اور لسان المیزان میں اس کے ”ادھام شنیعہ“ کی صراحت ہے۔
ابن فہد الہکی نے لکھا ہے:

”غیر اُنہ ادعی السماع من جماعة قدماء ماتوا قبل هذا كالدیاطی و ابن
دقیق العید و ابن الصواف و وزیرة ابنة المنجا و تكلم فيه الجها بذة من
الحفاظ لأجل ذلك بیراهین واضحة ...“

سوائے اس کے کہ اس نے قدیم لوگوں کی ایک جماعت سے سماع کا دعویٰ کیا جو اس سے
پہلے فوت ہو چکے تھے، مثلاً دیاطی، ابن دقیق العید، ابن الصواف اور وزیرہ بنت المنجا اور
ماہر حفاظ حدیث نے اس وجہ سے واضح دلائل کے ساتھ اس پر کلام کیا ہے۔

(لحظہ الاما ص ۱۳۶)

اس جرح سے تو مغلطائی کی عدالت ہی ساقط ہو گئی، کیونکہ ایسے لوگوں سے سماع کا
دعویٰ کرنا، جن سے سماع نہیں ہے، کذاب لوگوں کا کام ہے۔

زرکلی عصر حاضر کا ایک گمراہ شخص تھا اور باقی حوالے (جن میں توثیق کا نام و نشان تک
نہیں) چپک کر کے وہاں سے جرح نقل کرنے کی ہمارے پاس فرصت نہیں، صرف امام ابن
ناصر الدین کے حوالے کے بارے میں فیصل خان کی خیانت ظاہر کرتا ہوں:

امام ابن ناصر الدین نے اگرچہ مغلطائی کے بارے میں ”و كان معدوداً فی الحفاظ
المصنفین“ لکھا ہے مگر اس سے چند سطریں پہلے درج ذیل عبارت بھی لکھی ہے، جسے
فیصل خان نے چھپا لیا ہے:

”و روى عن أبی الفتح بن دقیق العید و أبی محمد الدیاطی و وزیرة
و غیرهم ممن ادعی منهم السماع فلم تصح روايته عنهم لأنه ما سمع
منهم“ اور اس نے ابوالفتح بن دقیق العید، ابو محمد الدیاطی اور وزیرہ وغیرہم سے روایت کی،
اُن میں سے جن سے سماع کا دعویٰ کیا، پس اس کی ان سے روایت صحیح نہیں ہوتی، کیونکہ اُس
نے ان سے نہیں سنا۔ (التمیاز لبدیۃ البیان ج ۳ ص ۱۴۹، مطبوعہ دار النوادر)

ابن ناصر الدین نے مغلطائی کی ایک کتاب کے بارے میں فرمایا:

”و فی آخره - کما ذکر ابن رجب المقرئ - اثبات تغزل تدل علی استہتار و ضعف فی الدین ...“

اور اس کے آخر میں - جیسا کہ ابن رجب مقرئ نے بیان کیا: عشق بازی کا اثبات ہے جو (اس کے) دین کی کمزوری اور بیہودگی پر دلالت کرتا ہے۔

(التمیاز ج ۳ ص ۱۳۹۸، شعر ۸۸ فقرہ ۱۲۱۱)

ثابت ہوا کہ مغلطائی ثقہ نہیں بلکہ غیر ثقہ تھا اور اپنی عشق معشوقی والی حرکتوں کی وجہ

سے دین میں بھی بہت کمزور تھا۔ اے اللہ! ہمیں معاف فرمادے۔ (آمین)

(۱۸۷) حلیق: ”اور دلائل کا انبار پیش کیا تھا۔“ (ص ۱۳۷)

ج: اس انبار میں اپنی خیانتیں، اکاذیب اور افتراءات بھی شمار کر لیں، پھر توبہ کر کے آئندہ اصلاح کی کوشش کریں۔

(۱۸۸) حلیق: ”بلکہ حافظ مغلطائی“ کے قول کی بنیاد پر امام ابو داؤد کی جرح کو مرجوح قرار دیا ہے۔“ (ص ۱۳۹)

ج: اور مغلطائی کا غیر ثقہ ہونا انھیں کتابوں سے ثابت ہے، جہاں سے فیصل خان صاحب نے توثیق پیش کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۱۸۵

(۱۸۹) حلیق: ”اعتراض صرف ثم لایعود کے الفاظ پر ہیں“ (ص ۱۴۱)

ج: ثم لایعود یا الانی اول مرہ کا مطلب ایک ہی ہے۔ اس مفہوم کے بغیر روایت ابن ادریس کی ہے جو کہ صحیح ہے۔

چارپائی پر جس طرح سے بھی لیٹیں ”لک وچکار“ ہی آتا ہے۔

(۱۹۰) حلیق: ”وگر نہ امام بزاز کا نام جارحین میں نہ شمار کریں۔“ (ص ۱۴۳)

ج: یہ اعتراض حافظ ابن عبد البر پر ہے۔ دوسرے یہ کہ مسند الہزار میں سفیان ثوری کی روایت نہیں ملی، لہذا جب تک اصل کتاب کا مکمل مخطوط دستیاب نہ ہو حتیٰ فیصلہ ناممکن ہے۔

تیسرے یہ کہ البحر الزخار (۳۶۱/۵ - ۳۷۲ ح ۱۶۰۸) میں بزار نے عبد اللہ بن ادریس والی روایت کی طرف اشارہ کیا ہے جس میں ترک رفع یدین نہیں بلکہ ”أنه رفع يديه في أول تكبيرة“ کے الفاظ لکھے ہوئے ہیں۔

پہلی تکبیر میں رفع یدین تو اہل حدیث بھی کرتے ہیں، لہذا اضطراب کا دعویٰ کل نظر ہے اور صحیح یہ ہے کہ ثوری والی روایت ضعیف ہے اور ابن ادریس والی روایت ضعیف نہیں بلکہ صحیح ہے۔

(۱۹۱) حلیق: ”ابن وضاح کی جرح مضرب نہیں کیونکہ ان کی جرح ثم لا یعود کے الفاظ پر ہے۔“ (ص ۱۳۳)

ج: ثم لا یعود کا مطلب ہے کہ پھر دوبارہ نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ جس روایت میں دوبارہ رفع یدین نہ کرنے کا ذکر ہے وہ ابن وضاح کے نزدیک ضعیف ہے، چاہے ثم لا یعود کے الفاظ ہوں یا اس مفہوم کے کوئی الفاظ (مثلاً إلا فی اول مرة) ہوں۔

(۱۹۲) حلیق: ”دوم کچھ محدثین کرام کو جمہور کہنا ہی غلط ہے۔“ (ص ۱۳۶)

ج: دو تین کے مقابلے میں ابن المبارک، شافعی، احمد، ابو حاتم، دارقطنی، ابن حبان اور ابوداؤد وغیرہم جمہور نہیں تو پھر کیا ہیں؟

(۱۹۳) حلیق: ”اس لیے امام بخاریؒ نے اس حدیث پر کسی ایک راوی پر بھی جرح نہیں کہ بلکہ دیگر محدثین سے ثم لا یعود کی زیادتی پر اعتراض کیا۔“ (ص ۱۳۶)

ج: امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ہم نے حجاز عراق کے جتنے محقق علماء کو پایا ہے (مثلاً) ان میں عبد اللہ بن الزبیر (الحمدی) علی بن عبد اللہ بن جعفر (المدینی) یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ ہیں، یہ اپنے زمانے کے (بڑے) علماء تھے۔ ان میں سے کسی ایک کے پاس بھی ترک رفع یدین کا علم نہ تو نبی ﷺ سے (ثابت) ہے اور نہ نبی ﷺ کے کسی صحابی سے کہ اس نے رفع یدین نہیں کیا۔ (جزء رفع الیدین: ۴۰)

امام بخاری نے مزید فرمایا: اور نبی ﷺ کے صحابہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ ثابت

نہیں کہ وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ الخ (جزء رفع الیدین: ۷۶)

اس سے بھی یہ ثابت ہوا کہ امام بخاری حدیث ثوری کو غیر ثابت یعنی ضعیف سمجھتے تھے۔

(۱۹۴) حلیق: ”ثم لا يعوّد کے بغیر کیا فائدہ پہنچتا ہے اس کا نتیجہ ہم پر رہے دیں۔“ (ص ۱۳۷)

ج: ثم لا يعوّد، الانی اول مرہ اور الامرۃ واحدہ یا اس مفہوم کی تمام روایات ایک ہی ہیں اور یہ سب ضعیف ہیں۔ اس مفہوم کے بغیر (جیسے ابن ادریس کی روایت ہے) کا نتیجہ ہم آپ پر چھوڑ دیتے ہیں۔ شاباش! جلدی فیصلہ کریں مگر یاد رکھیں کہ اس سے ترک ثابت نہیں ہوگا۔ جب دوبارہ نہ کرنے کی صراحت نہیں تو پھر بریلوی مذہب کہاں سے ثابت ہوگا!؟

صحیحین کی متفق علیہ احادیث کو چھوڑ کر ضعیف روایات کے پیچھے کیوں بھاگ رہے ہیں!؟

(۱۹۵) حلیق: ”لہذا عبدالحق الاشعری کی جرح قابل قبول نہیں ہے۔“ (ص ۱۳۹)

ج: ثقہ مدلس کی عن والی ضعیف روایت کے بارے میں عبدالحق اشعری کی جرح قابل قبول بلکہ بالکل صحیح ہے۔

(۱۹۶) حلیق: ”میں یہاں پر یہ بھی عرض کر دوں کہ فوقیت ہمیشہ اصول کی ہوتی ہے۔“ (ص ۱۳۹)

ج: بالکل تسلیم ہے اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے (جسے عباس رضوی صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے) کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے (نیز دیکھئے فقرہ: ۶۷)

لہذا سفیان ثوری کی روایت معنعن ضعیف ہے۔

دوسرے یہ کہ جہور محدثین نے بھی اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے اور ہم اسے بطور تائید اور ترجیح سلف صالحین پیش کرتے ہیں۔

(۱۹۷) حلیق: ”لہذا ابن قیم کی مہم نجر جرح قابل رد جبکہ ان کی مفسر تعدیل قابل قبول

ہوگی۔“ (ص ۱۵۱)

ج: مرضی کی روایت کو مفسر اور مخالف کی روایت کو مبہم کہہ کر رد کرنے والے اصل میں میٹھا میٹھا ہپ اور کڑوا کڑوا تھو پر گامزن ہیں۔

۱۹۸) حلیق: ”... لکھا تھا کہ امام نووی کا دعویٰ اجماع صحیح نہیں جبکہ جمہور محدثین کرام اس حدیث کے قائل ہیں۔“ (ص ۱۵۱)

ج: ”جمہور محدثین حدیث ترک کو صحیح سمجھتے ہیں“ یہ بالکل جھوٹ ہے۔
نووی کے دعویٰ اجماع کا مطلب جمہور کی تضعیف ہے جیسا کہ قرآن سے ثابت ہے۔

۱۹۹) حلیق: ”میں نے اپنی کتاب میں تقریباً ۵۷ محدثین کرام سے اس حدیث کی تصحیح بھی ثابت کی ہے۔“ (ص ۱۵۲)

ج: سب جھوٹ اور فراڈ ہے۔
اس کے تفصیلی رد کے لئے اس مضمون کا آخری حصہ دیکھیں۔

۲۰۰) حلیق: ”الحمد للہ فقہ حنفی روایا و درایا دونوں طریق سے ثابت و مدون ہے۔“ (ص ۱۵۳)

ج: بالکل جھوٹ ہے۔ قدوری اور ہدایہ وغیرہ ما بے سند کتابیں ہیں، لہذا مردود ہیں اور ابن فرقد و یعقوب بن ابراہیم دونوں ضعیف ہیں، لہذا ان کے حوالے بھی مردود و باطل ہیں، باقی جو کچھ بچا وہ بے سند یا نادر کے حکم میں ہے۔

۲۰۱) حلیق: ”لہذا یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام مروزیؒ کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔“ (ص ۱۵۴)

ج: جھوٹ ہے۔ ورنہ حوالہ پیش کریں!
۲۰۲) حلیق: ”عرض ہے کہ جب تک جرح مفسر پیش نہ کی جائے گی تب تک جرح قابل قبول نہ ہوگی۔“ (ص ۱۵۵)

ج: جرح مفسر (تدلیس ثوری) بھی ہے، جیسا کہ اصول حدیث کا مسئلہ ہے اور جمہور کی تضعیف بھی ہے۔ معترض کے اس قول سے یہ ظاہر ہے کہ ابن قدامہ نے حدیث مذکور کو ضعیف کہا ہے۔

۲۰۳) حلیق: ”اور دوسرا جمہور محدثین ثم لا یعود کے بغیر بھی اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں۔“ (ص ۱۵۵)

ج: اگر بغیر سے مراد ابن ادریس کی حدیث ہے تو صحیح ہے اور اگر اس سے مراد ترک رفع یدین ہے تو بالکل جھوٹ ہے۔

معترض سے درخواست ہے کہ اپنے جھوٹ گن لیں۔

۲۰۴) حلیق: ”کیونکہ الحمد للہ ہمارا دعویٰ بغیر ثم لا یعود کے الفاظ بھی ثابت ہے۔“ (ص ۱۵۶)

ج: ہرگز ثابت نہیں، لہذا بار بار طوطے کی طرح رٹ لگا کر دھوکا نہ دیں۔

۲۰۵) حلیق: ”کہ اس حدیث کو صحیح ماننا امام ترمذی اور ابن حزم کے قول پر نہیں بلکہ اصول حدیث و جرح و تعدیل کی بنیاد پر ہے۔“ (ص ۱۵۶)

ج: اصول حدیث اور جرح و تعدیل کی رو سے روایت مذکورہ مردود ہے، کیونکہ ثوری مشہور مدلس ہیں اور تصریح سماع ثابت نہیں۔

نیز دیکھئے میرا مضمون: اصول حدیث اور مدلس کی عن والی روایت کا حکم

اگر ترمذی اور ابن حزم کی تصحیح سے آپ لوگ دست بردار ہوتے ہیں تو پھر نووی کا دعویٰ اجماع صحیح ثابت ہو جاتا ہے۔ کیا خیال ہے؟!

۲۰۶) حلیق: ”کیونکہ اس میں کوئی مفسر علت یا کوئی ضعیف راوی موجود نہیں ہے۔“ (ص ۱۵۶)

ج: اس میں علت قادمہ موجود ہے اور وہ سفیان ثوری امام کا معنعنہ ہے۔

آپ اپنی ساری کتاب میں صفحہ نمبر ۱۵ سے صفحہ نمبر ۱۵ (اختتام) تک ان کے سماع کی تصریح

ثابت نہیں کر سکے اور پھر بھی ایسی باتیں لکھ رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

۲۰۷) حلیق: ”محققانہ جائزہ ص ۱۲۲ سے ص ۱۲۷ تک ۵۷ محدثین کرام و علماء سے اس حدیث کی تصحیح ثابت کی ہے۔“ (ص ۱۵۶)

ج: چودھویں پندرھویں صدی کے آل دیوبند وغیرہ کو ملا کر ۵۷ کے اس عدد کا جائزہ آئندہ صفحات پر آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

لطیفہ: فیصل خان صاحب کو اپنی کتاب کا نام بھی بھول گیا ہے۔ ”محققانہ تجزیہ“ کو ”محققانہ جائزہ“ لکھ دیا ہے!

انھیں چاہئے کہ اپنے باب التاویلات سے کوئی باطل تاویل نکال کر یہاں بھی اپنے عمل کی کوئی توجیح پیش کریں۔!

۲۰۸) حلیق: ”امام بخاری سے منسوب جزء رفع یدین“ (ص ۱۵۶)

ج: یہ منسوب نہیں بلکہ ثابت شدہ کتاب ہے جیسا کہ نور العینین اور جزء رفع الیدین (مترجم) کے شروع میں ثبوت پیش کر دیا گیا ہے۔

۲۰۹) حلیق: ”اگر اس کے بعد بھی کوئی تحقیقی اعتراض سامنے آئے گا تو انشاء اللہ اصول کی روشنی میں حتی الامکان صحیح جواب دینے کی کوشش جاری رہیں گیں۔“ (ص ۱۵۶)

ج: ﴿وَإِنْ تَعُوذُوا نَعُودْ وَلَنْ نَغْنِيَّ عَنْكُمْ فَنُكْمُ شَيْئًا وَلَوْ كَثُرَتْ لَا أُنَّ اللَّهُ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ﴾

”اور اگر تم پھر شرارت کرو گے تو ہم پھر سزا دیں گے اور نہ فائدہ پہنچائے گی تمہیں تمہاری جماعت کچھ بھی چاہے اس کی تعداد بہت زیادہ ہو اور یقیناً اللہ تعالیٰ اہل ایمان کے ساتھ ہے۔“ (الانفال: ۱۹، فضاء القرآن ج ۲ ص ۱۳۸)

(۲۶/ اگست ۲۰۱۰ء)

وما علينا إلا البلاغ



اکاذیب الحلیق

فیصل خان حلیق بریلوی رضا خانی نے محمد خان قادری بریلوی اور غلام مصطفیٰ نوری بریلوی وغیرہما کی چھتری کے نیچے ”جمہور محدثین کرام اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی تصحیح“ کے عنوان سے ستاون (۵۷) نام اور گول مول حوالے لکھے ہیں۔ دیکھئے... محققانہ تجزیہ (ص ۱۲۲-۱۲۷)

ان میں سے پچیس (۲۵) حوالے تیرھویں چودھویں صدی کے ہیں:

- ۱: عابد سندھی (۲۵)
- ۲: ہاشم سندھی (۲۶)
- ۳: عبداللطیف سندھی (۲۷)
- ۴: وحی احمد سورتی (۲۸)
- ۵: نذیر حسین دھلوی (۳۰)
- ۶: احمد شاہ کر (۳۱)
- ۷: نبوی (۳۳)
- ۸: انور شاہ کشمیری دیوبندی (۳۴)
- ۹: شعیب ارناؤدوٹ (۳۵)
- ۱۰: زہیر شاویش (۳۶)
- ۱۱: عطاء اللہ حنیف (۳۷) حوالہ غلط ہے۔
- ۱۲: عبداللہ پنجابی (۳۸)
- ۱۳: شبیر احمد عثمانی دیوبندی (۳۹)
- ۱۴: البانی (۴۰)

۱۵: سندھی (۴۱)

۱۶: لکھنوی (۴۲)

۱۷: ابراہیم سیالکوٹی (۴۳)

۱۸: ڈاکٹر ابن عون (۴۴)

۱۹: عبدالمعطی قلعجی (۴۷)

قلت : أخبرني أبو أيوب البرقوي قبل أن يختلط، قال قال عبد الله بن يوسف الجديع العراقي : عبدالمعطي قلعجي ليس بثقة .

و أخبرني عبد الأول بن حماد بن محمد الأنصاري عن أبيه أنه كان ينكر أشد الإنكار على عمل القلعجي في الاستذكار و التمهيد والسنن والآثار و يقول : " ان القلعجي خرب هذه الكتب "

و أخبرني عبد الأول عن أبيه قال : " كل الكتب التي يطبعها القلعجي وهو العربي لا تصلح ، لا بد أن يعاد تحقيقها و تعاد و طباعتها . "

(وانظر المجموع في ترجمه حماد الانصاري ۵۶۷، ۵۹۴)

خلاصہ یہ کہ عبدالمعطی قلعجی ثقہ نہیں بلکہ ضعیف ہے۔

۲۰: ہاشم عبد اللہ یمانی (۴۸)

۲۱: عبد القادر ارناؤوط (۴۹)

۲۲: طاہر محمد دری (۵۰)

۲۳: حسین سلیم اسد (۵۱)

۲۴: محمد حسن سنہلی (۵۳)

۲۵: محمد صدیق نجیب آبادی (۵۷)

ستادین میں سے پچیس (۲۵) باہر نکلے تو باقی رہ گئے ۳۲

ان بتیس (۳۲) میں سے اٹھارہ حوالے غلط اور جھوٹ ہیں، کیونکہ محولہ کتابوں میں تصحیح

موجود نہیں:

- ۱: طحاوی (۱)
- ۲: ابوداؤد (۳)
- ۳: نسائی (۴)
- ۴: ابوبکر بن ابی شیبہ (۵)
- ۵: احمد بن حنبل (۶)
- ۶: ابویعلیٰ موصلی (۱۰)
- ۷: سخون بن سعید (۱۲)
- ۸: زینعی حنفی! (۱۷)
- ۹: ابن حجر (۱۸)
- ۱۰: یوصیری (۱۹)
- ۱۱: سیوطی (۲۱)
- ۱۲: ابن دقیق العید (۲۲)
- ۱۳: ابن قیم (۲۳)
- ۱۴: منذری (۲۴)
- ۱۵: ابن کثیر (۴۶)
- ۱۶: ذہبی (۵۴)
- ۱۷: ابن رشد (۵۵)
- ۱۸: ابن عبدالبہادی (۵۶)

۳۲ میں سے ۱۸ باہر نکلے تو باقی رہ گئے: ۱۴

ان میں سے دارقطنی (۸) ابن القطان (۹) نے ترکِ رفع یدین والی روایت کو صحیح

نہیں کہا، لہذا باقی رہ گئے: ۱۳

ابن الترمذی (۱۳) مغلطائی: ضعیف غیر ثقہ (۱۴) عینی (۱۵) قاسم بن قطلوبغا: مجروح (۱۶) ابن ہمام (۲۹) ملا علی قاری (۳۲) اور مرتضیٰ زبیدی (۴۵) حنفی یعنی فریق مخالف تھے، لہذا اگر ان سے تصحیح ثابت بھی ہو تو امام عبداللہ بن المبارک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام بخاری وغیرہم کے مقابلے میں مردود ہے۔

باقی پتے ۵

اصل کتاب میں گیارہ (۱۱) نمبر اور بیس (۲۰) نمبر موجود ہی نہیں ہیں، جبکہ فیصل خان صاحب ۵۷ کی رٹ لگا رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

باقی پتے ۳

طوسی کے حوالے کی تحقیق باقی ہے۔

تین یا چار حوالوں کو لے کر فیصل خان حلیق نور العینین میں مذکورہ جمہور محدثین مثلاً:

(۱) عبداللہ بن المبارک (۲) شافعی (۳) احمد بن حنبل (۴) ابو حاتم الرازی (۵) دارقطنی (۶) ابن حبان (۷) ابوداؤد (۸) یحییٰ بن آدم اور امام بخاری وغیرہم کی مخالفت کرتے ہیں اور دعویٰ یہ ہے کہ جمہور اُن کے ساتھ ہیں۔ سبحانک هذا بہتان عظیم۔

(۲۶/ اگست ۲۰۱۰ء)



طاہر القادری صاحب اور موضوع روایات کی ترویج

یہ بات بالکل سچ اور حق ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لا تكذبوا علي فإنه من كذب علي فليلع النار.)) مجھ پر جھوٹ نہ بولو! کیونکہ بے شک جس نے مجھ پر جھوٹ بولا تو وہ (جہنم کی) آگ میں داخل ہوگا۔

(صحیح بخاری، کتاب العلم باب اثم من كذب على النبي ﷺ ج ۱۰ ص ۱۰۶، صحیح مسلم: ۱)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من حدث عني بحديث يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين.)) جس نے مجھ سے ایسی حدیث بیان کی جس کا جھوٹ ہونا معلوم ہو، تو وہ شخص جھوٹوں میں سے ایک (یعنی جھوٹا) ہے۔

(صحیح مسلم قبل ج ۱، ترقیم دار السلام: ۱)

ان احادیث اور دیگر دلائل کو مد نظر رکھ کر علمائے کرام نے فرمایا کہ موضوع (جھوٹی، من گھڑت) روایت کا بیان کرنا حلال نہیں ہے۔ حافظ ابن الصلاح نے فرمایا:

”اعلم أن الحديث الموضوع شر الأحاديث الضعيفة ولا تحل روايته لأحد علم حاله في أي معنى كان إلا مقروناً ببيان وضعه“ جان لو! کہ بے شک موضوع حدیث ضعیف احادیث میں سب سے بُری ہوتی ہے اور حال معلوم ہونے کے بعد کسی شخص کے لئے اسے روایت کرنا حلال نہیں ہے، چاہے جس معنی میں (بھی) ہو، ماسوائے اُس کے موضوع ہونے کا ذکر ساتھ بیان کر دیا جائے۔

(مقدمہ ابن الصلاح مع التقييد والایضاح ص ۱۳۰-۱۳۱، دوسرا نسخہ ص ۲۰۱)

مگر افسوس ہے اُن لوگوں پر جو احادیث نبویہ اور آثارِ صحیحہ کے باوجود جھوٹی اور بے اصل روایتیں مزے لے لے کر بیان کرتے ہیں اور آخرت کی پکڑ سے ذرا بھر بھی نہیں ڈرتے۔

ایک طویل حدیث میں آیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے خواب میں دیکھا: ایک شخص کی باجھیں چیری جا رہی ہیں۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۳۸۶)

یہ عذاب اس لئے ہو رہا تھا کہ وہ شخص جھوٹ بولتا تھا، لہذا آپ غور کریں کہ رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بولنے یا جھوٹ پھیلانے والے کو کتنا بڑا عذاب ہوگا؟!

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”وایا کم و الکذب“ اور (تم سب) جھوٹ سے بچ جاؤ۔ (صحیح مسلم: ۲۶۰۷، ترمذی دار السلام: ۶۶۳۹)

حافظ ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم اللاندی (متوفی ۴۵۶ھ) نے لکھا ہے:

”و اما الوضع فی الحدیث فباق ما دام ابلیس و اتباعه فی الارض“

اور اس وقت تک وضع حدیث (کافتنہ) باقی رہے گا، جب تک ابلیس اور اُس کے پیروکار رُوئے زمین پر موجود ہیں۔ (المجلد ۹ ص ۱۳ اسالہ: ۱۵۱۳)

معلوم ہوا کہ شیطان اور اُس کے چیلوں کی وجہ سے جھوٹی روایات گھڑنے اور ان کے پھیلانے کا فتنہ قیامت تک باقی رہے گا، لہذا ہر انسان کو اپنے ایمان کی فکر کرنی چاہئے اور اپنی خیر منانی چاہئے، کہیں ایسا نہ ہو کہ ٹھکانا جہنم مقرر کر دیا گیا ہو اور بندہ اپنے آپ کو بڑا نیک، جنتی، مبلغ اور عظیم سکا لے سمجھتا رہے۔!

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ جھوٹی روایات پھیلانے اور غلط بیانات لکھنے میں ”پروفیسر ڈاکٹر“ محمد طاہر القادری صاحب بھی کسی سے پیچھے نہیں ہیں، جس کی فی الحال دس (۱۰) مثالیں مع ردِ پیش خدمت ہیں:

۱) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس سفید ٹوپی تھی جسے آپ پہنا کرتے تھے، وہ آپ کے سر اقدس پر جمی رہتی تھی۔

(المنہاج السوی ص ۷۷۰ ج ۹۸۵ بحوالہ ابن عساکر فی تاریخ دمشق ۱۹۳۴/۳ [دوسرا نسخہ ۳۳۳/۳]، کنز العمال

۱۸۲۸۵ ج ۱۲/۷)

اس روایت کو طاہر القادری صاحب نے بطورِ حجت پیش کیا ہے، حالانکہ اس کی سند

میں عاصم بن سلیمان الکوزی راوی ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن عدی نے فرمایا:
 ”يَعْدُ فِيمَنْ يَضَعُ الْحَدِيثَ“ اُس کا شمار اُن لوگوں میں ہے جو حدیث گھڑتے تھے۔
 (الکامل لابن عدی ۵/۱۸۷، دوسرا نسخہ ۶/۳۱۲)

امام دارقطنی نے فرمایا: ”بصري كذاب عن هشام وغيره“
 هشام (بن عروہ) وغیرہ سے روایت کرنے والا بصری جھوٹا ہے۔ (الضعفاء والمترکین: ۴۱۲)
 ۲) کئی مجہول راویوں کی ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ”إذا كان يوم
 القيامة نادى مناد يا محمد! قم فادخل الجنة بغير حساب، فيقوم كل من
 اسمه محمد فيتوهم أن النداء له فلكرامة محمد لا يمتنعون.“
 جب قیامت کا دن ہوگا تو ایک منادی پکارے گا: اے محمد! اٹھ کر جنت میں بغیر حساب کے
 داخل ہو جاؤ، تو ہر وہ شخص جس کا نام محمد ہوگا یہ سمجھتے ہوئے اٹھ کھڑا ہوگا کہ یہ نداء اُس کے
 لئے ہے، پس محمد ﷺ کی کرامت (بزرگی) کے سبب انھیں منع نہیں کیا جائے گا۔
 (اللائی المصنوع فی الاحادیث الموضوعہ للسيوطی ج ۱ ص ۱۰۵)

یہ روایت بیان کر کے جلال الدین سیوطی نے فرمایا:
 ”هذا معضل، سقط منه عدة رجال والله أعلم“ یہ معضل (یعنی شدید منقطع)
 ہے، اس سے کئی راوی گر گئے ہیں۔ واللہ اعلم (ایضاً ص ۱۰۵-۱۰۶)
 محدثین کی اصطلاح میں ”معضل“ اُس روایت کو کہتے ہیں جس کے ”درمیان سند سے دو
 متوالی راویوں کو چھوڑ دیا جائے۔“ (دیکھئے تذکرۃ الحدیث لغلام رسول سعیدی ص ۳۴)
 متوالی کا مطلب ہے: اوپر نیچے، پے درپے، لگا تار۔

سیوطی کی بیان کردہ اس موضوع اور معضل روایت کو علی بن برہان الدین الحلی
 الشافعی (متوفی ۱۰۴۳ھ) نے اپنی کتاب ”انسان العیون“ یعنی السیرۃ التحلیہ میں درج
 ذیل الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے:

”و فی حدیث معضل إذا كان يوم القيامة ...“ (ج ۱ ص ۸۳، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۵)

اس روایت کو طاہر القادری صاحب نے اپنی علمیت کا اظہار کرتے ہوئے درج ذیل الفاظ میں نقل کیا ہے:

”معطل سے مروی حدیث مبارکہ میں ہے: إِذَا كَانَ يَوْمُ الْقِيَامَةِ ...“

(تبرک کی شرعی حیثیت ص ۵۸، اشاعت سوم ستمبر ۲۰۰۸ء)

گویا کہ طاہر القادری صاحب کے نزدیک معطل نامی کوئی راوی تھا، جس سے یہ موضوع حدیث مروی ہے۔ سبحان اللہ !!

اصول حدیث کی اصطلاح معطل (یعنی منقطع) کو راوی بنادینا اس بات کی دلیل ہے کہ واقعی طاہر القادری صاحب بہت بڑے ”ڈاکٹر“ اور ”پروفیسر“ ہیں۔! سبحان اللہ!

۳ ایک روایت میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مجھے اپنی عزت اور جلال کی قسم! (اے نبی کریم ﷺ) میں کسی ایسے شخص کو آگ کا عذاب نہیں دوں گا جس کا نام آپ کے نام پر (یعنی محمد) ہوگا۔ (انسان العیون یعنی السیرۃ الحلبیہ ج ۱ ص ۸۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۵)

اس روایت کو طاہر القادری صاحب نے روایت نمبر اترار دے کر بحوالہ انسان العیون بطور حجت پیش کیا ہے، حالانکہ انسان العیون (السیرۃ الحلبیہ) نامی کتاب میں اس کی کوئی سند یا حوالہ موجود نہیں ہے۔

عجلونی حنفی اور ملا علی قاری نے بتایا کہ اسے ابو نعیم نے روایت کیا ہے۔

(دیکھئے کشف الخفاء و مزیل الالباس ج ۱ ص ۳۹۰ ح ۱۲۴۵، الاسرار المفرد فی الاخبار الموضوعہ ص ۲۰۱ رقم ۱۹۲)

ابو نعیم والی روایت کی سند سیوطی کی کتاب ذیل الملل فی الموضوعہ (ص ۲۰۱) میں موجود ہے اور ابو نعیم کی سند سے ہی اسے مسند الفردوس میں نقل کیا گیا ہے۔ دیکھئے مسند الفردوس اور

اس کا حاشیہ (ج ۳ ص ۲۲۰ ح ۴۴۹۱ وقال فی الأصل: نبیط بن شریط)

اس کے راوی احمد بن اسحاق بن ابراہیم بن عبید بن شریط کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”لَا يَحِلُّ الْاِحْتِجَاجُ بِهِ فَبَانَهُ كَذَابٌ“ اس سے حجت پکڑنا حلال نہیں، کیونکہ وہ کذاب (جھوٹا) ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۸۳ ت ۲۹۶، لسان المیزان ج ۱ ص ۱۳۶)

کذاب کے موضوع نسخے سے روایت کو ”مشہور حدیث مبارکہ“ کہہ کر بطور حجت نقل کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ناقل ترویج اکاذیب میں مصروف ہے۔

۴) ایک روایت میں آیا ہے کہ آدم (علیہ السلام) نے (سیدنا) محمد رسول اللہ ﷺ کے ویلے سے دعا کی تھی۔ طاہر القادری صاحب نے اس روایت کو بحوالہ المستدرک للحاکم (۲/۶۱۵) نقل کر کے لکھا ہے:

”اس حدیث پاک کو جن اجل علماء اور ائمہ و حفاظ حدیث نے اپنی کتب میں نقل کر کے صحیح قرار دیا ہے ان میں سے بعض یہ ہیں:

۱۔ (البیہقی فی الدلائل، ۵: ۳۸۹)

۲۔ (ابونعیم فی الحلیہ، ۹: ۵۳)

۳۔ (التاریخ الکبیر، ۴: ۳۷۷)

۴۔ المعجم الصغیر للطبرانی، ۲: ۸۲

۵۔ البیہقی فی مجمع الزوائد، ۸: ۱۵۳

۶۔ ابن عدی فی الکامل، ۴: ۱۵۸۵

۷۔ الدر المنثور، ۱: ۶۰

۸۔ الآجری فی الشریعہ، ۲۲۲-۲۲۵

۹۔ فتاویٰ ابن تیمیہ، ۲: ۱۵۰

(عقیدہ توحید اور حقیقت شرک ص ۲۶۶، اشاعت مفتح جون ۲۰۰۵ء)

اس عبارت میں طاہر القادری صاحب نے نو (۹) مذکورہ کتابوں اور علماء کے بارے میں نو (۹) عدد غلط بیانیوں کی ہیں، جن کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: امام بیہقی نے اس روایت کو صحیح نہیں کہا، بلکہ فرمایا: ”تفسرہ عبد الرحمن بن زید

ابن أسلم من هذا الوجه عنه وهو ضعيف (والله أعلم)“

اس سند کے ساتھ عبد الرحمن بن زید بن اسلم منفرد ہوا، اور وہ ضعیف ہے۔ (والله أعلم)

(دلائل النبوة ج ۵ ص ۳۸۹، طبع دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان)

امام بیہقی نے تو راوی کو ضعیف قرار دیا ہے اور قادری صاحب کہہ رہے ہیں کہ انھوں نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ سبحان اللہ!

۲: حافظ ابونعیم الاصبہانی کی کتاب حلیۃ الاولیاء (۹/۵۳؟) میں یہ روایت نہیں ملی اور نہ اسے ابونعیم کا صحیح قرار دینا ثابت ہے۔

۳: التاریخ الکبیر سے مراد اگر امام بخاری کی کتاب التاریخ الکبیر ہے تو یہ روایت وہاں نہیں ملی اور نہ امام بخاری سے اسے صحیح قرار دینا ثابت ہے۔

اگر التاریخ الکبیر سے مراد کوئی دوسری کتاب ہے تو اس کی صراحت کیوں نہیں کی گئی بلکہ یہ تو صریح تدلیس ہے۔

۴: المعجم الصغیر للطبرانی (۲/۸۲-۸۳ ج ۱۰۰۵، بترقی) میں یہ روایت موجود ہے، لیکن امام طبرانی نے اسے صحیح قرار نہیں دیا بلکہ فرمایا: یہ (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہ) سے صرف اسی اسناد (سند) کے ساتھ مروی ہے، احمد بن سعید نے اس کے ساتھ تفرّد کیا ہے۔

۵: حافظ بیہقی نے اس روایت کو صحیح قرار نہیں دیا بلکہ لکھا ہے:

”رواہ الطبرانی فی الأوسط والصغیر و فیہ من لم أعرفہم“ اسے طبرانی نے الأوسط اور الصغیر میں روایت کیا اور اس میں ایسے راوی ہیں جنہیں میں نہیں جانتا۔

(مجمع الزوائد ۸/۲۵۳)

۶: ابن عدی کی کتاب الکامل کے مجملہ صفحے بلکہ ساری کتاب میں یہ روایت نہیں ملی۔

۷: درمنثور (۱/۵۸۱، دوسرا نسخہ ۱۳۱) میں یہ روایت بحوالہ المعجم الصغیر للطبرانی، حاکم، الدلائل لابن نعیم، الدلائل للبیہقی اور ابن عساکر موجود ہے، لیکن اسے صحیح قرار نہیں دیا گیا۔

۸: الآجری نے اسے صحیح قرار نہیں دیا۔

دیکھئے الشریعہ (ص ۴۲۷-۴۲۸ ج ۹۵۶، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۱۳۱۵)

۹: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس روایت کو بحوالہ ابونعیم فی دلائل النبوة نقل کیا مگر صحیح

قرار نہیں دیا، بلکہ عرش کے بارے میں صحیح احادیث کی تفسیر کے طور پر نقل کیا۔
دیکھئے مجموع فتاویٰ (ج ۲ ص ۱۵۰-۱۵۱)

بلکہ حافظ ابن تیمیہ نے بذات خود اس روایت پر جرح کی، فرمایا:
اس حدیث کی روایت پر حاکم پر انکار کیا گیا ہے، کیونکہ انھوں نے خود (اپنی) کتاب المدخل
میں کہا: عبد الرحمن بن زید بن اسلم نے اپنے باپ سے موضوع حدیثیں روایت کیں...
(قاعدہ جلیلیۃ فی التوصل والوسیلۃ ص ۸۵، مجموع فتاویٰ ج ۱ ص ۲۵۳-۲۵۵)

فائدہ: مجھے عبدالاول بن حماد بن محمد الانصاری المدنی حفظہ اللہ نے خبر دی کہ میں نے
اپنے والد (شیخ حماد الانصاری رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: ”إن الاعتماد علی الفتاوی
التي في خمسة و ثلاثين مجلدًا لا ينبغي و تحتاج إلى إعادة النظر و قد
وجدت فيها تصحيفًا و تحريفًا“ بے شک پینتیس (۳۵) جلدوں والے فتاویٰ پر
اعتماد نہیں کرنا چاہئے اور (اس میں) نظر ثانی کی ضرورت ہے، میں نے اس میں تصحیف اور
تحریف پائی ہے۔ (نیز دیکھئے المجموع فی ترجمہ حماد الانصاری ج ۲ ص ۲۳ فقرہ نمبر ۱۱)

معلوم ہوا کہ فتاویٰ ابن تیمیہ مطبوعہ پر اندھا دھند اعتماد صحیح نہیں بلکہ اس کی عبارات کو
حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی دوسری عبارات پر پیش کرنا چاہئے۔

قادری صاحب کی نو (۹) غلط بیانیوں کے تذکرے کے بعد عرض ہے کہ مستدرک
الحاکم وغیرہ کی روایت مذکورہ موضوع ہے۔ اسے حافظ ذہبی نے موضوع کہا اور باطل خبر قرار
دیا۔ حافظ ابن حجر نے ”خبرًا باطلاً“ والی جرح نقل کر کے کوئی تردید نہیں کی یعنی حافظ
ابن حجر کے نزدیک بھی یہ روایت باطل ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (ج ۳ ص ۳۶۰، دوسرا نسخہ ج ۴ ص ۱۶۲)

اگر کوئی کہے کہ حاکم نے اسے ”صحیح الإسناد“ کہا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ
تصحیح کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

۱: خود حاکم نے اس روایت کے ایک راوی عبد الرحمن بن زید بن اسلم کے بارے میں

فرمایا: ”روی عن أبيه أحاديث موضوعة ...“ اُس نے اپنے باپ سے موضوع حدیثیں بیان کیں۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۵۴ تا ۹۷)
گو یا وہ اپنی شدید جرح بھول گئے تھے۔

۲: حاکم کی یہ جرح جمہور علماء مثلاً حافظ ذہبی وغیرہ کی جرح سے معارض ہے۔

۳: حاکم اپنی کتاب المستدرک میں متساہل تھے۔

۴: اس کی سند میں عبد اللہ بن مسلم راوی ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا کہ اس کا عبد اللہ بن مسلم بن رشید ہونا میرے نزدیک بعید نہیں ہے۔ (لسان المیزان ص ۳۶۰) اس ابن رشید کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”یضع“ وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔ (المجروحین ص ۲۴۲، لسان المیزان ص ۳۵۹/۳)

۵) ایک روایت میں آیا ہے کہ ”کوئی قوم مشورہ کے لئے جمع ہوا اور محمد نام والا کوئی شخص اُن کے مشورہ میں داخل نہ ہو تو اُن کے کام میں برکت نہیں ہوگی۔“

(موضح او حام الجمع والفرق فی الخطیب ص ۴۲۹، دوسرا نسخہ ۴۳۶/۱ ذکر احمد بن حفص الجزری)

یہ روایت نقل کر کے طاہر القادری صاحب نے لکھا ہے کہ ”حلی نے انسان العیون

(۱۳۵:۱) میں کہا ہے حفاظ حدیث نے اس روایت کی صحت کا اقرار کیا ہے۔“

(تحرک کی شرعی حیثیت ص ۶۰ حاشیہ ۲)

عرض ہے کہ نہ تو حلی نے انسان العیون (۱۳۵:۱، دوسرا نسخہ ۸۳/۱) میں یہ بات کہی

ہے اور نہ حفاظ حدیث نے اس کی صحت کا اقرار کیا ہے، بلکہ حلی نے روی کہہ کر اس روایت کو

بغیر سند اور بغیر حوالے کے ذکر کیا ہے، جبکہ حافظ ذہبی نے اس روایت کے راوی احمد بن

کنانہ الشامی پر ابن عدی کی جرح نقل کی، اور یہ حدیث مع دیگر احادیث نقل کر کے فرمایا:

”قلت : و هذه أحاديث مكذوبة“ میں نے کہا: اور یہ حدیثیں جھوٹی ہیں۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۲۹ تا ۵۲۲)

حافظ ابن حجر نے اس جرح کو نقل کر کے برقرار رکھا اور کوئی تردید نہیں کی۔

(دیکھئے لسان المیزان ج ۱ ص ۲۵۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۷۷)

حفاظ حدیث نے تو اس روایت کو مکذوب (جھوٹی) قرار دیا ہے، لیکن طاہر القادری صاحب اسے صحیح باور کرانے کی فکر میں ہیں۔

۶) طاہر القادری صاحب نے امام ابوحنیفہ سے ایک روایت نقل کی: ”میں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے سنا، انھوں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: (طَلَبُ الْعِلْمِ قَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ) علم حاصل کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔“ (امام ابوحنیفہ امام الاعمہ فی الحدیث ج ۱ ص ۷۸۷-۷۸۶)

قادری صاحب نے اس کے لئے تین حوالے دیئے:

”۱: ابونعیم الاصبہانی، مسند الامام ابی حنیفہ: ۱۷۶ (ہمارا نسخہ ص ۲۴)

۲: خطیب بغدادی، تاریخ بغداد، ۴: ۲۰۸، ۹: ۱۱۱

۳: موفق، مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ: ۱: ۲۸“

اس کے بعد قادری صاحب نے دیگر محدثین کے حوالے دیئے، جن کی روایات میں امام ابوحنیفہ ”قال: سمعت انس بن مالك رضي الله عنه يقول“ کا نام و نشان تک نہیں، لہذا ان کا یہاں ذکر صحیح نہیں ہے۔

روایت مذکورہ کی تینوں سندوں میں احمد بن الصلت الحماني راوی ہے، جسے امام ابن عدی، حافظ ابن حبان اور امام دارقطنی وغیرہم نے کذاب قرار دیا اور حافظ ذہبی نے فرمایا:

”کذاب وضاع“ وہ جھوٹا، حدیثیں گھڑنے والا ہے۔ الخ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۴۰)

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۲ ص ۱۲-۱۳)

قادری صاحب کی خدمت میں عرض ہے کہ کذاب راوی کی منفرد روایت موضوع ہوتی ہے اور روایت مذکورہ کو کسی ثقہ و صدوق راوی کا امام ابوحنیفہ سے ”قال سمعت انس ابن مالك رضي الله عنه“ کی سند سے بیان کرنا کہیں بھی ثابت نہیں ہے۔ موٹی موٹی کتابیں لکھنے کے بجائے اگر چھوٹی سی مختصر اور صحیح احادیث والی کتاب ہو تو دنیا اور آخرت

دونوں کے لئے مفید ہو سکتی ہے، بشرطیکہ آدمی کا عقیدہ صحیح ہو اور کتاب سلف صالحین کے فہم و منہج پر ہو۔

تنبیہ: روایت مذکورہ پر خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے درج ذیل جرح فرمائی ہے:

اسے بشر (بن الولید) سے احمد بن الصلت کے سوا کسی نے روایت نہیں کیا اور یہ ابو یوسف سے محفوظ (یعنی صحیح ثابت) نہیں ہے اور انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے امام ابو حنیفہ کا سماع ثابت نہیں ہے۔ واللہ اعلم (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۲۰۸)

دوسرے حوالے میں اس روایت کے بارے میں خطیب بغدادی نے فرمایا:

”لا یصح لأبی حنیفة سماع من أنس بن مالك و هذا الحدیث باطل بهذا الإسناد ...“ انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے ابو حنیفہ کا سماع صحیح نہیں ہے اور یہ حدیث اس سند سے باطل ہے ... (تاریخ بغداد ۱۱۱۷/۱۱۱۸ ص ۴۱۹)

تاریخ بغداد کے مذکورہ حوالے پیش کرنا اور اس جرح کو چھپانا اگر خیانت نہیں تو پھر کیا ہے؟

(۷) طاہر القادری صاحب نے امام ابو حنیفہ سے ذکر کیا کہ ”میں نے حضرت عبداللہ بن اُنیس رضی اللہ عنہ سے سنا: انہوں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا: تیری کسی چیز سے محبت تھے اندھا اور بہرا کر دیتی ہے“

(المہاج السوی ص ۸۰۸ ج ۲ ص ۱۰۳۶ بحوالہ جامع المسانید للبخاری ص ۷۸۱)

عرض ہے کہ مسند البخاری کی اس روایت کا دارودار ابو علی الحسن بن علی بن محمد بن اسحاق الدمشقی التمار پر ہے، جس نے اسے علی بن بابویہ الاسواری عن جعفر بن محمد بن علی بن الحسن عن یونس بن حبیب عن ابی داود الطیالسی کی سند سے روایت کیا ہے۔

(جامع المسانید ج ۸ ص ۷۸-۷۹)

اس الحسن بن علی کے بارے میں امام ابن عساکر نے فرمایا:

”حدّث عن علي بن بابويه الأسواري عن أبي داود الطيالسي بخبر كذب و الحمل فيه عليه أو علی شيوخه فإنما مجهولان“ اس نے علی بن بابویہ الاسواری

عن ابی داود الطیالسی کی سند سے جھوٹی روایت بیان کی، جس کا ذمہ دار وہ یا اُس کا استاد ہیں کیونکہ یہ دونوں مجہول ہیں۔ (لسان المیزان ۲/۲۴۰-۲۴۱ ز)
نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۲ ص ۲۳۶)

سیدنا عبد اللہ بن اُمیسؓ بنی النضر چون (۵۴) ہجری میں فوت ہوئے تھے اور امام ابو حنیفہ اسی (۸۰) ہجری میں پیدا ہوئے تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۳۲۱۶، ۱۵۳) (۷۱۵۳)
اپنی پیدائش سے چھبیس (۲۶) سال پہلے فوت ہو جانے والے صحابی سے امام ابو حنیفہ کس طرح حدیث سن سکتے تھے؟ کیا انھی ”تحقیقات“ پر ڈاکٹری کی ڈگری دے دی جاتی ہے؟!

۸۔ طاہر القادری صاحب فرماتے ہیں:

”حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں ۸۰ ہجری میں پیدا ہوا اور میں نے اپنے والد کے ساتھ ۹۶ ہجری میں ۱۶ سال کی عمر میں حج کیا پس جب میں مسجد حرام میں داخل ہوا میں نے ایک بہت بڑا حلقہ دیکھا تو میں نے اپنے والد سے پوچھا یہ کس کا حلقہ ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: یہ عبد اللہ بن جزء زبیدی کا حلقہ ہے پس میں آگے بڑھا اور ان کو فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: جو اللہ تعالیٰ کے دین کی سمجھ بوجھ حاصل کرتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے غموں کو کافی ہو جاتا ہے اور اسے وہاں وہاں سے رزق دیتا ہے جہاں کا وہ سوچ بھی نہیں سکتا۔“ (المہاج السوی ص ۸۰۹ ج ۱، بحوالہ جامع المسانید للخوازمی ۸۰۱، تاریخ بغداد للخطیب البغدادی ۳۲۳/۳ رقم ۹۵۶)

اس روایت کی دو سندیں ہیں:

۱: ایک میں احمد بن الصلت الحمائی ہے جو کہ بہت بڑا کذاب تھا۔
دیکھئے مضمون روایت نمبر ۶

۲: الحسن بن علی الدمشقی کذاب ہے۔ دیکھئے روایت نمبر ۷

اس کے باقی کئی راوی مجہول ہیں اور سیدنا عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدیؓ

اس جھوٹی روایت کے برعکس ۸۵، ۸۶، ۸۷ یا ۸۸ھ میں فوت ہو گئے تھے۔

(دیکھئے تقریب العہد ص: ۳۲۶۲)

۹) طاہر القادری صاحب نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب سند سے نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک شامی سفید ٹوپی تھی۔

(المہاج السوی ص ۶۹ ج ۸۳، بحوالہ جامع المسانید للبخاری ص ۱۹۸)

اس روایت کا پہلا راوی ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری الحارثی کذاب ہے۔

اس کے بارے میں امام ابو احمد الحاکم الکبیر اور حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک دونوں نے فرمایا: وہ حدیث بناتا تھا۔ (کتاب القراءات للبیہقی ص ۱۵۳، دوسرا نسخ ص ۸۷ ج ۱۸۸۳ سند صحیح البیہما)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے الکشف الحشیث عمن رمی بوضع الحدیث (ص ۲۲۸)

لسان المیزان (۳۳۸-۳۳۹) اور میری کتاب: نور العینین (ص ۴۳)

نیز اس روایت میں کئی راوی نامعلوم ہیں۔

۱۰) طاہر القادری صاحب نے لکھا ہے: ”اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک قدموں کو بھی یہ معجزہ عطا فرمایا کہ اُن کی وجہ سے پتھر نرم ہو جاتے۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قدم مبارک کے نشان بعض پتھروں پر آج تک محفوظ ہیں۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا مَشَى عَلَى الصَّخَرِ غَاصَتْ قَدَمَاهُ فِيهِ وَأَثَرُ

(۱۔ زرقانی، شرح المواہب اللدنیہ، ۵: ۴۸۲، ۲۔ سیوطی، الجامع الصغیر، ۱: ۲۷، رقم: ۹)

”حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب پتھروں پر چلتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاؤں مبارک کے نیچے وہ نرم ہو جاتے اور قدم مبارک کے نشان اُن پر لگ جاتے۔“

(تبرک کی شرعی حیثیت ص ۷۶، اشاعت سوم ستمبر ۲۰۰۸ء)

حالانکہ یہ روایت ذکر کرنے کے بعد زرقانی (متوفی ۱۱۲۲ھ) نے لکھا تھا:

”و أنكره السيوطي و قال: لم أقف له على أصل و لا سند و لا رأيت من

خرجه في شيء من كتب الحديث و كذا أنكره غيره لكن ... ” اور سیوطی نے اس (روایت) پر انکار کیا اور کہا: مجھے اس کی کوئی اصل یا سند نہیں ملی اور نہ میں نے دیکھا کہ حدیث کی کتابوں میں کسی نے اسے روایت کیا ہے، اور اس طرح دوسروں نے بھی اس (روایت) کا انکار کیا لیکن ... (المواہب اللدنیہ ج ۵ ص ۴۸۲)

لیکن لیکن والی بات تو بے دلیل ہے اور سیوطی کی کتاب الجامع الصغیر میں یہ روایت قطعاً موجود نہیں بلکہ عبدالرؤف المناوی (نامی ایک صوفی) نے اسے الجامع الصغیر کی شرح میں ذکر کیا اور کہا: ”و لم أقف له على أصل“ مجھے اس کی کوئی اصل نہیں ملی۔

(فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ج ۵ ص ۹۱ ح ۶۴۷۸)

مناوی کی اس شرح کے شامل والے حصے کو حسن بن عبید باجشی (مجبول) نے الشہائل الشریفہ کے نام سے دار طائر العلم سے شائع کیا اور اس کی ج ۱ ص ۹ رقم ۹ (الشاملہ) پر یہ روایت مناوی کی جرح کے ساتھ موجود ہے۔

محمد بن یوسف الصالحی الشامی نے کہا: ”ولا وجود لذلك في كتب الحديث البتة“ اور اس (روایت) کا کتب حدیث میں کوئی وجود نہیں ہے۔

(سبل الہدی والرشاد فی سیرۃ خیر العباد ص ۷۹، المکتبۃ الشامیہ)

خلاصہ یہ کہ اس بے سند اور بے اصل (موضوع) روایت کو طاہر القادری نے حدیث رسول قرار دے کر عام لوگوں کے سامنے پیش کیا ہے۔

تنبیہ: حال ہی میں دھربانی (چکوال) میں ایک بریلوی نے زمین پر پانچ فٹ سے زیادہ نشان کو نبی ﷺ کے قدم مبارک کا نشان قرار دیا تھا، جس کی ”زیارت“ کے لئے بہت سے لوگ ٹوٹ پڑے تھے مگر بعد میں وقت ٹی وی والوں نے اس فتنے کی بروقت سرکوبی کر کے لوگوں کے سامنے یہ ظاہر کر دیا کہ یہ حلوہ پکانے کے لئے استعمال ہونے والے چولہے کا نشان ہے اور یہ ثابت کر دیا کہ یہ سب فراڈ اور دھوکا تھا۔

(۱۰/جون ۲۰۱۰ء)

شیعیت کا مقدمہ اور جھوٹی روایات

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على من تبعهم بإحسان: السلف الصالحين، أما بعد:

سیدنا امام النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہو یا صحابی کا اثر، سلف صالحین کی روایات ہوں یا کسی عالم وغیرہ کا منقول قول و فعل، اہل سنت کے نزدیک ہر روایت و منقول کے لئے صحیح و حسن یعنی مقبول متصل سند کا ہونا ضروری ہے، جیسا کہ مشہور ثقہ امام عبد اللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ) نے فرمایا:

”الإسناد من الدين ولو لا الإسناد لقال من شاء ما شاء.“

سندیں دین میں سے ہیں اور اگر سندیں نہ ہوتیں تو جو آدمی جو چاہتا وہ کہہ دیتا۔

(مقدمہ صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲، ترقیم دار السلام: ۳۲۰ و سندہ صحیح)

امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) نے فرمایا: ”لا تنظروا إلى الحديث ولكن انظروا إلى الإسناد فإن صح الإسناد وإلا فلا تغترب بالحديث إذا لم يصح الإسناد.“ حدیث نہ دیکھو بلکہ سند دیکھو، پھر اگر سند صحیح ہو تو (ٹھیک ہے) اگر سند صحیح نہ ہو تو دھوکے میں نہ آنا۔ (الجامع لأخلاق الراوی وآداب السامع ج ۱ ص ۱۳۰، و سندہ صحیح)

ضعیف و مردود اور بے سند روایات کا ہونا اور نہ ہونا ایک برابر ہے، جیسا کہ حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”لأن ماروی الضعيف و ما لم يرو: في الحكم سيات“

کیونکہ جو ضعیف روایت بیان کرے اور جس کی روایت ہی نہ ہو: دونوں حکم میں برابر ہیں۔

(المجرح و المن لا بن حبان ج ۱ ص ۳۲۸، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۲ ترجمہ سعید بن زیاد)

اہل سنت کے نزدیک قرآن مجید کے بعد صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا مقام ہے اور صحیحین

کی تمام سند متصل مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں، کیونکہ انھیں اُمت کی طرف سے متفقہ تلقی بالقبول حاصل ہے۔ دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۱۲۴/۱-۱۲۸، نوع اول) اور مقدمہ ابن الصلاح (مع التقييد والایضاح ص ۴۱-۴۲، دوسرا نسخہ ص ۹۷، نوع اول) صحیحین کے علاوہ ہر کتاب کی صرف وہی روایت اور حوالہ مقبول ہے، جس میں تین شرطیں ہوں:

- ۱: صاحب کتاب ثقہ و صدوق عند جمہور المحدثین ہو۔
- ۲: کتاب مذکور اپنے مصنف یعنی صاحب کتاب سے ثابت و مشہور ہو۔
- ۳: صاحب کتاب سے آخری راوی یا قائل و فاعل تک سند متصل و مقبول (صحیح یا حسن) ہو۔

اگر ان میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو تو حوالہ بے کار ہے اور روایت مذکورہ ناقابل اعتماد و مردود ہے۔

اہل سنت کی اصولی حدیث اور اسماء الرجال کی معتبر کتابیں مشہور و معروف ہیں اور ان کے بغیر کسی کتاب مثلاً مسند احمد، سنن ترمذی، سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ وغیرہ کی روایات سے استدلال غلط ہے اور اصول کے خلاف ہونے کی وجہ سے سرے سے مردود ہے۔

اس تمہید کے بعد حسین الایمنی صاحب (ایک شیعہ) کی کتاب: ”شیعیّت کا مقدمہ“ سے دس (۱۰) جھوٹی اور مردود روایات پیش خدمت ہیں، جن سے ایمنی مذکور نے اہل سنت کی بعض کتابوں کے حوالے دے کر استدلال کیا ہے، حالانکہ مذکورہ کتابوں کے مصنفین نے اپنی ان کتابوں میں روایات کے صحیح ہونے کا التزام نہیں کیا اور نہ اصول حدیث و اسماء الرجال کی رُو سے یہ روایتیں صحیح یا حسن ہیں، بلکہ اس کے برعکس موضوع، باطل اور مردود ہیں۔

۱) سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس موجود تھے، پھر علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”والذي نفسي بيده! إن هذا و شيعته هم الفائزون يوم القيامة ...“

اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! بے شک یہ (علی رضی اللہ عنہ) اور اُن کے شیعہ قیامت کے دن (جنت کے رفیع درجوں پر) فائز ہوں گے۔ الخ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۰-۵۱)
اس روایت کو امینی صاحب نے اپنے مخصوص ترجمے کے ساتھ کسی عبید اللہ امرتسری (؟) کی کتاب: ارجح المطالب فی مناقب اسد اللہ الغالب سے بحوالہ ابن عساکر، خوارزمی اور سیوطی (دُر منثور) نقل کیا ہے۔

سیوطی کی درمنثور میں یہ روایت بحوالہ ابن عساکر مذکور ہے۔ (ج ۶ ص ۳۷۹، آخر سورۃ البینہ) خوارزمی سے مراد اگر موثق بن احمد بن محمد بن سعید المکی خطیب خوارزمی ہے تو یہ شخص معتزلی تھا۔ دیکھئے مناقب ابی حنیفہ للکوردی (ج ۱ ص ۸۸)

خوارزمی مذکور کی توثیق ثابت نہیں اور نہ اس کی کتاب کا کوئی اتا پتا ملا ہے اور علمائے کرام نے یہ صراحت کی ہے کہ اس کی کتاب (فضائل علی رضی اللہ عنہ) میں (بہت زیادہ) موضوع روایات ہیں۔

دیکھئے منہاج السنہ للمحافظ ابن تیمیہ (۱۰/۳) اور المنشی من منہاج السنہ للذہبی (ص ۳۱۲) معلوم ہوا کہ خوارزمی کا بے سند حوالہ پیش کرنا بے کار و مردود ہے اور اصول اہل سنت کے سراسر خلاف ہے۔

حافظ ابن عساکر کی کتاب: تاریخ دمشق (ج ۲۵ ص ۲۴۳) میں یہ روایت سند سے موجود ہے، لیکن کئی وجہ سے موضوع ہے:

۱: اس کا راوی ابوالعباس ابن عقدہ چور تھا۔ (اکاثر لابن عدی ج ۱ ص ۲۰۹ و سندہ صحیح)
ابن عقدہ کی توثیق کسی محدث سے ثابت نہیں اور امام دارقطنی نے فرمایا: وہ گندا آدمی تھا۔
(تاریخ بغداد ج ۵ ص ۲۲ و سندہ صحیح، لسان المیزان ج ۱ ص ۲۶۲ تا ۲۸۱)

ایسے راوی کی روایت مردود اور موضوع ہوتی ہے۔

۲: ابن عقدہ رافضی کا استاد محمد بن احمد بن الحسن القطوانی نامعلوم (مجہول) ہے۔

۳: قطوانی کا استاد ابراہیم بن انس الانصاری نامعلوم ہے۔

۴: انصاری کا استاد ابراہیم بن جعفر بن عبد اللہ بن محمد بن مسلمہ نامعلوم ہے۔
 مجہول راوی کی روایت موضوع ہونے کے لئے دیکھئے: حافظ ذہبی کی تلخیص
 المستدرک (۶۰/۳ ج ۴۳۹۹)
 خلاصہ التحقیق یہ ہے کہ روایت مذکورہ موضوع ہے، لہذا بغیر جرح کے اس کا بیان کرنا
 حلال نہیں ہے۔

۲) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ
 ﷺ نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”هوانت و شيعتك يوم القيامة راضين
 مرضين“ وہ لوگ تم اور تمہارے شیعہ ہیں۔ قیامت کے روز خوش اور خوشنود کیے گئے۔
 (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۱ بحوالہ ابن مردويه، ابویس فی المحلیہ، الدیلمی فی فردوس الاخبار اور السیوطی فی الدر المنثور)
 درمنثور (۶/۳۷۹) میں یہ روایت بحوالہ ابن عدی مذکور ہے۔

ابن مردویہ کی کتاب نامعلوم یعنی مفقود ہے، نیز یہ روایت اکمال لابن عدی، حلیۃ الاولیاء
 لابی نعیم اور الفردوس للدیلمی تینوں کتابوں میں نہیں ملی، لہذا یہ بے سند ہونے کی وجہ سے
 مردود اور باطل ہے۔

حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا: ”هو كذب موضوع باتفاق أهل المعرفة بالمنقولات“
 روایات کے ماہرین کا اتفاق (اجماع) ہے کہ یہ روایت جھوٹی من گھڑت ہے۔

(منہاج النبی ص ۷۰)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وإن كنا جازمين بوضعه“ اور اگرچہ ہم بطور جزم اسے
 موضوع (جھوٹی من گھڑت روایت) سمجھتے ہیں۔ (المشتبی من منہاج النبی ص ۳۵۸)

خلاصہ یہ کہ اہل سنت کے نزدیک یہ روایت جھوٹی اور موضوع ہے، لہذا ابن عدی،
 ابن مردویہ یا کسی امرتسری کا نام لے کر اسے عوام کے سامنے بیان کرنا حرام ہے۔

۳) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے علی
 رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”ألم تسمع قول الله تعالى: ان الذين آمنوا وعملوا

الصلحت اولئك هم خير البرية؟ أنت و شيعتك و موعدكم الحوض ... “
 یا علی! کیا تو نے اللہ کے فرمان کو نہیں سنا کہ تحقیق جو لوگ ایمان لائے اور اچھے کام کیے وہ
 سب سے بہترین مخلوق ہیں۔ وہ لوگ تم اور تمہارے شیعہ ہیں۔ میرا اور تمہارا وعدہ گاہ حوض
 کوثر ہے۔“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۲ بحوالہ ابن مردویہ، خوارزمی اور درمنثور)

ابن مردویہ کی کتاب مفقود ہے اور درمنثور (۶/۳۷۹) میں یہ روایت بحوالہ ابن
 مردویہ مذکور ہے، لہذا اس کی سند نامعلوم ہے۔

خوارزمی کے بارے میں دیکھئے حدیث سابقہ:

خلاصہ یہ کہ یہ روایت بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع مردود ہے۔

(۴) سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے علی (رضی اللہ عنہ)

سے فرمایا: ”أبشر يا علي! أنت و شيعتك في الجنة“

یا علی! خوش ہو تو اور تیرے شیعہ جنت میں ہوں گے۔

(شیعیت کا مقدمہ ص ۵۲ بحوالہ الفخر الاسلام نجم الدین ابوبکر بن محمد بن حسین السیستانی المرندي فی مناقب صحابہ)

نجم الدین سیستانی مرندي کا کوئی آٹا پتا معلوم نہیں اور اگر یہ واقعی کوئی قابل ذکر شخص تھا

تو پھر اس سے لے کر سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا تک سند نامعلوم ہے، لہذا یہ روایت موضوع ہے۔

امینی صاحب نے یہ چار موضوع روایات پیش کر کے لکھا ہے:

”مزید تفصیل دیکھنے کے خواہشمند راجح المطالب ص ۶۵ تا ص ۶۹ طبع قدیم کی طرف

رجوع کریں۔“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۲)

عرض ہے کہ کیا یہ چار موضوع اور جھوٹی روایتیں تھوڑی ہیں کہ لوگ عبید اللہ امرتسری (؟)

کی ناقابل اعتماد اور خربہ موضوعات کتاب: راجح المطالب کی طرف رجوع کرنے پر مجبور

کئے جا رہے ہیں؟

ایسی کتاب کی طرف رجوع کرنے کا کیا فائدہ؟ کہ آپ نے جس کی طرف خوب

رجوع کر کے اس میں سے چار جھوٹی روایات کی شکل میں جو ”کھن“ نکالا ہے، علمی میدان

اور اہل سنت کے اصول پر اس کی کوئی حیثیت نہیں، بلکہ اس کا وجود اور عدم وجود برابر ہے۔ ہم آپ کو اور تمام مسلمانوں کو وصیت اور نصیحت کرتے ہیں کہ حق دیکھنے کے خواہشمندوں کو چاہئے کہ قرآن مجید، صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی طرف رجوع کریں، اور ان شاء اللہ اس میں آپ لوگوں کا بہت فائدہ ہوگا، بشرطیکہ اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم شامل حال رہے۔

دوسری تمام کتابوں کی اسانید و متون کی اصولی حدیث اور علم اسماء الرجال کی زو سے تحقیق کرنے اور ثبوت کے بعد ہی اُن سے استدلال جائز ہے۔

۵) امینی صاحب نے کسی عبدالحسین (!؟) شرف الدین موسوی (شیعہ) کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ”پیغمبر اکرمؐ نے ایک دفعہ حضرت علیؓ کی گردن پر ہاتھ رکھ کر فرمایا: ... یہ علیؓ نیکو کاروں کے امام اور فاجروں کو قتل کرنے والے ہیں۔ جس نے ان کی مدد کی وہ کامیاب ہوا اور جس نے ان کی مدد سے منہ موڑا اس کی بھی مدد نہ کی جائے۔ امام حاکم نے اس حدیث کو مستدرک ج ۳، ص ۱۲۹ پر حضرت جابرؓ سے روایت کر کے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔ لیکن بخاری اور مسلم نے اسے درج نہیں کیا۔“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۵۶-۵۷)

عرض ہے کہ مستدرک کی تلخیص میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”بل واللہ موضوع، و احمد کذاب...“ بلکہ اللہ کی قسم! (یہ روایت) موضوع ہے اور احمد (بن عبد اللہ بن یزید الحمرانی) کذاب ہے۔ (تلخیص المسند رک ج ۳ ص ۱۲۹ ج ۲۶۴۳)

کیا امینی صاحب کو یہ جرح نظر نہیں آئی یا پھر دال میں کالا ہی کالا ہے!؟

ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن یزید المودب کے بارے میں حافظ ابن عدی نے فرمایا:

”کان بسوء من رأى يضع الحديث“ وہ سرمن رأی (عراق کا ایک مقام) میں

حدیث گھڑتا تھا۔ (الکامل لابن عدی ج ۱ ص ۱۹۵، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۶)

امام دارقطنی نے فرمایا: وہ عبد الرزاق وغیرہ سے منکر حدیثیں بیان کرتا تھا، اس کی

حدیث ترک کر دی جائے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۲۲۰ و سندہ صحیح)

نیز دیکھئے الضعفاء والمتر وكون للدارقطني (ص ۱۲۸، ترجمہ ۶۸)

امام ابن عدی، امام دارقطنی اور حافظ ذہبی کی شدید جرح کے بعد یہاں حاکم کی تصحیح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

۶) امینی صاحب نے ایک اور روایت بھی لکھی ہے، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: ”أنت تبين لأمتي ما اختلفوا فيه من بعدي“ میرے بعد میری امت اختلافات میں مبتلا ہوگی تو تم ہی راہ حق واضح کر دو گے۔ ”اس حدیث کو امام حاکم نے مستدرک ج ۳، ص ۱۲۲ پر درج کرنے کے بعد لکھا ہے کہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کے بنائے ہوئے معیار پر صحیح ہے لیکن ان دونوں نے اس کا ذکر نہیں کیا نیز دیلمی نے حضرت انسؓ سے روایت کی ہے جیسا کہ کنز العمال ج ۷ ص ۱۵۶ پر مذکور ہے۔“

(شیعت کا مقدمہ ص ۵۷ حاشیہ)

عرض ہے کہ مستدرک کی اس روایت کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”بل هو فيما اعتقده من وضع ضرار، قال ابن معين: كذاب“ بلکہ میں یہ سمجھتا ہوں کہ اسے ضرار (بن مرد) نے بنایا ہے، ابن معین نے (اس کے بارے میں) فرمایا: جھوٹا ہے۔ (تلخیص المستدرک ج ۳ ص ۱۲۲ ح ۴۶۲۰)

ابو نعیم ضرار بن مرد الکوئی پر امام بخاری اور جمہور محدثین نے جرح کی ہے اور امام ابن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: کوفہ میں دو کذاب (جھوٹے) ہیں: ابو نعیم النخعی اور ابو نعیم ضرار بن مرد۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۳ ص ۴۶۵ دسندہ صحیح)

ضرار بن مرد کی اس روایت کو اس کی منکر روایتوں میں شمار کیا گیا ہے۔ یاد رہے کہ امام بخاری اور امام مسلم کا یہ معیار ہرگز نہیں ہے کہ وہ کذاب راویوں کی روایات سے استدلال کریں، لہذا یہاں حاکم کی غلطیوں سے استدلال کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟

تنبیہ: سیوطی کی بیان کردہ (کنز العمال ۱۱/۶۱۵ ج ۳۲۹۸۳) دیلمی والی روایت بھی ابو نعیم ضرار بن مرد ہی سے ہے۔ دیکھئے مسند الفردوس (مخطوط مصور ج ۳ ص ۱۳۵/۲)

۷) امینی صاحب نے بحوالہ تاریخ طبری (اردو ج ۱ ص ۸۹) ایک روایت لکھی ہے کہ نبی ﷺ نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں تمام بنو ہاشم کے سامنے اعلان فرمایا: ”إن هذا أخي و وصي و خليفتي فيكم فاسمعوا له و اطيعوا“ یہ میرا بھائی میرا وصی اور تم میں میرا خلیفہ ہے۔ تم اس کی بات سنو اور جو کہے اسے بجالاؤ۔

(شیعیت کا مقدمہ ص ۶۱، ۶۲-۱۶۳)

تاریخ ابن جریر الطبری کے ہمارے اصل عربی نسخے میں یہ روایت جلد ۲ صفحہ ۳۲۱ پر ہے اور اس کی سند میں ایک راوی عبد الغفار بن القاسم ابو مریم الانصاری (رافضی) ہے، جس کے بارے میں امام ابو داؤد الطیالسی نے فرمایا: میں گواہی دیتا ہوں کہ ابو مریم کذاب ہے، کیونکہ میں نے اس سے ملاقات کی ہے اور اس سے (احادیث کا) سماع کیا ہے۔

(کتاب الضعفاء للعقلمی ۱۰۰۳-۱۰۱، وسندہ حسن)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و عامة حديثه بواطيل“ اس کی عام حدیثیں باطل ہیں۔ (کتاب البحر والتعديل ج ۶ ص ۵۳ وسندہ صحیح)

اس سند میں محمد بن حمید الرازی بھی سخت مجروح اور محمد بن اسحاق بن یسار مدلس ہیں، لیکن یہ روایت عبد الغفار بن القاسم کی وجہ سے موضوع ہے۔

۸) امینی صاحب نے لکھا ہے: ”ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے کہ بہ تحقیق غدیر خم کے روز جناب رسالت مآب ﷺ نے لوگوں کو بلا کر درخت کے نیچے جھاڑو دینے کا حکم دیا۔ وہاں سے کانٹوں کو جھاڑو سے دور کیا گیا۔ پھر آپؐ نے علیؓ کو بلوا کر ان کے دونوں بازو پکڑ کر اٹھائے۔ یہاں تک کہ لوگوں نے حضرتؐ کی بغل کی سفیدی کو ملاحظہ کیا۔ پھر آپؐ نے فرمایا جس کا میں مولا ہوں پس اس کا علیؓ مولا ہے۔ پھر ابھی لوگ متفرق نہیں ہوئے تھے کہ یہ آیت نازل ہوئی کہ ”آج کے روز میں نے تمہارے لیے دین کو مکمل کیا ہے اور میں نے اپنی نعمت کو تم پر پورا کیا ہے۔ پس رسالت مآبؐ نے فرمایا: اللہ اکبر دین کے کامل ہو جانے اور نعمت کے پورا ہونے اور میری رسالت اور علیؓ کی ولایت پر خدا کے راضی ہونے پر۔“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۱۷۱، بحوالہ راجح المطالب ص ۸۰، ابو نعیم و ابو بکر مردودہ عنہ و عن ابی ہریرۃ، و السیوطی فی الدر المنثور والدیلی (صح) و ابو نعیم فیما نزل من القرآن فی علی)

عرض ہے کہ اس روایت کی کوئی سند اہل سنت کی کتابوں میں موجود نہیں ہے اور نہ ابو نعیم و ابن مردودہ کی روایتوں کی اسانید کا علم ہو سکا ہے۔ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ درمنثور (۳۹۸/۲) میں بھی نہیں ملی اور نہ دیلمی کی سند کا نام و نشان ملا ہے، لہذا یہ بے سند روایت موضوع ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے صدیوں پہلے اس روایت کی سند پیش کرنے کا مطالبہ کیا ہے۔ دیکھئے منہاج السنۃ النبویہ (ج ۳ ص ۱۵)

حافظ ذہبی نے اسے موضوع قرار دیا۔ دیکھئے المستفی من منہاج السنۃ (ص ۲۲۵) اینی صاحب اور اُن کے ساتھیوں سے درخواست ہے کہ ہمت اور کوشش کر کے کہیں سے اس روایت کی سند پیش کریں تاکہ راویوں کی تحقیق کی جاسکے اور اگر سند پیش نہ کر سکیں تو پھر اس بے سند موضوع روایت کو عوام الناس کے سامنے کیوں پیش کر رہے ہیں؟ اگر شیعہ کی کتابوں، مثلاً اصول کافی سے ہم کوئی ضعیف و مردود روایت پیش کر دیں تو کیا شیعہ اسے تسلیم کر لیں گے؟

فی الحال اصول کافی کی دو روایتیں پڑھ لیں:

۱: ابو عبد اللہ علیہ السلام (شیعہ کے نزدیک معصوم امام) سے روایت ہے کہ ”إن

العلماء ورثة الأنبياء و ذاك أن الأنبياء لم يورثوا درهما ولا دينارا ...“

بے شک علماء انبیاء کے وارث ہیں، یہ اس لئے کہ انبیاء نے درہم و دینار کی وراثت نہیں

چھوڑی... الخ (الاصول سن الکافی ج ۱ ص ۳۲ باب صفۃ العلم و فضلہ و فضل العلماء ج ۲)

اس کے راوی ابو البختری و ہب بن وہب کے بارے میں امام قاضی (شیعہ) نے لکھا ہے:

”في غاية الضعف“ یعنی بہت زیادہ ضعیف۔

(تنقیح المقال فی علم الرجال ج ۱ ص ۱۶۱، راوی نمبر ۱۲۷۰۹)

کیا خیال ہے شیعہ اصول کی رو سے اس سخت ضعیف روایت کو شیعہ کے خلاف پیش

کرنا جائز ہے؟

۲: اصول کافی کی ایک روایت (عن ابی عبد اللہ علیہ السلام) کا خلاصہ یہ ہے کہ جب نبی ﷺ پیدا ہوئے تو آپ کے لئے دودھ نہیں تھا پھر آپ کو ابوطالب نے اپنی پستانوں پر ڈال دیا تو اللہ نے ان میں دودھ اُتار دیا، پھر آپ (ﷺ) اُس سے کئی دن تک دودھ پیتے رہے حتیٰ کہ ابوطالب نے آپ کو حلیمہ سعدیہ سے ملاقات کر کے اُن کے حوالے کر دیا۔

(الاصول من الکافی ج ۱ ص ۳۳۸ کتاب الحج ابواب الاربع باب مولد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ ووفاته ج ۲)

اس کے راوی علی بن ابی حمزہ سالم البطائی کے بارے میں اُصول کافی کے حاشیے پر لکھا ہوا ہے: ”کذاب متہم ملعون روی الکشی فی ذمہ اخباراً کثیرہ“

کذاب متہم ملعون، کشی نے اس کی مذمت میں بہت سی روایتیں بیان کی ہیں۔ (ص ۳۳۸)

ماقانی نے کہا: ”قوی یؤخذ بخبرہ مالم یعارض الخبر الصحیح“ وہ قوی ہے، اس کی خبر جب صحیح خبر کے معارض نہ ہو تو اُسے لیا جاتا ہے یعنی قبول کیا جاتا ہے۔ (تنقیح المقال ج ۱ ص ۱۰۵، ۱۱۱)

انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ کوئی فریق بھی کسی کے خلاف ایسی روایت ہرگز پیش نہ کرے جو اُس کے نزدیک حجت نہیں ہے۔

یہاں پر بطورِ غیر خواہی اور اصلاح عرض ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ایک قوم میرے ساتھ محبت کرے گی حتیٰ کہ وہ میری محبت (میں غلو) کی وجہ سے جہنم میں داخل ہوگی اور ایک قوم میرے ساتھ بغض رکھے گی حتیٰ کہ وہ میرے بغض کی وجہ سے جہنم میں داخل ہوگی۔

(فضائل الصحابہ للاحمد ۲ ص ۵۶۵ ح ۹۵۲ وسندہ صحیح، کتاب السنہ لابن عاصم ۹۸۳ وسندہ صحیح)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے مزید فرمایا: ”یہلک فی رجلان: مفرط غالی و مبغض قال“ میرے بارے میں دو قسم کے آدمی ہلاک ہو جائیں گے: افراط کرنے والا غالی اور بغض رکھنے والا حجت باز۔ (فضائل الصحابہ للاحمد ۲ ص ۵۷۱ ح ۹۶۳ وسندہ حسن لذاتہ)

ان بیانات میں امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے شیعہ اور خوارج و نواصب کی ہلاکت کی خبر دی ہے اور چونکہ ان روایتوں کا تعلق غیب سے ہے، لہذا یہ حکماً مرفوع ہیں۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور عدد ۳ ص ۱۵-۱۶

۹) اپنی صاحب نے وحید الزمان حیدر آبادی اور شاہ اسماعیل دہلوی دونوں سے ایک حدیث نقل کی کہ ”جو شخص مر جائے اور اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانے، اس کی موت جاہلیت کی سی موت ہوگی“ (شیعیت کا مقدمہ ص ۱۹۰-۱۹۱، والفظ لاول)

وحید الزمان نے کہا: ”اگرچہ یہ حدیث اہلسنت کے عقائد کی کتابوں میں اس لفظ سے مذکور ہے، مگر حدیث کی کتابوں میں مجھے اس لفظ سے نہیں ملی۔“
اپنی صاحب لکھتے ہیں: ”اس سے اس حدیث پر کوئی خاص اثر نہیں پڑتا۔“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۱۹۱)

عرض ہے کہ کیوں اثر نہیں پڑتا؟ کیا بے سند روایت مردود نہیں ہوتی؟ کیا شیعہ کے خلاف بھی بے سند روایتیں پیش کرنا جائز ہے؟ یاد رہے کہ یہاں عقائد کی کتابوں سے مراد بعض متاخرین اہل بدعت کی غیر مستند اور بے سند کتابیں ہیں جنہیں اہل سنت کے عقائد کی کتابیں قرار دینا غلط ہے۔

روایت مذکورہ کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:

”بل واللہ ما قالہ الرسول ﷺ ہکذا“ بلکہ اللہ کی قسم! رسول اللہ ﷺ نے اس طرح نہیں فرمایا ہے۔ (المثنیٰ من منہاج السنہ ص ۲۸)

حافظ ابن تیمیہ نے اس حدیث کی سند کا مطالبہ کیا تھا۔ (دیکھئے منہاج السنہ النبیہ ج ۱ ص ۲۶)
مگر آج تک کوئی شیعہ یا غیر شیعہ اس کی سند پیش نہیں کر سکا اور یہ اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ روایت مذکورہ موضوع ہے۔

۱۰) اپنی صاحب نے عبدالحی لکھنوی صاحب سے نقل کیا ہے کہ ”عن معاذ ان رسول اللہ ﷺ کان اذا قام فی الصلوۃ رفع یدہ معال اذنیہ فاذا کبر

ارسلہما (رواہ الطبرانی) جناب معاذ فرماتے ہیں کہ آنحضرت نماز پڑھنے کے لیے کھڑے ہوتے تو تکبیر کہتے وقت ہاتھوں کو کانوں تک اٹھا کر بلند کرتے اور پھر انہیں کھلا چھوڑ دیتے۔“ (فتاویٰ شیخ عبدالحی لکھنوی ج ۱، ص ۳۲۶ طبع اول، شیعیت کا مقدمہ ص ۲۳۶-۲۳۷)

عرض ہے کہ یہ روایت طبرانی کی المعجم الکبیر (ج ۲۰ ص ۷۴ ح ۱۳۹) میں نصیب بن جحر کی سند سے موجود ہے اور اس روایت کے بارے میں حافظ بیہقی نے کہا:

”رواہ الطبرانی فی الکبیر وفیہ الخصیب بن جحدہ وهو کذاب“

اسے طبرانی نے الکبیر میں روایت کیا اور اس میں نصیب بن جحر (راوی) ہے اور وہ کذاب (جھوٹا) ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۲)

نصیب بن جحر کے بارے میں امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: وہ جھوٹا تھا۔

(تاریخ ابن معین رویۃ الدوری: ۳۳۷)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”الخصیب بن جحدہ کذاب“

(کتاب الجرح والتعديل ۳/۳۹۷ سند صحیح)

تفصیل کے لئے اسماء الرجال کی اصل کتابوں کی طرف رجوع کریں۔

مختصر یہ کہ یہ روایت موضوع ہے۔

امینی صاحب کی کتاب ”شیعیت کا مقدمہ“ سے یہ دس جھوٹی اور من گھڑت روایتیں بطور نمونہ پیش کی ہیں، تاکہ اہل سنت کی آنکھیں کھل جائیں کہ اُن کے ساتھ کس کس طرح کے فراڈ کئے جا رہے ہیں اور قرآن و حدیث کا نام لے کر انھیں صراطِ مستقیم سے ہٹانے کے لئے کیا کیا جتن کئے جا رہے ہیں۔

یہ قطعاً کافی نہیں ہوتا کہ عبدالحی لکھنوی نے لکھا ہے یا عبید اللہ امرتسری نے لکھا ہے، طبرانی نے روایت کیا ہے یا امام ترمذی نے روایت کیا ہے، یہ مسند احمد میں درج ہے یا تاریخ دمشق لابن عساکر میں درج ہے، وغیرہ وغیرہ، بلکہ ہر روایت اور ہر حوالے کا صحیح وثابت ہونا ضروری ہے اور ایسا کام صحیح تحقیق کے بعد ہی ہو سکتا ہے۔

اینی صاحب نے کتاب مذکور میں بہت سی ضعیف و مردود روایات بھی لکھی ہیں اور کئی غیر ثابت اور موضوع کتابوں سے بھی استدلال کیا ہے، مثلاً نخب البلاغہ کے نام سے جو کتاب پیش کی جاتی ہے، اسے سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے نہیں لکھا بلکہ ان کی شہادت کے صدیوں بعد بغیر کسی سند کے شریف رضی نامی آدمی نے لکھا ہے، لہذا یہ ساری کتاب قابل اعتماد نہیں ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال للذہبی (۱۲۴/۳) سیر اعلام النبلاء (۵۸۹/۱-۵۹۰)

لسان المیزان (۲۲۳/۴) اور کتب حذر منها العلماء (ج ۲ ص ۲۵۰-۲۵۷)

اینی صاحب نے شیعہ کتابوں مثلاً اصول کافی وغیرہ کے حوالوں میں بھی کسی تحقیق سے کام نہیں لیا، بلکہ شیعہ کے نزدیک بھی ضعیف و مجہول روایتیں لکھ کر اپنی کتاب کے صفحات بڑھانے کی کوشش کی ہے۔ مثلاً:

۱: اینی صاحب نے کہا: ”امام جعفر صادقؑ بڑے واضح الفاظ میں فرماتے ہیں:

من خالف کتاب اللہ و سنة محمد فقد کفر“

جس نے کتاب خدا اور سنت محمدؐ کی مخالفت کی اس نے کفر کیا۔ (۱۷)

(شیعیت کا مقدمہ ص ۲۱۳ بحوالہ الثانی ترجمہ اصول کافی ج ۱ ص ۱۰۵، ج ۱ ص ۱۲۳)

روایت مذکورہ الکافی کے عربی نسخے میں صفحہ ۷ پر ہے اور اس کا بنیادی راوی ”بعض اصحابہ“ یعنی ابن ابی عمیر کے ساتھیوں میں سے کوئی ہے جو کہ مجہول ہے، لہذا یہ روایت مردود ہے۔

دوسری روایت: ”ومن ترک کتاب اللہ و قول نبیہ کفر“ (الکافی ج ۱ ص ۱۰۷)

اس میں محمد بن ابی عبد اللہ یعنی محمد بن جعفر بن عون الاسدی ہے جو کہ مجرہ اور مشبہ فرقوں میں سے تھا اور یونس بن عبد الاعلیٰ سے اُس کا یہ روایت سننا ثابت نہیں ہے بلکہ مامقانی کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کی مرسل روایتیں حجت نہیں ہیں۔

(دیکھئے تنقیح المقال ج ۲ ص ۹۵ ت ۱۰۵۰۳)

یاد رہے کہ الفاظ متن کا صحیح المعنی ہونا اس کی دلیل نہیں کہ قائل مذکور نے ضروریہ الفاظ

کہے تھے یا کہے ہوں گے۔

۲: اپنی صاحب نے لکھا ہے:

”اصول کافی میں ایک باب ہے جس میں امام کی صفات کا بیان ہے اس میں امام رضا علیہ السلام فرماتے ہیں: الامام يحل حلال الله و يحرم حرام الله یعنی امام حلال کرتا ہے حلال خدا کو اور حرام کرتا ہے حرام خدا کو (۱۰)“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۲۱۱ بحوالہ الثانی ترجمہ اصول کافی ج ۲ ص ۶۱)

ہمارے نسخہ (مطبوعہ دارالکتب الاسلامیہ تہران، بازار سلطانی) میں ج ۱ کے صفحہ ۲۰۰ پر یہ روایت موجود ہے اور اس کا راوی ابو محمد القاسم بن العلاء مہمل (جس میں جرح و تعدیل نہ ہو یعنی مجہول الحال) ہے۔ دیکھئے تنقیح المقال (ج ۱ ص ۱۲۳ تا ۱۵۹۰)

قاسم بن العلاء سے عبدالعزیز بن مسلم تک سند بھی نامعلوم ہے۔

مختصر یہ کہ یہ دونوں روایتیں شیعہ اصول کی رو سے بھی ضعیف ہیں، لہذا اپنی صاحب نے انہیں پیش کر کے اہل سنت اور شیعہ دونوں گروہوں کو دھوکا دیا ہے۔

اپنی صاحب نے ثابت شدہ اور ناقابل تردید حقیقتوں کا بھی انکار کیا ہے، مثلاً عبداللہ بن سبا یہودی کا وجود اہل سنت اور شیعہ دونوں کی کتابوں میں ایک ثابت شدہ حقیقت ہے جس کا ثبوت صحیح اور متواتر روایات سے ثابت ہے۔

اپنی صاحب نے لکھا ہے:

”عبداللہ بن سبا کی فرضی شخصیت اور شیعوں کے خلاف بے بنیاد پراپیگنڈا“

(شیعیت کا مقدمہ ص ۹۶)

حالانکہ عبداللہ بن سبا کی شخصیت فرضی نہیں بلکہ وہ تاریخ کا حقیقی کردار تھا اور یہ شیعوں کے خلاف بے بنیاد پروپیگنڈا نہیں بلکہ حق اور سچ کا اظہار ہے، لہذا اُسے تاریخی غلط فہمی قرار دینا غلط ہے۔

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سبا کو کالاً خبیث کہا۔ (التاریخ الکبیر لابی خیمہ: ۱۳۹۸، وسندہ صحیح)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام یعنی فتاویٰ علمیہ (ج ۱ ص ۱۵۳-۱۵۹)
 امام ابو عبد اللہ جعفر بن محمد الصادق رحمہ اللہ نے فرمایا: عبد اللہ بن سبا پر اللہ لعنت
 کرے، اُس نے امیر المومنین (علی رضی اللہ عنہ) کے بارے میں رب ہونے کا دعویٰ کیا۔ الخ
 (رجال کشی ص ۱۰۷، روایت نمبر ۱۷۲، وسندہ صحیح عند الشیعہ)

ہشام بن سالم، کشی اور ابو محمد حسن بن موسیٰ النوبختی وغیرہم نے اس کا ذکر کیا ہے، بلکہ مامقانی
 نے کہا: عبد اللہ بن سبا ملعون ہے، اسے علی علیہ السلام نے جلادیا تھا۔

(تنقیح المقال ج ۱ ص ۸۹ راوی نمبر ۶۸۷)

امینی صاحب کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ اس قطعی الثبوت حقیقت کا انکار ڈاکٹر ط
 حسین مصری وغیرہ گمراہوں نے شر القرون میں کیا ہے اور اس انکار کی کوئی حیثیت
 نہیں ہے۔

آخر میں اہل سنت بھائیوں کی خدمت میں درخواست ہے کہ ضعیف اور مردود
 روایات کو کلیتاً چھوڑ دیں بلکہ صحیح اور ثابت روایات کو اپنا منہج اور نصب العین بنائیں۔ اگر
 آپ نے یہ منہج اختیار کر لیا تو یاد رکھیں کہ آپ کے مقابلے میں تمام فرقے مثلاً خوارج، شیعہ،
 جہمیہ، مرجیہ، معتزلہ، قدریہ، جبریہ، نواصب اور منکرین حدیث وغیرہ ہمیشہ ناکام رہیں گے۔

ان شاء اللہ

ہر کتاب کو اٹھا کر آنکھیں بند کر کے صاحب کتاب کے پیچھے نہ دوڑیں، بلکہ تحقیق
 کریں اور صحیح العقیدہ علمائے حق سے مضبوط تعلق اور رابطہ قائم کریں، کتاب و سنت یعنی
 قرآن و حدیث اور پھر اجماع و فہم سلف صالحین کو مد نظر رکھیں، سچائی کا راستہ اختیار کریں، حق
 اور اہل حق کے لئے الولاء (والہانہ محبت اور پیار) اور باطل و اہل باطل کے لئے البراء
 (بغض اور براءت) کا راستہ اپنائیں تو کبھی گمراہ نہیں ہوں گے۔ ان شاء اللہ

انھی گذارشات پر آپ سے رخصت چاہتا ہوں۔ و ما علینا إلا البلاغ

(۱۳/ جولائی ۲۰۱۰ء)

کلید تحقیق: فضائلِ ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الامين محمد ﷺ خاتم النبيين ورضي الله عن اصحابه اجمعين ورحمة الله على من تبعهم
ياحسان: السلف الصالحين، أما بعد:

رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہو یا صحابی کا اثر، سلف صالحین کی روایات ہوں یا کسی شخص کا منقول قول و فعل ہو، اہل سنت کے نزدیک ہر روایت و منقول کے لئے متصل اور مقبول (صحیح و حسن) سند کا ہونا ضروری ہے، جیسا کہ مشہور ثقہ امام عبد اللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ) نے فرمایا: ”الإسناد من الذين ولو لا الإسناد لقال من شاء ما شاء“ سندیں (بیان کرنا) دین میں سے ہے اور اگر سندیں نہ ہوتیں تو ہر آدمی جو چاہتا کہہ دیتا۔ (مقدمہ صحیح مسلم، ج ۱ ص ۱۲، قیام دار السلام ۳۲۳ و سندہ صحیح)

امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) نے فرمایا: ”لا تنظروا إلى الحديث ولكن انظروا إلى الإسناد فإن صح الإسناد و إلا فلا تغتروا بالحديث إذا لم يصح الإسناد.“ حدیث نہ دیکھو بلکہ سند دیکھو، پھر اگر سند صحیح ہو تو (ٹھیک ہے اور) اگر سند صحیح نہ ہو تو دھوکے میں نہ آنا۔ (الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع ج ۲ ص ۱۰۶، ۱۳۰، ۱۳۱ و سندہ صحیح)

ضعیف و مردود اور بے سند روایات کا ہونا اور نہ ہونا برابر ہے، جیسا کہ حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”لأن من راوى الضعيف و من لم يرو: في الحكم سنيان“ کیونکہ جو روایت ضعیف بیان کرے اور جس کی روایت ہی نہ ہو: دونوں حکم میں برابر ہیں۔

(المجروحین لابن حبان ج ۱ ص ۳۶۸، دوسرے نسخہ ج ۱ ص ۲۱۲ ترجمہ سعید بن زیاد)

اہل سنت کے نزدیک قرآن مجید کے بعد صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا مقام ہے اور صحیح بخاری کی تمام سند متصل مرفوع احادیث صحیح ہیں، کیونکہ انھیں امت کی طرف سے ثقی بالقول

حاصل ہے۔ دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۱۲۴/۱-۱۲۸، نوع اول) اور مقدمہ ابن الصلاح (مع التفیید والايضاح ص ۴۱-۴۲، دوسرا نسخہ ص ۹، نوع اول)

صحیحین کے علاوہ ہر کتاب کی روایت اور حوالہ صرف وہی مقبول ہے جس میں تین شرطیں ہوں: ① صاحب کتاب ثقہ و صدوق عند جمہور المحدثین ہو۔

② کتاب مذکور اپنے مصنف (صاحب کتاب) سے ثابت ہو۔ ③ صاحب کتاب سے آخری راوی یا قائل و فاعل تک سند متصل و مقبول (صحیح یا حسن) ہو۔

ان میں سے اگر ایک شرط بھی مفقود ہو تو حوالہ بے کار ہے اور روایت مذکورہ مردود ہے۔

اس تمہید کے بعد فضائل ابی حنیفہ قسم کی بعض کتابوں اور بعض فصول و ابواب کا تحقیقی

جائزہ پیش خدمت ہے:

۱) فضائل أبی حنیفہ و أخبارہ و مناقبہ کے نام سے ایک کتاب مکتبہ امدادیہ (مکہ مکرمہ) سے شائع کی گئی ہے، جسے ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن احمد بن یحییٰ بن الحارث السعدی یعنی ابن ابی العوام کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اسے قاضی ابو عبد اللہ محمد بن سلامہ بن جعفر القضاہی (متوفی ۴۵۴ھ) نے درج ذیل سند کے ساتھ روایت کیا ہے:

”أنا القاضي أبو العباس أحمد بن محمد بن عبد الله بن أحمد بن يحيى بن الحارث السعدي المعروف بابن أبي العوام قال: حدثني أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن محمد قال: حدثني أبي أبو القاسم عبد الله بن محمد بن أحمد بجميع هذا الكتاب قال: ...“

(فضائل ابی حنیفہ ص ۳۶-۳۷، مخطوط مصور کی تصویر کے لئے دیکھئے فضائل ابی حنیفہ ص ۲۹)

اس کتاب کے مذکورہ راویوں کے بارے میں مختصر اور جامع تحقیق درج ذیل ہے:

۱: ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ السعدی کا ذکر، اُس کی وفات کے صدیوں بعد پیدا

ہونے والے عبدالنقاد قرشی حنفی نے کرتے ہوئے لکھا ہے:

”يأتي أبوه و عبد الله جده: من بيت العلماء الفضلاء“ اس کے باپ (محمد بن

عبداللہ) اور دادا (عبداللہ بن محمد) کا ذکر (آگے) آئے گا: علماء فضلاء کے گھر میں سے۔

(الجواب المعتبر ج ۱ ص ۱۰۶، ت ۲۱۱)

عرض ہے کہ علماء و فضلاء کے گھر میں سے ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ شخص ثقہ یا صدوق ہے، مثلاً ظفر احمد تھانوی دیوبندی کا بیٹا عمر احمد عثمانی منکر حدیث تھا اور اشفاق الرحمن کاندھلوی کا بیٹا حبیب الرحمن کاندھلوی بھی منکر حدیث اور ساقط العدالت تھا۔

عبدالقادر قرشی نے کسی مجہول سے نقل کیا ہے کہ اس نے حاکم بامر اللہ (رافضی زندیق) کے سامنے ابن ابی العوام کے بارے میں کہا: ”ثقة صدوق“ (الجواب المعتبر ج ۱ ص ۱۰۷)

عرض ہے کہ اس کا قائل مجہول ہے، لہذا یہ توثیق مردود ہے۔

عبدالقادر قرشی نے بتایا کہ (اسماعیلی رافضی حکمران) حاکم بامر اللہ نے اسے مصر کا

قاضی بنایا تھا۔ (الجواب المعتبر ج ۱ ص ۱۰۷)

عرض ہے کہ یہ توثیق نہیں بلکہ زبردست جرح ہے۔

حاکم بامر اللہ بادشاہ کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”العبيدي المصري الرافضي بل الإسماعيلي الزنديق المدعي الربوبية“ عبیدی مصری رافضی بلکہ اسماعیلی زندیق، وہ رب ہونے کا دعویٰ کرتا تھا۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱۵ ص ۱۷۳)

حافظ ذہبی نے مزید فرمایا: ”وكان شيطاناً مريداً جباراً عنيداً، كثير التلون سفاساً للدماء، خبيث النحلة... كان فرعون زمانه“ وہ سرکش شیطان، متکبر حق کا مخالف ہٹ دھرم، بڑے رنگ بدلنے والا، سفاکی سے (بے گنا ہوں کا) خون بہانے والا، خبیث عقیدے والا... اپنے زمانے کا فرعون تھا۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱۵ ص ۱۷۴)

ابن ابی العوام کی توثیق کسی قابل اعتماد محدث نے نہیں کی اور فرعون وقت، شیطان

مرید اور کافر زندیق کے قاضی ہونے کی زود سے وہ مجروح اور ساقط العدالت ہے۔

۲: فرعون وقت کے قاضی ابن ابی العوام کا باپ ابو عبداللہ محمد بن عبداللہ بن محمد بالکل مجہول ہے۔ کسی کتاب میں اُس کی کوئی توثیق موجود نہیں، بلکہ مزے کی بات یہ ہے کہ

عبدالقادرقرشی نے ابن ابی العوام کے ذکر میں یہ وعدہ کیا کہ وہ آگے اُس کا ذکر کریں گے مگر انھوں نے اس وعدے کی خلاف ورزی کی اور آگے جا کر اس کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

اگر قافلہ باطل کے کسی تنخواہ خوار کو اس شخص کے حالات مل جائیں تو مکتبہ الحدیث حضرو (ضلع انک) کے پتے پر روانہ کرے اور اگر حالات نہ مل سکیں تو... !!

۳: ابوالقاسم عبداللہ بن محمد بن احمد بن یحییٰ بن الحارث کو عبدالقادرقرشی نے مختصر ذکر کیا مگر کوئی توثیق نقل نہیں کی۔ (دیکھئے الجواہر المصیۃ ج ۱ ص ۲۸۲ تا ۱۵۰)

یعنی یہ شخص بھی مجہول ہے۔ نیز دیکھئے یمن کے مشہور عالم شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الہکی رحمہ اللہ کی کتاب: طلیعة التنکیل (ص ۲۷-۲۸) اور التنکیل (ج ۱ ص ۲۷-۲۸)

اس تحقیق سے یہ ثابت ہوا کہ ”فضائل ابی حنیفہ و اخبارہ و مناقبہ“ نامی کتاب غیر ثابت ہونے کی وجہ سے مردود ہے، لہذا اس کتاب کا کوئی حوالہ بھی قابلِ اعتماد نہیں ہے الا یہ کہ کسی دوسری مستند کتاب میں صحیح سند سے ثابت ہو۔

۴) ابوالمؤید موفق بن احمد الہکی الخوارزمی اخطب خوارزم (متوفی ۵۶۸ھ) کی کتاب:

”مناقب الامام ابی حنیفہ“ مکتبہ اسلامیہ میزان مارکیٹ، کوئٹہ سے شائع شدہ ہے۔

اس کے مصنف موفق بن احمد کی کوئی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں ہے بلکہ حافظ ابن

تیمیہ اور حافظ ذہبی نے اُس کی روایات پر جرح کی ہے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

کردری حنفی نے موفق بن احمد کے بارے میں لکھا ہے: ”المعتزلی القائل بتفضیل

علی علی کل الصحابة“ یعنی وہ معتزلی تھا، تمام صحابہ پر (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) کی

فضیلت کا قائل تھا۔ (مناقب کردری ج ۱ ص ۸۸)

یعنی یہ شخص رافضی اور معتزلی تھا۔ سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) کے فضائل میں اُس نے ایک کتاب

لکھی، جس میں موضوع (جھوٹی) روایات ہیں۔

دیکھئے منہاج السنۃ النبویہ لابن تیمیہ (۱۰/۳) اور المنشی من منہاج السنۃ للذہبی (ص ۳۱۲)

حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا کہ وہ علمائے حدیث میں سے نہیں اور نہ اس فن میں اس کی

طرف کبھی رجوع کیا جاتا ہے۔ (منہاج السنہ ۱۰۳)

حافظ ذہبی نے فرمایا: اس کی کتاب فضائل علی میں نے دیکھی ہے، اس میں انتہائی کمزور روایتیں بہت زیادہ ہیں۔ (تاریخ الاسلام ۳۹/۳۲۷)

لہذا ایسے شخص کو (معتزلیوں کا) علامہ، ادیب فصیح اور مفوہ کہہ دینے سے اُس کی توثیق ثابت نہیں ہو جاتی۔ نیز دیکھئے المشتقی من منہاج السنہ للذہبی (ص ۳۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۵۳) مختصر اعرض ہے کہ موفق بن احمد معتزلی اور رافضی ہونے کی وجہ سے مجروح ہے، لہذا اس کی ساری کتاب ناقابلِ اعتماد ہے۔

۳) محمد بن محمد بن شہاب الکردری الحنفی صاحب البراز یہ (متوفی ۸۲۷ھ) کی کتاب مناقب ابی حنیفہ بے سند ہونے کی وجہ سے ناقابلِ اعتماد ہے۔ اس کتاب میں محدثین کے طرز پر مکمل سندیں لکھنے کا التزام نہیں کیا گیا بلکہ بغیر سند کے کرمانی، مرغینانی اور سلامی وغیرہم سے بے سرو پاروایتیں جمع کر دی گئی ہیں۔

۴) محمد بن یوسف الصالحی الدمشقی الشافعی (متوفی ۹۴۲ھ) کی کتاب: ”عقود الجمان فی مناقب الإمام الأعظم أبي حنيفة النعمان“ کو مکتبۃ الایمان السمانیہ (المدریۃ المنورۃ) سے شائع کیا گیا ہے اور یہ ساری کتاب متصل اسانید کے بغیر یعنی بغیر سند کے ہے، لہذا قابلِ اعتماد نہیں ہے اور مردود ہے۔ دیکھئے فقرہ: ۵

تنبیہ: اس ناقابلِ اعتماد کتاب کا اردو میں ترجمہ بھی چھپا ہوا ہے!!

۵) احمد بن حجر البیہقی الحنفی (متوفی ۹۷۳ھ) کی کتاب: ”الخیرات الحسان فی مناقب الإمام الأعظم أبي حنيفة النعمان“ دار الکتب العلمیہ بیروت (لبنان) سے مطبوع ہے اور یہ ساری کی ساری بے سند ہونے کی وجہ سے ناقابلِ اعتماد اور مردود ہے۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے: ”اور جو روایت بلا سند مذکور ہو وہ حجت نہیں ہے۔“
(شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۱۱ مطب ۲)

عرض ہے کہ جب بے سند اور بلا سند بات حجت نہیں تو پھر آپ یہ بے سند کتابیں
کیوں اٹھائے پھرتے ہیں اور کیوں ان کے حوالے پیش کرتے ہیں؟
۶) جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) کی کتاب:

”تبیض الصحیفۃ فی مناقب الإمام أبی حنیفۃ“ بھی بے سند کتابوں میں سے
ہے، لہذا اس کا ہر حوالہ ناقابلِ اعتماد اور مردود ہے، لایہ کہ دوسری کسی مستند کتاب میں مقبول
سند سے ثابت ہو جائے۔

۷) حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا رسالہ ”مناقب الإمام أبی حنیفۃ و صاحبہ أبی یوسف
و محمد بن الحسن“ اور ان کی دوسری کتابوں مثلاً سیر اعلام النبلاء وغیرہ میں امام
ابوحنیفہ، قاضی ابو یوسف اور ابن فرقد شیبانی وغیرہم کے بارے میں روایات بے سند ہونے
کی وجہ سے ناقابلِ اعتماد ہیں، لہذا اصل کتابوں کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے۔

۸) حافظ ابو الحجاج یوسف بن عبدالرحمن المزنی الشامی رحمہ اللہ کی کتاب تہذیب الکمال
میں امام ابوحنیفہ کے حالات میں بعض روایات بلا سند ہیں اور بعض کی سندیں موجود ہیں،
لہذا کتاب مذکور کے ہر قول اور ہر روایت کی تحقیق ضروری ہے اور بغیر تحقیق کے اس کتاب کا
حوالہ دینا مرجوح اور ناقابلِ اعتماد ہے۔ مثلاً اس کتاب میں امام صاحب کے بارے میں
”رأی أنس بن مالک“ والا قول بلا سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

تفصیل میری کتاب: الأسانید الصحیحة فی أخبار الإمام أبی حنیفۃ (قلمی
ص ۵۴ تا ۸۰) میں ہے۔ واللہ

۹) حافظ ابن حجر العسقلانی کی کتاب تہذیب التہذیب میں امام ابوحنیفہ کے بارے میں
ساری روایات بے سند ہیں، لہذا کتاب مذکور کے ہر قول اور ہر حوالے کی تحقیق ضروری ہے،
اگر دوسری کسی با سند کتاب میں روایت مذکورہ صحیح ثابت ہو جائے تو ٹھیک ہے ورنہ اس

کتاب کا بغیر تحقیق کے تراحوالہ دے دینا غلط اور ناقابل اعتماد ہے۔

۱۰) ابو عبد اللہ حسین بن علی الصیری (متوفی ۴۳۶ھ) کی کتاب: ”اخبار اُبی حنیفہ و اصحابہ“ مکتبہ عزیز یہ ملتان سے مطبوع ہے۔

صیری سچے تھے اور کتاب مذکور میں سندیں موجود ہیں، لیکن اس کتاب کی عام روایات ضعیف، مجروح اور کذاب راویوں سے مروی ہیں مثلاً:

۱: احمد بن عطیہ الحمائی (کذاب)

دیکھئے الکامل لابن عدی (۲۰۲/۱، دوسرا نسخہ ۳۲۷-۳۲۸) اور الحدیث (عدد ۷ ص ۱۲-۱۳)

۲: شاذان المروزی (کذاب)

دیکھئے کتاب المجرع والتعذیل (۸/۲۸۰ ت ۲۱۹۹)

۳: ابوالحسن علی بن الحسن الرازی (ضعیف)

دیکھئے تاریخ بغداد (۱۱/۳۸۸-۳۸۹ ت ۶۲۶۱)

۴: ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ المرزبانی (ضعیف)

دیکھئے تاریخ بغداد (۳/۱۳۵-۱۳۶ ت ۱۱۵۹)

۵: عبد اللہ بن محمد بن ابراہیم الحلوئی ابوالقاسم الشاہد ابن الثلاث (کذاب یضع الحدیث)

دیکھئے تاریخ بغداد (۱۰/۱۳۶-۱۳۸ ت ۵۲۷)

۶: محمد بن شجاع الثلجی (کذاب)

دیکھئے الکامل لابن عدی (۶/۲۲۹۳، دوسرا نسخہ ۵۵۱/۷) اور الحدیث (عدد ۶۸ ص ۲۸)

۷: عبد اللہ احمد بن محمد بن علی الصیری: ابن الابنوسی (ضعیف)

دیکھئے تاریخ بغداد (۵/۶۹ ت ۲۴۴۷)

۸: حامد بن آدم (مجروح)

دیکھئے احوال الرجال للبخاری (۳۸۱) اور لسان المیزان (۲/۱۶۳، دوسرا نسخہ ۲۹۸/۲)

۹: خارجہ بن مصعب (متروک) [دیکھئے تقریب التہذیب (۱۶۱۲)]

۱۰: حسن بن زیاد اللؤلؤی (کذاب) [دیکھئے تاریخ یحییٰ بن معین (روایۃ الدوری: ۱۷۶۵) اور میری کتاب: تحقیق مقالات (۲/۳۳۷)]

- اس کتاب میں بہت سے مجہول راویوں کی روایات بھی درج ذیل ہیں، مثلاً عمر بن اسحاق بن ابراہیم (ص ۸۹) مجہول ہے۔ مختصر یہ کہ صرف صیری کی کتاب کا حوالہ دے دینا کافی نہیں بلکہ سند کی مکمل تحقیق کر کے صحیح ثابت ہو جانے کے بعد ہی حوالہ دینا چاہئے ورنہ ایسے حوالوں کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔

۱۱: خطیب بغدادی رحمہ اللہ (ثقة عادل اور انصاف پسند معتدل) کی کتاب تاریخ بغداد انتہائی معتبر کتابوں میں سے ہے، اس میں عام طور پر سندوں کا التزام کیا گیا ہے۔ اس کتاب میں امام ابوحنیفہ کے حق میں اور مخالفت میں بہت سی روایات جمع کی گئی ہیں جن میں سے بعض صحیح و حسن ہیں، بعض موضوع و باطل ہیں اور بعض ضعیف و مردود ہیں، لہذا اس کتاب کی ہر روایت کی ہر سند کا تحقیقی جائزہ ضروری ہے اور سند کے صحیح یا حسن ثابت ہو جانے کے بعد ہی اس کا حوالہ دینا چاہئے۔ اس کتاب میں بعض اقوال بے سند بھی موجود ہیں، مثلاً خطیب بغدادی کا قول کہ امام ابوحنیفہ نے (سیدنا) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا تھا، بے سند ہے اور بے سند ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتماد ہے۔

۱۲: حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی کتاب: الانتقاء میں فضائل ابی حنیفہ کے بارے میں اکثر روایات ابو یعقوب یوسف بن احمد یعنی ابن الدخیل کے مجہول التوثیق ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہیں۔ (ابن الدخیل کے مجہول ہونے کے لئے دیکھئے مقدمہ ابی الوفاء الافغانی التقلیدی لاخبار ابی حنیفہ: کتاب الصیری ص ج)

۱۳: اہل بدعت نے بھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے فضائل و مناقب پر اردو زبان (وغیرہ) میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں، لیکن یہ ساری کتابیں بے سند اور صحیح تحقیق نہ ہونے کی وجہ سے قابل اعتماد نہیں ہیں۔ مثلاً:

۱: شبلی نعمانی کی کتاب: سیرت العمان

- ۲: سرفراز خان صفدر دیوبندی کی کتاب: مقام ابی حنیفہ رحمہ اللہ
- ۳: ظفر احمد تھانوی دیوبندی کی عربی کتاب: أبو حنیفہ و أصحابہ المحدثون (دیکھئے اعلاء السنن ج ۲۰-۲۱)
- ۴: طاہر القادری کی کتاب: ”امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ امام الائمۃ فی الحدیث“ ان کے علاوہ اور بھی بہت سی ناقابلِ اعتماد کتابیں ہیں جو موضوعات اور مردود روایتوں سے بھری پڑی ہیں۔
- امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کوئی کتاب بھی باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔
- خوارزمی (توثیق نامعلوم) کی جامع المسانید اور عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی (کذاب) کی کتاب مسند ابی حنیفہ بھی ناقابلِ اعتماد ہیں۔
- حارثی کے حالات کے لئے دیکھئے میری کتاب: نور العینین (ص ۴۳)
- ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ (ثقفہ و صدوق) کی کتاب: مسند الامام ابی حنیفہ میں عام روایات ضعیف، مردود اور موضوع ہیں، لہذا اس کتاب کی ہر روایت کی تحقیق بھی ضروری ہے۔ عجیب و غریب بات یہ ہے کہ اس مسند کے مصنف امام ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۴۳۰ھ) نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں اپنے نزدیک درج ذیل تحقیق لکھی ہے:
- ”قال بخلق القرآن، و استتیب من كلامه الردي غير مرة كثير الخطا و الاوهام.“ (کتاب الفعفاء لابن نعیم ص ۱۵۳، ت ۲۵۵، مطبوعہ دار الفکر المغرب یعنی مراکش)
- یہ عبارت بہت شدید جرح ہے اور راقم الحروف نے حافظ ابو نعیم کی عبارت مذکورہ کا ترجمہ جان بوجھ کر نہیں کیا، کیونکہ عوام کو اس کی کوئی خاص ضرورت نہیں ہے۔
- مختصر یہ کہ ابو نعیم کی کتاب ہو یا کسی محدث اور امام کی کتاب ہو، کسی عالم کی کتاب ہو یا کسی جاہل کی کتاب ہو، صحیح العقیدہ کی کتاب ہو یا بد عقیدہ بدعتی گمراہ کی کتاب ہو، ہر کتاب کی ہر روایت کی تحقیق ضروری ہے، سوائے صحیحین کے، ان کی تمام مرفوع مسند متصل روایات یقیناً صحیح ہیں۔ والحمد للہ
- (۱۳/ جولائی ۲۰۱۰ء)

سلف صالحین اور بعض مسائل میں اختلاف

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
بعض لوگ اپنے ٹھہرے مقاصد کے لئے بعض اہل حدیث (اہل سنت) علماء کے
درمیان چند مسائل میں اختلافات کو بڑھا چڑھا کر پلندوں کی شکل میں اس انداز سے پیش
کرتے ہیں ، گویا کہ کفر و اسلام کا مسئلہ ہو ، حالانکہ بعض اجتہادی مسائل میں اختلاف ہو جانا
حرام نہیں بلکہ جائز ہے ۔

اہل سنت کا اتفاق ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین اہل حق ، طاہرہ منصورہ اور
جنتی جماعت ہے اور اسی طرح اُن کے متبعین باحسان تابعین عظام رحمہم اللہ اجمعین بھی
اہل حق اور طاہرہ منصورہ ہیں ۔

اہل حق اور طاہرہ منصورہ ہونے کے باوجود صحابہ اور تابعین کا کئی مسائل میں اختلاف
تھا ، جس کی تفصیل شاہ ولی اللہ احمد بن عبد الرحیم الدہلوی (متوفی ۱۱۷۶ھ) کی کتاب :
” حجة الله البالغة “ میں دیکھی جاسکتی ہے ۔

(ج ۱ ص ۱۴۰-۱۴۱ ، باب اسباب اختلاف الصحابة والتابعين في الفروع)

امام ابو یسٰیٰ الترمذی رحمہ اللہ نے نماز مغرب سے پہلے دو رکعتوں کے بارے میں فرمایا :
” وقد اختلف أصحاب النبي ﷺ في الصلاة قبل المغرب : فلم ير بعضهم
الصلاة قبل المغرب ، وقد روي عن غير واحد من أصحاب النبي ﷺ
أنهم كانوا يصلون قبل صلاة المغرب ركعتين بين الأذان والإقامة . “

مغرب سے پہلے نماز کے بارے میں نبی ﷺ کے صحابہ کے درمیان اختلاف ہوا : پس اُن
میں سے بعض مغرب سے پہلے نماز کے قائل نہیں تھے اور نبی ﷺ کے کئی صحابہ سے مروی
ہے کہ وہ مغرب کی نماز سے پہلے اذان اور اقامت کے درمیان دو رکعتیں پڑھتے تھے ۔

(سنن الترمذی ج ۱۸۵، باب ماجاء فی الصلوٰۃ قبل المغرب)

امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) نے فرمایا:
 ”اختلف أصحاب رسول اللہ ﷺ و من بعدهم فی الوضوء مما مست النار...“
 ”البحر رسول اللہ ﷺ کے صحابہ اور اُن کے بعد آنے والوں میں، جسے آگ چھو لے اس (کے کھانے) سے وضو کے بارے میں اختلاف ہے۔“

(اللاوسطی السنن والایمراع والاختلاف ج ۱ ص ۲۱۳، الوضوء مرامست النار)

منی کے بارے میں ابو جعفر الطحاوی رحمہ اللہ نے فرمایا:
 ”وقد اختلف أصحاب النبی ﷺ فی ذلك...“
 ”نبی ﷺ کے صحابہ کا اس کے بارے میں اختلاف ہے...“ (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۵۲ باب حکم النبی صل ہوا طہراً ثم غس؟)
 امام ابو زرعہ الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۳ھ) نے فرمایا:

”اختلف أصحاب النبی ﷺ فی جراحات الرجال والنساء...“
 ”مردوں اور عورتوں کے زخموں کے بارے میں نبی ﷺ کے صحابہ نے اختلاف کیا...“

(شرف اصحاب الحدیث للخطیب: ۱۵۳، وسندہ صحیح، کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی ج ۲ ص ۷۷۳)

ان چار گواہیوں سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا آپس میں بعض اجتہادی مسائل میں اختلاف ہوا تھا، لہذا اہل حق کے درمیان بعض مسائل میں اختلاف ہو جانا قابلِ تردید و مذمت نہیں بلکہ جائز ہے اور ہر ایک کو اپنی نیت کے مطابق ثواب ملے گا۔ ان شاء اللہ

یاد رہے کہ اختلافِ تناقض و تعارض کی صورت میں حق صرف ایک طرف ہوتا ہے اور اہل حق کا دوسرا فریق اس مسئلے میں مجتہدِ خطی ہونے کی وجہ سے ماجور ہوتا ہے یعنی اُسے ایک اجر ملتا ہے۔ اب قطع نظر اس سے کہ رائج کیا ہے اور مرجوح کیا ہے؟ صحابہ کرام اور تابعین عظام کے درمیان اختلاف میں سے بعض اختلافات کے بیس (۲۰) سے زائد حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) جس شخص پر جنابت کی وجہ سے غسل فرض ہوا اور اسے پانی نہ ملے تو کیا کرے؟

اس کے بارے میں سیدنا عبداللہ (بن مسعود) رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا یصلی حتی یجد الماء“ وہ نماز نہیں پڑھے گا حتیٰ کہ پانی پالے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۶۷)

جبکہ سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے اس مسئلے میں اُن کے مقابلے میں قرآن مجید کی آیت سے استدلال کیا تو ”فما دری عبد اللہ ما نقول“ عبداللہ رضی اللہ عنہ کو معلوم نہ ہوا کہ کیا کہیں؟ (حوالہ مذکورہ ج ۱ ص ۳۶۷)

۲) اگر عورت حائضہ یا جنبیہ نہ ہو تو سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اُس کے جو ٹھے پانی سے (وضو کرنے میں) کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۳۷ ج ۲ ص ۳۴۷ سندہ صحیح)

جبکہ سیدنا حکم (بن عمرو) الغفاری رضی اللہ عنہ نے عورت کے استعمال سے باقی ماندہ پانی سے منع فرمایا۔ (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۴۷ ج ۲ ص ۳۵۵ سندہ صحیح)

۳) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا تدخل الحمام“ حمام میں داخل نہ ہو ... (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۱۶۵ ج ۲ ص ۱۱۶۵ سندہ صحیح)

جبکہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ مجھے کے حمام میں داخل ہوئے۔

(ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۱۶۹ ج ۲ ص ۱۱۶۹ سندہ صحیح)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: حمام بہترین گھر ہے، میل کچیل دُور کر دیتا ہے اور (جنم کی) آگ یاد دلاتا ہے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۱۷۰ ج ۲ ص ۱۱۷۰ سندہ صحیح)

۴) سمندر کے پانی کے بارے میں سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”التیمم أحبّ الیّ من الوضوء من ماء البحر“ میرے نزدیک سمندر کے پانی سے وضو کرنے سے تیمم (کرنا) بہتر ہے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۳۹۳ ج ۲ ص ۱۳۹۳ سندہ صحیح)

جبکہ سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے سمندر کے پانی سے وضو کے بارے میں فرمایا: ”هو الطهور ماؤه والحلال ميتته“ اس کا پانی پاک ہے اور مُردار (مچھلی) حلال ہے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۳۷۹ ج ۲ ص ۱۳۷۹ سندہ صحیح)

۵) عمیر بن سعد (ثقة تابعی) سے روایت ہے کہ میں اُس مجلس میں بیٹھا ہوا تھا جس میں

عمار بن یاسر (رضی اللہ عنہ) موجود تھے، اُن سے نماز میں ذکر چھوٹنے کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: یہ تیرے جسم کا ایک ٹکڑا ہی تو ہے... ارح

(ابن ابی شیبہ ۲۰۲ ج ۵۴، ۱۷۱، نسخہ محمد عوامہ و سندہ صحیح)

جبکہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جب اپنی شرمگاہ (ذکر) کو (ہاتھ سے) چھوتے تو دوبارہ وضو کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ محمد عبدالسلام شاہین ۱۹۴ ج ۱۷۳، ۱۷۴، سندہ صحیح) یعنی ایک صحابی مس ذکر سے وضو ٹوٹنے کے قائل نہیں تھے اور دوسرے وضو ٹوٹنے کے قائل تھے۔

۶) چڑے کے موزوں پر مسح کے بارے میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا:

”لأن أحزهما بالسكاكين أحب إلي من أن امسح عليهما.“

اگر میں انھیں چھریوں سے کاٹ ڈالوں تو یہ میرے لئے بہتر ہے اس سے کہ میں ان پر مسح کروں۔ (ابن ابی شیبہ ۱۸۵ ج ۱۹۴، ۱۹۵، سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا موزوں پر مسح کی قائل نہیں تھیں۔

دوسری طرف سیدنا سعد (بن ابی وقاص) رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”امسح علیہما“

ان (موزوں) پر مسح کرو۔ (ابن ابی شیبہ ۱۸۰ ج ۱۸۸، ۱۸۹، سندہ صحیح)

عاصم (ثقة تابعی) نے فرمایا: ”رایت أنسا یمسح علی الخفین والعمامة“ میں نے

انس (رضی اللہ عنہ) کو موزوں اور پگڑی پر مسح کرتے ہوئے دیکھا۔ (ابن ابی شیبہ ۲۲۱ ج ۲۲۴، ۲۲۵، سندہ صحیح)

۷) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نماز جمعہ کی دواذانیں ہوتی تھیں: ایک خطبے کے وقت

اذان اور دوسری: نماز کے وقت اقامت، پھر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے خطبے والی اذان سے پہلے

ایک اذان کو جاری کر دیا۔ دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۲۴ ج ۹۱۲، ۹۱۳)

اس اذان عثمانی کے بارے میں سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”الاذان الأول یوم

الجمعة بدعة.“ جمعہ کے دن پہلی اذان بدعت ہے۔ (ابن ابی شیبہ ۱۳۰ ج ۵۴، ۵۵)

دوسری طرف یہ روایت ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”کل بدعة ضلالة و

إن رآها الناس حسناً“ ہر بدعت گمراہی ہے، اگرچہ لوگ اسے حسن (اچھی) سمجھتے ہوں۔ (الترمذی: ۸۲۰۰ سندہ صحیح)

یاد رہے کہ ہمارے نزدیک اذان عثمانی پر بدعت کا فتویٰ صحیح نہیں ہے۔

۸) سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم (تمتع) سے منع کرتے تھے۔ جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو یہ معلوم ہوا تو انھوں نے حج اور عمرے (تمتع) کی لیک کبھی اور فرمایا: ”ما كنت لأدع سنة النبي ﷺ لقول أحد.“ میں نبی ﷺ کی سنت کسی کے کہنے پر چھوڑ نہیں سکتا۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۱۲ ح ۱۵۶۳)

۹) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے (صبح کی نماز) اندھیرے میں پڑھائی تو (سیدنا) ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أسفروا بهذه الصلوة فإنه أفقه لكم.“ یہ نماز روشنی میں پڑھو، کیونکہ یہ تمھارے لئے زیادہ تفقہ والی (مناسب) ہے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۲۷ ح ۳۲۳۷ سندہ صحیح) جبکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ فجر کی نماز پڑھاتے تو آدمی اپنے بیٹے کو تین ہاتھ دور سے پہچان نہیں سکتا تھا۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۲۷ ح ۳۲۳۶ سندہ صحیح)

یعنی آپ رضی اللہ عنہ سخت اندھیرے میں صبح کی نماز پڑھاتے تھے اور یہی رائج ہے۔

۱۰) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سورہ ص میں سجدہ تلاوت نہیں کرتے تھے اور فرماتے: یہ نبی کی توبہ ہے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۲۶ ح ۳۲۶۹ سندہ حسن)

جبکہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سورہ ص میں سجدہ کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۲۵ ح ۳۲۵۹ سندہ صحیح)

۱۱) سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ عصر کے بعد دو رکعتیں پڑھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۵۳ ح ۳۵۰۷ سندہ صحیح)

جبکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ عصر کے بعد دو رکعتیں پڑھنے والے کو مارتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۳۵ ح ۳۳۵۰ سندہ صحیح)

اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں، بلکہ بعض صحابہ کرام سے ایک ہی مسئلے میں دو طرح

کے فتوے بھی ثابت ہیں۔ مثلاً:

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم، ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی ہے، وہ بسم اللہ الرحمن الرحیم جہراً نہیں پڑھتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۴۱۱ ح ۴۱۳۴ و سندہ صحیح)

جبکہ سیدنا عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: عمر رضی اللہ عنہ نے (نماز میں) بسم اللہ الرحمن الرحیم جہراً پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۴۱۲ ح ۴۱۵۷ و سندہ صحیح، شرح معانی الآثار للطحاوی ۱/۱۳۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۸۸)

جو شخص (اپنی بیوی سے) جماع کرے اور انزال نہ ہو تو اس کے بارے میں سیدنا علی

رضی اللہ عنہ نے فرمایا: وہ غسل نہیں کرے گا۔ الخ (مصنف ابن ابی شیبہ ۹۰۱/۹۶۲ ح ۹۶۲ و سندہ صحیح)

جبکہ دوسری روایت میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب شرمگاہ سے شرمگاہ مل جائے تو غسل

واجب (فرض) ہے۔ (ابن ابی شیبہ ۱/۸۶۱ ح ۹۳۳ و سندہ حسن، التاریخ الکبیر للبخاری ۳/۲۱۳ و سندہ حسن)

اب تابعین کے بعض آثار اختلاف پیش خدمت ہیں:

۱۲) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اپنی داڑھی کا خلال کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۱/۴۱۲ ح ۱۰۰، و سندہ صحیح)

جبکہ ابراہیم (نخعی رحمہ اللہ) نے وضو کیا اور اپنی داڑھی کا خلال نہیں کیا۔

(ابن ابی شیبہ ۱/۴۱۲ ح ۱۲۶، و سندہ صحیح)

۱۳) مشہور ثقہ تابعی عکرمہ رحمہ اللہ (وضو میں) اپنے پاؤں پر مسح کرتے تھے اور اسی کے

قائل تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۱/۸۱۸ ح ۷۸، و سندہ صحیح)

جبکہ ابو جحز لاحق بن حمید رحمہ اللہ اپنے پاؤں دھوتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۲۰۱ ح ۱۹۷، و سندہ صحیح)

۱۴) حکیم بن جابر (بن طارق بن عوف الاحسی الکوفی) رحمہ اللہ اپنی پگڑی پر مسح کرتے

تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۲۲۷ ح ۲۲۷، و سندہ حسن)

جبکہ عروہ (بن الزبیر) رحمہ اللہ پگڑی اتار کر سر پر پانی سے مسح کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ/ ج ۲۳ ص ۲۳۶، مسند صحیح، موطا امام مالک/ ج ۳۵ ص ۶۸، مسند صحیح)

قاسم بن محمد بن ابی بکر بکڑی پر مسح نہیں کرتے تھے۔ الخ (ابن ابی شیبہ/ ج ۲۳ ص ۲۳۸، مسند صحیح)

۱۵) ابن عون (ثقة) سے روایت ہے کہ میں نے محمد (بن سیرین رحمہ اللہ) کو دیکھا، وہ کھڑے ہو کر پیشاب کر رہے تھے اور وہ اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ/ ج ۱۲ ص ۱۳۱، مسند صحیح)

جبکہ ابن بریدہ رحمہ اللہ نے فرمایا: کھڑے ہو کر پیشاب کرنا (من الجفاء) بد اخلاقی میں سے ہے۔ (ابن ابی شیبہ/ ج ۱۲ ص ۱۳۲، مسند صحیح)

۱۶) ابن شہاب الزہری (ثقة تابعی) وضو کے بعد تالیے سے اپنا چہرہ پونچھنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ/ ج ۱۴ ص ۱۵۹، مسند صحیح)

اسود بن یزید رحمہ اللہ (بھی) تالیے سے پونچھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ/ ج ۱۴ ص ۱۵۸، مسند صحیح)

جبکہ ابراہیم خنی اور سعید بن جبیر رحمہما اللہ وضو کے بعد تالیے کو مکروہ سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ/ ج ۱۵ ص ۱۵۹، مسند صحیح)

اور عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ بھی اسے ناپسند کرتے تھے اور فرماتے: تم نے تو لیے ایباد کر لئے ہیں۔ (ابن ابی شیبہ/ ج ۱۵ ص ۱۵۹، مسند صحیح)

۱۷) ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ تیمم دو ضربیں ہے: ایک چہرے کے لئے اور دوسری ذراعین (ہاتھ کی انگلیوں سے کہنیوں تک) کے لئے۔

(ابن ابی شیبہ/ ج ۱۵ ص ۱۶۸، مسند صحیح)

جبکہ مکحول (تابعی رحمہ اللہ) نے تیمم کیا تو اپنے چہرے اور دونوں ہتھیلیوں کا (مٹی سے) مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ/ ج ۱۵ ص ۱۶۷، مسند صحیح)

یعنی انھوں نے کہنیوں تک تیمم نہیں کیا۔

۱۸) ابراہیم خنی نے کہا کہ بغیر وضو کے اذان کہنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ الخ

(ابن ابی شیبہ/ ج ۲۱ ص ۲۱۸، مسند صحیح)

جبکہ عطاء بن ابی رباح بغیر وضو کے اذان کو مکروہ سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲۱۲/۱ ج ۲۱۹۶ و سندہ حسن)

۱۹) عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ اذان میں باتیں کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲۱۲/۱ ج ۲۲۰۳ و سندہ صحیح)

جبکہ محمد بن سیرین رحمہ اللہ اذان میں باتیں کرنا مکروہ سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲۱۲/۱ ج ۲۲۰۵ و سندہ صحیح)

۲۰) عثمان بن ابی ہند العسبی الکوفی (رضی اللہ عنہ) نے کہا: میں نے ابو عبیدہ (بن عبد اللہ بن مسعود رحمہ اللہ) کو دیکھا، انھوں نے جب رکوع کیا تو تطبیق کی یعنی اپنی رانوں کے درمیان اپنے دونوں ہاتھ رکھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۷/۱ ج ۲۵۴۳ و سندہ صحیح)

جبکہ ابراہیم نخعی اپنے گھٹنوں پر دونوں ہاتھ رکھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۲۳۵/۱ ج ۲۵۳۶ و سندہ صحیح)

سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے رکوع میں اپنے گھٹنوں پر دونوں ہاتھ رکھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲۳۵/۱ ج ۲۵۳۷ و سندہ حسن)

اور یہی رائج اور آخری عمل والی احادیث سے ثابت ہے۔

۲۱) مکحول رحمہ اللہ نے فرمایا: آدمی کی نماز کو عورت، گدھا اور کتا (اگر آگے سے گزر جائے تو) توڑ دیتے ہیں۔ (ابن ابی شیبہ ۲۸۱/۱ ج ۲۹۰۱ و سندہ صحیح)

جبکہ عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: کفر کے سوا نماز کو کوئی چیز بھی نہیں توڑتی۔

(ابن ابی شیبہ ۲۸۰/۱ ج ۲۸۹۱ و سندہ صحیح)

اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں، جن سے صاف ثابت ہے کہ اہل حق میں بعض مسائل میں اختلاف ہوا ہے اور اختلاف ہو سکتا ہے، لہذا اہل بدعت کا اہل حق (اہل حدیث) کے بعض اختلافات پیش کر کے پروپیگنڈا کرنا باطل اور مردود ہے۔

امام ابو حنیفہ اور حنفی علماء کے درمیان بھی کئی مسائل پر بڑا اختلاف ہے، استاد اور دونوں ہشاگردوں (قاضی ابو یوسف اور محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی) کے درمیان سخت

اختلاف تھا، جس کی دس مثالیں حنفیہ کی معتبر کتب فقہ سے پیش خدمت ہیں:

(۱) ابو حنیفہ نے کہا: امام کی تکبیر کے ساتھ مقتدی ملا تے ہوئے تکبیر کہے، جبکہ قاضی ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: اس (امام) کے بعد تکبیر کہے۔

(مختلف الروایہ لابن الیث السمرقندی ج ۱ ص ۷۱ حوالہ: ۱)

(۲) ابو حنیفہ نے کہا: جب امام رکوع سے سر اٹھائے تو سمع اللہ لمن حمدہ کہے اور ربنا لک الحمد نہ کہے۔ جبکہ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: وہ دونوں (کلمات) اکٹھے کہے۔

(مختلف الروایہ ۴/۲۷ حوالہ: ۲، دیکھئے الجامع الصغیر لابن فرقد ص ۸۷-۸۸)

(۳) ابو حنیفہ نے کہا: اگر نمازی بغیر عذر کے پیشانی کے بغیر (صرف) ناک زمین پر رکھے تو جائز ہے اور اس نے غلط کام کیا۔ جبکہ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: جائز نہیں ہے۔

(مختلف الروایہ ۸/۸۱ حوالہ: ۳، دیکھئے ہدایہ اولین ص ۱۰۸)

(۴) ابو حنیفہ نے کہا: اگر قرآن فارسی میں پڑھے، خطبہ جمعہ فارسی میں دے اور نماز میں تشہد فارسی میں پڑھے تو جائز ہے۔ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: اگر عربی اچھی طرح آتی ہے تو جائز نہیں ہے۔ الخ (مختلف الروایہ ۸۰۶-۸۱۰ حوالہ: ۳، دیکھئے الجامع الصغیر ص ۹۴، ہدایہ اولین ص ۱۰۱) یاد رہے کہ اس مسئلے میں امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح رجوع ثابت نہیں ہے۔

(۵) ابو حنیفہ نے کہا: جرائیں اگر چہ موٹی ہوں اور غیر متعل ہوں تو ان پر مسح جائز نہیں ہے۔ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: اگر موٹی ہوں تو ان پر مسح جائز ہے۔ (مختلف الروایہ ۹۰۶ حوالہ: ۹) ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ (امام) ابو حنیفہ نے آخر میں اپنی اس بات اور فتوے سے

رجوع کر لیا تھا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (اولین ج ۱ ص ۶۱، وعنه اندرجع الی قولہما علیہ الفتویٰ)

(۶) ابو حنیفہ نے کہا: اگر وضو کر کے عید کی نماز شروع کرے پھر وضو ٹوٹ جائے تو تیمم کر کے نماز پر بنا کرے یعنی سابقہ نماز کے ساتھ ملا کر نماز پڑھے۔ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: نماز عید میں تیمم کے ساتھ بنا کر ناجائز نہیں ہے۔ (مختلف الروایہ ۹۶۱-۹۷۹ حوالہ: ۱۱)

(۷) ابو حنیفہ نے کہا: شہر میں مقیم چلی کو اگر گرم پانی نہ ملے اور اسے اپنے آپ پر ہلاک

ہونے کا ڈر ہو تو اُس کے لئے تیمم کرنا جائز ہے۔ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: جائز نہیں ہے۔ (مختلف الروایہ ۹۸ حوالہ: ۱۲)

۸۔ ابو حنیفہ نے کہا کہ عصر کا وقت دو مثل پر داخل ہوتا ہے جبکہ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا کہ ایک مثل پر داخل ہوتا ہے۔ (مختلف الروایہ ۱۰۰ حوالہ: ۱۳، دیکھئے ہدایہ اولین ص ۸۱)

۹۔ ابو حنیفہ نے کہا: اذان خطبہ اور اقامت کے درمیان کلام کرنا مکروہ ہے۔ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: مکروہ نہیں ہے۔ (مختلف الروایہ ۱۰۳ حوالہ: ۱۶)

۱۰۔ ابو حنیفہ نے کہا: اگر امام اور اکیلا (نمازی) مصحف سے (یعنی قرآن دیکھ کر) قراءت کرے تو اُس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ ابو یوسف اور ابن فرقد نے کہا: فاسد نہیں ہوتی۔

(مختلف الروایہ ۱۱۷ حوالہ: ۲۳، دیکھئے الجامع الصغیر ص ۹۷)

اس طرح کی اور بھی کئی مثالیں ہیں جن کی تفصیل درج ذیل کتابوں میں دیکھی جاسکتی ہے:

۱: ابواللیث السمرقندی کی کتاب: مختلف الروایہ (ترتیب العلماء السمرقندی) ۲۰ جلدیں

۲: مختصر اختلاف العلماء تصنیف الطحاوی (اختصار الجصاص) ۵ جلدیں

۳: الافصاح عن معانی الصحاح لابن ہبیرہ ۲ جلدیں

۴: اختلاف الفقہاء للمروزی ۱ جلد

۵: مولانا عصمت اللہ ثاقب ملتانی کی کتاب: الاختلاف بین ائمۃ الاحناف ۱ جلد

۶: مولانا ارشاد الحق اثری کی کتاب: اسباب اختلاف الفقہاء ۱ جلد

۷: ڈاکٹر عبد اللہ بن عبد الحسین الترکی کی کتاب: اسباب اختلاف الفقہاء ... ۱ جلد

حنفیہ اور شافعیہ کا بھی آپس میں بڑا اختلاف ہے مثلاً:

۱: شافعیہ نماز میں رفع یدین قبل الركوع وبعده کے قائل وفاعل ہیں، جبکہ حنفیہ مخالف ہیں۔

۲: شافعیہ فاتحہ خلف الامام کے قائل وفاعل ہیں، جبکہ حنفیہ مخالف ہیں۔

۳: شافعیہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کے قائل وفاعل ہیں، جبکہ حنفیہ مخالف ہیں۔

۴: شافعیہ جہری نمازوں میں آمین بالجہر کے قائل وفاعل ہیں جبکہ حنفیہ کو اس سے چڑ ہے۔

۵: شافعیہ کے نزدیک وتر سنت ہے، جبکہ حنفیہ کے نزدیک وتر واجب ہے۔

اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں۔

دیوبندیہ اور بریلویہ دونوں فرقوں میں باہم بہت زیادہ اختلافات ہیں، بلکہ بعض تو ایک دوسرے پر کفر، شرک اور بدعت کے فتوے بھی لگاتے ہیں۔

دیوبندیہ کے حیاتی اور مماتی فرقوں میں بھی کئی اختلافات ہیں، حتیٰ کہ بعض تو ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کے قائل و فاعل ہیں۔

دیوبندیوں کے باہمی اختلافات اور تناقضات کی داستان بڑی طویل ہے۔

مثلاً دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۶۲ ص ۳۲۱-۳۲۵، دیوبندی بنام دیوبندی)

محولہ مقام پر تیس سے زیادہ دیوبندی اختلافات کے حوالے پیش کر کے آل دیوبند کو اُن کا باطنی چہرہ دکھایا گیا ہے کہ ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لیں۔

یہی حال آل بریلی (فرقہ بریلویہ) کا ہے۔ مثلاً:

۱: ایمانِ ابی طالب کے بعض قائل ہیں اور بعض ایمانِ ابی طالب کے قائل نہیں ہیں۔

۲: بعض طاہر القادری کو اچھا سمجھتے ہیں اور بعض اس کے مخالف ہیں بلکہ اُسے ”خطرے کی کھنٹی“ سمجھتے ہیں۔

۳: سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ کے بعض بریلویہ سخت مخالف ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ وہ تو ایک صحابی معلوم ہوتے ہیں۔ (دیکھئے مقابیں الجلاس ص ۷۶)

۴: بعض سبز پگڑی باندھتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ ”اب ایک گمراہ فرقہ یعنی دیندار جماعت نے بھی سبز عمامہ باندھنا شروع کر دیا ہے اور اس کو اپنی علامت بنا لیا ہے“

(دیکھئے شرح صحیح مسلم از غلام رسول سعیدی ج ۶ ص ۳۸۲)

کیا ان لوگوں نے اپنی چار پاؤں کے نیچے بھی کبھی لاشعیاں پھیری ہیں یا بس اہل سنت (اہل حدیث) کے بعض اختلافات کو ہی اچھالنے میں مصروف ہیں؟!

رے اور اصہمان کے شہروں میں خفیوں اور شافعیوں کی باہمی لڑائیاں اور قتل عام کس

کہاتے میں جائے گا؟

تفصیل کے لئے دیکھئے یا قوت الحموی کی کتاب: معجم البلدان (ج ۳ ص ۱۱۷، ج ۴ ص ۲۰۹) آخر میں اہل حدیث (اہل سنت) بھائیوں کی خدمت میں عرض ہے کہ علمائے حق کے بعض اجتہادی مسائل میں بعض اختلافات پر تنگ دل نہ ہوں اور نہ ایک دوسرے کے خلاف فتوے لگانا شروع کر دیں بلکہ صبر کریں اور اسی طرح برداشت اور رواداری کا مظاہرہ کریں، جس طرح صحابہ و تابعین اور سلف صالحین نے اپنے باہمی اختلافات پر کیا تھا۔ درگزر کریں، رائج کو ترجیح دیں اور وسعت نظری سے کام لیں۔ علمائے کرام کا احترام کریں اور ادب کا دامن کبھی ہاتھ سے نہ چھوڑیں۔ اہل حدیث کے تمام مخالفین علمی میدان میں ہمیشہ شکست خوردہ اور مغلوب رہیں گے۔ ان شاء اللہ

سلف صالحین کے درمیان اجتہادی مسائل میں اختلافات کی اصل وجہ یہ تھی کہ بعض مسائل میں نص صریح واضح نہ ہونے کی وجہ سے انھیں اجتہاد کرنا پڑا، لہذا یہ اختلاف رونما ہوا۔ بعض تک صحیح حدیث نہ پہنچی تو انھوں نے اجتہاد سے کام لیا، لیکن جب اُن تک صحیح حدیث پہنچ گئی تو انھوں نے آلِ تقلید کی طرح ضد اور ہٹ دھرمی سے کام نہیں لیا بلکہ فوراً رجوع کر لیا۔ مثلاً: سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے بیٹی، پوتی اور بہن کی وراثت کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: بیٹی کے لئے آدھا ہے اور بہن کے لئے آدھا ہے، ابن مسعود کے پاس جا کر پوچھ لو! وہ میری تائید کریں گے، پھر ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا اور انھیں ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کا قول بتایا گیا تو انھوں نے فرمایا: میں اس کے بارے میں وہ فیصلہ کروں گا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا: بیٹی کے لئے آدھا ہے، پوتی کے لئے چھٹا حصہ ہے اور اس طرح دو تہائی پوری ہوگئی، جو باقی بچا وہ بہن کا ہے۔ پھر ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب تک یہ عالم تمھارے درمیان موجود ہیں مجھ سے مسئلے نہ پوچھو۔ (صحیح بخاری: ۶۳۶، ملخصاً)

معلوم ہوا کہ سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے حدیث معلوم ہونے کے بعد فوراً اپنے فتوے سے رجوع کر لیا تھا اور یہی اہل ایمان کی عظیم نشانی ہے۔ واللہ (۱۳/ فروری ۲۰۱۰ء)

۲: تابعین میں سے امام حسن بصری رحمہ اللہ، امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ اور امام عمر

بن عبدالعزیز رحمہ اللہ سے قربانی کے چار دن ثابت ہیں۔

تابعین کرام کے یہ آثار چونکہ صحابہ کرام کے آثار کے خلاف ہیں، لہذا اُن کے مقابلے میں صحابہ کرام کے آثار کو ہی ترجیح حاصل ہے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ محمد شریف شاہ صاحب کا ایک مضمون: ”قربانی کے چار دن“ ہفت روزہ الحمد للہ لاہور میں شائع ہوا ہے۔ (ج ۳۱ شمارہ ۳۶ ص ۲۱-۲۲ نومبر تا دسمبر ۲۰۱۰ء)

ہمارے اس مضمون میں شاہ صاحب کے اعتراضات شش کے مخفف سے اور اُن کے جوابات پیش خدمت ہیں:

شش (۱): ”موصوف کا یہ جواب نامکمل ہے کیونکہ آپ نے بہت کچھ نظر انداز کر دیا۔“

(ص ۲۱)

عرض ہے کہ میرا جواب بحمد اللہ مکمل ہے اور میں نے وہی باتیں نظر انداز کی ہیں، جن کا اصل موضوع کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔

شش (۲): ”میرے مضمون میں یہ عبارت: کیا کوئی صاحب علم کسی منسوخ حدیث کو بطور دلیل پیش کر سکتا ہے؟ موصوف نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔“ (ص ۲۱)

الجواب: یہ موضوع سے غیر متعلقہ بات ہے، کیونکہ میری دلیل سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا قول اور آثارِ صحابہ ہیں، جبکہ مشارالیه حدیث کو توضیح الاحکام میں سائل کے سوال کا جواب لکھنے کے بعد آخر میں بطور فائدہ ذکر کیا گیا تھا اور ساتھ یہ بھی وضاحت کر دی گئی تھی کہ ”بعد میں یہ حکم منسوخ ہو گیا۔“ (دیکھئے الحدیث حضور ص ۳۳۰ ۱۱)۔

ماہنامہ الحدیث کا یہی تو وہ شاندار منہج ہے کہ قارئین کے سامنے دونوں رُخ پیش کر دیئے جاتے ہیں اور اس منہج کے جواب سے تمام آلِ تقلید اور آلِ دیوبند عاجز و ساکت اُخرس ہیں۔ والحمد للہ

کوئی صاحب علم بھی منسوخ حدیث کو منسوخ شدہ مسئلے کے جواز کے لئے بطور دلیل پیش نہیں کر سکتا اور نہ راقم الحروف نے کسی منسوخ حدیث کو کسی منسوخ شدہ مسئلے کے جواز کے

لئے بطور دلیل کبھی پیش کیا ہے۔ رہی تین دن سے زیادہ قربانی کا گوشت رکھنے والی منسوخ روایت تو منسوخ کی صراحت کے ساتھ اسے آخر میں بطور فائدہ ذکر کر کے یہ لکھ دیا تھا کہ ”اس ساری تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی ﷺ سے صراحتاً اس باب میں کچھ بھی ثابت نہیں ہے اور آثار میں اختلاف ہے، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور جمہور صحابہ کرام کا یہی قول ہے کہ قربانی کے تین دن (عیدا الضیٰ اور دو دن بعد) ہیں، ہماری تحقیق میں یہی رائج ہے اور امام مالک وغیرہ نے بھی اسے ہی ترجیح دی ہے۔ واللہ اعلم (۲ مئی ۲۰۰۷ء)“ (الحديث: ۳۴ ص ۱۱)

یہ وہ عبارت ہے جس نے شش اور ان جیسے لوگوں کو پریشان و سرگردان کر رکھا ہے اور بے چارے بھیریاں کھا رہے ہیں۔

شش (۳): ”موصوف کی پیش کردہ منسوخ حدیث کے جواب میں علامہ ابن قیم.....“

(۲۱ ص)

الجواب: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے قول اور آثار صحابہ کا جواب دیں، جو کہ راقم الحروف کے اعتراف و صراحت کے ساتھ پہلی دلیل ہیں۔ (دیکھئے میری کتاب: تحقیق..... مقالات ۳ ص ۲۶)

کیا آپ اور آپ کے تمام مؤیدین کسی ایک صحابی سے بھی یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ قربانی کے چار دن ہیں؟ رہی منسوخ حدیث اور حافظ ابن القیم وغیرہ کا کلام تو یہ میری اصل دلیل ہی نہیں بلکہ اسے بطور فائدہ ذکر کیا تھا اور اصل مسئلے میں وجہ اعتراض نہ ملنے کی وجہ سے مخالفین اسی فائدے پر سینہ آزمائی کر رہے ہیں، حالانکہ یہ ذیلی دلیل صرف میرا استدلال نہیں بلکہ مجھ سے پہلے ابن قدامہ حنبلی نے بھی یہی استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے المغنی ۳۵۹۹ء: ۷۸۸ ص)

ابن قدامہ سے پہلے ابوالولید الباجی (متوفی ۴۹۴ھ) نے بھی اسی حدیث سے یہی استدلال کیا ہے۔ دیکھئے المنشیٰ شرح الموطأ للبا جی (۱۹۴ ص)

قاضی عیاض مالکی (متوفی ۵۴۴ھ) نے بھی اپنے بعض مشائخ سے یہی استدلال نقل کیا ہے۔ دیکھئے اکمال المعلم بقوائد مسلم (۴۲۶ ص)

رہا حافظ ابن القیم کا یہ قول کہ ”یہ حدیث قربانی کرنے والے کو اپنی قربانی ذبح کرنے

کے آغاز سے تین دن سے زائد گوشت ذخیرہ کی ممانعت پر دلالت کرتی ہے۔“ الخ
 عرض ہے کہ حافظ ابن القیم نے اس بات کی کوئی صریح دلیل ذکر نہیں کی اور حافظ ابوالعباس
 القرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے لکھا ہے: ”واختلف في أول الثلاثة الأيام التي كان
 الإدخار جائزاً فيها. فقيل: أو لها يوم النحر فمن ضحى فيه جاز له أن يمسك
 يوم النحر ويومين بعده. ومن ضحى بعده أمسك ما بقي له من الثلاثة الأيام من
 يوم النحر.“ اور تین دنوں میں سے پہلے دن کے بارے میں اختلاف ہے، جس میں
 (گوشت کو) ذخیرہ کرنا جائز تھا، پس کہا گیا ہے: نحر والا دن (۱۰ اذوالحجہ) پہلا دن ہے، لہذا اس
 میں ذبح کرے تو اس کے لئے جائز ہے کہ اس دن اور اس کے بعد دو دن (گوشت) ذخیرہ
 کر لے۔ اور جو شخص اس (پہلے) دن کے بعد ذبح کرے تو تین دنوں میں سے جو باقی رہ گئے
 ہیں ان میں (گوشت) روک سکتا ہے۔ (المفہم لاشکل من تلخیص کتاب مسلم ج ۵ ص ۳۷۶-۳۷۷)

اس کا مطلب یہ ہے کہ قربانی کے دوسرے دن ذبح کرنے والا دو دن تک گوشت رکھ
 سکتا تھا اور تیسرے دن ذبح کرنے والا صرف اسی دن ہی استعمال کر سکتا تھا۔

امام قرطبی نے دوسرا قول (حافظ ابن القیم کے مفہوم والا) بھی ذکر کیا ہے اور اسے
 ظاہر قرار دیا ہے، لیکن ان دونوں اقوال سے معلوم ہوا کہ حدیث کے مفہوم میں دونوں احتمال
 پائے جاتے ہیں، لہذا بغیر کسی صریح دلیل کے صرف حافظ ابن القیم والے قول کو مستدل بنانا
 محل نظر ہے۔ واللہ اعلم

شش (۴): ”چار دن قربانی کرنے کے جواز میں جو میں نے امام شافعیؒ کا درج ذیل
 قول ذکر کیا۔ حافظ زبیر علی زئی صاحب نے اس کا جواب نہیں دیا... لاناہا ایام النسك“ الخ
 (ص ۲۱)

الجواب: ”راثم الحروف نے لکھا تھا: ”امام شافعیؒ اور عام اہل حدیث علماء کا یہی فتویٰ ہے
 کہ قربانی کے چار دن ہیں۔“ (الحدیث: ۴۳ ص ۱۱)

اور یہ ظاہر ہے کہ اس مسئلے میں سیدنا علیؑ اور جہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین

کے مقابلے میں امام شافعی رحمہ اللہ وغیرہ علماء کے اقوال مرجوح وناقابل استدلال ہیں۔ چونکہ سنت میں اس مسئلے کے بارے میں کوئی صریح راہنمائی موجود نہیں، لہذا آثارِ سلف صالحین (یعنی آثارِ صحابہ) کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔

شش (۵): ”تو عرض ہے کہ کیا موصوف محترم کو اپنے ماہ نامہ ”الحدیث“ حضور کے شمارہ نمبر ۴۴ ماہ جنوری ۲۰۰۸ء میں اپنے بلاسند پیش کردہ آٹھ اقوال نظر نہیں آئے۔ دیکھیں اور بار بار دیکھیں! شاید اس شمارہ کے کسی کونے میں پڑی سندیں مل جائیں!!“ (ص ۲۱)

الجواب: راقم الحروف نے الحدیث حضور نمبر ۴۴ سارا دیکھ لیا ہے اور بار بار دیکھا ہے، لیکن اس میں ڈاکٹر اور پروفیسر صاحب (!) مذکور کے مزعومہ بلاسند آٹھ اقوال کہیں نظر نہیں آئے، لہذا مؤدبانہ عرض ہے کہ انھوں نے کذب وافتراء اور تہمت و بہتان کے راستوں پر گامزن لوگوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے صریح غلط بیانی، جھوٹ اور بہتان سے کام لیا ہے اور اگر وہ اپنے آپ کو جھوٹ اور بہتان کے الزام سے بچانا چاہتے ہیں تو وہ بے سند آٹھ اقوال مع متون وحوالہ پیش کریں، جن سے الحدیث: ۴۴ میں استدلال کیا گیا ہے۔!

اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے جو ملمع سازی اور کشیدہ کاری کی ہے، اس کا جواب انھیں اللہ تعالیٰ کی عدالت میں دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

شش (۶): ”قواعد حدیث کے مطابق صحیح سند کے مقابلہ میں حسن سند مرجوح ہوتی ہے۔“ (ص ۲۲)

الجواب: ہم نے قواعد حدیث یا اصول حدیث میں کہیں نہیں پڑھا کہ ”صحیح سند کے مقابلہ میں حسن سند مرجوح ہوتی ہے۔“ بلکہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ ”وہو فی الاحتجاج بہ کا لصحیح عنہ الجمہور“ اور جمہور کے نزدیک وہ حجت ہونے میں صحیح کی طرح (یعنی حجت) ہے۔

(اختصار علوم الحدیث مع الباعث الحسب ص ۲۶، ۲۷، دوسرا نسخہ مع تطبیق الالبانی ج ۱ ص ۱۲۹)

یعنی حسن لذاتہ روایت (وسند) حجت ہونے کے لحاظ سے صحیح کی طرح حجت ہے۔

نیز دیکھئے اختصار علوم الحدیث (مترجم اردو ص ۲۷، از راقم الحروف)

علامہ نووی نے لکھا ہے: ”ثم الحسن كالصحيح في الاحتجاج به وإن كان دونه في القوة ولهذا أدرجته طائفة في نوع الصحيح. والله أعلم“ پھر یہ کہ صحیح کی طرح حسن قابلِ حجت ہے اور اگرچہ قوت میں اس سے کم تر ہے اور اس وجہ سے ایک جماعت نے اسے صحیح کی قسم میں شامل کیا ہے۔ واللہ اعلم (الغریب للنووی فی اصول الحدیث ص ۴) درجے میں کم ہونے سے مراد یہ ہے کہ جس طرح صحیح حدیث کا درجہ قرآن مجید سے کم ہے اور دونوں یکساں حجت ہیں، صحیح غریب کا درجہ متواتر سے کم ہے اور دونوں یکساں حجت ہیں، اسی طرح حسن حدیث کا درجہ صحیح حدیث سے کم ہے اور دونوں یکساں حجت ہیں۔ یاد رہے کہ یہاں حسن سے ہماری مراد وہ حسن لذاتہ حدیث ہے جو نہ شاذ ہے اور نہ معلول بلکہ محفوظ ہے۔

اللهم باعد بيني والى دعائے استفتاح صحیح لذاتہ حدیث سے ثابت ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۷۴۴، صحیح مسلم: ۵۹۸)

اور سبحانهك اللهم والى دعائے استفتاح حسن لذاتہ اور صحیح لغیرہ حدیث سے ثابت

ہے۔ (دیکھئے اصل صلوٰۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا لبانی ج ۱ ص ۲۵۲-۲۵۷)

اور دونوں پر عمل کرنا بالکل صحیح ہے۔ اصول حدیث کی بحث کے بعد عرض ہے کہ قربانی کے دنوں کے بارے میں صحابہ کرام کے آثار و درج ذیل ہیں:

- ۱: عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (تین دن ہیں) اس کی سند صحیح ہے۔
- ۲: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (تین دن ہیں) اس کی سند حسن ہے۔
- ۳: انس بن مالک رضی اللہ عنہ (تین دن ہیں)

[احکام القرآن للطحاوی ۲/۲۰۶ ج ۱ ص ۱۵۷] اس کی سند صحیح ہے۔

۴: علی رضی اللہ عنہ (تین دن ہیں) اس کی سند حسن ہے۔

صحابہ میں سے کسی ایک صحابی سے بھی قربانی کے چاروں ثابت نہیں اور ابنِ قدامہ نے لکھا

ہے: ”ولا مخالف لهم إلا رواية عن علي“ اور علی سے ایک روایت کے علاوہ ان کا کوئی مخالف (صحابہ میں سے) نہیں ہے۔ (المغنی ج ۹ ص ۳۵۹)

عرض ہے کہ مخالفت والی روایت سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے صحیح یا حسن سند کے ساتھ ثابت نہیں ہے۔ صرف صحابی صغیر سیدنا ابوامامہ بن سہل بن خنیف رضی اللہ عنہ سے آخر ذوالحجہ یعنی یکم محرم سے پہلے تک قربانی کی روایت ثابت ہے۔

تابعین کے آثار درج ذیل ہیں:

۱: حسن بصری رحمہ اللہ (چاردن ہیں) اس کی سند صحیح ہے۔

۲: عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ (چاردن ہیں) اس کی سند حسن ہے۔

۳: عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ (چاردن ہیں) اس کی سند حسن ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے امین اوکاڑوی پارٹی کی طرح یہ چالاکی کی ہے کہ سیدنا حسن بصری رحمہ اللہ کے اثر اور سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ کی روایتوں کو سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی روایتوں سے نکرادیا ہے، حالانکہ حسن بصری رحمہ اللہ کے قول فعل کو صحابہ کرام کے آثار سے نکرانا اور مقابلہ کر دینا اصولاً غلط ہے۔ کہاں صحابہ اور کہاں تابعین؟!

رہی سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ کی روایت تو عام اہل حدیث علماء کا اس کے مطابق نہ فتویٰ ہے اور نہ عمل ہے، ورنہ پھر (ابن حزم کی طرح) آخری ذوالحجہ تک قربانی کے جواز کا فتویٰ دیں اور چاردن کی تخصیص سے دست بردار ہو جائیں۔

یاد رہے کہ یہاں صحیح اور حسن کا مقابلہ ہی نہیں بلکہ آثار صحابہ (صحیح عن ابن عمر صحیح عن انس رضی اللہ عنہما) اور آثار تابعین کے درمیان مقابلہ ہے۔ ہمارے نزدیک آثار صحابہ کو آثار تابعین پر ترجیح حاصل ہے۔

شش (۷): ”موصوف سے سوال ہے کہ قواعد حدیث کے مطابق صحیح سند کے مقابلہ میں حسن سند مرجوح ہوتی ہے؟ تو آپ نے صحیح سند کے مقابلہ میں حسن سند کو کس اصول کے تحت رائج قرار دیا ہے؟..... کیا آپ قواعد حدیث کے انکاری ہیں؟“ (ص ۲۲)

الجواب: ہم قواعد حدیث کے انکاری نہیں، لیکن آپ کو سمجھنا چاہئے کہ آپ کا مذکورہ قاعدہ قواعد حدیث یعنی اصول حدیث میں ہمیں سرے سے نہیں ملا، لہذا اپنے خود ساختہ اور من گھڑت قاعدے کا ثبوت پیش کر دیں۔

ہم نے صحیح کے مقابلے میں حسن کو نہیں بلکہ آثار تابعین کے مقابلے میں آثار صحابہ اور خصوصاً سیدنا علی رضی اللہ عنہ (خليفة راشد) کے قول کو ترجیح دی ہے اور وسنة الخلفاء الراشدين کی اتباع کا بھی یہی تقاضا ہے۔

شش (۸): ”لیکن موصوف نے یہ بات تجاہل عارفانہ سے کام لیتے ہوئے رکھی ہے۔“
(۲۲ ص)

الجواب: راقم الحروف نے لکھا تھا: ”امام شافعی اور عام اہل حدیث علماء کا یہی فتویٰ ہے کہ قربانی کے چاردن ہیں۔“ (الحدیث: ۳۴ ص ۱۱، یہ حوالہ پہلے بھی گزر چکا ہے۔)
اور ان کے برعکس جمہور صحابہ سے تین دن والا قول ثابت ہے، لہذا ڈاکٹر صاحب کا یہ دعویٰ باطل ہے کہ چاردن والا مسلک اہل حدیث کا متفق علیہ مسلک ہے۔

شش (۹): ڈاکٹر صاحب نے بغیر کسی صحیح سند کے لکھا ہے: ”ایام قربانی عید الاضحیٰ اور اس کے بعد تین دن ہیں: اس کے قائل حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اور.....“ (۲۲ ص)

الجواب: ڈاکٹر صاحب کی یہ بات بے سند ہونے کی وجہ سے خلاف واقعہ اور غلط ہے۔ اگر ان میں ہمت ہے تو قواعد حدیث کو مد نظر رکھ کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے اپنا مذکورہ حوالہ باسند صحیح یا باسند حسن ثابت کر دیں اور اگر وہ اس میں کامیاب ہو گئے تو ہم انھیں اختصار علوم الحدیث (مترجم اہود) کے دس نسخے بطور تحفہ دیں گے اور اگر ناکام رہے تو پھر غلط بیانی سے اجتناب کریں۔

انھوں نے نیل الاوطار سے کچھ بے سند اقوال نقل کئے ہیں، جن کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔

میری طرف سے شش اور ان کے ساتھیوں سے مطالبہ ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ یا کسی

ایک صحابی سے صحیح وحسن سند کے ساتھ قربانی کے چار دنوں والا قول ثابت کر دیں اور اگر نہ کر سکیں تو جمہور صحابہ کو ترجیح دینے والوں کے خلاف پروپیگنڈا نہ کریں۔

آخر میں عرض ہے کہ درج ذیل علمائے اہل حدیث سے ثابت ہے کہ قربانی کے تین

دن ہیں:

۱: سیدنا علی رضی اللہ عنہ

۲: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

۳: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ

۴: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

۵: ابام مالک رحمہ اللہ (دیکھئے الموطا تحقیق الہلالی ۹۹/۳ روایہ ابن زیاد)

۶: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ

(مسائل احمد واسحاق، روایہ اسحاق بن منصور الکوج ۲/۳۶۷ فقرہ ۲۸۳۶)

۷: امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (ایضاً ص ۳۶۷)

نیز عرض ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

قربانی کے دن کے بعد دو دن قربانی ہے اور افضل قربانی نحر والے (یعنی پہلے) دن ہے۔

(احکام القرآن للطحاوی ۲/۲۰۵ ج ۱۵۷۱، وسندہ حسن لذاتہ)

قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ ایام قربانی کے بارے میں راقم الحروف کے

دو مضمون درج ذیل ہیں:

۱: قربانی کے تین دن ہیں (ایک سوال کا جواب، دیکھئے الحدیث ۳۳ اور توضیح الاحکام ۲/۱۷۵-۱۸۱)

۲: قربانی کے چار یا تین دن؟ (مقالات ج ۳ ص ۲۶۱-۲۶۳)

ان مضامین کا مطالعہ کریں تو حافظ الیاس اثری صاحب اور ڈاکٹر محمد شریف شاکر

صاحب وغیرہما کے شبہات و اعتراضات کا کمزور اور بے بنیاد ہونا خود بخود واضح ہو جائے

گا۔ ان شاء اللہ (۱۶ نومبر ۲۰۱۰ء)

تذكرة الراوى وعلمائے حدیث

مشہور تابعی امام مکحول الشامی رحمہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ورضي الله
عن اصحاب خاتم النبيين ورحمة الله على ثقات التابعين ومن تبعهم
يا احسان الى يوم الدين، اما بعد:

مشہور تابعی امام ابو عبد اللہ مکحول بن دبر: ابی مسلم بن شاذل بن سندل بن سروان بن یزک
بن یغوث بن کسری الشامی دمشقی الفقیہ الکلبی کامل (افغانستان) کے قیدیوں میں سے
تھے، آپ کو غلام بنایا گیا اور بعد میں آزاد کر دیا گیا تھا۔ آپ کی بیان کردہ روایات درج ذیل
کتابوں میں موجود ہیں:

صحیح مسلم، سنن ترمذی، سنن ابی داود، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، جزء القراءة للبخاری، صحیح ابن
خزیمہ، صحیح ابن حبان، صحیح ابن الجارود یعنی المشقی، صحیح ابی عوانہ، مستدرک الحاکم، المختارہ للفضاء
المقصدی اور مسند احمد وغیرہ

اساتذہ: آپ کے چند اساتذہ کے نام درج ذیل ہیں:

- ۱: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ
- ۲: سیدنا واصلہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ (دیکھئے تاریخ بخاری بن معین، رولۃ الدوری: ۵۲۵۱)
- ۳: سیدنا ابو جند الداری رضی اللہ عنہ
- (دیکھئے التاريخ الاوسط للبخاری ۳۶۶۳ فقرہ: ۲۵۳، التاريخ الكبير للبخاری ۲۱/۸ رقم ۲۰۰۸، سنن الترمذی: ۲۵۰۶)
- ۴: سعید بن المسیب رحمہ اللہ
- ۵: سلیمان بن یسار رحمہ اللہ
- ۶: اور شریح بن السمط وغیرہم زعمہم اللہ

(دیکھئے تہذیب الکمال ۲۱۶/۷)

آپ نے سیدنا ابوامامہ (الباقلی رضی اللہ عنہ) سے حص (شام) میں ملاقات کی۔
(تاریخ ابی زرہ الدمشقی: ۶۲۶ و سندہ صحیح)

تلامذہ: آپ کے شاگردوں میں سے چند کے نام درج ذیل ہیں:

- ۱: حمید الطویل
 - ۲: عبدالرحمن بن عمرو الازراعی
 - ۳: محمد بن مسلم بن شہاب الزہری الامام
 - ۴: محمد بن اسحاق بن یسار امام المغازی
 - ۵: اور یحییٰ بن سعید الانصاری وغیرہم رحمہم اللہ۔ (دیکھئے تہذیب الکمال ج ۷ ص ۲۱۷)
- ☆ حنفیہ کے نزدیک معتبر کتاب الآثار لابن فرقد الشیبانی میں لکھا ہوا ہے:
- ”ابو حنیفہ قال: حدثنا مكحول الشامي عن النبي ﷺ ...“

(کتاب الآثار عربی: ۸۱۷، اردو مترجم ص ۳۵۰ ج ۸۰۰، تیسرا نسخہ ۱۳۸)

جرح: آپ پر بعض کی جرح اور اس کی تحقیق درج ذیل ہے:

- ۱: ابن سعد کاتب الوائدی نے کہا: ”وقال غيره من اهل العلم: كان مكحول من اهل كابل و كانت فيه لكة و كان يقول بالقدر و كان ضعيفاً في حديثه و روايته“ اور اہل علم میں سے اس کے علاوہ دوسرے نے کہا: مكحول كابل والے تھے، ان کی زبان میں لکنت تھی، وہ قدریہ (یعنی انکار تقدیر) کے قائل تھے، وہ اپنی حدیث اور روایت میں ضعیف تھے۔ (الطبقات الکبریٰ ج ۷ ص ۳۵۴)

یہ جرح دو وجہ سے مردود و باطل ہے:

اول: اس کا جازح (غیرہ من اهل العلم) مجہول ہے اور مجہول کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔

دوم: یہ جرح جمہور محدثین کی توثیق کے خلاف ہے اور جو جرح جمہور محدثین کی صریح توثیق کے خلاف ہو تو وہ ہمیشہ مردود ہوتی ہے۔

تقدیر (قدریہ) کے سلسلے میں عرض ہے کہ مکحول کے شاگرد امام سعید بن عبدالعزیز التوفی نے فرمایا: ”لم یکن مکحول قدریًّا“ مکحول قدری نہیں تھے۔

(تاریخ ابی زرعة الدمشقی: ۶۳۷ء سندہ صحیح)

ابراہیم بن ابی عبیلہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۲ھ) سے روایت ہے کہ میرے سامنے رجاء بن حیوہ (ثقة تابعی رحمہ اللہ) نے مکحول سے پوچھا: مجھے بتا چلا ہے کہ تم نے تقدیر کے بارے میں کلام کیا ہے...؟ تو مکحول نے جواب دیا: ”لا واللہ! أصلحك الله، ما ذاك من شائي ولا قولی أو نحو ذلك...“ ”نہیں اللہ کی قسم! اللہ آپ کو عافیت میں رکھے، میری یہ شان نہیں ہے اور نہ یہ میرا قول ہے، یا اس طرح کی بات انھوں نے کہی...“

(کتاب العلل ومعرفة الرجال ۲۸۰-۲۸۱ فقرہ: ۵۲۴۷ء سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ امام مکحول رحمہ اللہ پر قدری ہونے کا الزام غلط ہے۔

۲: ابن الجوزی نے انھیں مجروحین میں ذکر کیا اور دوسری جگہ فرمایا:

”وكان عالمًا فقیہًا و رأى أنس بن مالك ...“

اور آپ عالم فقیہ تھے، آپ نے انس بن مالک کو دیکھا ہے... (المختصر ۲/۷۷۷-۷۷۸)

☆ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے کہا (محمد طاہر پٹنی نے کہا):

”امام ابو حاتم“ کہتے ہیں کہ وہ لیس بالممتین چنداں قابل اعتبار نہ تھے اور باوجود اس کے

مدلس بھی تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۸) ”(احسن الکلام ج ۲ ص ۸۷، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۹۷)

عرض ہے کہ محمد طاہر الفتی گجراتی حنفی (پیدائش ۹۱۳ھ وفات ۹۸۶ھ) کی کتاب:

قانون الموضوعات میں یہ عبارت درج ذیل الفاظ کے ساتھ مذکور ہے:

”مکحول لیس بالممتین قالہ ابو حاتم“ (ص ۲۹۸)

محمد طاہر پٹنی نے اپنی پیدائش سے صدیوں پہلے فوت ہو جانے والے امام ابو حاتم

الرازی رحمہ اللہ تک کوئی سند بیان نہیں کی، لہذا یہ بے سند حوالہ مردود ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ المدیث حضور: ۱۳ ص ۳۲-۳۳

جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی پر آل دیوبند کا اس قسم کی غیر ثابت اور شاذ جرح نقل کر کے اُسے ضعیف قرار دینے کی کوشش کرنا، اس بات کی دلیل ہے کہ یہ لوگ عدل و انصاف سے تہی دامن بلکہ بالکل ہی خالی ہیں۔

توثیق: اب مردود جرح کے مقابلے میں جمہور محدثین و علماء کی توثیق پیش خدمت ہے:

(۱) امام ابوالحسن العسکری رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۱ھ) نے امام مکحول الدمشقی کے بارے میں فرمایا: ”تابعی ثقہ“ یعنی ثقہ تابعی ہیں۔ (التاریخ المشہور بالثقات: ۸۳ء، دوسرا نسخہ: ۱۶۲۸)

(۲) ابن حبان البستی (انھوں نے مکحول کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا:)

”و كان من فقهاء أهل الشام و ربما دلّس ...“ اور آپ اہل شام کے فقہاء میں

سے تھے اور بعض اوقات تدلیس (یعنی ارسال) کرتے تھے۔ (کتاب الثقات ج ۵ ص ۴۷)

قول مذکور میں تدلیس کا لفظ اصطلاحی معنوں میں نہیں بلکہ لغوی معنوں میں استعمال ہوا

ہے، جیسا کہ ابن حبان نے بشر بن المہاجر کے بارے میں فرمایا: اس نے انس سے روایت

کی اور اس نے آپ کو نہیں دیکھا، تدلیس کی ہے۔ (الثقات ۶/۹۸)

نیز دیکھئے الکواکب الدرر (ص ۶۳ طبع جون ۲۰۰۷ء)

حافظ ابن حبان نے اپنی تصحیح (الاحسان) میں مکحول سے کئی روایتیں لی ہیں۔ مثلاً: دیکھئے

ح ۲۱۴، ۲۸۲، ۶۲۶، ۶۲۷...

(۳) امام مسلم نے صحیح مسلم میں اُن سے بطور حجت روایات لیں۔ دیکھئے:

ح ۳۷۹ (ترقیم دار السلام: ۸۴۲) ۹۸۲ (۲۲۷۳) ۱۹۱۳ (۳۹۳۸)

یہ امام مسلم کی طرف سے مکحول کی توثیق ہے۔

(۴) علامہ نووی (متوفی ۶۷۶ھ) نے مکحول کے بارے میں فرمایا:

”واتفقوا علی توثيقه“ اور ان کی توثیق پر اتفاق (اجماع) ہے۔

(تہذیب الاسماء واللغات ج ۲ ص ۱۱۴)

معلوم ہوا کہ ساتویں صدی ہجری میں مکحول کی توثیق پر اجماع ہو گیا تھا۔

۵) ابوسعید ابن یونس المصری (متوفی ۳۴۷ھ) نے کہا:
”وكان فقيهاً عالمًا“ اور آپ فقیہ عالم تھے۔

(تاریخ الغرباء یعنی تاریخ ابن یونس ج ۲ ص ۲۳۶ رقم ۶۳۱)

۶) امام دارقطنی نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”كلهم ثقات“ اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۳۱۹ ح ۱۲۰۴)

اس روایت کی سند میں مکحول بھی موجود ہیں، لہذا وہ امام دارقطنی کے نزدیک ثقہ ہیں۔

۷) امام مکحول کے شاگرد سلیمان بن موسیٰ القرشی الاشدری نے فرمایا:

”وإن جاءنا من الشام عن مكحول قبلناه“ جب ہمارے پاس شام سے مکحول کی طرف سے (علم) آئے تو ہم اسے قبول کرتے ہیں۔ (کتاب المعرفة والتاريخ ليعقوب بن سفيان الفارسي ج ۲ ص ۴۰۴ و سندہ صحیح، تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۵۸۸ و سندہ صحیح)

۸) امام ترمذی نے مکحول کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں ”حسن صحیح“ کہا۔ (۱۹۲ ح)

اور فاتحہ خلف الامام والی حدیث کے بارے میں فرمایا: ”حدیث حسن“ (۳۱۱ ح)

یہ امام ترمذی کی طرف سے امام مکحول کی توثیق ہے۔

۹) امام ابن خزیمہ نے صحیح ابن خزیمہ میں مکحول سے کئی روایتیں بطور حجت بیان کیں، مثلاً:

ح ۳۷۷، ۱۱۹۱، ۱۵۸۱...

۱۰) امام ابوعوانہ نے صحیح ابی عوانہ (المستخرج علی صحیح مسلم) میں مکحول سے کئی روایتیں بیان

کیں۔ مثلاً: ح ۲۳۷، ۴۹۷، ج ۱ ص ۳۳۰ ح ۴۵...

۱۱) حافظ ابن الجارود نے اپنی صحیح (المستخرج) میں امام مکحول سے کئی روایتیں بیان کی ہیں۔

مثلاً: ح ۱۶۲، ۳۲۱، ۳۵۵...

۱۲) حاکم نیشاپوری نے مکحول کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح الإسناد“ کہا۔

دیکھئے المستدرک ج ۲ ص ۸۰ ح ۲۲۲ (ووافقه الذہبی)

۱۳) سعید بن عبد العزیز القوفی نے اپنے استاذ امام مکحول کے بارے میں فرمایا:

”کان مکحول أفقه من الزهري ... و کان مکحول أفقه أهل الشام“
مکحول زہری سے زیادہ فقیہ تھے... اہل شام میں سب سے زیادہ فقیہ مکحول تھے۔

(تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۲۹۱ء سندہ صحیح)

جمہور کی توثیق کے بعد فقیہ کا لفظ تعریف ہے، لہذا سعید بن عبدالعزیز کو مکحول کے موثقین میں ذکر کیا ہے اور اگر جمہور کی جرح ثابت ہو تو پھر فقیہ وغیرہ کے الفاظ توثیق نہیں ہوتے۔

امام سعید بن عبدالعزیز نے فرمایا: ہمارے ہاں مکحول اور ربیعہ بن یزید سے بہتر عبادت گزار کوئی نہیں تھا۔ (تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۲۲۳ء سندہ صحیح)

۱۴) امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ما أعلم بالشام أفقه من مکحول“
مجھے شام میں مکحول سے بڑا فقیہ کوئی بھی معلوم نہیں ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۸/۴۰۷-۴۰۸)
۱۵) امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا:

”العلماء أربعة: منهم مکحول بالشام“ علماء چار ہیں: اُن میں سے شام میں مکحول ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ۸/۴۰۷ء سندہ حسن، کتاب المعرفة والتاريخ ۲/۳۶۲)

۱۶) حافظ ذہبی نے فرمایا: ”صدوق إمام موثق لكن ضعفه ابن سعد“
سچے امام (اور) توثیق شدہ ہیں، لیکن ابن سعد نے انھیں ضعیف قرار دیا ہے۔

(معرفة الرواة المصطفیٰ بمالایوب الر: ۳۲۸)

عرض ہے کہ ابن سعد کی جرح دو وجہ سے مردود ہے، جیسا کہ جرح کے تحت ثابت کر دیا گیا ہے:

۱: یہ جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

۲: اس کا جارج ابن سعد نہیں بلکہ کوئی مجہول عالم ہے۔

حافظ ذہبی نے مکحول کی روایات کو صحیح قرار دیا۔ دیکھئے فقرہ ۱۲:

۱۷) حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”ثقة فقيه، كثير الإرسال مشهور“ (تقریب الجذیب: ۶۸۷۵)

عرض ہے کہ ثقہ ثابت ہو جانے کے بعد ”کثیر الإرسال“ کوئی جرح نہیں بلکہ راوی ثقہ ہو یا اثنی عشر مرسل روایت ضعیف اور صحیح متصل روایت صحیح ہوتی ہے۔
(۱۸) حافظ ابن کثیر نے فرمایا:

”تابعی جلیل، کبیر القدر، إمام أهل الشام في زمانه“
جلیل القدر اور عظیم تابعی، اپنے زمانے میں اہل شام کے امام۔

(البدایہ والنہایہ: ۱۳۶/۱، دنیات ۱۱۳ھ)

(۱۹) حافظ ابو نعیم الاصبہانی نے مکحول کو اولیائے اہل سنت میں ذکر کیا اور فرمایا:
”و منهم الإمام الفقيه الصائم المهزول، إمام أهل الشام أبو عبد الله مكحول“ اور اُن میں سے امام فقیہ روزہ دار، دُبلے پتلے، اہل شام کے امام ابو عبد اللہ مکحول ہیں۔ (حلیۃ الاولیاء: ۱۷۷/۵)
ابو نعیم نے المستخرج علی صحیح مسلم میں مکحول سے روایات لیں۔

دیکھئے ۲۸/۱ ح ۳۳، ۴۲/۲ ح ۸۳۵، ۶۰/۳ ح ۲۲۳

(۲۰) بیہقی نے مکحول کی سند سے ایک روایت کو ”و هذا إسناد صحيح“ کہا اور فرمایا:
”و رواه ثقات“ اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (کتاب القراءات خلف الامام: ۱۴۱)

بیہقی نے کہا: ”فهذا حديث سمعه مكحول الشامي وهو أحد أئمة أهل الشام من محمود بن الربيع و نافع بن محمود...“ پس اس حدیث کو مکحول شامی نے۔
جو اہل شام کے اماموں میں سے ایک ہیں۔ محمود بن ربیع اور نافع بن محمود سے سنا ہے۔

(کتاب القراءۃ ص ۶۹ ح ۱۳۳)

(۲۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی نے کہا: ”و مکحول إمام أهل الشام“

اور مکحول اہل شام کے امام ہیں۔ (تاریخ دمشق ۶۳/۱۵۸، وسندہ صحیح)

(۲۲) ابن ناصر الدین الدمشقی نے کہا:

”و كان مكحول فقيه أهل دمشق وأحد أوعية الآثار... و كان رحالاً فيما يستفيد ، جوالاً بما يفيد ، قوالاً مما يجيد“

اور مکحول اہل دمشق کے فقیہ اور حفاظ حدیث میں سے ایک تھے... علم حاصل کرنے کے لئے کثرت سے سفر کرنے والے، فائدے پہنچانے کے لئے بہت گھومنے والے (اور) عمدہ باتیں بہت زیادہ پہنچانے والے تھے۔ (القیام لبدیۃ البیان ج ۱ ص ۳۲۱-۳۲۲، ۱۱۶، منہجاً)

(۲۳) خطابی نے مکحول کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”و إسناده جيد لا طعن فيه“ اور اس کی سند اچھی ہے، اس میں کوئی طعن نہیں ہے۔

(معالم السنن ج ۱ ص ۲۰۵ طبع المکتبۃ العلمیۃ بیروت لبنان)

(۲۴) ابن الملقن نے مکحول کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا الحديث جيد“ یہ حدیث جید ہے۔ (البدرا لمیر ج ۳ ص ۵۴۷)

ابن الملقن نے مکحول پر جرح کا جواب دیتے ہوئے کہا:

”فإنه ثقة“ پس بے شک وہ ثقہ ہیں۔ (البدرا لمیر ج ۳ ص ۵۴۹)

(۲۵) ضیاء مقدسی نے مکحول سے اپنی مشہور کتاب المختارہ میں روایات بیان کیں، مثلاً:

۲۶۶۸-۲۶۶۶ ح ۲۲۷/۷، ۹۰۰-۸۹۹ ح ۹۷۳

(۲۶) حسین بن مسعود بخوی نے امام مکحول کی بیان کردہ حدیث کو ”حسن غریب“ کہا۔

(شرح السنۃ ۹۰۵-۹۱۰ ح ۱۳۰۶)

نیز دیکھئے شرح السنۃ (۳/۲۸۲ ح ۷۵۵ وقال: هذا حديث حسن صحيح)

(۲۷) ابن مندہ (متوفی ۳۹۵ھ) نے مکحول کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں

فرمایا: ”هذا إسناده صحيح...“ یہ سند صحیح ہے... (کتاب الایمان ۲/۹۱۵ ح ۹۹۹)

(۲۸) ابن جریر الطبری نے مکحول کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”و هذا خبر عندنا صحيح سندہ...“ اور ہمارے نزدیک اس خبر کی سند صحیح ہے...

(تہذیب الآثار تحقیق علی رضا ص ۳۶ ح ۲۲ طبع دارالمأمون للتراث، دمشق بیروت)

معلوم ہوا کہ ابن جریر کے نزدیک مکحول صحیح الحدیث یعنی ثقہ تھے۔

(۲۹) احمد بن ابی بکر البوصیری (متوفی ۸۴۰ھ) نے مکحول کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں کہا: ”هذا إسناد صحيح“ یہ سند صحیح ہے۔

(اتحاف الخیر المکر ۲/۳۷۵ ج ۲۵-۱۱۲۶)

(۳۰) ابن عبد البر نے مکحول کے بارے میں فرمایا: ”وهو من كبار التابعين“

اور وہ اکابر تابعین میں سے تھے۔ (اتمید ۱۲/۱۷)

نیز دیکھئے بدایہ المجتہد (۱/۱۵۵، الفصل السادس فیما حملہ الامام عن المأموین)

ان کے علاوہ اور بھی کئی حوالے ہیں، مثلاً دیکھئے الفتوحات الربانیہ لابن علان (۲/۱۹۳) اور توضیح الکلام (ج ۱ ص ۲۲۳، دوسرا نسخہ ص ۲۱۴)

☆ یعنی حنفی نے مکحول کی ایک مرسل روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”إسناده صحيح وهو مرسل والمرسل حجة عندنا“ اس کی سند صحیح ہے اور یہ مرسل ہے اور ہمارے نزدیک مرسل حجت ہے۔

(عمدة القاری ۱۱/۳۰۲ ج ۲۱۸۹ باب بیع الثمر علی رؤس النخل بالذهب والفضة)

یاد رہے کہ حنفیہ کے نزدیک مرسل اُس وقت حجت ہے جب قول ابی حنیفہ یا ان لوگوں کی خواہشات نفسانیہ کے مطابق ہو، ورنہ اللہ کی مخلوق میں سب سے زیادہ یہی لوگ مرسل کو حجت نہیں سمجھتے اور ترک کر دیتے ہیں۔

اس مضمون میں موثقین امام مکحول کے نام علی الترتیب درج ذیل ہیں:

ابن الجارود (۱۱) ابن الملقن (۲۴)

ابن جریر طبری (۲۸) ابن حبان (۲)

ابن حجر (۱۷) ابن خزیمہ (۹)

ابن عبد البر (۳۰) ابن عمار (۲۱)

ابن کثیر (۱۸) ابن مندہ (۲۷)

ابن ناصر الدین (۲۲)	ابن یونس (۵)
ابوحاتم الرازی (۱۳)	ابوعوانہ (۱۰)
ابونعیم اصبہانی (۱۹)	بغوی (۲۶)
بوصیری (۲۹)	بیہقی (۲۰)
ترمذی (۸)	حاکم (۱۲)
خطابی (۲۳)	دارقطنی (۶)
ذہبی (۱۶)	زہری (۱۵)
سعید بن عبدالعزیز (۱۳)	سلیمان بن موسیٰ (۷)
ضیاء المقدسی (۲۵)	عجلی (۱)
عینی (۳۱)	مسلم (۳)
نودوی (۴)	رحمہم اللہ

جمہور محدثین اور علماء کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی امام مکحول التابعی رحمہ اللہ کی توثیق آپ نے پڑھ لی اور ثابت ہو گیا کہ اُن پر ابن سعد اور ابن الجوزی وغیرہما کی جرح مردود ہے۔ اب دل تھام کر آل دیوبند کا ایک حوالہ پڑھ لیں، جس کے نقل کرنے سے قلم کانپ رہا ہے: الیاس گھسن کے چہیتے آصف لاہوری کی موجودگی میں اس کے ساتھی سفید ٹوپی والے (حافظ ثناء اللہ) دیوبندی نے ایک اہل حدیث طالب علم سہیل (تقویٰ مسجد کے مقتدی) سے کہا: ”اور اسی طریقے سے مکحول اور نافع وہ مجہول ہے ان کا کوئی اتا پتا ای کوئی نہیں حلال زادے تھے حرام زادے تھے کون تھے جھوٹے کذاب تھے کسی: ناء الرجال کی کتابوں میں سے کسی میں اس کا کوئی اتا پتا ملتا ہی نہیں“

حوالے کے لئے دیکھئے دیوبندیوں کی ویب سائٹ

www.alittehaad.org

(ویڈیو، مناظرے کے تحت تلاش کریں، فاتحہ خلف الامام پر آصف لاہوری کا شیعہ سے مباحثہ)

تنبیہ: اس کی ویڈیو ہمارے پاس محفوظ ہے۔ یاد رہے کہ یہ وہ حوالہ ہے جسے آل دیوبند نے اپنی ویب سائٹ پر علانیہ پیش کر رکھا ہے۔

اس خباثت بھری عبارت میں امام مکحول تابعی رحمہ اللہ اور سیدنا محمود بن ربیع رضی اللہ عنہ کے بیٹے نافع بن محمود تابعی رحمہ اللہ کے بارے میں انتہائی گندی زبان استعمال کی گئی ہے، جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ آل دیوبند کے سینوں میں تابعین اور ائمہ دین کے بارے میں نفرت ہی نفرت بھری ہوئی ہے۔

امام ابو حنیفہ کے [بقول حنفیہ] استاذ امام مکحول کی توثیق ہم نے ثابت کر دی اور اب امام نافع بن محمود رحمہ اللہ کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ابن حبان (کتاب الثقات ۴/۵۷۰)

انھوں نے نافع کو مشہور علماء میں ذکر کیا۔ (مشاہیر علماء الامصار ص ۱۷۷ رقم ۹۰۷)

۲: ذہبی قال: ثقة (الکاشف ۱۷۴/۳)

۳: دارقطنی قال: ثقة (سنن دارقطنی ۱۲۰۷ ج ۳۲۰ ص ۱۲۰۷)

۴: بیہقی قال: ثقة (کتاب القراءات ص ۶۲ ج ۱۲)

۵: ابن حزم قال: ثقة (المحلی ۲۳۱/۳-۲۳۲ مسئلہ ۳۶۰)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: اللکواکب الدرر فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الصلوٰۃ الجبریہ (طبع جدید ص ۵۳-۵۴)

کیا الکاشف اور الثقات اسماء الرجال کی کتابیں نہیں ہیں؟ کیا سنن دارقطنی اور کتاب القراءات حدیث کی کتابیں نہیں ہیں؟ اتنی زبردست توثیق کے بعد امام نافع اور امام مکحول کو گالیاں دینا (حرام زادے کہنا) بہت بڑی گستاخی ہے، جس کا ان لوگوں کو ان شاء اللہ حساب دینا پڑے گا! لایہ کہ مرنے سے پہلے توبہ کر لیں۔

سنو! گستاخیاں کرنے والو! مرنے سے پہلے توبہ کر لو ورنہ سوچ لو کہ اللہ کے دربار میں کیا جواب دو گے؟! (۹/اگست ۲۰۱۰ء)

امام سعید بن ابی عروبہ: اختلاط سے پہلے اور بعد

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ورضي الله عن أصحابه أجمعين و من تبعهم بإحسان إلى يوم الدين ، أما بعد :

امام ابوالنضر سعید بن ابی عروبہ (مہران) العدوی البصری رحمہ اللہ صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) اور کتب حدیث کے مشہور ثقہ راوی اور صحیح الحدیث تھے، لیکن آخری عمر میں اختلاط کی وجہ سے آپ کا حافظہ متغیر اور کمزور ہو گیا تھا۔

ابن سعد نے کہا: ”و كان ثقة كثير الحديث ثم اختلط بعد في آخر عمره.“ آپ بہت سی حدیثیں بیان کرنے والے ثقہ تھے، پھر اس کے بعد آخری عمر میں آپ کو اختلاط (حافظے کی کمزوری کا مرض) ہو گیا تھا۔ (طبقات ابن سعد ۷/۲۷۳)

امام ابن عدی نے فرمایا: ”و سعید بن أبي عروبة من ثقات الناس ... و من سمع منه قبل الإختلاط فإن ذلك صحيح حجة و من سمع بعد الإختلاط فذلك مالا يعتمد عليه ...“ اور سعید بن ابی عروبہ ثقہ لوگوں میں سے ہیں... جس نے آپ سے اختلاط سے پہلے سنا تو یہ صحیح حجت ہے اور جس نے اختلاط کے بعد سنا تو اس پر اعتماد نہیں کیا جاتا... (الکامل ج ۳ ص ۱۲۳، دوسرا نسخہ ۴/۲۵۱)

محدثین کرام کے اور بھی بہت سے اقوال ہیں، جن سے سعید بن ابی عروبہ کے اختلاط کا علم ہوتا ہے۔ مثلاً امام احمد بن حنبل کا قول (کتاب العلل و معرفۃ الرجال: ۸۶، سوالات احمد بن محمد بن الحجاج المروزی ص ۱۳ فقرہ: ۴۷) امام یحییٰ بن معین کا قول (الکامل لابن عدی ۳/۱۲۳، دوسرا نسخہ ۴/۲۵۶-۲۵۷ و سندہ صحیح) اور ابن حبان کا قول (الثقات ۶/۳۶۰)

یعنی سعید بن ابی عروبہ رحمہ اللہ کا آخری عمر میں غلط ہونا ثابت شدہ حقیقت ہے۔ آپ مدلس بھی تھے، جیسا کہ ابن سعد نے کہا: ”أخبرنا عفان قال: كان سعيد بن أبي

عروبة يروي عن قتادة مما لم يسمع شيئاً كثيراً ولم يكن يقول فيه حدثنا “
ہمیں عفان نے بتایا کہ سعید بن ابی عروبہ (اپنے استاذ) قتادہ سے بہت سی ایسی روایتیں
بیان کرتے تھے جو آپ نے سنی نہیں تھیں اور ان میں حدثنا نہیں کہتے تھے۔

(طبقات ابن سعد ۲/۷۷۳)

اس گواہی سے امام سعید بن ابی عروبہ کا کثیر التذلیس ہونا ثابت ہوتا ہے اور غالباً اسی
وجہ سے حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”ثقة حافظ، له تصانيف، كثير التدليس
واختلط، وكان من أثبت الناس في قتادة.“ ثقہ حافظ ہیں، آپ کی کتابیں ہیں،
آپ تدلیس زیادہ کرنے والے تھے اور اختلاط میں مبتلا ہوئے، اور آپ قتادہ سے (روایت
میں) سب سے زیادہ ثقہ تھے۔ (تقریب الجذب: ۲۳۶۵)

آپ کو درج ذیل علماء نے بھی مدلسین میں ذکر کیا ہے:
ذہبی، ابوجمود المقدسی، حلبی، ابوزرعہ ابن العزاقی اور علانی وغیرہم۔

(دیکھئے میری کتاب: الفحاح المدلسین ص ۳۹)

قول راجح میں آپ طبقہ ثانیہ کے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں، لہذا حافظ ابن حجر کا
انھیں طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا، خود ان کی کتاب نخبة الفکر کی رو سے بھی غلط ہے۔ حاتم بن
عارف بن ناصر الشریف نامی شخص نے ایک عجیب و غریب موقف بنایا ہے کہ مدلس کی عن
والی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے، الا یہ کہ کسی خاص روایت میں تدلیس ثابت ہو جائے۔!
اس نزاعی اصول کی وجہ سے تدلیس کا مسئلہ ہی ختم ہو جاتا ہے، کیونکہ ہر ثقہ مدلس وثقہ
غیر مدلس کی کسی خاص روایت میں خاص علت (مثلاً عدم سماع) ثابت ہو جائے تو خاص کو
ہی مقدم کیا جاتا ہے، لہذا مدلس اور غیر مدلس میں کیا فرق ہوا؟!

حاتم الشریف نے حافظ ابن حجر کی طبقات المدلسین میں طبقہ ثانیہ سے استدلال کر
کے سعید بن ابی عروبہ کی عن والی روایات کو صحیح ثابت کرنے کی کوشش بھی کی ہے۔

(دیکھئے مجلہ جامعہ ام القرئی جلد ۱۶ عدد ۲۸ ص ۱۶۵)

حالانکہ اُن کے خو ساختہ اصول سے تو یہ ساری طبقاتی تقسیم فضول ہے۔

خلاصۃ التحقیق: سعید بن ابی عروبہ کی عن والی روایت (اگر صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ کسی دوسری کتاب میں ہو تو) ضعیف ہوتی ہے۔ اُن کی روایت دو شرطوں سے صحیح ہوتی ہے:

۱: اختلاط سے پہلے ہو۔

۲: سماع کی تصریح ہو۔

دعویٰ دارانِ حقیقت کی خدمت میں عرض ہے کہ نیوی نے سعید بن ابی عروبہ کی ایک روایت پر ”کثیر التدلیس، رواہ بالعنعنة“ کہہ کر جرح کی ہے۔

(دیکھئے آثار السنن ص ۲۸۹ تحت ح ۵۵۰)

امام سعید بن ابی عروبہ سے درج ذیل راویانِ حدیث نے اُن کے اختلاط سے پہلے روایات سنی تھیں:

۱: اسباط بن محمد (دیکھئے کتاب العلل لمام احمد: ۵۳۳۳)

۲: اسماعیل بن ابراہیم عرف ابن علیہ (روی لمسلم فی صحیح عن سعید بن ابی عروبہ: ۱۸)

۳: بشر بن المفضل (روی لمسلم فی صحیح عن سعید: ۳۸۶۸)

۴: حماد بن اسامہ البواسمہ (م: ۴۰۴)

۵: خالد بن الحارث (خ: ۲۹۱۹، م: ۱۷۸۶)

۶: روح بن عبادہ (خ: ۵۷۶، م: ۲۸۰۵)

۷: سہار بن مجشّر البصری (تاریخ ابن معین، رولۃ الدوری ۱۳۵/۲ ات ۳۷۹)

۸: سالم بن نوح العطار (م: ۲۶۸۸)

۹: کھل بن یوسف (خ: ۳۰۶۴)

۱۰: سلیمان بن حیان ابو خالد الاحمر (م: ۶۷۲)

۱۱: عبداللہ بن المبارک المروزی (خ: ۲۴۹۲)

۱۲: عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ (خ: ۱۳۳۸، م: ۲۸۷۵)

۱۳: عبد الوارث بن سعید (خ: ۶۳۵۰)

۱۴: عبدہ بن سلیمان (من کلام ابن معین رویۃ الدقاق: ۳۵۶، وروی لہ مسلم: ۲۸۸)

الکامل لابن عدی (۳/۱۲۲۹، دوسرا نسخہ ۴/۴۳۶) میں اس کے مخالف روایت موجود ہے، لیکن اس کی سند ابن ابی عصمہ کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔
عبد الوہاب بن عصام بن الحکم بن عیسیٰ بن زیاد الشیبانی الکفری عرف ابن ابی عصمہ کے صرف ذکر کے لئے دیکھئے: تاریخ بغداد (۲۸/۱۱، توفی ۳۰۸ھ) واللہ اعلم

۱۵: عیسیٰ بن یونس (م: ۱۲۲۶)

۱۶: علی بن مسہر (م: ۱۳۳۷)

۱۷: کہس بن المنہال البصری (خ: ۳۶۸۶)

۱۹: محمد بن بشر العبدي (م: ۴۷۸، ۴۷۹)

۲۰: محمد بن بکر بن عثمان البرصانی (م: ۸۱۱)

۲۱: محمد بن سواء (خ: ۳۶۸۶)

۲۳: محمد بن جعفر الہذلی: غندر (سوالات ابن الجینید: ۶۷)

بعض علماء کے نزدیک اُن کا سعید بن ابی عروبہ سے سماع اختلاط کے بعد ہے۔ دیکھئے
الکواکب النیرات (ص: ۴۰) اور حاشیہ اختصار علوم الحدیث (ص: ۱۶۷، ترجمہ راقم الحرف)
۲۴: مصعب بن ماہان المروزی

(مجموعہ رسائل فی علوم الحدیث: ۲۸، بحوالہ مجلہ جامعۃ ام القریٰ/ الرواة عن سعید بن ابی عروبہ: ص: ۲۱۰)

۲۵: مردان بن معاویہ الفرزبی (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۸۵۳، وسندہ صحیح)

۲۶: یحییٰ بن سعید القطان (دیکھئے العلل لمام احمد: ۵۰۰۸، خ: ۷۵۰، م: ۲۱۱۴)

۲۷: یزید بن زریج (خ: ۲۸۳، ۱۹۳)

۲۸: وہیب بن خالد (خ: ۷۳۶)

درج ذیل راویوں نے سعید بن ابی عروبہ کے اختلاط کے بعد روایتیں سنی تھیں:

۱: عباد بن العوام

۲: عبدالرحمن بن مہدی

۳: علی بن الجعد

۴: ابو نعیم الفضل بن دکین

۵: محمد بن ابی عدی (غ ۱۰۷، م ۱۲۷)

ان کے بارے میں امام یحییٰ بن سعید القطان وغیرہ کی تحقیق یہ ہے کہ ان کا سعید سے سماع ان کے اختلاط کے بعد ہے، لہذا ابن ابی عدی کی سعید بن ابی عروہ سے روایت ضعیف ہے، لیکن صحیح بخاری و مسلم میں ان کی تمام روایات متابعات صحیحہ پر محمول ہونے کی وجہ سے صحیح ہیں۔ واللہ اعلم

۶: معافی بن عمران

۷: کمی بن ابراہیم

۸: یحییٰ بن حماد الشیبانی

۹: ابو عاصم النبیل الضحاک بن مخلد

۱۰: عبدالواحد بن واصل

۱۱: دکیج بن الجراح

[تنبیہ: دکیج نے کہا: میں نے ان سے صرف مستقیم (مستوی/سیدھی یعنی صحیح) حدیث ہی

بیان کی ہے۔ (الکفایہ ص ۱۳۶، سندہ حسن)]

۱۲: محمد بن عبداللہ بن الحنفی الانصاری (غ ۳۹۹، نیز دیکھئے ہدی الساری ص ۳۲۶)

فائدہ: صحیحین میں جس روایت کو بطور رجحان نقل کیا گیا ہے، اُس میں شاگرد کا اپنے استاد

سے سماع اختلاط سے پہلے کا ہے۔

دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح مع التقیید والایضاح (ص ۳۶۶، دوسرا نسخہ ۳۹۹)

الایہ کہ اس کے خلاف صریح دلیل ہو تو صریح دلیل مقدم ہوگی اور صحیحین کی روایات

دوسرے طرق و شواہد کی رُو سے صحیح ہوں گی۔

حاتم بن عارف الشریف نے درج ذیل راویوں کے بارے میں اپنی یہ تحقیق پیش کی ہے کہ انھوں نے سعید بن ابی عروبہ کے اختلاط سے پہلے سنا تھا:

حفص بن غیاث، حماد بن سلمہ، سعید بن اوس النخوی ابو زید، سفیان بن حبیب، سفیان الثوری، سلیمان الأعمش، شعبہ بن الحجاج، شعیب بن اسحاق، عبد اللہ بن ادریس، عبد اللہ بن بکر السہمی، عبد العزیز بن عبد الصمد العمی، عبد الوہاب الثقفی، عبد الوہاب بن عطاء الخفاف، ابوقطن عمرو بن الہیثم، معاذ بن معاذ العنبری، معمر بن راشد، ابو عوانہ و ضاح الیشکری اور یزید بن ہارون۔

ان کے ساتھ انھوں (حاتم) نے دکنج بن الجراح کو بھی ملا دیا ہے۔

(مجلہ جامعہ القرآن ج ۱۶ عدد ۲۸ ص ۲۰۰)

عبد الوہاب بن عطاء کی روایت صحیح مسلم (۲۸۰۵) اور معاذ بن معاذ کی صحیح بخاری

(۱/ نومبر ۲۰۱۰ء)

(۳۰۶۵) میں موجود ہے۔ واللہ اعلم



فلیح بن سلیمان المدنی رحمہ اللہ

نام و نسب: ابو یحییٰ فلیح بن سلیمان بن ابی المغیرہ الخزاعی الاسلمی المدنی رحمہ اللہ مولیٰ آل زید بن الخطاب .

اساتذہ: ربیعہ بن ابی عبدالرحمن، زید بن اسلم، ابوالضر سالم، ابو حازم سلمہ بن دینار المدنی، سہیل بن ابی صالح، علاء بن عبدالرحمن بن یعقوب، محمد بن مسلم بن شہاب الزہری، نافع مولیٰ ابن عمر، نعیم بن عبداللہ الحمر، ہشام بن عروہ اور یحییٰ بن سعید الانصاری وغیرہم تابعین اور تبع تابعین رحمہم اللہ اجمعین .

تلامذہ: سعید بن منصور، عبداللہ بن المبارک، عبداللہ بن وہب اور ابو داود الطیالسی وغیرہم من ائمتہ المسلمین اور صدوق حسن الحدیث محمد بن فلیح بن سلیمان، رحمہم اللہ اجمعین۔
جرح: آپ پر بعض محدثین کرام کی جرح ثابت یا مروی ہے، جس کے حوالے درج ذیل ہیں:

۱: یحییٰ بن معین، قال: ضعیف (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۶۹۵)

لیس بقوی ولا یحتج بحدیثہ... (الجرح والتعذیل ۸۵/۷ وسندہ صحیح)

ضعیف الحدیث (سوالات ابن الجنی: ۸۱۷)

۲: ابو حاتم الرازی، قال: لیس بالقوی (الجرح والتعذیل ۸۵/۷)

۳: النسائی، قال: لیس بالقوی (کتاب الضعفاء والمترکین: ۳۸۶)

وانظر السنن الکبریٰ للنسائی (۱۳۸۸)

۴: ابواحمد الحاکم الکبیر، قال: لیس بالمتین عندهم

۵: علی بن المدینی، قال: کان فلیح وأخوه عبد الحمید ضعیفین

(سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ۱۳۷)

☆ ابو داود، قال: كان أبو كامل مظفر بن مدرك يتكلم في فليح ...

وقال بقوله: صدق (أي لا يحتج بحديثه)

انظر تهذيب الكمال (۵۸۶/۶ عن أبي عبيد الآجری)

قلت: الآجری هذا لم أجد من وثقه فالقول لم يثبت عن أبي داود رحمه الله

۶: ابوكامل مظفر بن مدرك، قال: ليس بشي (تاريخ الدوری: ۱۹۸۸)

۷: ابوزعر الرازی، قال: ضعيف الحديث (الضعفاء: ۳۶۶)

وقال: واهي الحديث، هو وابنه محمد بن فليح جميعاً واهيان (ایضاً: ۴۲۵)

۸: عقیلی (ذکره فی کتاب الضعفاء ۳۶۶/۳، دوسرا نسخہ ۱۱۵۱/۳-۱۱۵۲)

۹: ابن الجوزی (ذکره فی الضعفاء ۱۰/۳ ات ۲۷۳)

۱۰: ابن حجر، قال: صدوق كثير الخطاء (تقریب التہذیب: ۵۴۳۳)

۱۱: بیہقی (فی الاسماء والصفات ص ۳۵۶)

تعدیل: اب اس جرح کے مقابلے میں جمہور محدثین کی تعدیل و توثیق درج ذیل ہے:

۱: بخاری (احتج بہ فی صحیحہ) مثلاً حدیث: ۵۹

فلیح بن سلیمان کی صحیح بخاری میں پچاس سے زیادہ روایات یا نام آیا ہے۔

دیکھئے مفتاح صحیح البخاری (ص ۱۳۹)

۲: مسلم (احتج بہ فی صحیحہ: ۲۳۰، ۸۳۹، ۸۹۱، ۲۳۸۲، ۲۷۷۰)

۳: بیہقی (صحیح حدیثہ فی کتابہ البات عذاب القبر ص ۸۴ ح ۹۴)

۴: ابن خزیمہ (صحیح لہ: ۵۸۹)

۵: الترمذی (صحیح لہ: ۲۶۰)

۶: الحاکم (صحیح لہ: ۷۷/۴ ح ۸۲۳۳)

وقال: "اتفاق الشيخين عليه يقوي أمره" بخاری و مسلم کا اس (کی حدیث

روایت کرنے) پر اتفاق اس کے معاملے کو قوی قرار دیتا ہے۔ (تہذیب التہذیب: ۲۹۹/۸)

۷: ابن عدی، قال: وهو عندي لا بأس به ...

(الکامل ۶/۲۰۵۵-۲۰۵۶، دوسرا نسخہ ۱۳۳۷/۷)

۸: الذہبی (صحیح لہ ۴/۳۰۷ ج ۸۲۳۲) و دافع عنہ

۹: ابن حبان (ذکرہ فی کتاب الثقات ۳۲۳/۷)

۱۰: الدارقطنی، قال: ثقة (الضعفاء والمترکین: ۳۵۱)

۱۱: ابن حجر العسقلانی، قال: صدوق (فتح الباری ۱۳۲/۱ تحت ج ۵۹)

فحدیثہ من قبیل الحسن (فتح الباری ۱۳۲/۱ تحت ج ۵۹)

و صحیح حدیثہ (تاریخ الآثار ۵۸/۲ ج ۱۲۵)

۱۲: ابن الجارود (صحیح لہ: ۲۸۹۰)

۱۳: ابوعوانہ (صحیح لہ ۲/۲۳۷-۲۳۸ ج ۱۶۳۹)

۱۴: ابوالعیم الاصبہانی (روی لہ فی مستخرجہ علی صحیح مسلم ۵/۲ ج ۲۰۰۱)

۱۵: الضیاء المقدسی (روی لہ فی المختارۃ ۳۲۹/۹ ج ۳۹۸)

۱۶: البغوی (صحیح لہ ۳/۲۳۹ ج ۱۰۶۶، شرح السنہ)

۱۷: ابن شایبہ (ذکرہ فی الثقات: ۱۱۳۳)

۱۸: الساجی، قال: یہم و إن کان من أهل الصدق (تہذیب العذیب ۲۹۹/۸)

خلاصۃ التحقیق: ثابت ہوا کہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے فلیح بن سلیمان رحمہ اللہ صدوق حسن الحدیث تھے لہذا ان کی منفرد روایت حسن لذاتہ ہوتی ہے الا یہ کہ محدثین کرام نے کسی خاص روایت کو (بغیر اختلاف کے) منکر، ضعیف یا وہم قرار دیا ہو تو وہ مستثنیٰ ہو کر منکر، ضعیف یا مردود ہے اور باقی تمام روایات حسن ہیں۔

فائدہ: و صحیح لہ الألبانی اور البانی نے (بھی) اُن کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے الصحیحہ: ۲۳۱۹)!

وفات: آپ ۱۶۸ھ کو فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ

عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ

زمانہ تبع تابعین میں ایک مشہور راوی عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ تھے، جن کے بارے میں جرح اور تعدیل کے لحاظ سے محدثین کرام کا اختلاف ہے۔

اس تحقیقی مضمون میں جرح اور تعدیل کا جائزہ لے کر یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ عبدالرحمن بن ابی الزناد جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں: نام و نسب: ابو محمد عبدالرحمن بن ابی الزناد (عبداللہ بن ذکوان القرشی المدنی رحمہ اللہ)

ولادت: ۱۰۰ھ

اساتذہ: سہیل بن ابی صالح، ابو الزناد، اوزاعی، محمد بن یوسف الکندی، موسیٰ بن عقبہ اور ہشام بن عروہ۔ وغیرہم رحمہم اللہ

تلامذہ: ابواسامہ حماد بن اسامہ، سعید بن منصور، ابو داؤد الطیالسی، سلیمان بن داؤد الهاشمی، عبداللہ بن وہب، ہشام بن السری اور ابو الولید الطیالسی وغیرہم۔ رحمہم اللہ

جرح: جرح و ثبوت جرح کی تحقیق و تفصیل درج ذیل ہے:

۱: احمد بن حنبل، قال: ”مضطرب الحدیث“ (کتاب الجرح والتعدیل ۲۵۲/۵ و سند صحیح)

۲: یحییٰ بن معین، قال: ”لا یحتج بحدیثہ“ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۲۱۱)

وقال: ضعیف (تاریخ بغداد ۲۲۸/۱۰ و سند صحیح)

وقال: ”لا یسوی حدیث ابن ابی الزناد فلساً“

ابن ابی الزناد کی حدیث ایک ٹیڈی کے برابر نہیں ہے۔

(الفتح لابن زرعہ/ سوالات البرزعی ج ۲ ص ۳۲۵ و سند صحیح)

اس کے مقابلے میں امام ابن معین سے توثیق قول بھی ثابت ہے۔ دیکھئے توثیق و تعدیل: ۳

۳: ابو حاتم الرازی، قال: ”یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ.....“ (الجرح والتعدیل ۲۵۲/۵)

۴: عبدالرحمن بن مہدی، کان لا یحدث عنه (الجرح والتعذیل ۲۵۲/۵ وسندہ صحیح)

۵: علی بن المدینی، قال: ”کان عند أصحابنا ضعیفاً“

(سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ۱۶۵، تاریخ بغداد ۲۲۹/۱ وسندہ حسن واللفظ لہ)

۶: نسائی، قال: ”ضعیف“ (کتاب الضعفاء والمتردین: ۳۶۷)

۷: عمرو بن علی الفلاس، قال: ”فیہ ضعف، وما حدث بالمدينة أصح مما حدث

ببغداد“ (تاریخ بغداد ۲۲۹/۱-۵۳۵۹ وسندہ صحیح)

۸: ابن حبان (ذکرہ فی الجرح وچین ۵۶۲/۲ وجرہ بکلام شدید)

۹: محمد بن سعد، قال: ”وکان یضعف لروایتہ عن أبیہ“ (طبقات ابن سعد ۳۲۳/۷)

یہ قول امام ابن معین کے قول کے خلاف ہے۔ (دیکھئے توثیق وتذیل: ۳)

۱۰: ابوزرعة الرازی (دیکھئے کتاب الضعفاء لابن زرعہ ص ۲۲۳-۲۲۵، الجرح والتعذیل ۲۵۲/۵-۲۵۳)

۱۱: عقیلی (ذکرہ فی کتاب الضعفاء)

۱۲: ابن الجوزی (ذکرہ فی کتاب الضعفاء والمتردین)

۱۳: ابن القطان القاسی (بیان الوهم والابھام ج ۳ ص ۴۳۶ ح ۱۱۸۸)

۱۴: ابن عدی (ذکرہ فی اکمال وتکمیلہ)

۱۵: ابواحمد الحاکم، نقل عنه بأنه قال: ”لیس بالحافظ عندہم“

☆ ذکر کیا الساجی، قال: ”فیہ ضعف، ما حدث بالمدينة أصح مما حدث

ببغداد“ (تاریخ بغداد ۲۳۰/۱ وسندہ ضعیف)

اس کی سند میں ابوالحسن محمد بن احمد بن محمد بن جعفر بن محمد بن عبدالملک الادبی مجروح

ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۳۳۹/۲-۲۷۷، ورائع عن الیمانی فی التکلیل ۳۹۰/۱-۱۸۷ ح ۱۱۸۸ [۱])

تنبیہ: اگر اس سند کا حسن ہونا تسلیم کر لیا جائے تو عرض ہے کہ کتاب العلل للساجی میں

(اور تاریخ بغداد وغیرہ میں اس سند کے ساتھ) امام ابو حنیفہ وغیرہ پر بھی جرح مروی

ہے۔ اس کے بارے میں کیا خیال ہے؟

☆ ابن الاثیر، قال: ”شیخ مقرئ متصدر معروف“ (غایۃ النہایہ ۸۳/۲ ت ۲۷۸۷)
 ☆ صالح بن محمد البغدادی عرف جزرہ سے روایت ہے کہ ”قد روی عن أبیه أشیاء لم یروها غیرہ، وتکلم فیہ مالک بن أنس بسبب روايته کتاب السبعة عن أبیه“ (تاریخ بغداد ۲۳۰/۱۰ سندہ ضعیف)

اس روایت میں ابوالحسن محمد بن ابی طالب بن علی النسفی کی توثیق مطلوب ہے۔
 ☆ بعض الناس نے حافظ ذہبی سے جرح نقل کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن راجح یہی ہے کہ ذہبی سے عبدالرحمن بن ابی الزناد کی توثیق (بمعنی حسن الحدیث) ثابت ہے۔
 ☆ بعض الناس نے یحییٰ بن سعید القطان سے بھی جرح نقل کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن اس نقل میں نظر ہے۔

☆ حافظ نور الدین ہیثمی رحمہ اللہ نے بعض جگہ عبدالرحمن مذکور کو ضعیف لکھا ہے۔
 (مئذرا دیکھئے مجمع الزوائد ۱۴۳/۲، ۱۴۸/۲)

ایک جگہ لکھا ہے: ”وضعه الجمهور“ (مجمع الزوائد ۲۲۲/۲) ۱۱
 اور ایک جگہ ”حدیثہ حسن وفيہ ضعف“ لکھا ہے۔ (مجمع الزوائد ۶۶/۱۰)
 یہ اقوال باہم متعارض اور حافظ ابن حجر و جمہور کے مخالف ہو کر ساقط و ناقابل حجت ہیں۔
 ☆ بعض الناس نے امام طحاوی کی طرف سے ابن ابی الزناد پر جرح منسوب کی ہے، لیکن اس انتساب میں نظر ہے اور خود طحاوی نے ابن ابی الزناد کی روایات سے استدلال کیا ہے۔
 (دیکھئے شرح معانی الآثار ۲۹۶/۱، باب الوتر کا آخر)

۱۶: یعقوب بن شیبہ، قال: ”فقہی حدیثہ ضعف“ (تاریخ بغداد ۲۲۹/۱۰ سندہ صحیح)
 ۱۷: ابن عبد البر، قال: ”ضعیف لا یحتج بہ“ (اتمید ۲۲/۲۰۹)

☆ بوسیری (ضعیف زوائد ابن ماجہ: ۲۲۳۷، مصباح الزجاجة: ۷۳۵)
 وقال فی حدیثہ: ”وهو حدیث رواه ثقات“ (اتحاف الخیرۃ المکر ۶/۲۶۵ ح ۶۲۱۱)
 توثیق و تعدیل: سترہ (۱۷) علماء کی جرح کے بعد اب جمہور کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: میں کس سے علم سنوں؟ آپ نے فرمایا: ”علیک بابن ابی الزناد“ ابن ابی الزناد کو لازم پکڑ لو۔

(تاریخ بغداد ۲۲۸/۱ و سندہ حسن، موسیٰ بن سلہ بن ابی مریم و ثقہ ابن حبان والذہبی فی الکاشف فہو حسن الحدیث)

۲: ترمذی، قال: ”وہو ثقة حافظ“ (سنن ترمذی: ۱۷۵۵)

۳: یحییٰ بن معین، قال:

”أثبت الناس في هشام بن عروة: عبد الرحمن بن أبي الزناد“

ہشام بن عروہ سے روایت میں، لوگوں میں سب سے زیادہ ثقہ عبد الرحمن بن ابی الزناد ہیں
(تاریخ بغداد ۲۲۸/۱ و سندہ حسن)

۴: علی بن المدینی قال:

”حدثه بالمدينة حديث مقارب وما حدث به بالعراق فهو مضطرب“

وقال: ”وقد نظرت فيما روى عنه سليمان بن داود الهاشمي فرائتها

مستقاربة“ ان کی مدینہ میں حدیث قریب قریب (یعنی حسن) ہے اور ان کی عراق والی

حدیثوں میں اضطراب ہے، میں نے دیکھا کہ سلیمان بن داود الہاشمی کی ان سے روایتیں

قریب قریب (حسن) ہیں۔ (تاریخ بغداد ۲۲۹/۱ و سندہ صحیح)

۵: ابن شاپین (ذکرہ فی کتاب اشقات)

۶: عیسیٰ، قال: ”ثقة“ (تاریخ اشقات بترتیب الہشمی و احتقانی: ۹۵۴)

۷: ابن خزیمہ (روی لہ فی صحیح: ۵۸۴)

۸: احمد بن حنبل، صحیح حدیثہ (علل الخلل بحوالہ نصب الراية ۳۱۲/۱)

۹: بخاری

(انہوں نے صحیح بخاری میں کئی جگہ ابن ابی الزناد کا نام لے کر تعلیقات میں روایات ذکر کیں)

۱۰: سلیمان بن داود الہاشمی نے ابن ابی الزناد کی حدیث رفع الیدین کے بارے میں فرمایا:

”هذا عندنا مثل حديث الزهرى عن سالم عن أبيه“

یہ ہمارے نزدیک زہری عن سالم عن ابیہ کی طرح ہے۔ (سنن ترمذی: ۳۴۲۳ و سند صحیح)

۱۱: حاکم (صحیح حدیثہ فی المستدرک ۵/۱ ج ۲۵۲ و وافقہ الذہبی)

۱۲: بیہقی، قال فی حدیثہ: ”وہذا إسناد صحیح موصول“ (السنن الصغیر ۵۳۲ ج ۲ ص ۴۷)

۱۳: ابونعیم الاصبہانی (روی لہ فی المسند المستخرج ۴۱ ج ۲)

۱۴: ابن تیمیہ (ابن ابی الزناد کی حدیث کو صحیح کہا) [دیکھئے الفتاویٰ الکبریٰ ص ۱۰۵، اور مجموع فتاویٰ ۴۵۳/۲۲ ص ۴۵۳]

۱۵: ابن حبان (ابن ابی الزناد کی حدیث کو صحیح کہا۔) (دیکھئے عمدۃ القاری للعننی ۷/۵ ج ۲ تحت ۳۹۷)

۱۶: حافظ ذہبی نے کہا: ”وحدیثہ من قبیل الحسن“

اور ان کی حدیث حسن کی قسم سے ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۸/۱۶۸)

اور فرمایا: ”حسن الحدیث“ (النبلاء ۸/۱۷۰، دیوان الفضلاء والحرر دکن ۱۰۰/۲ ص ۲۶۲)

اور ابن ابی الزناد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”وإسناده حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔ (تاریخ الاسلام ج ۱ ص ۴۲۲)

۱۸: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ابن ابی الزناد کی ایک حدیث کو ”هذا حدیث حسن

صحیح“ کہا۔ اور فرمایا: ”قال الترمذی: حسن صحیح وهو حدیث عبد

الرحمن بن ابی الزناد، یعنی: تفرد بہ وهو ثقة عند الجمهور وتکلم فیہ

بعضہم بما لا یقدح فیہ.....“ ترمذی نے کہا: حسن صحیح اور یہ عبد الرحمن بن ابی الزناد کی

حدیث ہے، یعنی ان کا تفرد ہے اور وہ جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں اور بعض نے ان کے بارے

میں کلام کیا ہے جو قوادح (یعنی مضر) نہیں ہے۔ (تاج الافکار فی تخریج احادیث الاذکار ج ۱ ص ۲۹۹)

نیز دیکھئے فتح الباری (۳۶۱/۳، ۲۳۸ ج ۱۳، ۳۶۹ ج ۷) اور تغلیق التعلیق (۴۲/۲)

حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں کہا: ”صدوق تغیر حفظہ لما قدم بغداد

وکان فقیہا“ بہت سچے ہیں، جب آپ بغداد تشریف لائے تو آپ کا حافظہ متغیر ہو گیا

اور آپ فقیہ تھے۔ (۳۸۶۱)

سابقہ عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ تغیر حفظ کی وجہ سے ابن ابی الزناد کی حدیث

ضعیف نہیں ہوئی، بلکہ حسن لذاتہ کے درجہ پر ہے، لہذا یہاں تتر حفظ مضمر نہیں ہے۔
 ☆ حافظ ابن حجر نے بغیر کسی سند کے آجری (مجهول الحال) سے نقل کیا کہ ابو داؤد نے فرمایا:
 ”کان عالماً بالقرآن عالماً بالأنخبار“

وہ (ابن ابی الزناد) قرآن کے عالم تھے، احادیث کے عالم تھے۔ (تہذیب الحدیث ۱۷۶/۱)
 یہ حوالہ غیر ثابت ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتماد ہے۔
 ☆ بعض لوگ امام ابو داؤد کا سنن ابی داؤد میں کسی روایت پر سکوت سے، اس روایت کو
 ابو داؤد کے نزدیک حسن ہونے کی دلیل سمجھتے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے درس ترمذی ج ۱ ص ۶۹)
 راجح یہی ہے کہ سکوت ابی داؤد حجت نہیں ہے، لہذا یہ حوالہ بھی ناقابل اعتماد ہے۔
 ۱۸: ابو محمد عبد اللہ بن علی بن الجارود النیسابوری (متوفی ۳۰۷ھ) المعروف بابن الجارود
 (روی لہ فی صحیح المعروف بالمشقی: ۸۵ فصیح الحدیث عندہ)

۱۹: یعنی حنفی (صحیح لہ فی عمدۃ القاری ۳/۱۶۷ ج ۲۳۸-۲۳۹)

۲۰: الضیاء المقدسی (روی لہ فی المختارۃ ۴/۳۳۹ ج ۳۱۵)

☆ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی طرف منسوب الموطأ میں لکھا ہوا ہے:
 ”أخبرنا عبد الرحمن بن أبي الزناد عن أبيه عن.....“

قال محمد : وبهذا نأخذ وهو قول أبي حنيفة والعامه من فقهاء نا“

(الموطأ ۲/۱۲۹ ج ۲۶۵، مطبع مکتبۃ البشری کراچی۔ پاکستان)

ابن ابی الزناد کی ایک حدیث کے بارے میں عینی حنفی نے کہا:

”وبهذا الحدیث استدلل أصحابنا أن المسح علی ظهر الخفین...“

اور اس حدیث کے ساتھ ہی ہمارے اصحاب (حنفیہ) نے استدلال کیا ہے کہ موزوں کی
 پشت پر مسح کرنا چاہئے... (شرح سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۸۱)

نیوی تقلیدی نے آثار السنن میں ابن ابی الزناد کی ایک حدیث کو صحیح (ج ۶۲۳) اور
 ایک کو حسن (ج ۶۲۳) کہا۔

خلاصۃ تحقیق یہ ہے کہ عبدالرحمن بن ابی الزناد کی بیان کردہ حدیث حسن لذاتہ ہوتی ہے اور سلیمان بن داود الہاشمی و اہل مدینہ کی اُن سے روایت صحیح ہوتی ہے، الا یہ کہ کسی خاص روایت میں ان کا وہم یا اس روایت کا معلول ہونا محدثین کرام سے ثابت ہو جائے تو خاص کے عام پر مقدم ہونے کے اصول سے وہ روایت مستثنیٰ ہوگی اور باقی تمام روایات پر حسن یا صحیح والا اصول جاری رہے گا۔ والحمد للہ

(۲۹/جنوری ۲۰۱۱ء)

وفات: ۱۷۴ھ بمقام بغداد (عراق) رحمہ اللہ



امام ابو بکر بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
اس مختصر اور جامع مضمون میں امام ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ کی سیرت
اور جرح و تعدیل کے لحاظ سے علمی مقام پیش خدمت ہے :

نام و نسب : حافظ ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد : سلیمان بن الاشعث بن اسحاق بن بشیر بن
عمرو بن عمران السجستانی الازدی۔

ولادت : ۲۳۰ھ ، بمقام بختان

شیوخ یعنی اساتذہ : محمد بن اسلم الطوسی ، محمد بن بشار : بندار ، محمد بن المثنیٰ ، محمد بن یحییٰ
الذہلی ، احمد بن الازہر النیسابوری ، احمد بن صالح المصری ، ابو الطاہر عمرو بن السرح ، نصر بن
علی الجہضمی ، ربیع بن سلیمان ، یعقوب بن سفیان الفاری ، اسحاق بن منصور الکوج اور عمرو بن
علی الفلاس وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامیذ : ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی ، ابو حفص ابن شاہین ، ابو الحسن الدارقطنی ،
ابو بکر احمد بن محمد بن اسحاق ابن السنی ، ابو احمد الحاکم ، محمد بن عبد الرحمن المخلص اور علی بن احمد
وغیرہم۔ رحمہم اللہ

جارجین اور جرح : آپ کی توثیق و تضعیف کے بارے میں محدثین کرام کے درمیان
اختلاف تھا ، لیکن جمہور نے آپ کی توثیق کی ہے۔ موثقین اور توثیق سے پہلے جارجین اور
جرح درج ذیل ہے :

(۱) یحییٰ بن محمد بن صاعد نے کہا : ”کفانا ما قال ابوہ فیہ“ ہمارے لئے وہی کافی ہے

جو اس کے باپ نے اس کے بارے میں کہا ہے۔ (اکال لابن عدی ۳/۱۷۷) (۱۷۷)

عرض ہے کہ ابن ابی داؤد اور ابن صاعد کے درمیان سخت مخالفت تھی بلکہ ابن ابی داؤد

نے امام ابن صاعد کے بارے میں کہا: ”الكذاب علي رسول الله ﷺ“

(تاریخ دمشق ۵۸/۳۱، سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۸۴/۲۹)

مخالفین اور دشمنوں کی ایک دوسرے پر جرح اس وقت خاص طور پر مردود ہوتی ہے جب مقابلے میں مضبوط توثیق موجود ہو، لہذا دونوں کی ایک دوسرے پر جرح مردود ہے۔

دوسرے یہ کہ ابن صاعد نے یہ نہیں بتایا کہ ابن ابی داؤد کے والد نے ان کے بارے میں کیا کہا تھا؟

۲) امام ابوداؤد البجستانی نے کہا: ”و من البلاء أن عبد الله يطلب القضاء“

اور یہ آزمائش میں سے ہے کہ (میرا بیٹا) عبد اللہ قاضی بننے کا طلب گار ہے۔

(اکمال لابن عدی ۱۵۷/۸۴، دوسرا نسخہ ۴۳۶/۱۵، سندہ صحیح)

یہ کوئی جرح نہیں بلکہ عہدہ قضا کے ساتھ اظہارِ ناپسندیدگی ہے۔

☆ امام ابن عدی نے علی بن عبد اللہ الداہری (؟) سے نقل کیا، اس نے احمد بن محمد بن عمرو

بن عیسیٰؒ کو یاد کر کرہ (؟) سے نقل کیا، اس نے علی بن الحسین بن جنید سے، انھوں نے کہا:

میں نے ابوداؤد البجستانی کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میرا یہ بیٹا عبد اللہ کذاب ہے۔

(اکمال لابن عدی ۱۵۷/۸۴، تاریخ دمشق ۵۸/۳۱، دوسرا نسخہ ۸۶/۲۹)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: علی بن عبد اللہ الداہری کی توثیق نامعلوم ہے۔

۲: کر کرہ کی توثیق نامعلوم ہے۔

امام عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے اس مقام کے علاوہ داہری اور

ابن کر کرہ کا ذکر کہیں نہیں ملا... اور ہم اس کی سند کو ثابت نہیں سمجھتے۔ (التکلیف ۱۲۸/۱، ۱۲۳)

ذہبی نے بھی ”إن صح“ کہہ کر اس قول کے مشکوک ہونے کی طرف اشارہ کر دیا۔

(دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ۷/۲۲، ۷/۲۸)

نیز فرمایا: ”و لعل قول أبي داود لا يصح سندہ ...“ اور ہو سکتا ہے کہ ابوداؤد کے

قول کی سند صحیح نہ ہو۔ (تاریخ الاسلام ۵۱۸/۲۳)

ثابت ہوا کہ امام ابن ابی داود کے بارے میں یہ پروپیگنڈا کرنا کہ ان کے والد امام ابو داود نے انھیں کذاب کہا تھا، باطل و مردود ہے۔

☆ امام ابن عدی نے موسیٰ بن القاسم بن موسیٰ بن الحسن بن موسیٰ الاشیب (ثقة) سے نقل کیا: ”حدثني أبو بكر قال: سمعت إبراهيم الأصهباني يقول: أبو بكر بن أبي داود كذاب“ مجھے ابو بکر نے حدیث بیان کی، کہا: میں نے ابراہیم الاصہبانی کو کہتے ہوئے سنا: ابو بکر بن ابی داود کذاب ہے۔

(الکامل ۱۵۷/۴، دوسرا نسخہ ۴۳۶/۵، تاریخ دمشق ۵۹۱/۳۱ وغیرہ: ابن بکر، دوسرا نسخہ ۸۶/۲۹)

اس روایت کا راوی ابو بکر یا ابن بکر نامعلوم ہے، لہذا یہ جرح بھی ثابت نہیں ہے اور امام ابن عدی کا ان دو غیر ثابت جرحوں کی بنیاد پر لکھنا کہ ”قد تكلم فيه أبو ه و إبراهيم الأصهباني“ اور ان کے بارے میں اُن کے والد اور ابراہیم اصہبانی نے کلام کیا ہے۔ (الکامل ۱۵۷/۴، دوسرا نسخہ ۴۳۷/۵) بھی کوئی حیثیت نہیں رکھتا، کیونکہ غیر ثابت بات کو بطور جزم بیان کرنا غلط ہے۔

علامہ معلی نے بھی اس جرح کے ثبوت میں شک کا اظہار کیا ہے۔ (دیکھئے التکلیل ۳۰۰/۱)

۳) امام عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز البغوی (ثقة عند الجمهور) نے ابن ابی داود کے رقعے کے جواب میں کہا: ”أنت والله عندى منسلخ من العلم“۔

اللہ کی قسم! تم میرے نزدیک علم سے عاری ہو۔ (الکامل لابن عدی ۱۵۷/۴)

☆ علی بن عبداللہ الداہری نے کہا کہ میں نے رے میں ابن ابی داود سے حدیث الطیر کے بارے میں پوچھا تو اس نے کہا: اگر حدیث الطیر (پرنڈے والی حدیث) صحیح ہو تو پھر نبی کی نبوت باطل ہو جاتی ہے... الخ (الکامل ۱۵۷/۴)

اس قول کا راوی الداہری مجہول ہے، لہذا یہ قول باطل و مردود ہے۔

حدیث الطیر سے مراد یہ ہے کہ نبی ﷺ کے پاس ایک پرنڈے کا گوشت (لایا گیا)

پھر علی (رضی اللہ عنہ) آئے اور انھوں نے آپ کے ساتھ اس گوشت میں سے کھایا۔

مسند ابی یعلیٰ کے کسی نسخے میں اس کا ایک حسن لذاتہ شاہد بھی ہے۔

(دیکھئے البدایہ والنہایہ ۳۶۳/۷، دوسرا نسخہ ۵۷۹/۷)

اس روایت کی بعض سندوں میں آیا ہے کہ انس رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے (خلاف واقعہ) کہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مصروف ہیں۔ الخ

(المستدرک ۳/ ۱۳۰-۱۳۱ ح ۴۶۵۰ وقال الحاكم: هذا حديث صحيح على شرط الشيخين!)

اس کا راوی محمد بن احمد بن عیاض بن ابی طیبہ مجہول ہے اور اکیلے حاکم کی تصحیح یہاں مفید نہیں ہے۔

☆ محمد بن ضحاک بن عمرو بن ابی عاصم النبیل نے محمد بن یحییٰ بن مندہ سے نقل کیا، انھوں نے ابوبکر بن ابی داؤد سے نقل کیا: زہری نے عروہ سے روایت بیان کی: ”کانست قد حفیت اظافیر علی من کثرة ما کان یتسلق علی ازواج رسول اللہ ﷺ“ علی (رضی اللہ عنہ) کے ناخن گھس گئے، کیونکہ وہ رسول اللہ ﷺ کی بیویوں کے پاس بہت زیادہ آتے جاتے تھے۔ (الکامل ۴/۱۵۷)

اس روایت میں محمد بن ضحاک راوی (متوفی ۳۱۳ھ) کا ذکر تاریخ بغداد (۲۷۶/۵) میں ہے، لیکن توثیق نامعلوم ہے۔

اگر یہ روایت ثابت بھی ہوتی تو ابن ابی داؤد پر کوئی جرح نہیں تھی بلکہ ابن ابی داؤد اور زہری کے درمیان سند معلوم نہ ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

☆ قاضی احمد بن عمر بن علی نے کہا: میں نے محمد بن عبد اللہ بن ایوب القطان کو کہتے ہوئے

سنا کہ محمد بن جریر الطبری کے پاس تھا جب ایک آدمی نے انھیں کہا: ابن ابی داؤد لوگوں کے سامنے علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) کے فضائل پڑھ رہے ہیں، تو ابن جریر نے کہا:

”تکبیرۃ من حارص“ چونکہ ارکی تکبیر [اللہ اکبر] [تاریخ بغداد ۳۶۷/۹ تا ۵۰۹۵] اس روایت کے پہلے راوی احمد بن عمر بن علی (متوفی ۴۲۹ھ) کا ذکر تاریخ بغداد میں

ہے۔ (۲۹۵/۳ تا ۲۰۶۱)

لیکن توثیق معلوم نہیں ہے، نیز دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (۲۵۰/۲۹)

دوسرے راوی محمد بن عبد اللہ بن ایوب کے بارے میں امام ازہری نے فرمایا: ابو جعفر الطبری سے اس کا سماع صحیح تھا، لیکن وہ ضعیف مذہب والا رافضی تھا۔

قاضی ابوبکر محمد بن عمر الداؤدی نے کہا: وہ صحیح سماع والا، ثقہ تھا۔ اس کے بعد انھوں نے اسے تفصیل علی بن ابی طالب کی طرف منسوب کیا اور اس کی رافضیت سے لاعلمی کا اظہار کیا۔

(تاریخ بغداد ۳۶۵/۵ تا ۳۰۰۷/۲۸ تا ۵۳۷)

ذہبی نے کہا: ”رافضی معثر“ غلط کار رافضی۔

(میزان الاعتدال ۶۰۶/۳ و عنده ”خ ت“ وهو خطأ مطبعی، المنہج فی الصغاء ۳۳۲/۲ تا ۵۷۲)

معلوم ہوا کہ یہ کلام احمد بن عمر بن علی کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں،

دوسرے یہ کہ ”تکبیرۃ من حارص“ جرح نہیں ہے۔ دیکھئے التتکیل (۲۹۹/۱)

☆ ابن عدی نے کہا کہ وہ شروع میں ناصیت کی کسی چیز کی طرف منسوب کئے گئے تھے اور ابن فرات نے انھیں بغداد سے واسطہ کی طرف نکال بھیجا تھا اور علی بن عیسیٰ نے انھیں واپس بلا لیا جب انھوں نے فضائل علی ظاہر کئے اور حنبلی ہو گئے۔

(اکال ۱۵۷۸/۳، درمذہب ۵۳۷/۵)

عرض ہے کہ منسوب کرنے والے کا کوئی اتنا پتا نہیں، لہذا یہ مجہول کی جرح ہے اور

مردود ہے۔

تنبیہ: یہاں حنبلی ہونے سے مراد مقلد ہونا نہیں، بلکہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے

عقیدے پر ہونا ہے اور آگے آ رہا ہے کہ امام ابو بکر بن ابی داؤد اہل حدیث میں سے تھے۔
(دیکھئے ملفوظات، تصدیق کے شعر نمبر ۴۰ کے بعد)

مؤثقین اور توثیق: اب ثابت شدہ توثیق مع حوالہ جات درج ذیل ہے:

(۱) حافظ ابن عدی نے کہا: ”وہو مقبول عند أصحاب الحدیث“

اور وہ اہل حدیث کے نزدیک مقبول ہیں۔ (اکامل ۱۵۸/۲، دوسرا نسخہ ۴۳۷/۵)

(۲) حافظ ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں کئی روایتیں ابو بکر بن ابی داؤد سے بیان کیں، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اُن کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔

دیکھئے الاحسان: ۲۸۰، ۹۸۱، دوسرا نسخہ ۹۸۵، ۵۵۲۸، دوسرا نسخہ ۵۵۵۲، ۵۷۳۳، دوسرا نسخہ ۵۷۶۳، ۶۶۸۲، دوسرا نسخہ ۶۷۱۷، ۷۴۰۷، دوسرا نسخہ ۷۴۵۰

(۳) امام دارقطنی نے ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا إسناد صحيح ثابت“ (سنن دارقطنی ۳۳۵/۱-۳۳۶/۲ ح ۱۲۹۴)

اور ایک دوسری روایت (جس میں ابن ابی داؤد بھی راوی ہیں) کے بارے میں فرمایا:

”كلهم ثقات“ سارے راوی ثقہ ہیں۔ (سنن دارقطنی ۲۳۲/۲-۲۳۳/۲ ح ۱۶۳۳)

معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک ابن ابی داؤد ثقہ اور صحیح الحدیث تھے۔

تنبیہ: ابو عبد الرحمن السلمی (صوفی) نے امام دارقطنی سے نقل کیا کہ وہ (ابن ابی داؤد) ثقہ ہیں، لیکن حدیث پر کلام کرنے میں بہت زیادہ غلطی کرنے والے ہیں۔ (سوالات السلمی: ۲۳۲) یہ جرح اس وجہ سے ضعیف و مردود ہے کہ سلمی بذات خود مجروح اور ضعیف راوی ہے۔

(۴) امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائی نے صحیح ابی عوانہ میں ابن ابی داؤد سے روایت لی ہے۔ (المستخرج نثر مرقع ج ۳ ص ۲۰۷ ح ۶۵۵۳ قبل مبتدأ کتاب الاثریہ)

معلوم ہوا کہ وہ ابو عوانہ کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔

(۵) حاکم نیشاپوری نے ابن ابی داؤد کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”صحیح علی شرط

مسلم“ کہا۔ (المستدرک ۴۹۲/۲ ح ۲۲۰۶۲)

۶) ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج علی صحیح مسلم میں اُن سے روایت لی۔ (۲۳۵/۱ ح ۲۵۲)
اور فرمایا: وہ فنونِ علم، حافظے، عقل مندی اور فہم میں بہت رسوخ رکھتے تھے، اس وجہ
سے لوگوں کی ایک جماعت نے ان سے حسد کیا۔ الخ

(اخبار اصہبان ۲/۲۱۱ ترجمہ محمد بن عبداللہ بن الحسن بن حفص الہمدانی)

۷) حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ الثقة صاحب التصانیف“ (میزان الاعتدال ۲/۲۳۳)
اور ”صح“ کی رمز درج کی، جس کا مطلب یہ ہے کہ ذہبی کے نزدیک ابن ابی داؤد
پر جرح مردود ہے اور حکم ان کی توثیق پر ہی جاری ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: تحقیق مقالات ج ۳، ص ۱۸۲-۱۸۳)

ذہبی نے کہا: ”ثقة كذبہ أبوه ...“ وہ ثقہ ہیں، ان کے والد نے انھیں جھوٹا
کہا۔۔۔ (المغنی فی الضعفاء ۱/۵۴۲ تا ۳۲۰)

عرض ہے کہ ابن ابی داؤد کے والد کی طرف سے انھیں جھوٹا کہنا بالکل ثابت نہیں اور
عبارت مذکورہ میں ذہبی کی توثیق ثابت ہے۔

۸) خطیب بغدادی نے ابن ابی داؤد کے بارے میں فرمایا:
”وكان فہماً عالمًا حافظًا“ اور وہ سوجھ بوجھ والے عالم (اور) حافظ تھے۔

(تاریخ بغداد ۹/۴۶۴)

۹) حافظ ابوالفضل صالح بن احمد بن محمد بن احمد بن صالح الہمدانی نے فرمایا:
وہ عراق کے ایام ہیں، مختلف علاقوں میں انھوں نے علم سکھایا، سلطان نے اُن کے لئے ان
کے فضل و معرفت کی وجہ سے منبر رکھوایا تھا، پھر انھوں نے اس پر حدیثیں بیان کیں... ان
کے زمانے میں عراق میں کئی شیوخ ایسے تھے جو ان سے عالی سندیں بیان کرتے تھے مگر
مہارت اور ثقہ ہونے میں جو ان کا مقام ہے ان شیوخ میں سے کوئی بھی پہنچ نہیں سکا۔

(تاریخ بغداد ۹/۴۶۵-۴۶۶ و سند صحیح)

۱۰) امام حسن بن محمد الخلال نے فرمایا: ابوبکر بن ابی داؤد اپنے والد سے بڑے حافظ تھے۔

(تاریخ بغداد ۴۶۶/۹۰ سندہ صحیح)

(۱۱) ابو بکر بن محمد بن عبید اللہ (صح) بن محمد بن الفتح الصیرفی (متوفی ۳۷۸ھ) نے کہا: تین لاکھ سے زائد لوگوں نے آپ کی نماز جنازہ پڑھی، آپ کا جنازہ چار مقامات پر پڑھا گیا ... ”و کان زاهداً عالماً فاسکناً رضى الله عنه و أسكنه الجنة برحمته“ آپ زاہد، عالم دیندار تھے۔ اللہ آپ سے راضی ہو اور اپنی رحمت کی وجہ سے آپ کو جنت میں سکونت نصیب فرمائے۔ (تاریخ بغداد ۴۶۸/۹۰)

(۱۲) امام ابن شاپین نے ابن ابی داؤد کو کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (ص ۲۳۹ ت ۱۳۶۸)

(۱۳) علامہ ابن الجوزی نے کہا: ”إمام كبير ، مصنف مقبول ، إلا ...“ وہ بڑے امام، مقبول مصنف تھے مگر ... (کتاب الإعتناء بالمرکب دکن ۱۲۶۲ ت ۲۰۴۰) إلا کے بعد ابن الجوزی نے امام ابو داؤد اور ابراہیم الاصبہانی کی جرح نقل کی ہے جو ثابت ہی نہیں، لہذا اگر کے بعد والا سارا حوالہ مردود ہے۔

(۱۴) امام ابوالخیر محمد بن محمد الجزری (متوفی ۸۳۳ھ) نے کہا: ”ثقة كبير مأمون“ (غایۃ النحلیۃ فی طبقات القراء ۴۲۰ ت ۱۷۷۹)

(۱۵) ابن عساکر نے ابن ابی داؤد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا حديث حسن صحيح“ (معجم شیوخ ابن عساکر ۷۸/۲ ج ۹۶۰)

(۱۶) حافظ ابویعلیٰ الخلیلی نے کہا: ”الحافظ ، الإمام ببغداد في وقته ، عالم متفق

عليه ، إمام ابن إمام ...“ (الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۶۱۰/۲ ت ۳۳۱)

(۱۷) حافظ ابن ناصر الدین الدمشقی (متوفی ۸۴۲ھ) نے عبد اللہ بن ابی داؤد کے بارے میں کہا: ”و کان إماماً علامة جليلاً ، حافظاً متقناً نبیلاً“ آپ امام علیل القدر علامہ تھے، حافظ ثقہ شریف تھے۔ (التبیان لبدیۃ البیان ۹۰۶/۲ ت ۷۳۵)

(۱۸) مورخ ابن خلکان نے کہا: ”من أكابر الحفاظ ببغداد ، عالماً متفقاً عليه ، إمام ابن إمام“ وہ بغداد میں اکابر حفاظ میں سے، عالم تھے آپ پر اتفاق ہے، امام ابن

امام تھے۔ (وفیات الاعیان ۲/۴۰۵ تا ۲۷۲)

۱۹) ابن العمار الحسلی نے کہا: ”و کان ... من اکابر الحفاظ ببغداد عالمًا

متفقًا علیہ امامًا ابن امام ...“ (شذرات الذہب ج ۲ ص ۱۶۸)

۲۰) ابوالشیخ الاصہبانی نے کہا: ”و کان من العلماء الکبار ...“

(طبقات الحمد ثین باصبہان ۳/۳۰۳ تا ۳۷۰)

۲۱) امام بیہقی نے ابن ابی داود کے بارے میں فرمایا: ”أحد حفاظ عصره و علماء

دهره“ وہ اپنے زمانے کے حفاظ اور علماء میں سے ایک تھے۔

(دلائل النبوة ۶/۴۰۶ ج ۲۲۸۳ باب مانی کلام الذہب)

۲۲) امام ابوالقاسم اسماعیل بن محمد بن الفضل رحمہ اللہ نے ابن ابی داود کی بیان کردہ ایک

حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صحيح“ (الاحادیث المختارہ ۷/۷۷۶ ج ۲۲۸۶)

۲۳) ضیاء مقدسی نے المختارہ میں ابن ابی داود سے روایت لی۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲۲)

۲۴) قاضی ابوالحسن محمد بن ابی یعلیٰ الحسلی نے کہا: ”و کان فہمًا عالمًا حافظًا“

(طبقات الحجاب ۲/۵۱۲ تا ۵۹۵)

۲۵) محمد بن علی بن احمد الداودی (متوفی ۹۴۵ھ) نے کہا: ”و برع و ساد الاقران“

اور آپ ماہر ہوئے اور اپنے دور کے لوگوں کے سردار بن گئے۔

(طبقات المفسرین ص ۱۶۶ تا ۲۲۲)

مذکورہ اقوال میں بعض صرف تعریفی کلمات ہیں، صریح توثیقات نہیں، لیکن عام اقوال

وحوالے توثیقات والے ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ امام ابو بکر عبد اللہ بن ابی داود سلیمان بن

الاحضت الجستانی جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق، صحیح الحدیث اور حسن الحدیث راوی

ہیں۔ والحمد للہ

جمہور کی توثیق کے بعد ان پر بعض علماء مثلاً ابن صاعد وغیرہ کی جرح مردود ہے۔

فائدہ: امام ابن ابی داود کا بہترین دفاع متاخرین میں سے ذہبی عصر امام عبد الرحمن بن

یحییٰ المعلمی الیمانی رحمہ اللہ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب: التَّکْمِیل میں کیا ہے۔
تصانیف: امام ابن ابی داود نے بہت سی کتابیں لکھیں، جن میں سے بعض کے نام درج
ذیل ہیں:

۱: کتاب المصاحف (مطبوع)

۲: کتاب البعث (مطبوع)

۳: مسند عائشہ (مطبوع)

۴: کتاب المصاحف فی الحدیث

۵: کتاب فضائل القرآن

۶: کتاب النسخ والمنسوخ

۷: کتاب التفسیر، وغیرہ

حافظہ: اللہ تعالیٰ نے آپ کو عظیم الشان حافظہ عطا فرمایا تھا۔

۱: احمد بن ابراہیم بن شاذان (ثقفہ) سے روایت ہے کہ ابو بکر بن ابی داود عمرو بن الیث
کے دور میں بختان (اسہمان) گئے تو اصحاب حدیث ان کے پاس اکٹھے ہو گئے اور کہا کہ
انھیں حدیثیں بیان کریں، ابن ابی داود نے انکار کر دیا اور کہا: میرے پاس کتاب نہیں ہے۔
انھوں نے کہا: ابن ابی داود ہوں اور کتاب؟

ابو بکر بن ابی داود نے کہا: پس انھوں نے جوش دلا کر مجھے مجبور کر دیا تو میں نے اپنے
حافظے سے انھیں تیس ہزار حدیثیں سنائی، جب میں بغداد آیا تو بغدادیوں نے کہا: ابن ابی
داود بختان (اسہمان) گئے اور لوگوں کے ساتھ تماشا کر دیا (یعنی بیوقوف بنادیا) پھر چھ
دینار کے ذریعے سے انھوں نے بختان کی طرف ایک تیز قفلہ روانہ کیا تاکہ (ابن ابی داود
کی لکھائی ہوئی حدیثوں کا) نسخہ لکھ لائیں، پس وہ نکلا گیا اور بغداد لایا گیا اور حفاظ حدیث
کے سامنے پیش کیا گیا تو انھوں نے مجھ پر چھ روایات میں غلطی کا الزام لگایا، ان میں سے
تین روایات اسی طرح تھیں جس طرح میں نے اپنے استادوں سے سنی تھیں اور تین روایات

میں مجھے غلطی لگی تھی۔ (تاریخ بغداد ۳۶۶/۹۰ و سندہ صحیح، تاریخ دمشق ۸۳/۲۹)
 سبحان اللہ! حافظے سے تیس ہزار روایتیں بیان کیں اور صرف تین روایتوں کی سند میں
 غلطی لگی۔ یہ بے پناہ حافظے کی دلیل ہے!

عام لوگ بھی جانتے ہیں کہ قرآن کے مستند و متقن حافظ کو بھی بعض اوقات قرأت
 قرآن میں غلطی لگ جاتی ہے، لہذا ہزار احادیث میں سے صرف ایک کی سند میں غلطی لگ
 جانا اس کی دلیل ہے کہ ابن ابی داؤد بہت بڑے حافظ حدیث تھے۔ رحمہ اللہ

۲: امام ابوعلیٰ الحسین بن علی الحافظ النیسابوری کی روایت میں ہے کہ ابن ابی داؤد نے یہ
 روایتیں اصہبان میں بیان کی تھیں، جن میں سے صرف دو روایتوں میں غلطی لگی تھی۔

(تاریخ دمشق ۸۳/۲۹ و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ جحطان (کے علاقے) سے یہاں مراد اصہبان ہے اور یہی رائج ہے۔ واللہ اعلم
 ابوذر عبد بن احمد الہروی کی ابن شاذان سے روایت میں بھی اصہبان کا لفظ ہے۔

(تاریخ دمشق ۸۳/۲۹ و سندہ صحیح)

لہذا ہو سکتا ہے کہ ابو القاسم الازہری (شیخ الخطیب) کو جحطان کے لفظ میں غلطی لگی
 ہو۔ واللہ اعلم

۳: امام ابو حفص ابن شاہین رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے فرمایا:
 ”أَمَلِي عَلَيْنَا ابْنُ أَبِي دَاوُدَ نَحْوَ الْعَشْرِينَ سَنَةً، مَا رَأَيْتُ بَيِّنَةً كِتَابًا، إِنَّمَا
 كَانَ يُعْمَلِي حِفْظًا“ ابن ابی داؤد نے ہمیں بیس سال کے قریب حدیثیں لکھائیں، میں
 نے آپ کے ہاتھ میں کبھی کوئی کتاب نہیں دیکھی، وہ تو صرف حافظے سے (زبانی) حدیثیں
 لکھاتے تھے۔ (تاریخ دمشق ۸۳/۲۹ و سندہ صحیح)

۴: ابن شاہین نے کہا: جب ابن ابی داؤد (آخر میں) ناپیدا ہو گئے تو منبر پر بیٹھے اور ان کا
 بیٹا ابو معمر ان سے ایک درجہ نیچے بیٹھ جاتا، اس کے ہاتھ میں کتاب ہوتی تھی، وہ کہتا: فلاں
 حدیث، تو وہ پوری حدیث (مع سند و متن) پڑھ لیتے تھے۔ انھوں نے ایک دن قنوت (یا

فتون) والی (جیسی) حدیث زبانی سادی تو ابوتام الریثی نے کھڑے ہو کر کہا: اللہ کی قسم! میں نے آپ جیسا کوئی نہیں دیکھا الا یہ کہ ابراہیم الحرمی ہوں۔ الخ

(تاریخ دمشق ۲۹، ۸۳ و سند صحیح)

ملفوظات: امام ابن ابی داود کے چند ملفوظات کتابی ترقیم کے مطابق درج ذیل ہیں:

۱) امام ابن شاپین نے فرمایا: ہمارے استاذ (امام) ابوبکر بن ابی داود البجستانی نے فرمایا:

۱: تَمَسَّكْ بِحَبْلِ اللَّهِ وَاتَّبِعِ الْهَدَى وَلَا تَكْ بِدْعِيَّاءَ لَعَلَّكَ تَفْلَحَ

۲: وَدَنْ بِكِتَابِ اللَّهِ وَالسَّنَنِ الَّتِي أَنْتَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ تَنْجُو وَتَرْبَحَ

۳: وَقُلْ: غَيْرَ مَخْلُوقٍ كَلَامَ مَلِكِنَا بِذَلِكَ دَانَ الْأَتَقِيَاءُ وَأَفْصَحُوا

۱۵: وَقُلْ: إِنْ خَيْرِ النَّاسِ بَعْدَ مُحَمَّدٍ وَزِيْرَاهُ قَدَمًا لِمِ عُمَانَ أَرْجَحَ

۱۶: وَرَابِعُهُمْ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ بَعْدَهُمْ عَلِيٌّ حَلِيفُ الْخَيْرِ بِالْخَيْرِ مَنْجَحَ

۱۷: وَأَنْهُمْ وَالرَّهْطُ لَا رَيْبَ فِيهِمْ عَلَى نَجَبِ الْفَرْدُوسِ فِي الْخُلْدِ يَسْرَحَ

۲۴: وَمَنْ بَعْدَهُمْ فَالْشَّافِعِيُّ وَأَحْمَدُ إِمَامَا الْهَدَى مِنْ يَتَّبِعِ الْحَقَّ يَفْصَحَ

۲۶: وَقُلْ خَيْرُ قَوْلٍ فِي الصَّحَابَةِ كُلِّهِمْ وَلَا تَكْ طَعْنًا بَعِيبَ وَتَجْرَحَ

۳۸: وَدَعْ عَنْكَ آرَاءَ الرِّجَالِ وَقَوْلَهُمْ فَقَوْلُ رَسُولِ اللَّهِ أَزْكَى وَأَسْرَجَ

۳۹: وَلَا تَكْ مِنْ قَوْمٍ تَلْهَوْا بِدِينِهِمْ فَطَعْنِ (صَح) فِي أَهْلِ الْحَدِيثِ وَيَقْدَحَ

۴۰: إِذَا مَا اعْتَقَدْتَ الدَّهْرَ يَا صَاحَ هَذِهِ فَأَنْتَ عَلَى خَيْرِ تَبِيْتٍ وَتَصْبَحَ

۱: اللہ کی رسی کو مضبوطی سے پکڑ اور ہدایت کی اتباع کر اور بدعتی نہ بننا، تاکہ تو فلاح پا جائے۔

۲: کتاب اللہ (قرآن) اور رسول اللہ ﷺ کی بیان کردہ سنتوں (حدیثوں) کو اپنا دین بنا، نجات پا جائے گا اور نفع میں رہے گا۔

۳: اور کہہ: ہمارے مالک (اللہ) کا کلام غیر مخلوق ہے، یہی عقیدہ متقین کا ہے اور انھوں

نے اسے صاف طور پر بیان کر دیا ہے۔

۱۵: اور کہہ: محمد (ﷺ) کے بعد لوگوں میں سے سب سے بہتر آپ کے دونوں قدیم دُزیر

(ابوبکر الصدیق اور عمر الفاروق رضی اللہ عنہما) ہیں، پھر (تیسرے نمبر پر) عثمان رائج ہیں۔

۱۶: اور جو تھے نمبر پر خیر البریہ (پوری جماعت میں سب سے بہتر) علی ہیں۔ (رضی اللہ عنہ)

خیر کا دوست خیر کے ساتھ کامیاب ہوتا ہے۔

۱۷: یہ ایسی جماعت ہے جس کے بارے میں کوئی شک نہیں کہ جنت کی خوبصورت

سوار یوں پر ہمیشہ سیر کریں گے۔

۲۲: اور ان کے بعد پھر شافعی اور احمد دونوں ہدایت کے امام ہیں، جو حق کی پیروی کرتا ہے

صاف اور فصیح کلام کرتا ہے۔

۲۶: تمام صحابہ کے بارے میں اچھی بات ہی کہنا، عیب جوئی اور طعن نہ کرنا (ورنہ) تو

(صحابہ کے بارے میں) جرح کرنے والا (بلکہ مجروح) ہو جائے گا۔

۳۸: لوگوں کی آراء و اقوال (اگر کتاب و سنت کے خلاف ہوں تو) چھوڑ دے، پس رسول

اللہ (ﷺ) کا قول سب سے بہتر اور سب سے روشن ہے۔

۳۹: ان لوگوں میں سے نہ ہونا جو اپنے دین کے ساتھ کھیلتے ہیں، پس اُولیٰ حدیث کے

بارے میں طعن اور جرح کرنے والا بن جائے گا (اور بذاتِ خود مجروح ہو جائے گا)

تنبیہ: اصل میں ”فیطعن“ ہے جبکہ زیادہ رائج ”فقطعن“ ہے۔

(دیکھئے سیر اعلام النبلاء جلد ہی ۱۲/۳۶۶)

۴۰: اے میرے دوست! اگر تو یہ عقیدہ ہمیشہ رکھے گا تو پھر تیرے دن اور رات خیر پر رہیں

گے۔ (شرح مذاہب اہل السنۃ لابن شاین ص ۳۲۱-۳۲۲)

امام ابوبکر بن ابی داؤد نے ان اشعار کے بعد فرمایا: یہ میرا قول ہے، میرے والد (امام

ابوداؤد) اور احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول ہے، ہم نے جن علماء کو دیکھا ہے اور جنہیں نہیں دیکھا

ان سے یہی عقیدہ پہنچا ہے، جو شخص اس کے علاوہ میری طرف کچھ اور منسوب کرے تو اس

نے جھوٹ بولا ہے۔ (شرح مذاہب اہل السنہ ص ۳۲۳)

نیز دیکھئے کتاب الشریعہ للآجری (نسخہ رقمہ ص ۹۷۳-۹۷۵ نسخہ محققہ ۲۵۶۳/۵-۲۵۶۵)
سیر اعلام النبلاء (۱۳/۲۳۳-۲۳۶ وسندہ صحیح) (العلو للعلی الغفار) (نسخہ محققہ ۱۲۲۰/۲-۱۲۲۳)
ح ۳۸۸ وقال الذہبی: "هذه القصيدة متواترة عن ناظمها، رواها الآجري وصنف لها
شرحاً" (اور شیخ عبدالرزاق بن عبدالحسن بن حمد البدر المدنی (من المعاصرين وهو ثقة
ابن ثقة) کی کتاب: التحفة السنية شرح منظومه ابن ابی داود الحامی (ص ۹-۱۲۳)

فائدہ: اس قصیدے سے ثابت ہوا کہ امام ابن ابی داود مقلد نہیں بلکہ اہل حدیث میں
سے تھے، لہذا انھیں جنابی کہنے کا مطلب مقلد ہونا نہیں بلکہ امام احمد بن حنبل کے عقیدے پر
ہونا ہے۔ رحمہما اللہ

۲: امام ابن ابی داود سے زندگی کے کسی دور میں بھی نا صبی ہونا ثابت نہیں اور قصیدہ حایہ
(دیکھئے رقم سابق ۱) اس الزام کے باطل ہونے کی واضح دلیل ہے۔

۳: امام ابوالقاسم عبداللہ بن الحسن بن سلیمان المقرئ ابن النحاس (ثقة) رحمہ اللہ نے
کہا: میں نے ابو بکر بن ابی داود کو فرماتے ہوئے سنا: میں نے سجستان میں ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کو
خواب میں دیکھا اور میں ان کی حدیثیں جمع کر کے کتاب لکھ رہا تھا، ان کی گھنی داڑھی تھی،
درمیانہ قد گندی رنگ، آپ نے مونے کپڑے پہنے ہوئے تھے۔ میں نے کہا:

اے ابو ہریرہ! میں آپ سے محبت کرتا ہوں، تو انھوں نے فرمایا: میں دنیا میں پہلا صاحب
حدیث (اہل حدیث) تھا (جس نے شاگردوں کی ایک فوج تیار کی) الخ

(تاریخ بغداد ۹۷۹ ص ۳۶۷ وسندہ صحیح)

اولاد: آپ کے تین بیٹے: ابوداؤد محمد، ابو عمر عبید اللہ، ابو احمد عبدالاعلیٰ اور قاطمہ سمیت پانچ
بیٹیاں تھیں۔

وفات: امام ابو بکر بن ابی داود البجستانی رحمہ اللہ ۱/ ذوالحجہ ۳۱۶ھ کو فوت ہوئے اور تین
لاکھ سے زیادہ لوگوں نے آپ کی نماز جنازہ پڑھی۔ رحمہ اللہ (۳/ جنوری ۲۰۱۱ء)

ابو عمر احمد بن عبد الجبار بن محمد العطار دی التمیمی الکوفی

ابو عمر احمد بن عبد الجبار بن محمد العطار دی التمیمی الکوفی رحمہ اللہ ذوالحجہ ۱۷۷ھ کو پیدا ہوئے اور ۲۷۷ھ میں ۹۵ سال کی عمر میں کوفہ میں وفات پائی۔

آپ نے اپنے ثقہ والد عبد الجبار بن محمد العطار دی اور عبد اللہ بن ادریس (۱۹۲ھ) ابو معاویہ محمد بن خازم الضریر (۱۹۵ھ) محمد بن فضیل بن غزوان (۱۹۵ھ) دکیج بن الجراح (۱۹۷ھ) یونس بن کبیر الشیبانی (۱۹۹ھ) اور ابو بکر بن عیاش (۱۹۴ھ) وغیرہم سے روایات بیان کیں۔ رحمہم اللہ

آپ کے شاگردوں میں ابو بکر بن ابی داؤد، قاضی حسین بن اسماعیل الحاملی، ابو علی اسماعیل بن محمد الصفار، ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز البغوی، ابن ابی الدنیا، ابو العباس محمد بن یعقوب الاصم اور ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی وغیرہم ہیں۔ رحمہم اللہ

آپ کے بارے میں محدثین کرام کے درمیان جرح و تعدیل میں اختلاف ہے اور جمہور محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے، جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

جاریں اور جرح:

جاریں اور جرح مع حوالہ و تحقیق درج ذیل ہے:

۱: امام محمد بن عبد اللہ بن سلیمان الحضرمی رحمہ اللہ (مطین) نے فرمایا: ”احمد بن عبد الجبار العطار دی کان یکذب“ احمد بن عبد الجبار العطار دی جھوٹ بولتا تھا۔

(تاریخ بغداد ۴/۲۶۳-۲۶۴ و سند صحیح)

محمد بن عبد اللہ الحضرمی تک اس روایت کی سند صحیح ہے، احمد بن ابی جعفر القسیمی سے مراد ابو الحسن احمد بن محمد العتقی ہیں۔ (دیکھئے میرا اعلام النبلاء ۷/۶۰۳)

اس قول پر خطیب بغدادی نے جرح کی ہے، یعنی یہ قول (جمہور کے خلاف ہونے

کی وجہ سے) باطل ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۲/۲۶۴-۲۶۵)

۲: امام عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کتبت عنه و أمسکت عن التحديث عنه لما تكلم الناس فيه.“ میں نے اس سے دور روایتیں لکھیں اور اس وجہ سے اس سے حدیث بیان کرنا چھوڑ دی کہ لوگوں نے اس پر کلام کیا ہے۔

(المجرح والتعديل ۲/۶۲۲)

بطور فائدہ عرض ہے کہ اس سے یہ مستنبط ہو سکتا ہے کہ ابن ابی حاتم اپنے نزدیک صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے۔ واللہ اعلم

۳: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”لیس بقوي“ وہ قوی نہیں۔

(المجرح والتعديل ۲/۶۲۲)

۴: امام ابن عدی الجرجانی نے کہا: ”رأیت اهل العراق مجمعين علی ضعفه و کان احمد بن محمد بن سعید لا یحدث عنه لضعفه ...“

میں نے اہل عراق کو دیکھا، وہ اس کے ضعیف ہونے پر متفق تھے اور احمد بن محمد بن سعید (بن عقدہ، رافضی اور چور) اس سے اُس کے ضعیف ہونے کی وجہ سے حدیث بیان نہیں کرتا تھا... (الکمال ۱۹۴/۱، دوسرا نسخہ ۳۱۳-۳۱۴)

اس قول میں اہل عراق نامعلوم ہیں اور ابن عقدہ گنہ آوری اور چور تھا۔

(دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۴۷-۴۸)

امام ابن عدی نے مزید فرمایا: ”ولا یعرف له حدیث منکر وإنما ضعفه لأنه لم یلق من یحدث عنهم.“ اور اُس کی کوئی منکر حدیث معلوم نہیں اور انھوں نے اسے صرف اس وجہ سے ضعیف کہا کہ اُس نے اُن لوگوں سے روایت بیان کی جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی۔ (الکمال ۱۹۴/۱، دوسرا نسخہ ۳۱۴)

عرض ہے کہ تہذیب الکمال وغیرہ میں اُن کے جن اساتذہ کا ذکر ہے، ان سب سے اُن کی ملاقات ممکن ہے، لہذا بعض نامعلوم لوگوں کی طرف سے ”ملاقات نہیں ہوئی تھی۔“

والی جرح مردود ہے۔

☆ حافظ ذہبی نے تلخیص المستدرک (۳۳۴/۱ ح ۱۷۷۴) میں احمد بن عبد الجبار کو ضعیف کہا، لیکن اسی کتاب میں دوسری جگہ احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح“ کہا۔ (دیکھئے ج ۲ ص ۲۵۴ ح ۶۱۳۹)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”حدیثہ مستقیم و ضعفہ غیر واحد“ ان کی بیان کردہ حدیثیں سیدھی (صحیح) ہیں اور انھیں کئی نے ضعیف قرار دیا۔ (المغنی فی الضعفاء، ۵/۱ ص ۵۸۷ ت ۳۴) اور ان کی ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا حدیث صالح الإسناد“

(سیر اعلام النبلاء، ۲/۲ ص ۲۳۹)

ذہبی کا یہ کلام باہم متعارض ہو کر ساقط ہے۔

☆ ابن عقدہ رافضی نے احمد بن عبد الجبار پر جرح کی تھی، لیکن خود ابن عقدہ کے چور اور ساقط العدالت ہونے کی وجہ سے یہ جرح مردود ہے۔

☆ حاکم نے کہا: ”و اختلف فیہ شیوخنا ولم یکن من أصحاب الحدیث“ ہمارے اساتذہ کا ان کے بارے میں اختلاف ہے اور وہ اصحاب الحدیث میں سے نہیں تھے۔ (سوالات الحاکم للدارقطنی ص ۸۶-۸۷ ت ۵)

حافظ مزنی نے بغیر کسی سند کے حاکم سے نقل کیا کہ انھوں نے کہا:

”لیس بالقوی عندهم تزکہ أبو العباس أحمد بن محمد بن سعید یعنی ابن عقدہ“ وہ ان کے نزدیک القوی نہیں، اسے ابن عقدہ (رافضی) نے ترک کر دیا تھا۔

(تہذیب الکمال، ۵۴۱-۵۵، ۳۷ جلدوں والا نسخہ، ۱/۳۸۰)

حاکم صاحب المستدرک سے یہ جرح باسند صحیح ثابت نہیں اور عین ممکن ہے کہ یہ ابو احمد الحاکم الکبیر کا کلام ہو۔ واللہ اعلم

[دوسرے یہ کہ ابن عقدہ (چور) کے کسی راوی کو ترک کرنے یا نہ کرنے سے کیا فرق

پڑتا ہے؟!]

اس کے برعکس خود حاکم نیشاپوری سے یہ ثابت ہے کہ انھوں نے احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ حدیث کو ”هذا حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه“ کہا۔

(المسود رک ۲۵۴/۲ ج ۶۴۹)

اگر جرح ثابت بھی ہو تو یہ دونوں (جرح و تعدیل) باہم ٹکرا کر ساقط ہیں۔

(دیکھیے میزان الاعتدال ۵۵۲/۲ ترجمہ عبد الرحمن بن ثابت بن الصامت)

فائدہ: حاکم نے ایک سند کے راویوں کو ثقہ قرار دیا ہے اور اس سند میں احمد بن عبد الجبار بھی ہیں۔ (دیکھیے المسود رک ۲۸۹/۱ ج ۱۷۹)

لہذا راجح یہی ہے کہ وہ احمد بن عبد الجبار کے موثقین میں سے تھے اور اسی وجہ سے موثقین میں ان کا ذکر کیا گیا ہے۔

۵: حافظ ابن جریر العسقلانی نے کہا: ”ضعيف و سماعه للسيرة صحيح“

(تقریب التہذیب: ۶۴)

فائدہ: تحریر تقریب التہذیب میں حافظ ابن جریر کا رد کیا گیا ہے اور احمد بن عبد الجبار کو ”بل: صدوق حسن الحديث ربما خالف“ قرار دیا گیا ہے۔ (دیکھیے ج ۱ ص ۶۷-۶۸)

۶: صلاح الدین خلیل بن ابیک الصفدی نے کہا: ”إلا أنه ضعيف“

(الوفانی بالوفیات ۱۰۷۷ ص ۶۱۷)

۷: ابوسعید عبدالکریم بن محمد السمعانی نے کہا: ”وكان ضعيفاً تكلموا فيه ...“

(الانساب ۲۰۸/۲، ۲۰۸/۳، ۲۰۸/۴، ۲۰۸/۵)

۸: ابن الجوزی نے احمد بن عبد الجبار کو کتاب الضعفاء والحرکین (۱/۵ ص ۱۹۵) میں ذکر کیا۔

۹: یثقی نے کہا: ”ضعيف“ (مجمع الزوائد ۲۹۶/۳)

موثقین اور توثیق:

جارحین اور ان کی جرح کے تعارف کے بعد اب موثقین اور ان کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ثقہ راوی ابو عبیدہ السری بن یحییٰ ابن انخی ہناد نے احمد بن عبد الجبار الطارودی کے بارے میں فرمایا: ”ثقة“ وہ قابل اعتماد راوی ہیں۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۶۳، وسند صحیح)

۲: امام دارقطنی نے فرمایا: ”لا بأس به وأثنی علیہ أبو کریب ...“
ان کے ساتھ کوئی حرج نہیں اور ابو کریب نے ان کی تعریف بیان کی ہے۔

(سوالات حمزہ بن یوسف السہمی للدارقطنی: ۱۶۳)

۳: ابن حبان نے احمد بن عبد الجبار کو ثقہ راویوں میں ذکر کر کے کہا:

”ربما خالف ، لم أر فی حدیثہ شیئاً یجب أن یعدل به عن سبیل العدول
إلی سنن المجروحین“ وہ بعض اوقات مخالفت کرتے تھے، میں نے اُن کی حدیث
میں ایسی کوئی چیز نہیں دیکھی جو انھیں ثقہ راویوں سے نکال کر مجروح راویوں میں شامل کرنا
ضروری قرار دے۔ (کتاب الثقات ۴۵/۸)

۴: ابو عوانہ نے ان سے صحیح ابی عوانہ میں روایتیں بیان کیں۔

مثلاً دیکھئے مسند ابی عوانہ ۱/۹۵ ح ۲۰۶، دوسرا نسخہ ۳/۷

۵: ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری صاحب المستدرک۔ (دیکھئے ہارصن اور جرح بقرة: ۵ سے پہلے)

۶: حسین بن مسعود البغوی نے احمد بن عبد الجبار کی محمد بن فضیل بن غزوان سے بیان

کردہ ایک حدیث کو ”هذا حدیث صحیح ، أخرجه مسلم عن واصل بن

عبد الأعلیٰ عن محمد بن فضیل“ کہا۔ دیکھئے شرح السنۃ (۱۳/۴ ح ۱۵-۹۰۶)

۷: ابو منصور عبد الرحمن بن محمد بن ہبۃ اللہ بن عسا کر نے احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ

ایک حدیث کو ”هذا حدیث صحیح“ کہا۔

(الاربعین فی مناقب امہات المؤمنین ۵۲/۱ ح ۳ بحوالہ مکتبہ شامہ)

۸: خطیب نے احمد بن عبد الجبار کا دفاع کیا۔

☆ کہا جاتا ہے کہ مسلمہ بن قاسم (بذات خود ضعیف) نے احمد بن عبد الجبار کو ”لا بأس به“

کہا۔

☆ ابو یعلیٰ الخلیلی نے کہا: ”ولیس فی حدیثہ منا کبر لکنہ روی عن القدماء، اتهموه فی ذلک“ اور اس کی حدیث میں منکر روایتیں نہیں، لیکن اس نے قدیم لوگوں سے روایتیں بیان کیں، اس وجہ سے انھوں نے اس پر تہمت لگائی۔ (الارشاد ۵۸۰/۲ تا ۵۸۶)

پہلا حصہ نہ جرح ہے اور نہ تعدیل، دوسرا حصہ مجہول جارحین کی جرح ہے۔

☆ سوالات الحاکم للدارقطنی (۵۲۳) میں مذکور ہے کہ انھوں نے احمد بن عبد الجبار کے سچا ہونے میں کوئی شک نہیں کیا۔ (ص ۲۸۹)

اس روایت کی سند میں نظر ہے۔

☆ بعض الناس نے مغلطی کی اکمال (۱/ ورقہ ۱۸) سے نقل کیا کہ ابو محمد ابن الاخضر نے کہا: ”ثقة لا بأس به“ یہ قول بے سند ہے، لہذا مردود ہے۔

۹: امام بیہقی نے احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”و هذا المتن أيضا صحيح على شرطه“ اور یہ متن بھی ان (مسلم) کی شرط پر صحیح ہے۔ (السنن الکبریٰ ۳۳۲/۶)

۱۰: ابو علی (الصدنی) نے احمد بن عبد الجبار کی حدیث کے بارے میں کہا: ”هذا حديث صحيح“ (معجم فی اصحاب القاضی الصدنی ۳۰۶ بحوالہ مکتبہ شاملہ)

۱۱: معجم ابن عساکر (۲/ ۲۲۲ ج ۱۰۹۰) میں احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ ایک روایت کو صحیح لکھا ہوا ہے۔ (بحوالہ مکتبہ شاملہ)

☆ مشیخہ ابن البخاری (۵۵۲/۷ تا ۱۱۸۹) میں احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”هذا حديث صحيح“ (مکتبہ شاملہ)

☆ ابو کریب الہمدانی رحمہ اللہ سے بھی احمد بن عبد الجبار کی تعریف مروی ہے۔ واللہ اعلم خلاصۃ التحقیق: احمد بن عبد الجبار پر ۹ محدثین کی جرح اور ۱۱ محدثین کی توثیق ثابت ہے، لہذا وہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے۔ رحمہ اللہ

خواجہ محمد قاسم رحمہ اللہ: عظیم مبلغ اہل حدیث

نام و نسب: حافظ محمد قاسم خواجہ بن خواجہ عبدالعزیز بن اللہ دتہ کشمیری

ولادت: لاہور ۱۹۳۳ء

اساتذہ: قاری فضل کریم، مفتی عبداللہ محدث روپڑی، ابوالبرکات احمد، حافظ محمد گوندلوی۔ آپ نے دارالسلام تقویۃ الاسلام لاہور، جامعہ اسلامیہ چاہ شایاں، جامعہ محمدیہ گوجرانوالہ میں تعلیم حاصل کی تھی۔ درس نظامی مکمل کیا، عربی فاضل اور بی اے بھی پاس کیا۔ تعریف و توثیق: آپ کی تعریف و توثیق پر اہل حدیث کا اتفاق ہے۔ خواجہ ظہیر الاسلام بن خواجہ محمد قاسم نے کہا: حافظ محمد اسماعیل سلفی اور حافظ محمد گوندلوی نے آپ کی تعریف کی۔ راقم الحروف نے انوار السبیل میں آپ کا تذکرہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”لقیتہ فی گوجرانوالہ وکان ثقة حجة متقناً من كبار دعاة أهل الحديث . متفق علی جلالہ ولہ کتب کثیرة نافعة باللغة الأردية منها: (۱) قد قامت الصلوة (۲) حی علی الصلوة (۳) فتاویٰ عالمگیری پر ایک نظر (۴) و معرکۂ حق و باطل وغیرہا، توفي فی صلوة الجمعة التي كان إماماً فيها. رحمہ اللہ رحمۃ واسعة.“ میری آپ سے گوجرانوالہ میں ملاقات ہوئی، آپ ثقہ (روایت میں) حجت (اور) متقن تھے، آپ عظیم داعیان اہل حدیث میں سے تھے، آپ کی جلالتِ شان پر اتفاق ہے۔ اردو زبان میں آپ کی بہت سی مفید کتابیں ہیں، جن میں سے:

(۱) قد قامت الصلوة (۲) حی علی الصلوة (۳) فتاویٰ عالمگیری پر ایک نظر (۴) اور معرکۂ حق و باطل ہیں۔ وغیرہ

آپ نماز جمعہ (کی حالت) میں فوت ہوئے جس میں آپ امام تھے۔ اللہ تعالیٰ آپ پر وسیع رحمتیں نازل فرمائے۔ (انوار السبیل فی میزان الجرح والتعديل قلمی ص ۵۶)

دعوتِ دین: خواجہ ظہیر الاسلام نے کہا: محمد یوسف بٹ بریلوی نے کہا: ”خواجہ صاحب نے خطبہ جمعہ میں بریلویوں کو مخاطب فرمایا کہ قرآن و حدیث سے گیارہویں ثابت کر دو۔ تو ہم بھی آپ کے ساتھ گیارہویں منائیں گے۔ میں نے کہا کہ اب میں اس دہائی کو قابو کروں گا۔ یہ میرے لئے چیخ تھا۔ میں بھاگا گیا اپنے مولوی صاحب کے پاس اور گیارہویں کا ثبوت مانگا۔ پہلے تو ٹال منول کرنے لگے۔ میں ذرا (صح) سنجیدہ ہوا تو ہمارے مولوی صاحب نے صاف کہہ دیا کہ ثبوت تو کوئی نہیں ہے۔ اب مجھے سمجھ آگئی میں سیدھا خواجہ صاحب کے پاس گیا اور اہل حدیث مسلک قبول کر لیا۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ میں اب (صحیح) مسلمان ہوا ہوں۔ خواجہ صاحب کو خوشی کی کوئی انتہا نہ رہی اور انہوں نے فرمایا کہ قیامت کے روز اگر رب نے مجھ سے پوچھا کہ کیا نیکی لے کر آئے ہو؟ تو میں یہی جواب دوں گا کہ میں نے یوسف بٹ کو مسلمان کیا ہے۔ اور یہی میری نجات کے لئے انشاء اللہ کافی ہوگا۔“ (خواجہ صاحب کی حیات و خدمات ص ۷۷-۸)

ملفوظ وارشاد: خواجہ محمد قاسم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”میرا ایمان ہے، جس مسلمان نے صدقِ دل سے لا الہ الا اللہ پڑھا ہو وہ مشرک نہیں ہو سکتا اور جس نے صدقِ دل سے محمد رسول اللہ پڑھا ہو وہ مقلد نہیں ہو سکتا۔“ (معرکہ حق و باطل ص ۶۳)

تصانیف: آپ کی چار تصانیف کا تذکرہ ”تعریف و توثیق“ کے تحت گزر چکا ہے اور چند دیگر کتابوں کے نام پیش خدمت ہیں: قبر پرستی اور سماع موتی، وسیلہ کتاب و سنت کی روشنی میں، تبلیغی جماعت اپنے نصاب کے آئینے میں، کراچی کا عثمانی مذہب اور اسکی حقیقت، ہدایہ عوام کی عدالت میں، تعویذ اور دم کتاب و سنت کی روشنی میں، مقالات خواجہ محمد قاسم وغیرہ اولاد: خواجہ ظہیر الاسلام، عاکف خواجہ، عاصم خواجہ، عدنان خواجہ اور حسن خواجہ، آپ کی آٹھ بیٹیاں بھی ہیں۔

وفات: آپ ۱۹/ دسمبر ۱۹۹۷ء کو بروز جمعہ المبارک دورانِ نماز فوت ہوئے اور آپ کی نماز جنازہ مولانا محمد خالد گرجا کھی نے پڑھائی۔ رحمہما اللہ

باطل مذاہب اور ان کا رد

صوفیاء کا ”خاتم الاولیاء“ والا نظریہ باطل ہے

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اور اسی طرح ”خاتم الاولیاء“ کا لفظ باطل ہے، اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ اسے سب سے پہلے محمد بن علی الحکیم الترمذی نے ذکر کیا اور ایک گروہ نے اسے چرا کر اپنا لیا، ان میں سے ہر شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہی خاتم الاولیاء ہے، جیسے ابن حمویہ، ابن عربی اور دمشق وغیرہ کے بعض گمراہ پیر، جن میں سے ہر شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ بعض وجہ سے نبی ﷺ سے افضل ہے (!) اور اس طرح کے دوسرے کفر اور بہتان کا دعویٰ کرتا ہے، ان سب باتوں میں اُن کو لالچ یہ ہے کہ وہ خاتم الانبیاء تو نہ بن سکے، لہذا خاتم الاولیاء کی ریاست انھیں مل جائے۔ یہ سب غلط ہیں، کیونکہ خاتم الانبیاء (یعنی محمد رسول اللہ ﷺ آخر النبیین) تو دلائل کی وجہ سے افضل ہیں اور خاتم الاولیاء کے افضل ہونے کی کوئی دلیل نہیں۔ بے شک اس امت کے اولیاء میں سے مہاجرین اور انصار کے السابقون الاولون سب سے افضل ہیں۔ نبی کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں، پھر عمر رضی اللہ عنہ ہیں، پھر عثمان رضی اللہ عنہ ہیں، پھر علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ اس امت کی صدیوں میں سب سے بہترین وہ صدی ہے جس میں نبی ﷺ مبعوث ہوئے، پھر وہ جو اُن کے قریب ہیں (یعنی تابعین) پھر وہ جو اُن کے قریب ہیں (یعنی تبع تابعین)۔

خاتم الاولیاء تو حقیقت میں وہ آخری مومن ہے جو (قیامت سے پہلے) لوگوں میں ہو گا اور وہ سب اولیاء میں سے بہتر اور افضل نہیں ہے، بلکہ سب سے بہتر اور سب سے افضل (ولی) ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ ہیں، پھر عمر رضی اللہ عنہ ہیں، جن دونوں سے افضل پر نبیوں اور رسولوں کے بعد سورج طلوع اور غروب نہیں ہوا۔ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۱ ص ۴۴۳)۔

ملا علی قاری حنفی نے حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم دونوں کے بارے میں کہا:

وہ دونوں اہل سنت والجماعت کے اکابر میں سے اور اس امت کے اولیاء میں سے تھے۔

(جمع الوسائل فی شرح اشعائل ج ۱ ص ۲۰۷)

ڈاکٹر اسرار احمد اور عقیدہ وحدت الوجود

ابن عربی (صوفی) کی طرف منسوب کتاب: فصوص الحکم میں لکھا ہوا ہے:

”فانت عبد و انت رب“ پس تُو بندہ ہے اور تُو رب ہے۔ (ص ۷۷، شرح الجامی ص ۲۰۲)

ڈاکٹر اسرار احمد نے کہا:

”میرے نزدیک اس کا اصل حل وہ ہے جو شیخ ابن عربیؒ نے دیا ہے جو میں بیان کر چکا ہوں کہ حقیقت و ماہیت وجود کے اعتبار سے خالق و مخلوق کا وجود ایک ہے کائنات میں وہی وجود بسط سرایت کیے ہوئے ہے، لیکن جہاں تعین ہو گیا تو وہ پھر غیر ہے اُس کا عین نہیں۔ چنانچہ ان کا کہنا ہے کہ یہ کائنات کا وجود ایک اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے وجود کا عین اور دوسرے اعتبار سے اس کا غیر ہے۔ یہ ابن عربی کا فلسفہ ہے۔ اور ابن عربی ہمارے دینی حلقوں کی سب سے زیادہ متنازعہ فیہ (controversial) شخصیت ہیں۔ ان کی حمایت اور مخالفت دونوں انتہا کو پہنچی ہیں۔ ہمارے صوفیاء کی اکثریت انہیں شیخ اکبر کے نام سے جانتی ہے۔ ان کی کتابیں ”فصوص الحکم“ اور ”فتوحات مکیہ“ تصوف کی بہت اہم کتابیں ہیں۔ دوسری طرف اختلاف بھی اتنا شدید ہے کہ امام ابن تیمیہؒ نے ان کو طرد و زندیق قرار دیا ہے اور جو بھی شرعی گالی ہو سکتی تھی ان کو دی ہے۔ میں یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ میں اگر شیخ اکبر کی کسی بات کی تائید کر رہا ہوں تو وہ ان کا صرف یہ نظریہ ہے باقی میں نے نہ فصوص الحکم کا مطالعہ کیا ہے نہ فتوحات مکیہ کا۔“ (ام السلمات یعنی سورۃ الحدید کی مختصر تشریح ص ۸۸)

معلوم ہوا کہ جس طرح ابن عربی وحدت الوجود کا قائل تھا، ڈاکٹر اسرار احمد کا بھی بعینہ وہی عقیدہ ہے۔

تنبیہ: وحدت الوجود کا عقیدہ باطل ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۲ ص ۳۶۰-۳۷۲)

عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں!

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامین ، اما بعد :
عباس رضوی نامی ایک رضا خانی بریلوی نے اہل حدیث یعنی اہل سنت سے بارہ (۱۲) سوالات کئے تھے اور یہ سوالات وصول ہونے کے بعد راقم الحروف نے ۱۳/رمضان ۱۴۲۹ھ (۱۳/ستمبر ۲۰۰۸ء) کو ان کے دندان شکن جوابات مع اہل حدیث (اہل سنت) کے بارہ سوالات لکھے تھے۔ پھر یہ سوال و جواب ماہنامہ الحدیث حضور (محرم ۱۴۳۰ھ، جنوری ۲۰۰۹ء) عدد ۵۶ میں شائع کر دیئے گئے تھے۔

اب ایک سال سے کافی زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مگر کہیں سے بھی عباس رضوی کی طرف سے ہمارے سوالات کا جواب ہمارے علم میں نہیں آیا۔

اگر عباس رضوی صاحب کسی کو نے کھدرے میں زندہ موجود ہیں تو پھر ہمت کر کے ان سوالات کے جوابات پیش کریں اور اگر وہ مر کر آنجمانی ہو چکے ہیں تو پھر نام نہاد نوریوں اور ناریوں سے مطالبہ ہے کہ وہ ہمارے سوالات مکمل (بغیر کسی تبدیلی کے) نقل کر کے اُن کے جوابات بھیجیں تاکہ عوام کی معلومات میں اضافہ ہو اور یہ بھی واضح ہو جائے کہ کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے؟ صرف سوالات کر کے بھاگ جانا مردوں کا کام نہیں اور نہ اس میں عوام کا فائدہ ہے۔ عباس رضوی صاحب سے مطالبہ ہے کہ بزدلی چھوڑ دیں، مرد میدان بنیں اور جس طرح بیت العنکبوت میں بیٹھ کر سوالات داغے تھے، اسی طرح بیت العنکبوت میں بیٹھ کر ہمارے سوالات وصول کریں اور ان کے جوابات پیش کریں۔

احمد رضا خان بریلوی نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا تھا، جس کا باحوالہ ذکر اہل حدیث سوال نمبر ۸ میں موجود ہے۔ اس کا جواب دیں اور اپنے نومولود رضا خانی فرقے کے امام کو کذب و افتراء کی جرح سے بری الذمہ ثابت کرنے کی کوشش کریں۔

اگر زندہ ہیں تو جواب دیں۔! (۱/شوال ۱۴۳۱ھ، ۱۱/ستمبر ۲۰۱۰ء)

تراب الحق قادری بریلوی کی کتاب... پر تبصرہ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد :
حیدرآباد (سندھ) ہے ہمارے ایک پیارے دوست وکیل احمد صاحب حفظہ اللہ نے
نیم غیر مقلد بریلوی تراب الحق قادری کی کتاب ”رسول خدا ﷺ کی نماز“ بھیجی ہے، تاکہ
اس پر تبصرہ کیا جائے اور لوگوں کے سامنے اس کتاب اور صاحب کتاب کا علمی مقام پیش کیا
جائے۔ تبصرے سے پہلے دواہم اور بنیادی باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: چودھویں صدی ہجری میں پیدا ہو جانے والے بریلوی مذہب کے ایک مشہور مصنف
احمد یار خان نعیمی بدایونی نے لکھا ہے: ”عقائد میں کسی کی تقلید جائز نہیں۔“

(کتاب جاء الحق ج ۱ ص ۷۱، مطبوعہ نعیمی کتب خانہ گجرات)

معلوم ہوا کہ بریلوی حضرات عقائد میں امام ابوحنیفہ کے مقلد نہیں بلکہ غیر مقلد ہیں۔
خود تراب الحق بریلوی نے لکھا ہے:

”دین کے بنیادی عقائد میں نیز قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کے صریح احکام میں جو قطعی
الدلالة ہیں اور جن کا کوئی معارض نہیں، کسی کی تقلید نہیں ہے۔ یونہی جو شرعی احکام تو اتر اور
بداهت سے ثابت ہوں ان میں کسی کی تقلید نہیں ہے۔“ (رسول خدا ﷺ کی نماز ص ۱۷۸)

عرض ہے کہ عوام کو کس طرح معلوم ہوگا کہ یہ احکام قطعی الدلالات ہیں اور ان کا کوئی
معارض نہیں؟ یہ احکام تو اتر اور بداهت سے ثابت ہیں، اور وہ احکام تو اتر اور بداهت سے
ثابت نہیں؟

اصل مسئلہ یہ ہے کہ رضا خانی بریلوی مذہب کے بنیادی عقائد مثلاً علم غیب، حاضر
ناظر اور الاستعاۃ والاستغاثۃ بالانبياء والاولیاء وغیرہ عقائد امام ابوحنیفہ بلکہ قاضی ابو یوسف
اور ابن فرقد وغیرہما سے بھی ثابت نہیں، لہذا یہ لوگ حنفی مذہب سے بغاوت کر کے عقائد میں

غیر مقلد بن جاتے ہیں اور فروعی مسائل میں مقلد کے مقلد بننے میں سرگرم اور ہٹ دھرم رہتے ہیں۔ آدھے مقلد اور آدھے غیر مقلد بن کر دوسروں پر طعن و تشنیع کرنے سے ذرا بھی نہیں تھکتے اور نہ اخروی محاسبے کا خوف رکھتے ہیں۔

۲: فرقہ بریلویہ کے بانی احمد رضا خان (م ۱۹۲۱ء) نے کہا: ”ہم خفی ہیں نہ کہ یوسفی یا شیبانی“ (ملفوظات احمد رضا خان حصہ دوم ص ۱۳۳، مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی مدینہ منزل اردو بازار لاہور)

یعنی بریلوی حضرات (عقیدہ میں غیر مقلد ہونے کے بعد) فقہی و فروعی مسائل میں امام ابوحنیفہ کے مقلد ہیں، قاضی ابویوسف یا ابن فرقد شیبانی کے مقلد نہیں ہیں۔

احمد رضا خان مذکور نے ایک رسالہ ”اجلی الاعلام ان الفتوی مطلقاً علی قول الامام“، یعنی ”اس امر کی تحقیق عظیم کہ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے۔“ لکھا ہے۔

(دیکھئے فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۹۵، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور)

اس اصول کی زد سے بریلوی فرقے والے لوگ فقہی و فروعی مسائل میں نہ قاضی ابویوسف کا قول پیش کر سکتے ہیں، نہ ابن فرقد شیبانی کا، نہ طحاوی کا، نہ عینی کا اور نہ کسی دوسرے عالم کا، بلکہ وہ صرف امام ابوحنیفہ کا قول پیش کر سکتے ہیں اور وہ اسی کے پابند ہیں۔

ان دو اہم اصولوں کے تعارف کے بعد نیم غیر مقلد ترا ب الحق قادری بریلوی رضا خانی کی مذکورہ کتاب پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

غیر مقلد بریلوی کا دعویٰ یہ ہے کہ ”... عام نمازوں میں رکوع اور سجود کے وقت رفع یدین کرنا ابتدائے اسلام میں تھا بعد میں منسوخ ہو گیا“ (ص ۲۷)

یہ دعویٰ امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح قطعاً ثابت نہیں اور نہ کوئی رضا خانی و غیر رضا خانی اسے امام ابوحنیفہ سے ثابت کر سکتا ہے، لہذا یہ دعویٰ ترا ب الحق کا تو ہے، لیکن امام ابوحنیفہ کا یہ دعویٰ ہرگز نہیں ہے۔

ترا ب الحق بریلوی نے اپنے دعوے کی پہلی دلیل ”رفع یدین، قرآن کی روشنی میں:“ کے عنوان کے تحت سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب تفسیر سے پیش کی ہے:

”اور نہ ہی رفع یدین کرتے ہیں۔ (تفسیر ابن عباس)“ (ص ۲۶)

حالانکہ تفسیر ابن عباس کے نام سے مطبوعہ کتاب سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ثابت ہی نہیں، اس کتاب کی سند درج ذیل ہے:

”(أخبرنا) عبد الله الثقة ابن المأمور الهروي قال أخبرنا أبي قال أخبرنا أبو عبد الله قال أخبرنا أبو عبيد الله محمود بن محمد الرازي قال أخبرنا عمار ابن عبد المجيد الهروي قال أخبرنا علي بن إسحاق السمرقندي عن محمد

ابن مروان عن الكلبي عن أبي صالح عن ابن عباس ...“ (تخريج المقباس ص ۲)

۱: اس کا پہلا راوی ابوصالح بازام ہے، جسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔

امام بخاری نے اسے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا۔ (تخريج الاقواء ص ۲۱)

اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ضعيف الحديث“ وہ حدیث میں ضعیف ہے۔

(دوان الضعفاء: ۵۴۳)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ضعيف يرسل“ (تقریب الجذیب: ۶۳۳)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور، عدد ۲۴ ص ۵۴

۲: امام ابن حبان نے فرمایا: ”يحدث عن ابن عباس ولم يسمع منه“ وہ ابن

عباس سے حدیثیں بیان کرتا تھا، اور ان سے سنا نہیں تھا۔ (کتاب الجرح وین لابن حبان ۱۸۵/۱)

یعنی یہ سند منقطع ہے۔

۳: محمد بن السائب الکلبی کے بارے میں امام سلیمان التیمی نے کہا: کوفہ میں دو کذاب

تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔ (الجرح والتعديل ۷۰/۲۷ و سندہ صحیح)

یزید بن زریع نے کہا: کلبی سبائی تھا۔ (اکمال لابن عدی ۶/۲۱۸ و سندہ صحیح)

امام ابوجاتم الرازی نے فرمایا: اس کی حدیث کے متروک ہونے پر لوگوں کا اجماع ہے... الخ

(کتاب الجرح والتعديل ۷۰/۲۷)

کلبی پر مزید شدید جرح کے لئے اپنے فردعی تقلیدی بھائی سرفراز خان صفدر دیوبندی

کی کتاب: ازالۃ الریب (ص ۳۱۶) اور تنقید متین (ص ۱۶۷-۱۷۹) بھی پڑھ لیں۔
 ۴: خود کلبی نے امام سفیان ثوری سے کہا: تجھے جو بھی میری سند سے عن ابی صالح عن ابن عباس، بیان کیا جائے تو وہ جھوٹ ہے، اسے روایت نہ کرنا۔ (الجرح والتعذیل ۱/۷۷۱ و سندہ صحیح) محمد بن مہران نے کہا: کلبی کی تفسیر باطل ہے۔ (ایضاً سندہ صحیح)

۵: محمد بن مروان السدی کے بارے میں امام ابن نمیر نے کہا: کذاب ہے۔
 (الضعفاء الکبیر للعقلمی ۱/۱۳۶، الحدیث حفزو: ۲۳ ص ۵۲)

امام بخاری نے فرمایا: اس کی حدیث بالکل لکھی نہیں جاتی۔ (الضعفاء الصغیر: ۳۵۰)
 حافظ بیہقی نے کہا: اس کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔ (معجم الزوائد ۲/۲۱۴)
 سرفراز خان صفدر دیوبندی نے بریلویوں کو مخاطب کر کے لکھا ہے:
 ”آپ لوگ سدی کی ”ذم“ تھامے رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔“ (اتمام البرہان ص ۳۵۷)
 معلوم ہوا کہ تراب الحق نے بقول سرفراز صفدر: سدی کی ذم تھام رکھی ہے۔!

۶: عمار بن عبد المجید الہروی کی توثیق نامعلوم ہے۔

۷: ابو عبید اللہ محمود بن محمد الرازی کی توثیق کا حوالہ مطلوب ہے۔

۸: ابو عبد اللہ کون تھا؟ تعین و توثیق مطلوب ہے۔

۹: المأ مور الہروی کون تھا؟ تعین و توثیق مطلوب ہے۔

۱۰: عبد اللہ الثقہ کون تھا؟ اسماء الرجال کی کتابوں سے تعارف مطلوب ہے۔

ان دس وجوہ کی زد سے تفسیر ابن عباس نامی کتاب ثابت ہی نہیں بلکہ موضوع اور من گھڑت ہے، لہذا ثابت ہوا کہ نیم غیر مقلد تراب الحق کی پہلی دلیل جھوٹ کا پلندہ ہے۔

دوسرے یہ کہ اس کے سراسر برخلاف حسن لذاتہ سند سے ثابت ہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۳۵ ج ۲۳۱)

یہاں بطور عبرت و نصیحت عرض ہے کہ جس موضوع کتاب (تنویر المقباس) کو آل تقلید اپنے

عرض ہے کہ مذکورہ دعویٰ امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح و حسن ثابت نہیں اور نہ رفع یدین کی منسوخیت والا قول ان سے ثابت ہے، لہذا امام ابو حنیفہ کا نام لے کر اپنی خانہ زاد من گھڑت باتیں پیش کر کے سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکا دینا بچھڑا موم حرکت ہے۔

اس کے بعد ”رفع یدین، حدیث کی روشنی میں:“ کا باب باندھ کر رضا خانی مذکور نے آٹھ روایتیں پیش کی ہیں، جن کا تحقیقی جائزہ درج ذیل ہے:

۱: عن ابن عباس بحوالہ سنن ابن ماجہ (ص ۲۷)

اس کا راوی عمر بن ریاح ہے۔ (سنن ابن ماجہ ج ۸ ص ۸۶۵)

اس کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”متروک و کذبہ بعضهم“

متروک ہے اور بعض نے اسے کذاب کہا ہے۔ (تقریب العذیب: ۳۸۹۶)

معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے۔

۲: عن ابی ہریرہ بحوالہ سنن ابی داؤد و سنن ابن ماجہ (ص ۲۷)

اس کا راوی اسماعیل بن عیاش ہے اور اس کے استاذ صالح بن کیسان حجازی تھے۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و إسماعیل بن عیاش منکر الحدیث عن أهل الحجاز و أهل العراق“ اور اسماعیل بن عیاش اہل حجاز اور اہل عراق سے منکر حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔ (العلل الکبیر للترمذی ص ۱۹۰)

معلوم ہوا کہ یہ روایت منکر و مردود ہے۔

۳: عن انس بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ (ص ۲۷)

اس روایت میں حمید الطویل حافظ ابن حجر العسقلانی کے نزدیک طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں۔ دیکھئے طبقات المدلسین (۳/۷۱) اور یہ روایت عن سے ہے۔

احمد رضا خان بریلوی نے کہا: ”اور عنعنہ مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتمد میں مردود و نامستند ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۲۳۵، پرانہ نزع ص ۲۹۰)

معلوم ہوا کہ یہ روایت مردود ہے اور مردود روایت پیش کرنے کا فائدہ ہی کیا ہے؟!

۴: عن ابن عمر رضی اللہ عنہما بحوالہ المعجم الاوسط للطبرانی (ص ۲۸)

اس روایت میں دو باتیں ہیں:

اول: عند التكبیر للركوع . یعنی ركوع کے وقت تکبیر کہتے وقت رفع یدین

دوم: عند التكبیر حين يهوي ساجداً.

یعنی ركوع کے بعد سجدہ کرنے سے پہلے تکبیر کے وقت رفع یدین

ثابت ہوا کہ روایت مذکورہ میں دو رفع یدین ہیں: ایک ركوع سے پہلے اور دوسرا ركوع

کے بعد، لہذا یہ حدیث اہل حدیث کی دلیل ہے اور اس میں حالت سجدہ والے رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

اگر اس روایت میں سجدوں والے رفع یدین کا ذکر ہوتا تو پھر صحیح بخاری و صحیح مسلم کی متفق علیہ حدیث کے مخالف ہونے کی وجہ سے شاذ یعنی مردود ہو جاتی۔

اصول حدیث کا مشہور قاعدہ ہے کہ اگر ثقہ راوی کی روایت اوثق یا ثقہ راویوں کی جماعت کے خلاف ہو تو شاذ ہوتی ہے۔ (دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر، اردو مترجم ص ۴۵-۴۶)

۵: حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما بحوالہ صحیح بخاری (ص ۲۸)

یہ اہل حدیث کی زبردست دلیل ہے اور اس میں صاف لکھا ہوا ہے کہ اور آپ (نبی صلی اللہ علیہ وسلم) سجدوں میں یہ فعل (رفع یدین) نہیں کرتے تھے، لہذا رضا خانیوں کا اعتراض باطل ہے۔

۶: حدیث علی رضی اللہ عنہ از سنن ابن ماجہ (ص ۲۸-۲۹)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے اور اس میں ”و إذا قام من السجدين“ یعنی سجدتین سے قیام سے مراد ”و إذا قام من الركعتين“ یعنی دو رکعتوں سے قیام ہے۔

دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری (ج ۱ ص ۳۲)

امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و إذا قام من السجدين“، یعنی: إذا قام من الركعتين ”جب سجدتین سے کھڑے ہوئے، یعنی جب رکعتین (دو رکعتوں) سے کھڑے ہوئے۔ (سنن ترمذی کتاب الصلوٰۃ باب بعد باب ماجاء فی وصف الصلوٰۃ ج ۴ ص ۳۰)

معلوم ہوا کہ اس حدیث سے سجدوں والے رفع یدین کا مسئلہ کشید کرنا بالکل غلط ہے اور اہم ترین بات یہ بھی ہے کہ اسی حدیث کی دوسری سند میں صاف لکھا ہوا ہے:

”ولا يرفع يديه في شيء من صلاته وهو قاعد“

اور آپ (ﷺ) اپنی نماز میں حالت قعود میں کسی مقام پر رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(سنن الترمذی ج ۳۲۳ کتاب الدعوات، سندہ حسن)

امام ترمذی نے یہ حدیث لکھ کر فرمایا: ”هذا حديث حسن صحيح“

یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ (۳۲۳ ج)

۷: عن انس بن مالك رضي الله عنه بحوالہ ابن ماجہ (ص ۲۹)

اس روایت کی سند حمید الطویل کی تدلیس (عن والی روایت) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے حدیث سابق: ۳

۸: حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بحوالہ ابوداؤد (ص ۲۹)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں ایک راوی وائل بن علقمہ ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۷۲۳)

اور یہ راوی مجہول ہے، جبکہ علقمہ بن وائل ثقہ تھے، لیکن اس روایت میں ان کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

اگر کوئی کہے کہ راوی کی غلطی سے علقمہ بن وائل، وائل بن علقمہ بن گیا ہے تو عرض ہے کہ پھر غلطی والی اس روایت سے استدلال باطل ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ روایت صحیح مسلم کی صحیح حدیث کے خلاف ہے، لہذا منکر ہے۔

روایات مذکورہ میں نمبر ۲، ۳، ۷، ۸، ضعیف و مردود ہیں، نمبر ۴، ۵، ۶، ۱۱ حدیث کی دلیلیں ہیں، لہذا تراجم الحق رضا خانی کا تانا بانا اور بیت العنکبوت مردود و باطل ہے۔

پوری کتاب میں رضا خانی مذکور نے ترک رفع یدین کی ایک بھی صحیح و صریح روایت پیش نہیں کی بلکہ غیر متعلقہ احادیث (جن احادیث کا ترک رفع یدین سے کوئی تعلق نہیں اور نہ امام ابو حنیفہ سے ثابت ہیں کہ کبھی انھوں نے ان روایات سے استدلال کیا ہے) مثلاً

حدیث جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ، ضعیف و مردود روایات (مثلاً سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت، جس میں سفیان ثوری مدلس ہیں۔ وغیرہ) اور بے سند و موضوع روایات کثرت سے پیش کی گئی ہیں۔ مثلاً نیم غیر مقلد بریلوی رضا خانی نے بدائع الصنائع للکاسانی اور عمدۃ القاری للنعینی (دو بے سند کتابوں) کے حوالے سے لکھا ہے:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، وہ دس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جنہیں آقا و مولیٰ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جنت کی بشارت دی یعنی عشرہ مبشرہ میں سے کوئی بھی تکبیر تحریرہ کے سوا رفع یدین نہیں کرتا تھا۔“ (ص ۱۳۱)

یہ روایت بالکل بے سند، بے اصل اور موضوع ہے، جبکہ اس کے خلاف سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والارفع یدین ثابت ہے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵ ج ۲۳۱ ح ۲۳۳۱ و سندہ حسن لذات)

پہلے خلیفہ راشد اور عشرہ مبشرہ میں سے پہلے صحابی سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والارفع یدین صحیح سند سے ثابت ہے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲ و قال: ”رواہ ثقات“ المہذب فی اختصار السنن الکبریٰ للنعیمی ۳/۲ ح ۳۹۲، ۱۹۳۳، وقال الذہبی:

”رواہ ثقات“ التلخیص الحبیر لابن حجر ۲۱۹/۱ ح ۳۲۸ وقال: ”ورجالة ثقات“)

مشہور ثقہ تابعی امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین شروع نماز میں، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۵/۲ و سندہ صحیح، نور العینین ص ۱۶۱)

امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے کسی ایک صحابی کا بھی استثناء نہیں کیا اور یہ ظاہر ہے کہ صحابہ کرام میں عشرہ مبشرہ بھی شامل ہیں، نیز سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ بھی شامل ہیں۔

رضی اللہ عنہم اجمعین

لہذا رضا خانی صاحب کی جھوٹی روایت سرے سے مردود ہے۔

تراب الحق نے بحوالہ زحاجۃ المصانح اور عمدۃ القاری للنعینی رفع یدین کے بارے میں

لکھا ہے کہ ”اس کے منسوخ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے رفع یدین کر رہا ہے۔ آپ نے اس سے فرمایا، ایسا (اختلافی رفع یدین) نہ کرو، یہ وہ چیز ہے جسے رسول کریم ﷺ پہلے کیا کرتے تھے اور پھر آپ نے اسے ترک فرما دیا۔“ (ص ۱۳۳)

یہ روایت بالکل بے سند، بے اصل اور جھوٹی ہے، جبکہ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ شروع نماز میں، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (دیکھئے اسن الکبریٰ للبیہقی ۷/۲۷۲ وقال: رواة ثقات)

اس حدیث کی سند صحیح ہے اور نبی ﷺ کی وفات کے بعد تابعین کے سامنے سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ کا رفع یدین کرنا اس کی واضح دلیل ہے کہ رفع یدین نہ تو منسوخ ہوا اور نہ آخری عمر میں متروک ہوا، لہذا نیم غیر مقلد بریلویوں رضا خانیوں کا اس سنتِ صحیحہ متواترہ کو منسوخ یا متروک قرار دینا بہت بڑا جھوٹ اور باطل ہے۔

تراب الحق رضا خانی کی مذکورہ کتاب غیر متعلقہ احادیث، ضعیف و مردود روایات اور جھوٹی من گھڑت روایات کا پلندہ ہے، جس کے رد کے لئے میری کتاب: نور العینین اور یہی مضمون کافی ہے۔ ان شاء اللہ

میری طرف سے تراب الحق، عبدالرزاق بھتر الوی رضا خانی اور تمام آل بریلی کو چیلنج ہے کہ وہ اپنا دعویٰ ”رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین منسوخ ہے“ سب سے پہلے صراحت کے ساتھ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت الکلبی رحمہ اللہ سے باسند صحیح پیش کریں، پھر اس دعوے کی صرف ایک صحیح صریح دلیل سیدنا و محبوبنا امام اعظم خاتم النبیین رحمۃ اللعالمین محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت کریں۔

عدم ذکر، غیر متعلقہ احادیث اور ضعیف، مردود اور موضوع روایات پیش نہ کریں، اگر وہ ایسی صرف ایک دلیل پیش کر دیتے ہیں تو ہمارا وعدہ ہے کہ ہم رفع یدین مذکور ترک کر دیں گے۔ اور اگر وہ ایسی دلیل پیش نہ کر سکیں اور ہرگز پیش نہیں کر سکیں گے۔ (ان شاء اللہ)

تو پھر نبی کریم ﷺ سے صحیح و متواتر ثابت شدہ عمل کی مخالفت چھوڑ دیں اور اپنے عقائد کی اصلاح کے ساتھ رفع یدین کے بھی قائل و فاعل ہو جائیں۔

قارئین کرام! اب رفع یدین کے دوام اور ہمیشگی کی دو دلیلیں، حکم کی ایک دلیل اور فضیلت رفع یدین کی ایک دلیل پیش خدمت ہے:

(۱) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی ﷺ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری صحیح مسلم، نور العینین ص ۶۳)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۹۷، نور العینین ص ۹۲)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے رفع یدین کی حدیث کے راوی امام سالم بن عبداللہ بن عمر رحمہ اللہ بھی (شروع نماز) رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(جزء: ۲ رفع الیدین للبخاری: ۶۲، وسندہ حسن، حدیث السراج ۳۴۲/۲-۳۵، وسندہ صحیح و امین القوسین منہ) ثابت ہوا کہ رفع یدین پر عہد نبوی، عہد صحابہ اور عہد تابعین میں مسلسل عمل جاری رہا ہے، لہذا دعویٰ منسوخیت باطل ہے۔

(۲) سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۲۲/۲ وسندہ صحیح)

سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کے راوی سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ بھی یدین کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۲۲/۲ وسندہ صحیح)

سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کے راوی تابعی امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ بھی شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

امام عطاء کے شاگرد امام ایوب سختیانی (تابع تابعی) بھی شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

امام ایوب سختیانی کے شاگرد (تابع تابعی) امام حماد بن زید بھی شروع نماز، رکوع سے

پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲/۷۳۲ وسندہ صحیح)
 ثابت ہوا کہ رفع یدین پر عمل عہد نبوی، عہد صحابہ، عہد تابعین اور عہد تبع تابعین یعنی
 خیر القرون میں مسلسل جاری رہا ہے، لہذا اسے منسوخ یا متروک کہنا باطل ہے۔
 کیا تراب الحق اور ساری بریلوی پارٹی میں یہ ہمت ہے کہ وہ خیر القرون میں اس
 طرح کے مسلسل عمل والی ایک صحیح صریح حدیث پیش کر دیں جس سے ترک رفع یدین ثابت
 ہوتا ہو۔!

وہ ان شاء اللہ ایسا ہرگز نہیں کر سکیں گے، اگرچہ بعض کے بعض ظہیر اور معاون بن جائیں۔
 (۳) سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے (اپنے شاگردوں یعنی تابعین سے) فرمایا:
 کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز دکھاؤں؟ پھر انھوں نے تکبیر کہی اور رفع یدین کیا،
 پھر تکبیر کہی رکوع کے لئے اور رفع یدین کیا، پھر فرمایا: سمع اللہ لمن حمدہ، اور رفع یدین
 کیا۔ پھر فرمایا: ”ہکذا فاصنعوا“ پس اسی طرح کرو۔

اور آپ سجدوں میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (سنن دارقطنی ج ۲/۲۹۳، ۱۱۱۱، وسندہ صحیح)
 اس روایت میں صاف طور پر رفع یدین کرنے کا حکم ہے اور روایت کے پہلے الفاظ کی
 زو سے یہ حدیث مرفوع حکماً ہے۔

(۴) جلیل القدر صحابی سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نماز میں آدمی جو اشارہ کرتا ہے،
 اسے ہر اشارے کے بدلے میں ایک نیکی یا ایک درجہ ملتا ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ج ۱/۷۲۹، ۸۱۹
 وسندہ حسن، مجمع الرواۃ للبیہقی ج ۲/۱۰۳، وقال: ”وإسناده حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔)

امام اسحاق بن راہویہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اس حدیث میں ہر اشارے سے مراد
 رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین ہے۔ (دیکھئے معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۱ ص ۲۲۵ وسندہ صحیح)
 امام احمد بن حنبل کی تشریح سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے۔

(دیکھئے مسائل احمد رولہ عبداللہ بن احمد ج ۱ ص ۲۳۷)

میرے سنی یعنی اہل حدیث بھائیو! مبارک ہو! رفع یدین کا ثبوت احادیث صحیحہ

متواترہ میں موجود ہے، خیر القرون میں صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کا اس پر عمل رہا ہے، حدیث میں اس کا حکم بھی موجود ہے اور ترک رفع یدین کسی صحیح یا حسن حدیث سے ثابت نہیں، نیز ہر رفع یدین کے بدلے میں دس نیکیاں ملتی ہیں۔ سبحان اللہ!

تمام بریلوی و دیوبندی آل تقلید سے میرا سوال ہے کہ کیا کسی حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ ترک رفع یدین پر بھی اتنی اتنی نیکیاں ملتی ہیں؟ اگر ہے تو پیش کرو!

نیم غیر مقلد تراب الحق رضا خانی نے اپنی کتاب میں بہت زیادہ جھوٹ بولے ہیں، مثلاً امام ابو حنیفہ کو تابعی قرار دیا اور لکھا: ”سات صحابہ سے بلا واسطہ احادیث سننے کا شرف حاصل ہے...“ (ص ۶۱)

حالانکہ مذکورہ بات کالا جھوٹ ہے اور اس کے سراسر برعکس امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (العلل الصغیر للامام الترمذی مع الجامع ص ۸۹۱ و سندہ حسن، ومع شرح ابن رجب ۶۹۱)

یہ بات عام مسلمانوں کو بھی معلوم ہے کہ صحابہ کرام کا درجہ تابعین سے بہت بڑا ہے اور تابعین کے مقابلے میں صحابہ افضل ہیں، لہذا امام ابو حنیفہ کے اپنے اس قول سے ثابت ہوا کہ انھوں نے کسی ایک صحابی کو بھی نہیں دیکھا تھا ورنہ وہ اپنے شاگرد ابو یحییٰ عبد الحمید بن عبد الرحمن الحماني (متوفی ۲۰۲ھ) کو کبھی نہ بتاتے کہ میں نے عطاء (تابعی) سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔

امام صاحب کا اپنا یہ قول اس مسئلے پر فیصلہ کن اور ایسی قاطع و دندان شکن دلیل ہے، جس کے جواب سے تمام آل کذب و افتراء عاجز و ساکت ہیں۔

یاد رہے کہ قول مذکور میں جس جابر جعفی کو کذاب: جھوٹا قرار دیا گیا ہے، اسی جابر جعفی کی روایت تراب الحق نے بطور رحمت و استدلال پیش کر رکھی ہے۔

دیکھئے ”رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز“ (ص ۱۰۷ ج ۸۸)

کیا ان لوگوں کو اپنے مزعوم امام کی گواہی پر بھی اعتما نہیں!؟

رضا خانی نے جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ابن فرقد نامی راوی کے دفاع کی ناکام کوشش کی ہے، حالانکہ اس مسئلے میں غلام مصطفیٰ نوری اور کلین شیو فیصل خان بریلوی وغیرہ امدادی طرح فیل ہوئے ہیں۔

ابن فرقد شیبانی کے بارے میں ترا ب الحق نے لکھا ہے: ”امام حاکم نے بھی امام محمد سے مستدرک میں حدیث روایت کی ہے اور اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (حدیث نمبر ۷۹۹۰) امام ذہبی نے بھی تخیص میں اسے صحیح فرمایا ہے“ (ص ۷۳) عرض ہے کہ حافظ ذہبی نے اس روایت کو صحیح نہیں قرار دیا، بلکہ حاکم کا قول ”صحیح“ نقل کر کے فرمایا: ”قلت (بالدبوس)“ میں نے کہا: ڈنڈے کے زور سے۔

(تخیص المسد رک ج ۳ ص ۳۴۱، دور النسخ ج ۳ ص ۷۹، ج ۳ ص ۷۹۰)

جس نسخے میں حدیث کا نمبر ۷۹۹۰ لکھا ہوا ہے، اسی کے حاشیے پر درج ذیل عبارت ہے: ”وتعقبہ الذہبی فقال: قلت: بالدبوس“ اور ذہبی نے حاکم کا تعاقب کیا (یعنی حاکم پر رد کیا) تو فرمایا: میں نے کہا: ڈنڈے کے زور سے۔

(ج ۳ ص ۷۹ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)

معلوم ہوا کہ ابن فرقد کی روایت کی تصحیح کو حافظ ذہبی سے منسوب کر کے ترا ب الحق نے صریح جھوٹ بولا ہے۔

ابن فرقد کے بارے میں قاضی ابو یوسف نے فرمایا: اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو، یہ مجھ سے جو روایتیں بیان کرتا ہے، کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸۰، سندہ حسن) ابن فرقد کے استاد قاضی ابو یوسف کی اس ثابت شدہ جرح کے بعد ہمیں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔

نیم غیر مقلد رضا خانی نے کذب و افتراء کو ایسا اوڑھنا بچھونا بتایا ہے کہ اس کی پوری کتاب دروغ گوئی سے بھری پڑی ہے۔ مثلاً:

ابو نعیم اصبہانی کی (طرف منسوب) کتاب مسند الامام ابی حنیفہ (ص ۱۵۶) میں ایک

روایت درج ذیل سند سے موجود ہے:

”حدثنا أبو القاسم بن بالويه النيسابوري : ثنا بكر بن محمد بن عبد الله الحبال الرازي : ثنا علي : ثنا علي بن محمد بن روح ابن أبي الحرش المصيصي : سمعت أبي يحدث عن أبيه روح بن أبي الحرش : سمعت أبا حنيفة ...“

اس روایت کو نقل کر کے تراب الحق نے لکھا ہے: ”حضرت براء رضی اللہ عنہ سے اس صحیح حدیث کو روایت کرنے والے امام شعبی رحمہ اللہ وہ عالی مرتبت تابعی ہیں جنہیں پانچ سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زیارت کا شرف حاصل ہے...“ (ص ۸۶)

حالانکہ یہ روایت صحیح نہیں بلکہ موضوع (جھوٹی من گھڑت) ہے۔ اس کے سارے راوی: ابو القاسم بن بالويه، بكر بن محمد الحبال، علي بن محمد، محمد بن روح اور روح بن ابی الحرش مجہول ہیں۔ (دیکھئے ارشیف ملقی اہل الحدیث عدد ۴۵ ج ۱ ص ۹۶۲، میری کتاب تحقیق مقالات ج ۳ ص ۱۲۳) کیا دنیا کا کوئی شخص ان راویوں کی توثیق ثابت کر سکتا ہے؟

تراب الحق رضا خانی نے ”صحاح ستہ کے مرکزی راوی، امام و کعب بن الجراح رحمہ اللہ“ سے نقل کیا کہ انھوں نے ارشاد فرمایا: ”امام ابو حنیفہ سے فقہ یعنی احادیث و آثار کا علم رکھنے والا اور بہت اچھی نماز پڑھنے والا مجھے نہیں مل سکا۔“ (تاریخ بغداد ج ۱۳: ۳۳۵، الخیرات الحسان: ۸۰)“ (ص ۶۲)

الخیرات الحسان تو بے سند کتاب ہے۔ (دیکھئے میری کتاب توفیح الاحکام ج ۲ ص ۴۱۱-۴۱۲) اور تاریخ بغداد میں اس روایت کی سند میں احمد بن الصلت (الحماني) نامی راوی ہے، جس کے بارے میں امام ابن عدی رحمہ اللہ نے گواہی دی: میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا اور کوئی نہیں دیکھا۔ (اکا مل ابن عدی ج ۱ ص ۲۰۲، دوسرا نسخ ج ۱ ص ۳۲۷-۳۲۸)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (کتاب البحر و صین ج ۱ ص ۵۳، دوسرا نسخ ج ۱ ص ۱۶۸) امام دارقطنی نے فرمایا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔

(الضعفاء والمترکون: ۵۹، سوالات الحاکم: ۳۳، تاریخ بغداد ج ۵ ص ۳۳ و سندہ صحیح)

امام ابن ابی الفوارس نے کہا: وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ج ۲۹ ص ۱۸۹۶، و سندہ صحیح)
حاکم نیشاپوری نے کہا: اس نے ثعلبی، مسدد، اسماعیل بن ابی اویس اور بشر بن الولید
سے حدیثیں بیان کیں جنہیں اُس نے گھڑا تھا، اُس نے ان سے ملاقات کے جھوٹ کے
علاوہ روایتوں کے متن بھی بنائے۔۔۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۲۱ ت ۱۹)

حافظ ذہبی نے فرمایا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (المتنبی فی الضعفاء ج ۱ ص ۸۹ ت ۳۲۶)
اور فرمایا: وہ کذاب (اور) وضاع (حدیثیں گھڑنے والا) ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۴۰)
حافظ ابن کثیر نے کہا: وہ حدیث گھڑنے والوں میں سے ایک تھا۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱۲ ص ۲۷۷ و فیات ۳۰۸)

تفصیل کے لئے دیکھیے توضیح الاحکام عرف فتاویٰ علمیہ (ج ۲ ص ۳۷۷-۳۷۸)
ایسے کذاب اور وضاع کی روایت کو بطور حجت پیش کر کے تراب الحق رضا خانی نے
کسی علمی و تحقیقی اور فنی کمال کا مظاہرہ نہیں کیا بلکہ کذب بیانی اور کذب نوازی کو فروغ دینے
کی کوشش کی ہے۔

تراب الحق کی کتاب کی تقریظ میں عبدالرزاق چشتی بھترالوی بریلوی رضا خانی نے
لکھا ہے: ”مسند امام حسن بن زیاد اللؤلؤی رحمہ اللہ تعالیٰ“ (ص ۱۱)

یہ حسن بن زیاد جسے بھترالوی نے اپنا امام قرار دیا ہے، اس کے بارے میں امام یحییٰ بن معین
نے فرمایا: اور حسن (بن زیاد) اللؤلؤی کذاب ہے۔ (تاریخ ابن معین، ردیۃ الدوری: ۱۷۵....)
امام دارقطنی نے فرمایا: کذاب کوفی مشرک الحدیث۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۱۷ و سندہ صحیح)
امام یعقوب بن سفیان الفارسی نے فرمایا: حسن لؤلؤی کذاب ہے۔ (المعرفۃ والتاریخ ج ۲ ص ۵۶۳)
امام نسائی نے فرمایا: کذاب خبیث ہے۔ (الطبقات آخر کتاب الضعفاء ص ۲۶۶، دوسرا نسخہ ص ۳۱۰)
اس پر مزید اور شدید جرح کے لئے دیکھیے تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۳۷-۳۴۰)
یہ حسن بن زیاد (نماز میں) امام سے پہلے سر اٹھاتا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۷/۳۱۶ و سندہ صحیح، اخبار القضاۃ ۳/۱۸۹، و سندہ صحیح)

حسن بن علی الحلو انی (ثقفہ امام) نے فرمایا: میں نے لؤلوی کو دیکھا، اس نے سجدے

میں ایک لڑکے کا بوسہ لیا تھا۔ (تاریخ بغداد ۷/۳۱۶، تحقیق مقالات ج ۲ ص ۳۳۷-۳۳۸)

ایسے شخص کو امام بنانے والوں کے بارے میں خود فیصلہ کریں کہ یہ لوگ کن پستیوں اور

تاریک گہرائیوں میں اوندھے پڑے ہوئے ہیں۔ و ما علینا إلا البلاغ

(۷/ دسمبر ۲۰۱۰ء)



ایک بریلوی اتہام کا جواب

خوارج کا یہ بنیادی عقیدہ تھا کہ وہ صحابہ کرام (مثلاً سیدنا علیؓ) کو کافر سمجھتے تھے۔
دیکھئے فتح الباری (ج ۱۲ ص ۲۸۲-۲۸۵ تحت باب قتل الخوارج)

خوارج نہ اجماع کو مانتے تھے اور نہ سلف صالحین کے فہم کو حجت سمجھتے تھے، بلکہ اپنے خود ساختہ استدلال سے کام لیتے تھے اور آیات قرآنیہ پیش کر کے صحابہ کی تکفیر کرتے اور صحابہ کرام کو شہید کرتے تھے۔ اسی وجہ سے سیدنا عبداللہ بن عمرؓ نے انھیں شریر مخلوق قرار دیا اور فرمایا: انھوں نے کفار کے بارے میں نازل شدہ آیات کو مؤمنین پر فٹ کر دیا۔

(صحیح بخاری ج ۲، تعلیق اعلیٰ ج ۵ ص ۲۵۹، قال: و اسنادہ صحیح)

اہل حدیث کے نزدیک قرآن مجید، احادیث صحیحہ و مقبولہ اور اجماع امت شرعی دلیلیں ہیں اور قرآن و حدیث کا وہی مفہوم معتبر ہے جو سلف صالحین سے متفقہ طور پر یا بغیر کسی اختلاف کے ثابت ہے۔ ہم ہرگز وہ آیات جو کفار کے بارے میں نازل ہوئی ہیں، بریلویوں یا دیوبندیوں پر فٹ نہیں کرتے، ہم یہ کہتے ہیں کہ بریلوی حضرات اہل سنت نہیں بلکہ اہل بدعت ہیں۔ احمد یار نعیمی بدایونی بریلوی نے صاف طور پر لکھا ہے:

”شریعت و طریقت دونوں چار سلسلے یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی اسی طرح قادری، چشتی، نقشبندی، سہروردی یہ سب سلسلے بالکل بدعت ہیں۔“ الخ

(جاہ الحق [در حقیقت: جاہ الباطل] ج ۱ ص ۲۲۲ بدعت کے معنی و اقسام، پہلے باب کا آخری حصہ)

مذکورہ عبارت میں بدایونی بریلوی نے اپنے آپ کا بدعتی ہونا تسلیم کیا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ بریلوی بقلم خود بدعتی ہیں۔

بریلوی حضرات اپنے بانی و مؤجد احمد رضا خان بریلوی کے نزدیک دربار الہی اور مسجد کے گستاخ ہیں، جیسا کہ احمد رضا خان نے لکھا ہے: ”مسجد میں اذان دینی مسجد و دربار الہی

کی گستاخی و بے ادبی ہے۔۔۔“ (فتاویٰ رضویہ طبع قدیم ج ۲ ص ۴۱۴، طبع جدید ج ۵ ص ۴۱۱)

بریلوی حضرات کی عام مسجدوں میں اذان مسجد کے اندر ہوتی ہے، لہذا وہ اس رضا خانی فتوے کی رو سے مسجد اور دربار الہی دونوں کے گستاخ اور بے ادب ہیں۔

احمد رضا خان بریلوی کی مذکورہ بالا عبارت سے بریلوی حضرات اختلاف نہیں کرتے،

بلکہ ”دعوتِ اسلامی“ کے امیر محمد الیاس عطار قادری رضوی بریلوی نے لکھا ہے:

”اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، مسجد میں اذان دینی مسجد و دربار الہی عزوجل کی گستاخی

ہے“ (کتاب: روزانہ درود کر دہ چونسٹھ لاکھ نیکیاں کمائیں ص ۱۱)

مسجد اور دربار الہی کی گستاخی کرنے والے لوگ سنی نہیں بلکہ گمراہ ہیں، جیسا کہ اُن کے

بانی و مؤجد کے فتوے سے ثابت ہے۔ نیز عرض ہے کہ ملا علی قاری (حنفی) نے تسمۃ الفتاویٰ

سے نقل کیا کہ ”من استخف بالقرآن أو بالمسجد أو بنحوہ مما يعظم فی

الشرع کفر“ جس نے قرآن یا مسجد یا اُس چیز، جس کی شریعت میں تعظیم کی جاتی ہے، کا

استخفاف کیا (یعنی توہین کی) اُس نے کفر کیا۔ (شرح الفقہ الاکبر ص ۱۶۷، فصل فی القراءة والصلوة)

جب تک بریلوی حضرات اپنی مسجدوں میں اذان دینے کے ساتھ احمد رضا خان کو

جھوٹا یا غلط فتویٰ دینے والا نہیں کہیں گے وہ اس رضا خانی فتوے کی زد میں ہیں۔

ہمارے نزدیک احمد رضا خان بریلوی ایک جھوٹا شخص تھا، جس کی فی الحال دودلیلیں

پیش خدمت ہیں:

۱: احمد رضا خان نے کہا:

”عزہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عزوجل نے مدد فرمائی چاہی اپنے حبیب کی شہابی ہوا کو حکم

ہو اجا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے۔ اس نے کہا الحلائل لا یخرجن باللیل بیہیاں

رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمہا اللہ تعالیٰ تو اللہ تعالیٰ نے اس کو بانجھ کر دیا۔ اسی وجہ سے

شہابی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا“ (ملفوظات حصہ ۴ ص ۴۱۹ مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی، ۳۸۔ اردو بازار لاہور)

یہ کہنا کہ ہوا نے اللہ تعالیٰ کے حکم پر عمل کرنے سے انکار کر دیا تھا، نہ قرآن میں ہے اور

نہ کسی صحیح حدیث میں ہے بلکہ یہ کس فی کون کے خلاف ہے، لہذا احمد رضا خان نے عبارت مذکورہ میں اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے۔

۲: احمد رضا خان نے کہا:

”اُن کی نبوت ان کی اوت ہے سب کو عام اُم البشر عروس انھیں کے پر کی ہے ظاہر میں میرے مہجول حقیقت میں میرے نکل اس گل کی یاد میں یہ صد ابوالبشر کی ہے“
(حدائق بخشش حصہ اول ص ۷۵، شرح کلام رضا از غلام حسن قادری ص ۵۹۱، جن رضا از محمد اول قادری رضوی سنہ ۱۳۳۶-۲۳۵ ص)

حدائق بخشش کے حاشیے میں اس کی تشریح میں لکھا ہوا ہے کہ

”علماء فرماتے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تمام عالم کے پدر معنوی ہیں کہ سب کچھ انھیں کے نور سے پیدا ہوا۔ اسی لیے حضور کا نام پاک ابوالارواح ہے۔ تو آدم علیہ السلام اگرچہ صورت میں حضور کے باپ ہیں۔ مگر حقیقت میں وہ بھی حضور کے بیٹے ہیں۔ تو اُم البشر یعنی حضرت خاۃ حضور ہی کے پر آدم علیہ السلام کی عروس ہیں۔ علیہم الصلوٰۃ والسلام آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام جب حضور کو یاد کرتے تو یوں فرماتے یا ابنی صورۃ و ابائی معنی اے ظاہر میں میرے بیٹے اور حقیقت میں میرے باپ“ (ص ۷۵)

اس عبارت میں دو بڑے جھوٹ بولے گئے ہیں:

۱: نبی ﷺ کو آدم علیہ السلام کا باپ قرار دیا گیا ہے۔

۲: آدم علیہ السلام کی طرف یہ منسوب کیا گیا ہے کہ انھوں نے نبی ﷺ کو ”حقیقت میں میرے باپ“ کہا۔

یہ دونوں باتیں بالکل جھوٹ ہیں اور کسی صحیح حدیث میں ان کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں ہے۔ احمد رضا خان بریلوی اور اُس کے پیروکاروں نے اپنے فتوؤں میں اہل حدیث (یعنی اہل سنت) کو گمراہ اور کافر وغیرہ قرار دیا، لہذا یہ لوگ بدعتی ہونے کے ساتھ خارجی بھی ہیں اور دوسروں کو خارجی کہتے پھرتے ہیں۔ سبحان اللہ! (۲۳/ اکتوبر ۲۰۱۰ء)

دیوبندی حضرات اہل سنت نہیں ہیں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد :

دیوبندی ”علماء“ اپنے بارے میں یہ پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں کہ وہ اہل سنت ہیں اور حقیقت کے ٹھیکیدار ہیں، حالانکہ متعدد دلائل و براہین سے ثابت ہے کہ دیوبندی حضرات نہ تو اہل سنت ہیں اور نہ خفی ہیں بلکہ انگریزوں کے دور میں پیدا شدہ ایک جدید فرقہ ہے، جسے فرقہ دیوبندیہ کہتے ہیں۔ اس فرقے کی متعدد شاخیں ہیں، مثلاً سمائی دیوبندی، حیاتی دیوبندی، غلام خانی دیوبندی، بیچ پیری دیوبندی، اشاعتی دیوبندی، تبلیغی دیوبندی، جھنکوی دیوبندی اور فضلی دیوبندی وغیرہ۔

دیوبندیوں کے اہل سنت اور خفی نہ ہونے کی چند بنیادی وجوہ درج ذیل ہیں:

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| ① اللہ اور رسول کی گستاخیاں | ② سلف صالحین کی گستاخیاں |
| ③ شرکیہ اور کفریہ عقائد | ④ اکابر پرستی اور اس میں غلو |
| ⑤ کتاب و سنت سے انکار | ⑥ علماء دیوبندی کی اندھی تقلید |
| ⑦ وحدت الوجود کا پرچار | ⑧ انگریز دوستی |
| ⑨ ہندو دوستی | ⑩ ختم نبوت کا انکار |

اب ان وجوہ کا مختصر تعارف اور بعض دلائل پیش خدمت ہیں:

دیوبندی حضرات اور اللہ و رسول کی گستاخیاں

دیوبندی حضرات اپنی تحریروں میں واضح طور پر اللہ اور رسول کی گستاخوں کے مرتکب ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کی ذات اقدس کے بارے میں دیوبندیوں کی چند گستاخیاں انھیں کی لکھی ہوئی کتابوں سے باحوالہ درج ذیل ہیں:

(۱) عاشق الہی میرٹھی نے اپنے ”امام ربانی“ رشید احمد گنگوہی کے بارے میں لکھا ہے: ”جس زمانہ میں مسئلہ امکان کذب پر آپ کے مخالفین نے شور مچایا اور تکفیر کا فتویٰ شائع کیا ہے سائیں تو کل شاہ صاحب انبالوی کی مجلس میں کسی مولوی نے امام ربانی قدس سرہ کا ذکر کیا اور کہا کہ امکان کذب باری کے قائل ہیں یہ سن کر سائیں تو کل شاہ صاحب نے گردن جھکالی اور تھوڑی دیر مراقب رہ کر منہ اُپر اٹھا کر اپنی پنجابی زبان میں یہ الفاظ فرمائے: لوگو تم کیا کہتے ہو میں مولانا رشید احمد صاحب کا قلم عرش کے پرے چلتا ہوا دیکھ رہا ہوں۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۳۲۲)

رشید احمد گنگوہی نے کہا: ”الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ وعید فرمایا ہے اس کے خلاف پر قادر ہے اگرچہ وقوع اس کا نہ ہو امکان کو وقوع لازم نہیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شے ممکن بالذات ہو اور کسی وجہ خارجی سے اس کو استحالة لاحق ہوا ہو۔“ (تالیفات رشیدیہ ص ۹۸)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ رشید احمد گنگوہی دیوبندی امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ رکھتے تھے۔ امکان کہتے ہیں ممکن ہونا اور کذب جھوٹ کو کہتے ہیں، یعنی دیوبندیوں کے نزدیک اس بات کا امکان ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ معاذ اللہ ☆ تنبیہ: امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ دربار الہی کی گستاخی اور کفر ہے۔

(۲) حاجی امداد اللہ (دیوبندیوں کے روحانی بزرگ اور سید الطائفہ) نے لکھا ہے: ”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہیے کہ خود مذکور یعنی (اللہ) ہو جائے اور فنا در فنا کے یہی معنی ہیں۔“ (کلیات امدادیہ ص ۱۸)

(۳) رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے:

”یا اللہ معاف فرمانا کہ حضرت کے ارشاد سے تحریر ہوا ہے جھوٹا ہوں، کچھ نہیں ہوں، تیرا ہی ظلم ہے، تیرا ہی وجود ہے۔ میں کیا ہوں، کچھ نہیں ہوں، اور وہ جو میں ہوں وہ تو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔ استغفر اللہ.....“

(فضائل صدقات ص ۵۵۶ و مکتبہ رشیدیہ ص ۱۰)

۴) نانوتوی، گنگوہی اور تھانوی کے پیر حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچاتا ہے اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البرازخ کہتے ہیں۔“

(کلیات امدادیہ انبیاء القلوب ص ۳۵، ۳۶)

☆ نبی کریم ﷺ کی ذات اقدس کے بارے میں دیوبندیوں کی گستاخیاں درج ذیل ہیں:

۱: اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ﷺ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مسمیٰ و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۳، دوسرا نسخہ ص ۱۱۶ نیز دیکھئے الشہاب الثاقب ص ۹۸)

حسین احمد مدنی دیوبندی نے لکھا ہے: ”لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ ہے“ (الشہاب الثاقب ص ۱۰۳)

معلوم ہوا کہ عبارت مذکورہ میں اشرف علی تھانوی نے نبی ﷺ کے علم کو پاگلوں اور جانوروں سے تشبیہ دے دی ہے!

۲: ایک صحیح حدیث کا مذاق اڑاتے ہوئے، نبی کریم ﷺ کے بارے میں امین ادکاڑوی دیوبندی لکھتا ہے:

”لیکن آپؐ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھینتی رہی اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی۔“

(غیر مقلدین کی غیر مستند نماز ص ۲۳ مجموعہ رسائل ج ۳ ص ۳۵۰ حوالہ نمبر ۹۸ و تجلیات سفدرج ص ۴۸۸)

یاد رہے کہ یہ طویل عبارت کا تب کی غلطی نہیں ہے اور ماسٹر امین کے دستخطوں والی

کتاب تجلیات صفدر میں اس کے مرنے کے بعد بھی شائع ہوئی ہے۔

۳: دیوبندی تبلیغی جماعت کے بانی محمد الیاس نے اپنے خط میں لکھا ہے :

”اگر اور حق تعالیٰ کسی کام کو لینا نہیں چاہتے ہیں تو چاہے انبیا بھی کتنی کوشش کر لیں تب بھی ذرہ نہیں ہل سکتا اور اگر کرنا چاہیں تو تم جیسے ضعیف سے بھی وہ کام لے لیں

جوانبیاء سے بھی نہ ہو سکے۔“ (مکاتیب شاہ محمد الیاس ص ۱۰۶، ۱۰۷ اور دوسرا نسخہ ص ۱۰۷)

۴: نبی کریم ﷺ سے ثابت ہے کہ آپ سری نماز (یعنی ظہر و عصر) میں بعض اوقات ایک دو آیتیں جہر اُڑھ دیتے تھے۔

دیکھئے صحیح البخاری (ج ۵۹، ۶۲، ۶۶، ۸۷، ۹۷) و صحیح مسلم (ج ۳۵۱)

چونکہ یہ حدیث دیوبندی مذہب کے خلاف ہے، لہذا اس پر تبصرہ کرتے ہوئے اشرع علی

تھانوی نے کہا:

”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اس کو خیر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے۔“ (تقریر ترمذی از تھانوی ص ۱۷)

سلف صالحین کی گستاخیاں

۱: مشہور جلیل القدر صحابی سیدنا عبادہ بن الصامت البدری رضی اللہ عنہ کے بارے میں حسین احمد مدنی ٹانڈوی کا مذہبی کہتے ہیں: ”اس کو عبادہ بن الصامت معتناً ذکر کرتے ہیں حالانکہ یہ بدلس ہیں اور بدلس کا معنی معتبر نہیں۔“ (توضیح الترمذی ج ۱ ص ۴۳۶، نیز دیکھئے ص ۴۳۷)

۲: زکریا کا ندھلوی تبلیغی دیوبندی نے کہا:

”ان محدثین کا ظلم سنو!“ (تقریر بخاری جلد سوم ص ۱۰۴)

۳: مصنف ابن ابی شیبہ (۱/۳۵۱ ح ۳۵۲) کی ایک (ضعیف سند والی) روایت کا ترجمہ کرتے ہوئے محمد امین ادا کاڑوی لکھتا ہے: ”اگر تو آج اس طرح ٹخنے ملائے تو دیکھے گا کہ یہ

لوگ (صحابہ و تابعین) بد کے ہوئے فحشوں کہ طرح بھاگیں گے۔“

(حاشیہ ابن اوکاڑوی علی تنہیم البخاری ج ۱ ص ۲۷۰ (حاشیہ نمبر ۲)

بریکٹ والے الفاظ اوکاڑوی ہی کے ہیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بد کے ہوئے فحشوں سے تشبیہ دینا اوکاڑوی دیوبندی جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے مروی ضعیف حدیث میں بد کے ہوئے فحشوں کا ہی کام ہے، صحابہ کرام ہرگز نہیں تھے، صحابہ کرام تو قدم سے قدم اور کندھے سے کندھا ملاتے تھے۔ دیکھئے صحیح بخاری (کتاب الاذان باب الاذان المنکب بالمکب... ج ۲۵ ص ۷۲)

۴: رفع یدین کی مخالفت کرتے ہوئے قاری جن محمد دیوبندی غلام خانی نے کہا:

”ابن عمر بچے تھے وائل بن حجر مسافر تھے غیر مقلدین یا تو مسافروں کی یا بچوں کی

روایت پیش کرتے ہیں۔“ (ماہنامہ الدین، کامرہ کینٹ ج ۱ شمارہ ۲، اکتوبر ۲۰۰۰ ص ۲۷)

ان دونوں جلیل القدر صحابیوں کا ایسی حقارت سے ذکر کرنا دیوبندیوں کا ہی کام ہے۔

شرکیہ اور کفریہ عقائد

۱: حاجی امداد اللہ نے اپنے پیر نور محمد جھنجھانوی کو مخاطب کرتے ہوئے کہا:

”آسر دنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا

تم سوا اوروں سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا

بلکہ دن محشر کے جس وقت قاضی ہو خدا

آپ کا دامن پکڑ کر کہوں گا بر ملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(شائم امدادیہ ص ۸۳، ۸۴ و امداد المشتاق ص ۱۱۶ فقرہ: ۲۸۸، دوسرا نسخہ ص ۱۲۱، ۱۲۲)

۲: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”میں (راوی ملفوظات) غرت کی خدمت میں غذائے روح کا وہ سبق جو حضرت

شاہ نور محمد صاحب کی شان میں ہے، سنا رہا تھا۔ جب اثر مزار شریف کا بیان آیا آپ نے فرمایا کہ میرے حضرت کا ایک جولا ہا مرید تھا بعد انتقال حضرت کے مزار شریف پر عرض کیا کہ حضرت میں بہت پریشان اور روٹیوں کو محتاج ہوں کچھ دھگیری فرمائیے حکم ہوا کہ تم کو ہمارے مزار سے دو آنے یا آدھ آنہ روز ملا کرے گا۔ ایک مرتبہ میں زیارت مزار کو گیا وہ شخص بھی حاضر تھا اس نے کل کیفیت بیان کر کے کہا کہ مجھے ہر روز وظیفہ پائیں قبر سے ملا کرتا ہے (حاشیہ) قولہ: وظیفہ مقررہ، اقول: یہ منجملہ کرامات کے ہے ۱۲۔“ (امداد المشتاق ص ۱۷۱ فقرہ: ۲۹۰، دوسرا نسخہ ص ۱۲۳)

۳: حاجی امداد اللہ نے سیدنا رسول اللہ ﷺ کے بارے میں لکھا ہے:

”یا رسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے
آپ کی امداد ہو میرا یا نبیؐ حال ابتر ہوا فریاد ہے
سخت مشکل میں پھنسا ہوں آج کل
اے میرے مشکل کشا فریاد ہے“

(کلیات امدادیہ ص ۹۰، ۹۱)

۴: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”دھگیری کیجئے میرے نبی
کشکش میں تم ہی ہو میرے نبی
بُج تہارے ہے کہاں میری پناہ
فوج کلفت مجھ پہ آ غالب ہوئی
ابن عبد اللہ زمانہ ہے خلاف
اے مرے مولا خبر لیجئے مری“

(نثر الطیب فی ذکر النبی الحبيب ص ۱۹۳)

اکابر پرستی اور اس میں غلو

۱) محمد الیاس دیوبندی تبلیغی کی نانی کے بارے میں دیوبندی حضرات نے لکھا ہے کہ ”جس وقت انتقال ہوا تو ان کپڑوں میں کہ جن میں آپ کا پاخانہ لگ گیا تھا عجیب و غریب مہک تھی کہ آج تک کسی نے ایسی خوشبو نہیں سونگھی۔“

(تذکرہ مشائخ دیوبند، حاشیہ ص ۹۶، تصنیف: عزیز الرحمن)

اسی پاخانے کے بارے میں عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

”پوڑے نکالے گئے جو نیچے رکھ دیئے جاتے تھے تو ان میں بدبو کی جگہ خوشبو اور ایسی زالی مہک پھوٹی تھی کہ ایک دوسرے کو سٹکھاتا اور ہر مرد اور عورت تعجب کرتا تھا چنانچہ بغیر دھلوائے ان کو تبرک بنا کر رکھ دیا گیا۔“ (تذکرۃ الحکلیل ص ۹۶، ۹۷)

۲) زکریا کاندھلوی تبلیغی دیوبندی نے کہا ہے:

”لیکن مجھ جیسے کم علم کے لئے تو سب اہل حق معتمد علماء کا قول حجت ہے۔“

(کتب فضائل پراشکالات اور ان کے جوابات ص ۱۳۴)

۳) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”اور دلیل نبی ہم مقلدوں کے لئے فقہاء کا فتویٰ ہے اور فقہاء کی دلیل تفتیش کرنے

کا ہم کو حق حاصل نہیں۔“ (۱، اوالفتاویٰ ج ۵ ص ۳۱۳، ۳۱۴)

۴) محمد عثمان نامی کوئی آدمی گزرا ہے، اس کے بارے میں عبدالحمید سواتی دیوبندی نے کسی کتاب فوائد عثمانی سے نقل کیا ہے:

”حضرت خولجہ مشکل کشا سید الاولیاء سند الاتقیاء زبدۃ الفقہاء راس الفقہاء رئیس الفضلاء شیخ الحدیث قبلۃ السالکین امام العارفین برہان المعرفة شمس الحقیقہ فرید العصر وحید الزماں حاجی الحرمین الشریفین مظہر فیض الرحمن پیر دستگیر حضرت

مولانا محمد عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ (فیوض حسنی/تحفہ ابراہیمہ ص ۶۸)

کتاب وسنت سے انکار

- (۱) رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے :
- ”معہذا ہمارا فتویٰ اور عمل قول امام رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مطابق ہی رہے گا۔ اس لئے کہ ہم امام رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)
- (۲) محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے۔“

(ایضاح الادلہ ص ۲۷۶ طبع قدیم)

- (۳) انور شاہ کشمیری دیوبندی نے ایک حدیث کو قوی تسلیم کرنے کے بعد، اس کا جواب سوچنے پر دس سال سے زیادہ کا عرصہ لگا دیا۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۲ ص ۲۷۵ والعرف الغری ج ۱ ص ۱۰۷ و معارف السنن ج ۳ ص ۲۶۴ و درس ترمذی ج ۲ ص ۲۲۴)

- (۴) محمود حسن دیوبندی نے محمد حسین بنالوی رحمہ اللہ کو مخاطب کرتے ہوئے کہا:
- ”آپ ہم سے وجوب تقلید کی دلیل کے طالب ہیں۔ ہم آپ سے وجوب اتباع محمدی ﷺ، وجوب اتباع قرآنی کی سند کے طالب ہیں۔“ الخ
- (سہیل: اولہ کائدہ ص ۷۸)

نیچے حاشیے میں سند کا معنی ”دلیل“ لکھا ہوا ہے۔ معلوم ہوا کہ بنالوی صاحب تقلید کا وجوب نہیں مانتے، اس لئے وہ وجوب کی دلیل مانگ رہے تھے۔ دوسری طرف محمود حسن دیوبندی وجوب اتباع محمدی اور وجوب اتباع قرآنی نہیں مانتے، اس لئے وہ وجوب کی دلیل مانگ رہے تھے!

علماء دیوبند کی اندھی تقلید

- (۱) ”مفتی“ محمد دیوبندی نے لکھا ہے :

”عوام کے لئے دلائل طلب کرنا جائز نہیں۔ نہ آپس میں مسائل شرعیہ پر بحث کرنا جائز ہے بلکہ کسی مستند مفتی سے مسئلہ معلوم کر کے اس پر عمل کرنا ضروری ہے۔“
(اخبار: ضرب مؤمن ج ۳ شمارہ: ۱۵، ۱۵۶۹۔ اپریل ۱۹۹۹ء آپ کے مسائل کا حل)

اسی محمد دیوبندی نے لکھا ہے:

”عوام کو علماء سے صرف مسئلہ پوچھنا چاہیے، مقلد کے لئے اپنے امام کا قول ہی سب سے بڑی دلیل ہے۔“ (ضرب مؤمن ایضاً ص ۶ کا لمبر ۲)

(۲) زاہد الحسینی حیاتی دیوبندی نے کہا:

”حالانکہ ہر مقلد کے لئے آخری دلیل مجتہد کا قول ہے۔“

(مقدمہ: دفاع امام ابوحنیفہ ص ۲۶)

(۳) رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”رجوع الی الحدیث مقلد کا وظیفہ نہیں۔“ (احسن الفتاویٰ ج ۶ ص ۵۵)

(۴) اللہ اور رسول کی گستاخیاں کرنے والے اور شرک و بدعت پھیلانے والے دیوبندی علماء کا اگر کفریہ و شرکیہ حوالہ کسی دیوبندی کو دکھایا جائے تو وہ کبھی ان پر کفر و شرک کا فتویٰ نہیں لگاتا اور اگر کسی بریلوی وغیرہ دیوبندی کا حوالہ دکھایا جائے تو فوراً فتویٰ لگا دیتا ہے۔

وحدت الوجود کا پرچار

(۱) حاجی امداد اللہ نے کہا:

”نکتہ شناسا مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔“ (شائم امدادی ص ۳۲ و کلیات امدادی ص ۲۱۸)

(۲) عبدالحمید سواتی دیوبندی نے کہا:

”علماء دیوبند کے اکابر مولانا محمد قاسم نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۷ھ) اور مولانا مدنی (المتوفی ۱۳۷۷ھ) اور دیگر اکابر مسئلہ وحدۃ الوجود کے قائل تھے۔“

(مقالات سوانحی حصہ اول ص ۳۷۵)

۳) ضامن علی جلال آبادی نے ایک زانیہ عورت کو کہا:

”بی تم شرمائی کیوں ہو؟ کرنے والا کون اور کرانے والا کون؟ وہ تو وہی ہے۔“

(تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

اس گستاخ وحدت الوجودی کے بارے میں رشید احمد گنگوہی نے مسکرا کر کہا:

”ضامن علی جلال آبادی تو حید ہی میں غرق تھے۔“ (ایضاً ص ۲۳۲)

۴) وحدت الوجود کے ایک پیروکار حسین بن منصور الحلاج جسے کفر و زندیقیت کی وجہ سے باجماع علماء قتل کیا گیا تھا۔ اس کے بارے میں ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے ایک کتاب لکھی ہے۔ ”سیرت منصور حلاج“!

تنبیہ اول: وحدت الوجود کا مطلب یہ ہے:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا۔“

(حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴۱، نیز دیکھئے علمی اردو لغت ص ۱۵۵۱)

تنبیہ دوم: امداد اللہ کے بارے میں اشرافی تھانوی نے لکھا ہے:

”حضرت صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہی عقائد ہیں جو اہل حق کے ہیں۔“

(امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۷۰) نیز دیکھئے خطبات حکیم الاسلام (ج ۷ ص ۲۰۶)

انگریز دوستی

۱) شمالی کے علاقے میں انگریزوں کی حمایت میں لڑنے والے ثانو توئی، گنگوہی اور امداد اللہ وغیرہم کے بارے میں عاشق الہی میرٹھی نے لکھا ہے:

”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ

ہی ثابت رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

تذکرۃ الرشید کی عبارت کے سیاق و سباق سے صاف ثابت ہے کہ مہربان سرکار سے

مراد انگریزی سرکار ہے۔

نیز دیکھئے سوانح قاسمی (ج ۲ ص ۲۳۶، ۲۳۷ حاشیہ) انفاس امدادیہ (ص ۱۰۶، ۹۰)

(۲) دیوبندیوں کے شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے کہا:

”لڑنے کا کیا فائدہ خضر کو تو میں انگریزوں کی صف میں پارہا ہوں۔“

(حاشیہ سوانح قاسمی ج ۲ ص ۱۰۳، علماء ہند کا شاندار ماضی جلد چہارم ص ۲۸۰ حاشیہ)

(۳) ایک دن، ۳۱ جنوری ۱۸۷۵ء بروز یک شنبہ، ہندوستان میں انگریزوں کے لیفٹیننٹ

گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز پامر نے مدرسہ دیوبند کا دورہ کیا اور نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا یہ انگریز لکھتا ہے: ”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مد معاون سرکار ہے۔“

(کتاب: محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۷، فخر العلماء ص ۶۰)

(۴) محمد میاں دیوبندی نے لکھا ہے:

”شاید اس سلسلہ میں سب سے زیادہ گراں قدر فیصلہ وہ فتویٰ ہے جو ۱۸۹۸ء میں

مرحوم مولانا رشید احمد گنگوہی نے جاری کیا تھا۔ کیونکہ اس پر دوسرے علماء کے علاوہ

مولانا محمود حسن کے بھی دستخط ہیں کہ مسلمان مذہبی طور سے پابند ہیں کہ حکومت

برطانیہ کے وفادار رہیں۔ خواہ آخر الذکر سلطان ترکی سے ہی برسر جنگ کیوں نہ

ہو۔“ (تحریک شیخ الہند ص ۳۰۵)

تنبیہ: محمد میاں دیوبندی نے خیالی گھوڑے دوڑاتے ہوئے اس فتوے میں جرح اور

تشکیک کی کوشش کی ہے جو کہ باطل ہے۔

ہندو دوستی

(۱) مدرسہ دیوبند کے قیام میں ہندوؤں نے خوب چندہ دیا تھا۔ چندہ دینے والوں کی

فہرست میں منشی رام، رام سہائے، منشی ہر داری لال، لالہ بیجناتھ، پنڈت سری رام، منشی موتی

لال، رام لال وغیرہ کے نام ملتے ہیں۔ (دیکھئے سوانح قاسمی ج ۲ ص ۳۱۷، نیز دیکھئے انوار قاسمی ص ۴۱۴)

۲) دیوبندیوں کے مولوی محمد علی (جوہر) نے کہا:
 ”میں تو جیل میں ہوں۔ البتہ یہ جانتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد میرے اوپر گاندھی
 جی کا حکم نافذ ہے۔“ (حسین احمد دنی از فریدالوحیدی ص ۳۵۰ تحریک خلافت ص ۸۰)

۳) رشید احمد گنگوہی سے کسی نے پوچھا کہ
 ”ہندو تہوار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا نوکر کو کھیلے یا پوری یا اور کچھ
 کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و حاکم و نوکر مسلمان کو
 درست ہے یا نہیں۔“

گنگوہی نے جواب دیا: ”درست ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۶۱، تلخیصات رشیدیہ ص ۴۷۱)

۴) دوا بہدایک گاؤں کے بارے میں عاشق الہی نے لکھا ہے:
 ”اس گاؤں کے باشندوں کو بھی حضرت کے ساتھ اس درجہ انس تھا کہ عام و خاص
 مرد و زن مسلمان بلکہ ہندو تک گویا آپ کے عاشق تھے۔“ (تذکرۃ الرشید ص ۲۸)

تنبیہ اول: یہاں ”حضرت“ اور ”آپ“ سے مراد رشید احمد گنگوہی ہیں۔
 تنبیہ دوم: دیوبند کی صد سالہ تقریب میں اندرا گاندھی کی تقریر کے لئے دیکھئے روئداد
 صد سالہ جشن دیوبند از جانا بزمرا ص ۱

ختم نبوت کا انکار

۱) محمد قاسم نانوتوی نے لکھا ہے: ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو
 پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحدیر الناس ص ۳۴)

۲) قاری محمد طیب دیوبندی نے کہا:

”تو یہاں ختم نبوت کا یہ معنی لینا کہ نبوت کا دروازہ بند ہو گیا یہ دنیا کو دھوکہ دینا ہے نبوت مکمل
 ہو گئی، وہی کام دے گی قیامت تک، نہ یہ کہ منقطع ہو گئی اور دنیا میں اندھیرا پھیل گیا“
 (خطبات حکیم الاسلام ج ۱ ص ۳۹)

۳) کسی شخص نے قادیانیوں کو بُرا کہا تو شرعی تھا نوئی نے کہا:

”یہ زیادتی ہے توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں بات کو بات کی جگہ پر رکھنا چاہئے۔ جو شخص ایک جرم کا مجرم ہے یہ تو ضرور نہیں کہ دوسرے جرائم کا بھی ہو۔“ (گنج ہائیں از عبد الماجد دریا آبادی ص ۲۱۳)

۴) مفتی کفایت اللہ دھلوی دیوبندی ایک مرزائی کے بارے میں لکھا ہے:

”اگر یہ شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہے یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے تو یہ مرتد ہے اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں۔ لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے۔“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۱۳ جواب نمبر ۳۴۹)

قارئین کرام! یہ چند نمونے مشتے از خروارے ہیں۔ دیوبندی حضرات اپنے ان گندے اور کتاب و سنت کے خلاف عقائد کی وجہ سے اہل سنت سے بھی خارج ہیں اور حقیقت سے بھی خارج ہیں، لہذا ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی اور اگر کوئی شخص پڑھ لے تو اس پر اپنی نماز کا دوہرا نا (اعادہ) واجب ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۱/ جمادی الاول ۱۴۲۶ھ)



”ادیانِ باطلہ اور صراطِ مستقیم“ نامی کتاب کے دو جھوٹ

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿ثُمَّ تَبْهَلُ فَتَجْعَلُ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾
 پھر ہم مباہلہ کریں (عاجزی کے ساتھ اللہ سے دعا کریں) پھر جھوٹوں پر اللہ کی لعنت
 بھیجیں۔ (آل عمران: ۶۱)

جلیل القدر صحابی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((وَأَنَّ الْكَذِبَ يَهْدِي إِلَى الْفُجُورِ وَأَنَّ الْفُجُورَ يَهْدِي إِلَى النَّارِ.))

بے شک جھوٹ بدکاری و نافرمانی کی طرف لے جاتا ہے اور بے شک بدکاری و نافرمانی
 (جہنم کی) آگ کی طرف لے جاتی ہے۔ (صحیح بخاری: ۶۰۹۳، صحیح مسلم: ۲۶۰۷)

رسول اللہ ﷺ نے منافق کی تین یا چار نشانیاں بیان فرمائی ہیں اور ان میں سے ایک یہ ہے کہ
 وہ (منافق) جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۳۳-۳۴، صحیح مسلم: ۵۸-۵۹)

ایک شخص کا (عالم برزخ میں) منہ چیرا جا رہا تھا، کیونکہ وہ جھوٹ بولتا تھا۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۷۰۴۷)

یہ دلائل سننے پڑھنے کے باوجود بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں کہ علانیہ جھوٹ بولتے
 ہیں اور عذابِ آخرت سے ذرا بھی نہیں ڈرتے۔

دیوبندی ”مفتی“ محمد نعیم (مدیر جامعہ بنوریہ عالمیہ) نے ایک کتاب لکھی ہے: ”ادیانِ باطلہ
 اور صراطِ مستقیم“ اور یہ کتاب محمد تقی عثمانی دیوبندی کی ”پسند فرمودہ“ ہے۔

(شائع کردہ: بیت الاشاعت کراچی)

اس کتاب میں ”تقلید کا ثبوت قرآن مجید سے“ کے باب کے تحت محمد نعیم دیوبندی
 نے لکھا ہے: ”یہی بات علامہ ابن الکبر فرماتے ہیں کہ علماء کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ
 عوام کے لئے اپنے امام کی تقلید واجب ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے قول: فَاسْلُوا الْاَهْلَ الذِّكْرِ الْاَلَايَةِ

سے یہی مراد ہے۔“ (مس ۲۳۹ بحوالہ جامع بیان العلم وفضلہ ۹۸۹/۲)

عرض ہے کہ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے جامع بیان العلم وفضلہ میں باب باندھا ہے:

”باب فساد التقليد و نفيه و الفرق بينه و بين التقليد و الإتياع“ باب: فساد

تقليد اور اس کی تردید، تقلید اور اتباع میں فرق۔ (ج ۲ ص ۲۱۸، دوسرا نسخہ ۱۰۹/۲، تیسرا نسخہ ۱۳۳/۲)

پھر حافظ ابن عبد البر نے ابطالِ تقلید پر کئی دلائل مثلاً آیات، احادیث اور آثار نقل

کئے، جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أما العالم فبان

اهتدى فلا تقلدوه دينكم“ رہا یہ کہ عالم اگر ہدایت پر ہو تو اپنے دین میں اس کی تقلید

نہ کرو۔ (ج ۲ ص ۱۱۰، دوسرا نسخہ ۱۳۶، تیسرا نسخہ ۲۲۲ ج ۹۵۵)

اس اثر کی سند حسن لذاتہ ہے اور دارقطنی، ابو نعیم اصبہانی اور حافظ ابن القیم نے اسے

صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھئے العلل للدارقطنی (۶/۸۱ ص ۹۹۲) حلیۃ الاولیاء (۵/۹۷) اور

اعلام الموقعین (۲/۲۳۹)

جلیل القدر صحابی کے اس ارشاد نے مذاہبِ اربعہ کی تقلید کے پرچے اڑادیئے،

کیونکہ اس میں کوئی شک نہیں کہ چاروں امام علماء میں سے تھے اور ہر امام کے پیروکار اپنے

امام کو ہدایت پر سمجھتے ہیں، گویا دوسرے الفاظ میں سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ نے وجودِ ائمہ سے پہلے ہی

امام ابو حنیفہ وغیرہ کی تقلید سے منع فرمادیا تھا، لہذا تقلیدِ امام (من الأئمة الأربعة) کو واجب

کہنہ والے اس مسئلہ میں سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کے مخالف ہیں۔

جب قرآن مجید کی آیات پیش کر کے مروجہ تقلید اور تقلیدِ امام واحد (ازائمتہ اربعہ) کا

رد کیا جاتا ہے تو بعض مقلدین یہ کہتے ہیں کہ یہ آیات تو کفار کے رد میں ہیں، ان کا تقلیدِ امام

(ازائمتہ اربعہ) سے کوئی تعلق نہیں تو عرض ہے کہ حافظ ابن عبد البر نے آیاتِ مبارکہ نقل

کر کے فرمایا: ”و مثل هذا فى القرآن كثير من ذم تقليد الآباء والرؤساء وقد

احتج العلماء بهذه الآيات فى ابطال التقليد و لم يمنعمهم كفر أولئك من

الإحتجاج بها، لأن التشبيه لم يقع من جهة كفر أحدهما وإيمان الآخر، و

إنما وقع التشبيه بين التقليدين بغير حجة للمقلد ... ”

باپ دادا اور سرداروں کی تقلید کی مذمت دالی اس طرح (کی آیات) قرآن میں بہت زیادہ ہیں اور علماء نے ان آیات کے ساتھ تقلید کے باطل ہونے پر استدلال کیا ہے اور انھیں مذکورہ لوگوں کے کفر نے ان آیات سے استدلال کرنے سے نہیں روکا، کیونکہ تشبیہ کسی ایک کے کفر اور دوسرے کے ایمان کی وجہ سے نہیں بلکہ دونوں تقلیدوں کے درمیان تشبیہ یہ ہے کہ مقلد بغير دليل کے تقلید کرتا ہے ... (ص ۱۳۴، دوسرا نسخہ ۱۰۹-۱۱۰، تیسرا نسخہ ۲۲۰)

اس کے بعد کچھ روایات و دلائل ذکر کرنے کے بعد حافظ ابن عبد البر نے فرمایا:

”و هذا كله لغير العامة ، فإن العامة لا بدلها من تقليد علماء ها عند النازلة تنزل بها لأنها لا تتبين موقع الحجة ولا تصل بعدم الفهم إلى علم ذلك لأن العلم درجات لا سبيل منها إلى أعلاها إلا بنيل أسفلها ، وهذا هو الحائل بين العامة و بين طلب الحجة والله أعلم .

ولم تختلف العلماء أن العامة عليها تقليد علماء ها و أنهم المرادون بقول الله عز وجل: ﴿ فاسئلوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون ﴾ و أجمعوا على أن الأعمى لا بدله من تقليد غيره ممن يثق بميزه بالقبلة إذا أشكلت عليه ، فكذلك من لا علم له و لا بصر بمعنى ما يدين به لا بدله من تقليد عالمه و كذلك لم تختلف العلماء أن العامة لا يجوز لها الفتيا ، و ذلك والله أعلم لجهلها بالمعاني التي منها يجوز التحليل و التحريم و القول في العلم .“

اور یہ ساری باتیں اُن کے لئے ہیں جو عوام نہیں (یعنی علماء ہیں)، پس رہے عوام تو ان کے لئے سخت مصیبت (شدید مجبوری) میں مسئلہ واقع ہونے کے بعد اپنے علماء کی تقلید ضروری ہے، کیونکہ عدم فہم کی وجہ سے دلیل کا مقام واضح نہیں ہوتا اور نہ اس سے اس کا علم حاصل ہوتا ہے، کیونکہ علم کے کئی درجے ہیں، نچلے درجوں کے علم کے بغیر اوپر والے درجوں کی طرف پہنچنے کا کوئی راستہ نہیں اور یہ وہ بات ہے جو عوام اور طلبِ دلیل کے درمیان حائل ہے۔ واللہ اعلم

علماء کا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ عوام پر اپنے علماء کی تقلید (ضروری) ہے اور وہ اس ارشاد باری تعالیٰ کی مراد ہیں: پس اہل ذکر سے پوچھ لو اگر تم نہیں جانتے۔

اور اس پر اجماع ہے کہ اندھے آدمی کو اگر قبلہ میں شک ہو جائے تو اس پر اس آدمی کی تقلید (ضروری) ہے جس کے بارے میں اسے اعتماد ہو کہ یہ مجھے جہت قبلہ (صحیح) بتا دے گا۔ پس اسی طرح جس آدمی کے پاس دین کے بارے میں کوئی علم اور کوئی بصیرت نہیں تو اس پر اپنے عالم کی تقلید ضروری ہے۔ اور اسی طرح اس بات میں بھی علماء کا کوئی اختلاف نہیں کہ عوام کے لئے جائز نہیں کہ فتوے دیتے پھریں، اور یہ اس وجہ سے کہ وہ ان معنوں سے جاہل ہوتے ہیں جن سے حلال و حرام کا جواز اور علم معلوم ہوتا ہے۔

(ص ۱۴۰، دوسرا نسخہ ص ۱۱۴، تیسرا نسخہ ص ۲۲۸)

یہ ہے وہ عبارت، جس کی طرف اشارہ کر کے محمد نعیم دیوبندی نے حافظ ابن عبد البر کے حوالے سے لکھا ہے: ”علماء کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عوام کے لئے اپنے امام کی تقلید واجب ہے“ (ادیان باطلہ اور صراطِ مستقیم ص ۲۳۹)

حالانکہ حافظ ابن عبد البر کی عبارت میں ”اپنے امام“ کا لفظ ہی موجود نہیں، لہذا محمد نعیم دیوبندی نے حافظ ابن عبد البر پر جھوٹ بولا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن عبد البر کی عبارت کا کیا مطلب ہے؟ تو عرض ہے کہ لوگوں کی دو قسمیں ہیں:

۱: دین سے واقف علماء

۲: دین سے ناواقف عوام

حافظ ابن عبد البر کے نزدیک اول الذکر کے لئے تقلید جائز نہیں بلکہ باطل و فاسد ہے۔ ثانی الذکر، یعنی جاہل عوام کے لئے وہ یہ فرماتے ہیں کہ عوام اپنے اپنے علاقے کے علماء کی طرف رجوع کریں، یعنی کتاب و سنت کے زندہ علماء سے قرآن و حدیث کے مسائل پوچھ کر ان پر عمل کریں، اور یہ اصول فقہ کا مشہور مسئلہ ہے کہ جاہل کا مفتی، یعنی عالم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے۔ (دیکھئے مسلم الثبوت ص ۲۸۹، فوائج الرحموت ج ۲ ص ۴۰۰، التقریر والتجیر ۳/۴۵۳-۴۵۴،

کشاف اصطلاحات الفنون ۲/۸۷، الکلام المفید ص ۳۵-۳۶، اور دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۸-۱۲

احمد یار نعیمی بریلوی رضا خانی تقلیدی نے لکھا ہے:

”اسی طرح عالم کی اطاعت جو عام مسلمان کرتے ہیں اس کو بھی تقلید نہ کہا جائے گا کیونکہ کوئی بھی ان عالموں کی بات یا ان کے کلام کو اپنے لئے حجت نہیں بناتا، بلکہ یہ سمجھ کر ان کی بات مانتا ہے کہ مولوی آدمی ہیں کتاب سے دیکھ کر کہہ رہے ہوں گے۔“ (جاء الحق ج ۱ ص ۱۶)

معلوم ہوا کہ جاہل عوام کا زندہ علماء یا زندہ عالم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں، لہذا حافظ ابن عبدالبر نے یہاں تقلید کا لفظ مجازاً اور غیر اصطلاحی معنوں میں استعمال کیا ہے، جیسا کہ طحاوی حنفی نے ایک جگہ لکھا ہے: پس ایک قوم نے اس حدیث کی تقلید کی ہے۔

(شرح معانی الآثار ۴/۴۲، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۲۱)

حالانکہ حدیث ماننا تقلید نہیں کہلاتا، ورنہ مجتہدین کو (جو حدیث مانتے تھے) مجتہدین کے زمرے (گروہ) سے نکال کر مقلدین کے گروہ میں شمار کرنا پڑے گا اور یہ بات باطل ہے، لہذا حدیث ماننے کو تقلید کہنا بھی باطل ہے۔

حافظ ابن عبدالبر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم وفضلہ یا اپنی کسی بھی کتاب میں علماء پر ائمہ اربعہ میں سے صرف ایک امام کی تقلید کو کہیں واجب قرار نہیں دیا، نیز انھوں نے جاہل عوام کے بارے میں بھی کسی مقام پر یہ نہیں لکھا کہ ان پر چار اماموں (ابوحنیفہ، مالک، شافعی اور احمد) میں سے صرف ایک امام کی تقلید واجب اور باقی تینوں کی حرام ہے۔ بلکہ انھوں نے تو قرآنی حکم: ”اہل ذکر سے پوچھ لو اگر تم نہیں جانتے“ کی رو سے جاہل عوام کو حکم دیا ہے کہ (قرآن و حدیث والے) زندہ علماء کے پاس جا کر مسئلہ پوچھو اور اس پر عمل کرو۔

اہل حدیث بھی اس بات کے علانیہ قائل و فاعل ہیں کہ علماء کرام کو چاہئے کہ قرآن و حدیث اور اجماع دیکھ کر سلف صالحین کے آثار کی روشنی میں خود بھی عمل کریں اور دوسروں کو بھی مسئلے بتائیں اور عوام کو چاہئے کہ ایسے صحیح العقیدہ اہل سنت یعنی اہل حدیث علماء سے مسئلے پوچھ کر ان پر عمل کریں اور یہ تقلید نہیں بلکہ اقتداء اور اتباع بالذلیل ہے۔ والحمد للہ

محمد نعیم دیوبندی نے حافظ ابن عبدالبر کی عبارت میں تحریف کر کے جو مفہوم پیش کیا ہے وہ حافظ ابن عبدالبر پر بہت بڑا بہتان اور افتراء ہے اور حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ اس سے بالکل بری ہیں۔ راقم الحروف نے حافظ ابن عبدالبر کی جو طویل عبارت مع ترجمہ پیش کی ہے، اس کے قریب بعد حافظ مذکور نے اپنے ایک قصیدے میں سے کچھ اشعار لکھے ہیں، جس میں وہ نصیحتیں کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”لا فرق بین مقلدو بھیمة تنقاد بین جنادل و دعاثر“

مقلد اور جانور میں کوئی فرق نہیں جو بڑے بڑے پتھروں اور گڑھوں کے درمیان چل رہا ہے۔

(جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲ ص ۱۱۵، دوسرا نسخہ ۱۴۰۲، تیسرا نسخہ ۱۴۲۸/۲)

شعر مذکور میں حافظ ابن عبدالبر نے مقلد اور جانور کو ایک ہی قرار دیا ہے۔ دیوبندی مذہب کی تقلید نے محمد نعیم دیوبندی کو ایسا مخبوط الحواس کیا کہ حافظ ابن عبدالبر کی طرف ایسی بات منسوب کر دی، جس کا ان کی عبارت میں کوئی اشارہ تک موجود نہیں بلکہ وہ اس سے سراسر بری ہیں۔ محمد نعیم نے اپنی کتاب مذکور میں اور بھی بہت سے جھوٹ لکھے ہیں: مثلاً محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی طرف منسوب الموطأ (موطأ محمد ص ۱۴۰) کے حوالے سے محمد نعیم نے لکھا ہے:

”اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:
”لان المسلمین قد اجمعوا علی ذلك.“ (۳)

”تمام مسلمانوں کا میں رکعات تراویح پر اجماع ہے۔“ (ادبیان باطلہ اور صراط مستقیم ص ۲۵۷)

حالانکہ ابن فرقد شیبانی نے اپنی طرف منسوب الموطأ میں چار روایات ذکر کیں جن میں سے کسی ایک روایت میں بھی بیس رکعات تراویح کا کوئی ذکر نہیں، بلکہ دوسری روایت میں گیارہ رکعتوں کا ذکر ہے، اس کے بعد ابن فرقد نے کہا: ”و بهذا كله ناخذ لا بأس بالصلاة في شهر رمضان أن يصلي الناس تطوعاً بامام لان المسلمين قد اجمعوا على ذلك و راوه حسناً و قدروي عن النبي ﷺ انه قال: ما راه المومنون حسناً فهو عند الله حسن و ما راه المسلمون قبيحاً فهو عند الله قبيح“

اور اس سارے کو ہم لیتے ہیں، رمضان کے مہینے میں نفل نماز (تراویح) امام کے ساتھ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں، کیونکہ مسلمانوں کا اس پر اجماع ہوا ہے اور انھوں نے اسے اچھا سمجھا ہے، اور نبی ﷺ سے روایت کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا: جسے مومن اچھا سمجھیں تو وہ اللہ کے نزدیک اچھا ہے اور جسے مسلمان بُرا سمجھیں تو وہ اللہ کے نزدیک بُرا ہے۔

(ص ۱۴۳-۱۴۴، مع التعلیق لمحمد ج ۱ ص ۲۷۳-۲۷۷)

اس عبارت اور موطاً ابن فرقد کی سابقہ عبارات میں بیس رکعات تراویح کا نام و نشان تک نہیں، لہذا محمد نعیم دیوبندی نے ابن فرقد اور موطاً محمد بن الحسن الشیبانی دونوں پر جھوٹ بولا ہے۔ موطاً ابن فرقد میں تو مطلق طور پر تراویح کی نماز باجماعت کو جائز قرار دیا گیا ہے، کیونکہ اس کے جواز پر مسلمانوں کا اجماع ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

تعداد تراویح میں تو مسلمانوں کا کوئی اجماع نہیں بلکہ اختلاف ہی اختلاف ہے۔ حدیث کے مشہور امام ابو عیسیٰ الترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۹ھ) نے اپنی مشہور اور درسی کتاب: جامع ترمذی میں فرمایا: ”و اختلف اهل العلم في قيام رمضان ...“ اور علماء کا قیام رمضان (تراویح) کے بارے میں اختلاف ہے...

(کتاب الصوم باب ماجاء في قيام شهر رمضان تحت ج ۸۰۶)

جب علماء کے درمیان اختلاف ہے تو اجماع کہاں سے آگیا؟
تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ
آخر میں بطور تنبیہ عرض ہے کہ ابن فرقد نے جس روایت کو نبی ﷺ کی حدیث بتایا ہے وہ نبی ﷺ کی حدیث نہیں، بلکہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول ہے جو کہ حسن لذاتہ سند کے ساتھ مروی ہے۔ (دیکھئے مسند الامام احمد ۳۷۹ ج ۳۶۰، اور نصب الراية ۱۳۳/۲)
یاد رہے کہ محمد نعیم دیوبندی کی اس کتاب (ادیان باطلہ اور صراط مستقیم) میں اور بھی بہت سے جھوٹ ہیں، لہذا عوام الناس کے لئے اس کتاب کا مطالعہ انتہائی مضر ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قادیانیوں کے بارے میں ایک استفتاء کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين : خاتم النبيين
أي آخر النبيين وعلى أصحابه أجمعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين ،
أما بعد :

اس میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ آخر الانبیاء ہیں اور آپ کے
بعد نبوت و رسالت کا دروازہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیا گیا ہے لہذا آپ ﷺ کے بعد نہ کوئی
رسول پیدا ہوگا اور نہ کوئی نبی پیدا ہوگا۔

اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے تمام متبعین:
قادیانی، مرزائی اور لاہوری مرزائی سب کے سب یکے کا فر ہیں اور دائرہ اسلام سے یقیناً
خارج ہیں، تفصیل کے لئے دیکھئے مولانا محمد ثار شاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب:
”قادیانی کافر کیوں؟“ اور کتب متعلقہ۔

اس تمہید کے بعد آپ کے سوالات کا مختصر اور جامع جواب درج ذیل ہے:
سورۃ الممتحنہ (آیت: ۴) اور دیگر دلائل کی رُو سے ہر مسلمان پر ضروری ہے کہ وہ قادیانیوں،
مرزائیوں اور تمام کفار و مرتدین سے برادرانہ تعلقات منقطع کرے۔ ان سے میل جول،
نشست و برخاست اور شادی غمی میں شرکت نہ رکھے اور سلام و کلام منقطع کر دے۔
تنبیہ: اگر قادیانیوں، مرزائیوں اور کفار و مرتدین کو دعوتِ اسلام اور اُن کے شبہات کا رد
مقصود ہو تو اہل علم حضرات شرائطِ شرعیہ کے مطابق اُن سے کلام کر سکتے ہیں۔

ہر مسلمان پر یہ فرض ہے کہ ان کفار و مرتدین سے تجارت، لین دین اور خرید و فروخت
نہ کرے، اُن کے کارخانوں، فیکٹریوں، دکانوں اور بیکریوں کا مکمل بائیکاٹ کرے۔ ان کی
تعلیم گاہوں، ہوٹلوں، ریسٹورانوں اور ہسپتالوں میں ہرگز نہ جائے اور ان کے ڈاکٹروں

سے علاج بالکل نہ کروائے۔

یہ لوگ یہود و نصاریٰ سے زیادہ خطرناک ہیں، لہذا ان کے ساتھ کسی قسم کی رواداری نہ برتی جائے بلکہ اپنے تمام وسائل کے ساتھ ہر طریقے سے ان کفار و مرتدین کی پوری مخالفت کر کے ان کی دعوت کو ختم کرنے اور دین اسلام کو غالب کرنے کی کوشش کی جائے۔

حافظ زبیر علی زئی

مدرسہ اہل الحدیث حضرو۔ ضلع انک، پاکستان

(۳۱/ مارچ ۲۰۱۰ء)



ریحان جاوید کے تیس (۳۰) جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين: خاتم النبيين
ورضى الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على من تبعهم بإحسان إلى
يوم الدين، أما بعد:

راقم الحروف نے زمانہ طالب علمی میں ایک کتاب لکھی تھی: ”نور العینین فی
مسئلة دفع الیدين“ اللہ کے فضل و کرم سے اس کتاب کو اہل حق میں مقبولیت حاصل
ہوئی اور بے شمار لوگ اسے پڑھ کر اہل سنت یعنی اہل حدیث ہوئے۔ والحمد للہ

بعض الناس کو اس کتاب سے اختلاف بھی ہوا اور بعض اہل بدعت نے اس کے
خلاف کتابیں اور تحریرات بھی لکھیں، لیکن علمی میدان میں ان کا جوشر ہوا وہ کسی صحیح العقیدہ،
صاحب انصاف اور فریقین کی تحریروں پر واقف سے مخفی (پوشیدہ) نہیں ہے۔

حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی، غلام مرتضیٰ ساقی بریلوی اور فیصل خان بریلوی وغیرہم
اپنی مہم میں سخت ناکام رہے اور اب ریحان جاوید دیوبندی کراچی کی طرف سے ”قرۃ العینین
بجواب نور العینین“ نامی کتاب شائع ہوئی ہے۔

ہمارے اس مضمون میں اس کتاب سے ریحان جاوید کے تیس (۳۰) جھوٹ باحوالہ و
رد مع علمی فوائد پیش خدمت ہیں:

۱) نور العینین میں رفع یدین کی پہلی اور صحیح ترین عظیم الشان دلیل کے بارے میں
ریحان جاوید نے لکھا ہے:

”نمبر: زبیر علی زئی نے بخاری کے الفاظ نقل کرنے میں رد و بدل کیا ہے۔“ (قرۃ... ص ۲۳)

عرض ہے کہ نور العینین میں اس حدیث کی تخریج درج ذیل ہے:

”صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۸ صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ ح ۳۹۰ مشکوٰۃ

المصانح / أضواء المصانح: ۹۳، واللفظ لہ“ (ص ۶۳)

یعنی راقم الحروف نے مشہور درسی کتاب مشکوٰۃ المصابیح کے بیان کردہ الفاظ لکھے ہیں اور مشکوٰۃ میں یہ حدیث اسی طرح لکھی ہوئی ہے جس طرح کہ نور العینین میں ہے۔

(دیکھئے مشکوٰۃ المصابیح درسی نسخہ ص ۵ ح ۹۳ سطر ۱۷-۱۸، سلیم اللہ خان دیوبندی کی تحفۃ التفتیح ج ۲ ص ۳۹۸)

لہذا ”ردوبدل“ کا الزام جھوٹ اور باطل ہے۔ دوسرے یہ کہ عن ایبہ اور عن ابن عمر کا یہاں مطلب ایک ہی ہے۔

۴) نور العینین کی دوسری حدیث کے بارے میں ریحان جاوید نے لکھا ہے:

”حوالہ نقل کرنے میں زیر علی زئی کی خیانت“ (قرہ... ص ۲۶)

عرض ہے کہ یہ حدیث بھی مشکوٰۃ سے منقول ہے اور بعینہ اسی طرح مشکوٰۃ میں موجود

ہے۔ (مشکوٰۃ ص ۵ ح ۹۳ سطر ۱۹-۲۱، مظاہر حق جدید ج ۱ ص ۵۲۸-۵۲۹)

لہذا خیانت کا الزام جھوٹ ہے۔ رہا امام بخاری کا صحیح بخاری میں یہ قول کہ ”اے حماد بن سلمہ نے ایوب عن نافع عن ابن عمر کی سند سے مرفوع بیان کیا ہے اور ابن طہمان نے ایوب و موسیٰ بن عقبہ سے مختصراً (ص کی زبر کے ساتھ) بیان کیا ہے“ تو یہ کوئی مضرت نہیں اور نہ صحیح بخاری کی حدیث کے ضعیف ہونے کی دلیل ہے۔ مختصراً سے اگر موقوف بھی مراد لیا جائے تو یہ قطعاً مضرت نہیں، کیونکہ یہ حدیث مرفوعاً بھی صحیح ہے اور موقوفاً بھی صحیح ہے۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ”یہ صرف سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا اپنا عمل ہے اور اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ (قول و عمل) نہیں ہے۔“ بعض اوقات ایک ہی حدیث کو مختلف ثقہ راوی مرفوع اور موقوف دونوں طرح بیان کر دیتے ہیں اور وہ حدیث دونوں طرح صحیح ہوتی ہے۔

یعنی حنفی نے ایک حدیث (جس کے مرفوع اور موقوف ہونے میں اختلاف ہے)

کے بارے میں کہا: ”الحکم للرافع لأنه زاد والراوی قدیفتی بالشی ثم یرویہ مرة أخرى و یجعل الموقوف فتوی فلا یعارض المرفوع“ فیصلہ اسی کے حق میں ہے جس نے (اسے) مرفوع بیان کیا ہے، کیونکہ اس نے زیادت بیان کی اور راوی

بعض اوقات کسی چیز پر فتویٰ دیتا ہے، پھر دوسری دفعہ اسے (مرفوع) روایت کر دیتا ہے اور موقوف کو فتویٰ بناتا (یا بنایا جاتا) ہے، لہذا اس کے ساتھ مرفوع سے معارضہ نہیں کیا جاتا۔

(عمدة القاری ج ۳ ص ۸۶ تحت ح ۱۹۳، باب وضوء الرجل مع امرأته وضوء المرأة)

ایک روایت موقوفاً و مرفوعاً دونوں طرح مروی ہے، اس کے بارے میں غالی حنفی قدوری نے کہا: ”و ذلك لا يقدح فيه لأن الراوي يروي ثم يفتي“ اور یہ اسے مجروح نہیں کرتا، کیونکہ راوی روایت بیان کرتا ہے، پھر (اس کے مطابق) فتویٰ دیتا ہے۔

(الترغید ج ۳ ص ۱۲۹۲، فقرہ: ۵۵۹۵)

ریحان جاوید نے سرفراز خان صفدر دیوبندی کے بارے میں غلو کرتے ہوئے لکھا ہے: ”محقق العصر حضرت مولانا...“ (قرہ... ص ۱۱۲)

لہذا عرض ہے کہ ریحان جاوید کے ”محقق العصر“ نے کہا ہے:

”پہلے گزرا ہے کہ روایت کے مرفوع و موقوف کے جھگڑے میں روایت مرفوع ہوتی ہے بشرطیکہ رواۃ ثقہ ہوں۔“ (خزان السنن ص ۴۰۵)

سرفراز خان نے لکھا ہے کہ ”حدیث کے موقوف اور مرفوع ہونے کی صورت میں تمام مجرثین کے نزدیک روایت موصول اور مرفوع ہی سمجھی جائیگی۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۲۹۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۵۸)

اگر ریحان جاوید کا یہ خیال ہے کہ ”صحیح بخاری کی حدیث مذکور کا مرفوع ہونا صحیح نہیں، بلکہ یہ حدیث صرف موقوف ہے“ تو یہ خیال باطل ہے، بلکہ (زمانہ تدوین حدیث کے بعد) صحیح بخاری کی حدیث پر حملہ ہے اور منکرین حدیث اسی طرح صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی احادیث پر حملے کرتے ہیں۔

سرفراز خان صفدر نے کہا ہے: ”صحیحین میں جو روایات ہیں وہ تو صحیح ہیں لیکن صحیح روایات کا صحیحین میں حصر نہیں“ (خزان السنن ص ۳۶۱، حصہ دوم ص ۱۱۱)

خیر محمد جالندھری دیوبندی نے اپنی دیوبندی تحقیق کو درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے

”پہلی قسم وہ کتابیں ہیں جن میں سب حدیثیں صحیح ہیں۔ جیسے موطا امام مالک۔ صحیح بخاری۔ صحیح مسلم۔ صحیح ابن حبان...“ (خیر الاصول ص ۶، آثار خیر ص ۱۲۳)

معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کی حدیثوں کو ضعیف و مضطرب سمجھنے والا دیوبندی اپنے دیوبندی اکابر کا باغی ہے۔!

۳) ابواسحاق محمود بن اسحاق بن محمود بن منصور الخزازی البخاری القواس رحمہ اللہ (متوفی ۳۳۲ھ) کے بارے میں ریحان جاوید نے لکھا ہے: ”اور یہ جھوٹ بھی بولتا ہے“

(قرہ... ص ۳۱)

اور مزید لکھا ہے: ”محمود بن اسحاق الخزازی کی روایت سے ہے جو کہ مجہول ہے بلکہ کذاب ہے۔“ (قرہ... ص ۱۳۳)

عرض ہے کہ ہمارے علم کے مطابق کسی مستند امام یا ثقہ عالم دین نے محمود بن اسحاق کو کذاب نہیں کہا، لہذا ریحان جاوید نے جھوٹ بولا ہے۔

میرے علم کے مطابق محمود بن اسحاق رحمہ اللہ کے پانچ شاگرد ہیں:

- ۱: ابونصر محمد بن احمد بن محمد بن موسیٰ الملاحی البخاری رحمہ اللہ (ثقة) متوفی ۳۹۵ھ
- ۲: ابوالعباس احمد بن محمد بن الحسن بن اسحاق الضریر الرازی رحمہ اللہ (ثقة حافظ) متوفی ۳۹۹ھ

۳: امام ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو بن حمد (احمد) بن ابراہیم بن یوسف السلیمانی البیکندی البخاری رحمہ اللہ متوفی ۴۰۴ھ (دیکھئے جزء رفع الیدین تحقیقی/ مقدمہ ص ۱۴)

۴: ابوبکر محمد بن ابراہیم بن یعقوب الکلاباذی البخاری رحمہ اللہ (لعلہ خفی) متوفی ۳۸۰ھ (بحر القوائد/ معانی الاخیار: ۶۳...)

۵: ابونصر احمد بن محمد بن الحسن بن حامد بن ہارون بن المنذر بن عبد الجبار النیازی الکرمینی رحمہ اللہ۔ متوفی ۳۷۹ھ (الانساب للسمعانی ۵۴۸/۵، النیازی)

پانچ شاگردوں کی روایات کے بعد محمود بن اسحاق رحمہ اللہ کو مجہول العین کہنا باطل ہے۔

دیوبندیوں کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی نے ایک راوی ابو عائشہ (جس کے دو شاگرد تھے: بکھول اور خالد بن معدان) کے بارے میں کہا: ”اور اصولی حدیث میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ جس شخص سے دو راوی روایت کریں اسکی جہالت مرتفع ہو جاتی ہے، لہذا جہالت کا اعتراض درست نہیں اور یہ حدیث حسن سے کم نہیں۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۳۱۵-۳۱۶) تھانوی اور امین ادا کاڑوی کی پسندیدہ کتاب کے مصنف احمد حسن سنبل نے ایک راوی کے بارے میں لکھا ہے:

”پس دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو جہالت مرتفع ہو گئی سو یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ یہ قاعدہ اصولی حدیث میں ثابت ہو چکا ہے۔“ (اجوبۃ المطیہ ص ۱۸-۱۹)

معلوم ہوا کہ دیوبندی اصول کی رو سے بھی محمود بن اسحاق الخزازی رحمہ اللہ کو مجہول کہنا غلط ہے۔

☆ ا: حافظ ابن حجر العسقلانی نے محمود بن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت کو حسن قرار دیا۔ (دیکھئے موافقا لخر الخرج ص ۴۱۷)

یہ (حسن یا صحیح قرار دینا) توثیق ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ص ۱۳۹/۲، ۲۶۳)

۲: زیلعی حنفی نے کہا: ”قال البخاري في كتابه في رفع اليدين: و كذلك يروى حديث الرفع عن جماعة من الصحابة منهم أبو قتادة و أبو أسيد و محمد بن مسلمة البصري و سهيل بن سعد الساعدي و عبد الله بن عمر و ابن عباس و أنس بن مالك و أبو هريرة و عبد الله بن عمرو بن العاص و عبد الله بن الزبير و وائل بن حجر و مالك بن الحويرث و أبو موسى الأشعري و أبو حميد الساعدي. انتهى“ (نصب الراية ص ۴۱۷)

یہ عبارت بعض اختلاف کے ساتھ جزء رفع الیدین (تحقیقی ص ۳۳ ح ۱) میں موجود ہے، لہذا ثابت ہوا کہ زیلعی کے نزدیک محمود بن اسحاق ثقہ تھے، ورنہ انھوں نے جزء رفع الیدین کی عبارات کو بطور جزم کیوں بیان کیا؟!

۳: عینی حنفی نے امام بخاری کا کلام جزء رفع الیدین سے بطور جزم نقل کیا۔

(دیکھئے عمدۃ القاری ۲/۲۵۷ تحت ج ۳۵ باب رفع الیدین فی التمجید الاولیٰ مع الاقتراح سواء)

۴: ابن السلقین نے امام بخاری کا کلام جزء رفع الیدین سے بیضیہ جزء نم نقل کیا۔

(دیکھئے البدرا لمجیر ج ۳ ص ۴۷۷-۴۷۸)

۵: علامہ نووی شافعی نے امام بخاری کا کلام اور جزء رفع الیدین کے حوالے بطور جزم نقل کئے۔ (مثلاً دیکھئے المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۳۹۹، ۴۰۱)

۶: زرقانی مالکی نے بھی جزء رفع الیدین للبخاری سے امام بخاری کا کلام بطور جزم نقل کیا۔ (دیکھئے شرح الزرقانی علی الموطأ ج ۱ ص ۵۸ تحت ج ۱۶۰)

۷: امام بیہقی نے امام بخاری کی کتاب جزء القراءة سے عبارات بطور جزم نقل کیں اور یہ کتاب بھی محمود بن اسحاق کی سند سے مروی ہے۔

(دیکھئے کتاب القراءت خلف الامام للبیہقی ص ۵۸-۵۹، طبع دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)

۸: ابن سید الناس السمری نے (جزء رفع الیدین سے) امام بخاری کے اقوال و روایات کو بطور جزم نقل کیا۔ (دیکھئے المعنی شرح جامع الترمذی ج ۳ ص ۳۹۸-۳۹۹)

۹: ابن رجب حنبلی نے بھی امام بخاری کے کلام کو بطور جزم نقل کیا۔

(فتح الباری لابن رجب ۴/۳۰۴، ۳۰۸ بحوالہ المکتبۃ الشامیہ)

۱۰: غالی حنفی ملا علی قاری نے بھی جزء رفع الیدین سے امام بخاری کا کلام بطور جزم نقل کیا۔ (دیکھئے الاسرار المفردہ ص ۲۷۲ فصل ۳۸)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں، مثلاً نیوی تقلیدی نے امام بخاری کی جزء رفع الیدین سے ایک ضعیف روایت نقل کی اور کہا: ”و إسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے۔ (دیکھئے آثار السنن: ۶۳۵)

حافظ ابن حجر کا محمود مذکور کی حدیث کو حسن کہنا اور مذکورہ وغیرہ مذکورہ علماء کا جزء رفع الیدین و کتاب القراءة کو بطور جزم ذکر کرنا تلقی بالقبول ہے اور غالباً اسی وجہ سے یمن (عرب) کے مشہور عالم مولانا عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إذا كان أهل العلم قد

و ثقفو هما و ثبتو هما و لم يتكلم أحد منهم فيهما ... ” جب اہل علم نے ان دونوں (محمود بن اسحاق اور احمد بن محمد بن حسین الرازی) کو ثقہ اور ثبت قرار دیا اور کسی ایک نے بھی ان پر جرح نہیں کی ... (التکلیل بمائتین ابیہ الکثری من الاباطیل ج ۱ ص ۴۷۵ ت ۲۴۲)

اس تلقی بالقول اور توثیق کے باوجود ریحان جاوید (؟؟) نے محمود بن اسحاق رحمہ اللہ کو مجہول اور کذاب لکھ دیا ہے۔!

۴) ریحان جاوید نے استاذ محترم ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی السدھی رحمہ اللہ کا اپنے دیوبندی رنگ میں ذکر کرتے ہوئے صحیح ابی عوانہ کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”... مولانا سید بدیع الدین السدھی ... نے ابو عوانہ کے نسخہ کی یہ عبارت جس میں ”واو“ موجود نہیں ہے نقل کی ہے اور اس نسخہ کو صحیح قرار دیا ہے“ الخ (قرہ... ص ۳۵)

عرض ہے کہ شیخ محترم کے نسخے میں واو موجود ہے۔ (دیکھئے نور العین ص ۷۹)

لہذا ریحان جاوید نے جھوٹ بولا ہے۔

۵) ریحان جاوید نے ثقہ عند المجہور راوی عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ کے بارے میں نمبر ۳ کے تحت امام ابن معین کی جرح نقل کی ہے:

”(۳) امام ابن معین فرماتے ہیں، کہ ”و غمزوا یوسف بکذب واسمه السمتی“

(قرہ... ص ۵۰ بحوالہ تاریخ صغیر للتخاری ص ۲۱۰، ہمارا نسخہ ص ۲۰۴)

عرض ہے کہ عبارت مذکورہ میں عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ پر کوئی جرح نہیں بلکہ یوسف بن خالد السمتی (حنفی/ دیکھئے حدائق الحنفیہ ص ۱۵۶) پر جرح کی گئی ہے اور جرح کے الفاظ درج ذیل ہیں: ”و کان یوسف یکذب“ اور یوسف جھوٹ بولتا تھا۔

(تاریخ ابن معین، رولہ الدوری ۱۵۰/۱ ت ۹۳۲)

”یوسف بن خالد السمتی زندق کذاب ، لا یکتب عنه شی“

(تاریخ ابن معین، رولہ الدوری ۲/۱۰۷ ت ۳۵۵۶)

عبد الاعلیٰ پر امام ابن معین نے جرح نہیں کی بلکہ فرمایا: ”عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ ثقہ“

(تاریخ ابن معین، روایۃ الدورۃ ۶۶۲ تا ۳۲۵۳، کتاب الجرح والتعلیل ۶/۲۸۱ و سندہ صحیح)

ریحان جاوید نے یہ چالاکی کرنے کی کوشش کی ہے کہ یوسف بن خالد السمّتی پر امام ابن معین رحمہ اللہ کی جرح کو عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ پرفٹ کر دیا ہے اور آخرت کے خوف سے بے پروا ہو کر لکھا ہے: ”امام یحییٰ بن معینؒ کا حوالہ دینا غلط ہے کیونکہ پہلے امام ابن معینؒ کا حوالہ اس راوی کی جرح میں گزر چکا ہے (تاریخ صغیر ص ۲۰۴) لہذا امام ابن معینؒ کا حوالہ پیش نہیں کیا جاسکتا“ (قرہ... ص ۵۵)

اس کا بھی جواب ہے کہ ”إذا لم تستح فافعل ماشئت“

اگر تجھ میں حیاء نہیں تو (دنیا میں) جو مرضی ہے کرتا جا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۳۲۸۳)

کیا ”جامعہ عربیہ احسن العلوم کراچی“ میں کوئی ایک بھی ایسا نہیں جو ریحان جاوید کو سمجھائے کہ جھوٹ نہ بولو، یوسف بن خالد السمّتی کی جرح کو عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ پرفٹ نہ کرو۔ آخر ایک دن مگر اللہ تعالیٰ کے دربار میں بھی حاضر ہونا ہے، اس وقت کیا جواب دو گے؟!

۶) ریحان جاوید نے عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ کے بارے میں لکھا ہے:

” (۸) امام عقیلیؒ نے اس راوی کو ضعفاء میں شمار کیا ہے اور اس پر جرح بھی کی ہے۔

(الضعفاء الکبیر ج ۳ ص ۵۸، ۵۹)“ (قرہ... ص ۵۱)

عرض ہے کہ امام عقیلیؒ نے عبد الاعلیٰ مذکور کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا، لیکن ان پر کوئی جرح نہیں کی بلکہ امام احمد بن حنبل کا قول نقل کیا: ”کان یروی القدر“ (اس کی سند امام احمد تک صحیح ہے) اور محمد بن بشار: بندار سے نقل کیا: ”واللہ ما کان یدری عبد الاعلیٰ ابن عبد الاعلیٰ أن طرفیه أطول أو أن رجلیه أطول“ (اس کی سند میں محمد بن احمد غیر منسوب ہے اور اگر اس سے مراد محمد بن احمد بن حماد الدولابی ہے تو قول رائج میں وہ ضعیف ہے۔) (اس پر جرح کے لئے دیکھئے دیوان الضعفاء للذہبی ۲/۲۷۷، میزان الاعتدال ۳/۳۵۹)

ثابت ہوا کہ ریحان جاوید نے امام عقیلیؒ پر جھوٹ بولا ہے۔

عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ: عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ پر ریحان جاوید کی جرح کا جائزہ درج

ذیل ہے:

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة لكنه قدرى“ (اکاشف ۱۳۰۲ تا ۳۱۱۸)

اس کے مقابلے میں ”یأتی له ما یبکر“ کو افراد (یعنی بعض منفرد روایات) پر محمول کیا جائے گا یا پھر دونوں اقوال باہم متعارض ہو کر ساقط ہو جائیں گے۔

ریحان جاوید نے المغنی فی الضعفاء کے حوالے سے لکھا ہے:

”اور امام ذہبی نے اس کو ضعفاء میں شمار کیا ہے“ (قرہ... ۵۰)

حالانکہ حافظ ذہبی نے کہا: ”صدوق، قال ابن سعد: لم یکن بالقوی،

قلت: ورمی بالقدیر“ (المغنی فی الضعفاء ۵۸۲/۱ تا ۳۳۳۵)

صدوق کے لفظ کو چھپانا اور حافظ ذہبی کو بحوالہ المغنی عبدالاعلیٰ کے جرحین میں شامل

کرنا بہت بڑا دھوکا ہے۔ (نمبر ۲، نمبر ۳ ساقط ہوئے)

نمبر ۵ اور نمبر ۷ کے تحت ریحان جاوید نے امام احمد بن حنبل کا قول نقل کیا ہے کہ عبدالاعلیٰ قدری ہے (ملخصاً) حالانکہ یہ دو علیحدہ اقوال نہیں بلکہ ایک ہی قول ہے اور جمہور کی توثیق کے بعد راوی کا قدری وغیرہ ہونا کوئی جرح نہیں ہے۔

خود امام احمد بن حنبل نے فرمایا: وہ (عبدالاعلیٰ) جو حافظے سے بیان کریں تو اس میں

تخلیط ہے اور جو کتاب سے بیان کریں تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، وہ یونس (بن عبید) کی

حدیث کو قرآن کی سورت کی طرح یاد رکھتے تھے۔ (سوالات ابی داؤد ۳۴۶ فقرہ ۵۳۰)

ثابت ہوا کہ امام احمد جرحین میں نہیں بلکہ موثقین میں ہیں، لہذا نمبر ۵ اور نمبر ۷ ختم ہوئے۔

نمبر ۶ کے تحت ریحان جاوید نے تہذیب الکمال اسے حافظ ابن حبان کا قول نقل کیا:

”کان قدریاً غیر داعیة“ (قرہ... ۱۵)

حالانکہ تہذیب الکمال میں بحوالہ ابن حبان لکھا ہوا ہے کہ ”کان متقناً فی

الحديث، قدریاً غیر داعیة إلیہ“ وہ حدیث میں ثقہ تھے، وہ قدری تھے (لیکن) اس

کی طرف دعوت نہیں دیتے تھے۔ (۳۲۶/۴)

ثابت ہوا کہ ابن حبان موثقین میں ہیں، جرحین میں نہیں ہیں، لہذا ان کی توثیق عبارت چھپا کر ریحان جاوید نے دھوکا دیا ہے۔

نمبر ۹ کے تحت ریحان جاوید نے لکھا ہے کہ ”امام ابن العماد حنبلیؒ نے بھی اس راوی پر ائمہ سے جرح نقل کی ہے۔ (شذرات الذہب ج ۱ ص ۳۴۴)“ (قرہ... ص ۵۱)

عرض ہے کہ ابن العماد نے ابن سعد اور بندار کی جرح نقل کی (بندار کی جرح ثابت ہی نہیں) اور ذہبی وابن ناصر الدین سے توثیق نقل کی اور خود کہا: ”أحد علماء الحديث“ لہذا ابن العماد کو عبدالاعلیٰ کے جرحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

ریحان جاوید نے دسواں حوالہ بندار کا شذرات الذہب سے پیش کیا ہے، حالانکہ یہ حوالہ ثابت ہی نہیں، لہذا اکل جرح جو باقی بچی ہے: اعداد (ابن سعد)۔

اس کے مقابلے میں امام بیہقی بن معین، امام ابوزرعة الرازی، امام علی اور جمہور محدثین نے عبدالاعلیٰ کو ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، لہذا معترض کی جرح باطل ہے۔

ریحان جاوید نے قدری ہونے کی بحث بھی چھیڑی ہے اور قدریہ کے بارے میں لکھا ہے کہ ”یہ لوگ اسلام سے خارج ہیں“ (قرہ... ص ۵۳)

قنادہ بن دعامہ ایک راوی ہیں، جن کے بارے میں ریحان جاوید کے ”محقق العصر“ سرفراز خان صفدر نے کہا: ”اس لیے کہ قنادہ قدری تھے جو معتزلہ کی شاخ ہے“

(خزائن السنن ص ۵۱۲ ج ۳ ص ۵۶)

اور لکھا: ”وہ فن حدیث میں الحافظ العلامہ تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۱۵) لیکن اس کے ساتھ قدری یعنی منکر تقدیر بھی تھے۔“ (سماح الموقی ص ۲۱۲)

اور لکھا ہے: ”امام الجرح والتعديل بیہقی بن سعیدؒ ان کو چوٹی کا (بدعتی) قدری کہتے تھے۔ (تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۳۵۳)“ (المسک المصور فی رد الکتاب السطور ص ۹۷)

قنادہ نے ایک حدیث بیان کی ہے: ”وَإِذَا قَرَأْتَ فَاَنْصَتُوا“ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۷۴) اس حدیث کے بارے میں سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے: ”اس صحیح روایت سے

معلوم ہوا کہ...“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۱۸۹، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۳۵)

ثابت ہوا کہ (جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق) قدری راوی کی روایت بھی آل دیوبند کے نزدیک صحیح ہوتی ہے، لہذا ریحان جاوید کا عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ (ثقہ عند الجمہور) پر قدری کی جرح کرنا باطل و مردود ہے۔

(۷) ریحان جاوید نے لکھا ہے: ”مشہور غیر مقلد عالم محمد یحییٰ گوندلوی“ (جن کو زبیر علی زئی صاحب نے شیخ الاسلام کا لقب دیا ہے (نور العینین ص ۵۶) نے سفیان ثوریؒ کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے نیز فرماتے ہیں کہ ”اگرچہ امام ثوریؒ مدلس تھے مگر ان کی تدلیس مضرب نہیں۔ (خیر البراہین ص ۲۶)“ (قرہ... ص ۷۲)

راقم الحروف نے نور العینین کے مذکورہ صفحے پر مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ کو نہیں بلکہ حافظ محمد (اعظم بن میاں فضل الدین) گوندلوی رحمہ اللہ کو ”شیخ الاسلام حافظ گوندلوی رحمۃ اللہ علیہ“ لکھا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۵۷، طبع اول ص ۳۸)

اور ساتھ ہی حافظ گوندلوی رحمہ اللہ کی کتاب ”التحقیق الراخ...“ کا ذکر کر دیا ہے۔

تنبیہ: میرے علم کے مطابق مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ حافظ قرآن نہیں تھے۔ واللہ اعلم ثابت ہوا کہ عبارت مذکورہ میں ریحان جاوید نے صریح جھوٹ بولا ہے۔

فائدہ: مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کے بارے میں اپنی عبارت سے درج ذیل الفاظ میں رجوع کر لیا تھا:

”راقم نے خیر البراہین میں لکھا تھا کہ سفیان کی تدلیس مضرب نہیں مگر بعد ازاں تحقیق سے معلوم ہوا کہ مضرب ہے۔“ (ضعیف اور موضوع روایات طبع ثانی ۲۰۰۶ء حاشیہ ص ۲۵۹، مگر کے بجائے مگر صحیح ہے)

رہا عبدالرشید انصاری صاحب کی کتاب ”جراہوں پر مسح“ (ص ۳۰) کا حوالہ، تو عرض ہے کہ راقم الحروف نے بہت عرصہ پہلے اس سے علانیہ رجوع کر رکھا ہے۔

دیکھئے ماہنامہ شہادت اسلام آباد (اپریل ۲۰۰۳ء ص ۳۹) ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۴۲ ص ۲۷-۲۹) اور نور العینین (طبع جدید ص ۳۳۶-۳۳۷)

لہذا معترض کا منسوخ عبارت پیش کر کے اعتراض کرنا باطل ہے۔

حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”کتنی زبردست جسارت ہے اور خیانت و تلبیس ہے کہ جو رسالہ منسوخ ہے اس کا مصنف اس عمل سے رجوع کر چکا ہے اس کی تشہیر کی جا رہی ہے“ (نورالصابح حصہ دوم ص ۲۳)

۱۱۲۸) صحیح مسلم میں سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے، جس میں اذنباب خیل شمس اور اسکنوا فی الصلوٰۃ وغیرہ الفاظ آتے ہیں، اس حدیث کے بارے میں ریحان جاوید نے لکھا ہے:

”اور اس مسلم شریف کی حدیث سے مندرجہ بالا محدثین و فقہاء نے استدلال کیا ہے“ (۱) امام الائمہ المحمّد ث الفقیہ ابوحنیفہؒ م ۱۵۰ھ

(۲) امام سفیان ثوریؒ م ۱۶۱ھ

(۳) امام ابن ابی لیلیٰؒ م ۱۳۸ھ

(۴) امام محدث فقیہ مالک بن انسؒ م ۱۷۹ھ“ (قرہ... ص ۷۸)

عرض ہے کہ ان چاروں اماموں میں سے کسی ایک امام نے بھی صحیح مسلم کی حدیث مذکور سے ترک رفع یدین پر قطعاً استدلال نہیں کیا، لہذا عبارت مذکورہ میں ریحان: جاوید نے ان چاروں اماموں پر صریح جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: ریحان جاوید نے نادانستہ یا دانستہ ”مندرجہ ذیل“ یعنی درج ذیل کے بجائے ”مندرجہ بالا“ کے الفاظ لکھ دیئے ہیں، جو اردو زبان پر ریحان کی ”مہارت“ کا منہ بولا ثبوت ہیں۔!

فائدہ: ادارہ ”قافلہ باطل“ کے کسی مجہول شخص نے ریحان جاوید سے پہلے ان چاروں اماموں کی طرف منسوب کیا کہ انھوں نے ترک رفع یدین پر استدلال کیا“

(قافلہ ج ۳ شمارہ: ۱ ص ۵)

اس کا رد ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۵۹ ص ۳۷) میں چھپ چکا ہے اور عبارت مذکورہ

کو ”الیاس گھسن کے ”قائد حق“ کے پچاس (۵۰) جھوٹ کے اندر شامل کیا گیا ہے، جس کا جواب ابھی تک (ہمارے علم کے مطابق) نہیں آیا۔ اگر ریحان جاوید اپنے آپ کو چار مذکورہ جھوٹے حوالوں سے بچانا چاہتے ہیں تو مذکورہ چاروں اماموں سے صحیح سند کے ساتھ حدیث مذکور سے ترک رفع یدین کا استدلال پیش کریں۔!

(۱۲) ریحان جاوید نے لکھا ہے:

”امام اعظمؒ سے ابو عصمہؒ نے دریافت کیا کہ اہل اہواء سے روایت کے بارے میں آپ مجھے کیا حکم دیتے ہیں؟ جواب میں فرمایا کہ سب اہل اہواء سے روایت لے سکتے ہو بشرطیکہ وہ عادل ہوں، لیکن شیعہ سے روایت نہ لینا، کیونکہ ان کے عقیدے کی عمارت حضور ﷺ کے صحابہ کی تذلیل پر ہے۔ (الکفایہ فی علوم الروایہ ص ۱۳۶، بحوالہ حق و باطل کی پہچان...)“
(قرہ... ص ۹۴)

اس روایت کا ایک راوی عمر بن ابراہیم (بن خالد الکردی) ہے۔

(الکفایہ ص ۱۲۶، دوسرا نسخہ ۳۸۲/۲ ج ۳۸۸)

عمر بن ابراہیم کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا:

”یضع الأحادیث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (سنن دارقطنی ج ۳ ص ۵۸۱ ج ۲۷۸)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کذاب“ جھوٹا۔ (المغنی فی الضعفاء ۱۰۹/۲ ات ۴۳۱۸)

اس کے علاوہ باقی سند بھی مردود ہے، لہذا ثابت ہوا کہ یہ روایت جھوٹی (موضوع) ہے۔

امین ادکاڑوی دیوبندی نے کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۳۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

(۱۳) ریحان جاوید نے عبد الحمید بن جعفر رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”(۲۹) ابن ابی حاتم رازیؒ نے اپنے والد سے عبد الحمید بن جعفر کو مضطرب الحدیث نقل کیا

ہے۔ (علل الحدیث لابن ابی حاتم رازی ج ۱ ص ۱۷۴)“ (قرہ... ص ۱۰۳)

عرض ہے کہ علل الحدیث لابن ابی حاتم رازی ج ۱ ص ۱۷۴ (ہمارے نسخے) پر عبد الحمید بن

جعفر کا ذکر ہی نہیں اور ج ۱ ص ۱۳۳ (ج ۳۷۰) پر ذکر ہے، لیکن امام ابو حاتم الرازی نے عبد الحمید بن جعفر کو مضطرب الحدیث قطعاً نہیں کہا بلکہ دوسندوں (عبد الحمید بن جعفر عن حسین بن عطاء بن یسار عن زید بن أسلم عن ابن عمر اور موسیٰ بن یعقوب الزمعی عن الصلت بن سالم عن مولیٰ ابن عمر یعنی زید بن أسلم عن عبد اللہ بن عمرو عن أبی الدرداء) کو مضطرب کہا ہے۔ پہلی سند میں حسین بن عطاء بن یسار ہے جو ابو حاتم الرازی کے نزدیک منکر الحدیث ہے۔

(دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ۶۱/۳ ت ۶۷۳)

دوسری سند میں صلت بن سالم ہے جو ابو حاتم کے نزدیک منکر الحدیث ہے۔

(دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ۳۳۷/۳ ت ۱۹۱۶)

منکر الحدیث راویوں کی وجہ سے روایت مضطرب ہے، لیکن ریحان جاوید نے جھوٹ بولتے ہوئے اس جرح کو عبد الحمید بن جعفر پر فٹ کر دیا اور اپنی طرف سے ”مضطرب الحدیث“ کے الفاظ گھڑ کر امام ابو حاتم الرازی کی طرف منسوب کر دیئے۔!

حالانکہ عبد الحمید بن جعفر کے بارے میں امام ابو حاتم نے فرمایا: ”محله الصدق“

ان کا مقام سچائی ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۱۰۶/۱ ت ۳۶، علل الحدیث ۳۸۲/۱ ج ۱۱۴۰)

(۱۴) ریحان جاوید نے عبد الحمید بن جعفر کے سلسلے میں لکھا ہے:

”امام ڈھمیؒ نے بھی اسکو ضعفاء میں شمار کیا ہے اور اس پر جرح بھی کی ہے۔ (المغنی فی

الضعفاء ج ۱ ص ۵۸۸، دیوان الضعفاء والمتر وکین ج ۲ ص ۸۴)“ (قرہ... ص ۱۰۳)

عرض ہے کہ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”عبد الحمید بن جعفر المدنی، صدوق۔

قال أبو حاتم: لا يحتج به. ضعفه القطان وفيه قدرية“

(المغنی فی الضعفاء ۵۸۸/۱ ت ۳۸۵)

اور فرمایا: ”عبد الحمید بن جعفر الأنصاري ثقة، ضعفه يحيى القطان۔ م عو“

(دیوان الضعفاء والمتر وکین ج ۲ ص ۸۴ ت ۲۳۸۹)

عبدالحمید بن جعفر پر مقترض کی جرح اور اس کا جواب:
ریحان جاوید نے عبدالحمید بن جعفر کی بیان کردہ صحیح حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے جو جرح پیش کی ہے، اس کا جائزہ درج ذیل ہے:

عرض ہے کہ یہ جرح باسند صحیح نہیں ملی۔ (دیکھئے میری کتاب: تحقیقی... مقالات ج ۱ ص ۴۷۱)

لہذا یہ حوالہ مردود ہے۔

نمبر ۴، اور نمبر ۵ ایک ہی حوالہ ہے (یعنی یحییٰ بن سعید القطان کی تضعیف) لہذا اسے دو نمبروں میں ذکر کرنا غلط ہے۔ دوسرے یہ کہ تہذیب التہذیب میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان انھیں (عبد الحمید بن جعفر کو) ثقہ کہتے تھے۔ (۶۷ ص ۱۱۲)

(۶) امام ابن حبان نے یہ نہیں فرمایا کہ عبد الحمید بن جعفر نے اکثر اوقات خطا کی ہے، بلکہ یہ فرمایا: ”أحد الثقات المتقين ...“ وہ ثقہ متقن راویوں میں سے ایک ہیں۔

(صحیح ابن حبان ج ۵ ص ۱۸۴، قبل ج ۱۸۶۵)

اور انھیں ثقہ راویوں میں ذکر کر کے فرمایا:

”ربما أخطأ“ وہ بعض اوقات غلطی کرتے تھے۔ (کتاب اشقات ج ۷ ص ۱۲۲)

[illegible]

نیز دیکھئے فہرست الاحسان (نسخہ محققہ) ج ۱۸ ص ۱۶۲

[بریکٹوں والے نمبر پرانے نسخے کے ہیں۔]

ربما کا معنی ”بعض اوقات“ بھی ہے اور ”بسا اوقات“ بھی۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۵۸۷) یہاں پر صریح توثیق اور سولہ احادیث کی تصحیح کی روشنی میں اس کا ترجمہ صرف: بعض اوقات ہے، بسا اوقات نہیں اور ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے ”ربما و ہم“ یا ”فی حدیثہ بعض الوہم“ کے بارے میں لکھا ہے کہ ”لیس بجرح مالم یکثر منه ذلک“ یہ جرح نہیں، جب تک اسے کثرت سے یہ (وہم و خطاء) نہ ہو۔ (اعلاء السنن ج ۷ ص ۹۹ تحت ح ۱۸۳۵) سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطا سے کوئی راوی نہیں بچ سکتا“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۶۳، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۷۰)

ثابت ہوا کہ حافظ ابن حبان کو عبد الحمید بن جعفر کے جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے، لہذا نمبر ۶ ختم ہوا۔

”(۷)... امام ترمذی نے اس کی ایک روایت کو ”غیر اصح“ قرار دیا ہے۔“ (قرہ... ص ۱۰۰) عرض ہے کہ امام ترمذی نے عبد الحمید بن جعفر کی حدیث کو ”حسن صحیح“ کہا۔ (ج ۳ ص ۳۰۴) لہذا انھیں جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔ امام ترمذی کا دو صحیح روایتوں میں سے ایک روایت کو عبد الحمید بن جعفر کی روایت سے اصح کہنا (ج ۳ ص ۳۱۵) اس کی دلیل نہیں کہ ان کے نزدیک عبد الحمید مذکور ضعیف یا مجروح تھے۔

ریحان جاویدی کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ عبد الحمید بن جعفر کی درج ذیل احادیث کو امام ترمذی نے حسن صحیح، حسن غریب یا حسن قرار دیا ہے:

۲۸۷۶، ۲۲۲۸، ۱۱۲۷، ۳۲۳، ۳۱۸، ۳۰۴

نمبر (۸) کے تحت ریحان جاویدی نے لکھا ہے:

”امام طحاوی نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (قرہ... ص ۱۰۰)

عرض ہے کہ طحاوی نے عبد الحمید بن جعفر کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ لکھا ہے: ”و امّا

حدیث عبد الحمید بن جعفر فإِنَّهُمْ يَضْعِفُونَ عَبْدَ الْحَمِيدِ فَلَا يَقِيمُونَ بِهِ حُجَّةً فَكَيْفَ يَحْتَجُّونَ بِهِ فِي مِثْلِ هَذَا“ اور ربی عبد الحمید بن جعفر کی حدیث تو وہ لوگ عبد الحمید کو ضعیف کہتے ہیں، پس اس کے لئے حجت قائم نہیں کرتے، لہذا وہ اس جیسی (بات یا روایت) میں کس طرح اس سے حجت پکڑتے ہیں؟ (شرح معانی الآثار ۱/۲۲۷)

یہ سارا کلام الزامی ہے اور مجہول و نامعلوم لوگوں سے عبد الحمید پر جرح نقل کی گئی ہے، جبکہ دوسرے مقام پر عبد الحمید بن جعفر کی ایک روایت کے کلام کو طحاوی نے ”و هذا - عندنا - كلام صحيح“ کہا ہے۔ (شرح معانی الآثار ۳/۳۴۳ باب الطور بعد الوتر)

اور ایک اور مقام پر عبد الحمید کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔

(ج ۳ ص ۲۱۹ باب بلوغ الصبی بدون الاحتلام)

لہذا طحاوی کو مطلقاً عبد الحمید بن جعفر کے جارحین میں ذکر کرنا محل نظر ہے۔

نمبر ۹ کے تحت مذکورہ عبارت میں قاضی شوکانی نے بغیر کسی سند کے امام ابن المنذر کا جو قول نقل کیا ہے، وہ کسی خاص روایت پر ہے، لہذا عبد الحمید بن جعفر نہ ابن المنذر کے نزدیک ضعیف ہیں اور نہ شوکانی کے نزدیک بلکہ شوکانی نے عبد الحمید بن جعفر کی ایک حدیث کو اپنی کتاب میں ذکر کیا اور ابن حبان سے اس کا محفوظ ہونا نقل کیا۔

(نیل الاوطار ج ۲ ص ۱۸۴-۱۸۵)

لہذا نمبر ۱۹ اور نمبر ۱۰ بھی غلط ہے۔

نمبر ۱۱ کے تحت ابن القیم کو عبد الحمید کے جارحین میں ذکر کرنا اس وجہ سے غلط ہے کہ خود ابن القیم نے کہا: ”حدیث ابی حمید هذا حدیث صحیح متلفی بالقبول لا علة له“ (ابو حمید (رضی اللہ عنہ) کی یہ حدیث صحیح ہے، اسے تلفی بالقبول حاصل ہے، اس میں کوئی علت (قادر) نہیں۔ (تہذیب سنن ابی داود ج ۲ ص ۳۱۶)

جب خود انھوں نے صحیح کہہ کر توثیق کر دی ہے تو یحییٰ القطان اور سفیان ثوری کی جرح نقل کرنا مجرّد نقل ہے اور ابن القیم کی جرح نہیں ہے۔

ریحان جاوید نے نمبر ۱۲ کے تحت حافظ ابن حجر کو بھی مجمل اور غیر واضح کلام کی وجہ سے عبد الحمید کے جارحین میں ذکر کیا، حالانکہ حافظ ابن حجر العسقلانی نے عبد الحمید بن جعفر کی حدیث رفع الیدین کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صحيح“ یہ حدیث صحیح ہے۔
(نتائج الافکار فی تخریج احادیث الاذکار ۲/ ۱۲۸)

لہذا حافظ ابن حجر کو جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

تنبیہ: رمی بالتقدور اور ربما وہم کی تشریح کے لئے دیکھئے ریحان جاوید کا جھوٹ نمبر ۶، اور ریحان جاوید کا جھوٹ نمبر ۱۲، عبد الحمید بن جعفر پر معترض کی جرح اور اس کا جواب (نقرہ: ۶) ریحان جاوید نے مولانا ٹمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ (چودھویں صدی ہجری کے ایک اہل حدیث عالم) کے حوالے سے امام عجل کو بھی جارحین میں ذکر کیا ہے، حالانکہ امام عجل سے یہ جرح باسند صحیح ثابت نہیں، لہذا یہ حوالہ غلط ہے۔

ریحان جاوید نے مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ (چودھویں صدی ہجری کے ایک اہل حدیث عالم) کو بھی عبد الحمید بن جعفر کے جارحین میں ”رمی بالتقدور ربما وہم“ کی وجہ سے ذکر کیا ہے، حالانکہ مبارکپوری رحمہ اللہ کے نزدیک توثیق کے بعد ”ربما وہم“ کے الفاظ مضر نہیں ہیں۔ دیکھئے ابکار المنہن (تحقیق ابی القاسم بن عبد العظیم ص ۳۰۰) لہذا انھیں جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

ریحان جاوید نے نمبر ۲۲ کے تحت امام ابن عدی کو بھی عبد الحمید بن جعفر کے جارحین میں ذکر کیا ہے، حالانکہ ابن عدی نے فرمایا: ”و أرجو أنه لا بأس به وهو ممن يكتب حديثه“ اور مجھے امید ہے کہ ان کے ساتھ کوئی حرج نہیں اور وہ ان میں سے ہیں جن کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ (اکال ۱۹۵۶/۵، دوسرا نسخہ ۵/۷)

معلوم ہوا کہ ابن عدی کو جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

ریحان جاوید نے نمبر ۲۵ کے تحت ابوالقاسم (عبد اللہ بن احمد بن محمود) البلی (الکعبی ۳۱۹م) کی کتاب ”قبول الاخبار ومعرفۃ الرجال“ سے عبد الحمید بن جعفر پر جرح نقل کی۔

یہ بلخی معتزلی تھا اور معتزلی مذہب کی طرف دعوت دیتا تھا۔ عبدالمؤمن بن خلف نے اسے کافر کہا۔ دیکھئے لسان المیزان (ج ۳ ص ۲۵۵، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۱۶۷-۱۷۱) اسے خطیب بغدادی اور ابن الجوزی وغیرہا نے بھی معتزلی کہا ہے۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۹/۳۸۴ تا ۱۲/۳۹۶، المختصر ۱۳/۳۰۱ تا ۲۲/۲۹۶ وغیرہ)

اسے ابو حیان علی بن محمد بن العباس التوحیدی البغدادی (الفضائل المجلد / سیر اعلام النبلاء ۱۱۹/۱) کے سوا کسی نے بھی ثقہ نہیں کہا۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا کہ یہ اس میں سے ہے جو ابو حیان التوحیدی پر طعن کیا جاتا ہے۔ (لسان المیزان ۲۵۶/۱، دوسرا نسخہ ۱۹/۳)۔

ریحان جاوید نے نمبر ۲۶ کے تحت امام ابو داؤد کو بھی جارحین میں ذکر کیا ہے، حالانکہ امام ابو داؤد سے عبد الحمید بن جعفر پر کوئی جرح ثابت نہیں اور سنن ابی داؤد میں انھوں نے عبد الحمید کی حدیث پر سکوت کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۳۰)

ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے امام ابو داؤد کے رسالے سے نقل کیا: ”والمالم اذکر فیہ شیئاً فهو صالح“ اور میں جس کے بارے میں کوئی چیز بیان نہ کروں تو وہ صالح (اچھی) ہے۔ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۸۳، نیز دیکھئے رسالہ ابی داؤد ابی اہل مکہ فی وصف سندہ ص ۲۹)

محمد تقی عثمانی نے کہا: ”اس کا جواب یہ ہے کہ ابو داؤد کا سکوت صرف اس بات کی علامت ہے کہ وہ حدیث ابو داؤد کے نزدیک قابل استدلال ہے۔“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۶۹)

(۱۵) ریحان جاوید نے نمبر ۲۷ کے تحت کتاب العلل (ج ۳ ص ۱۵۳) کے حوالے سے امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل کو بھی عبد الحمید کے جارحین میں ذکر کیا ہے، حالانکہ عبد اللہ بن احمد نے کہا: ”سمعت أبي يقول : سمعت يحيى يقول : كان سفیان يضعف عبد الحمید بن جعفر قال أبي : عبد الحمید عندنا ثقة ثقة یعنی اظنه من اجل القدر“ میں نے اپنے ابا (احمد بن حنبل) سے سنا: میں نے یحییٰ (بن سعید القطان) سے سنا: سفیان (ثوری) عبد الحمید بن جعفر کو ضعیف قرار دیتے تھے، میرے ابا (احمد بن حنبل) نے کہا: عبد الحمید ہمارے نزدیک ثقہ ثقہ ہے، یعنی وہ (سفیان ثوری) اسے تقدیر کی

وجہ سے (ضعیف) کہتے تھے۔ (کتاب العلل و معرۃ الرجال ج ۳ ص ۵۳ فقرہ: ۴۶۷۸)

عبارت مذکورہ سے ثابت ہوا کہ ریحان جاوید نے عبداللہ بن احمد کو جارجین میں ذکر کر کے جھوٹ بولا ہے، کیونکہ انھوں نے تو اپنے والد سے عبد الحمید بن جعفر کی زبردست توثیق نقل کر رکھی ہے اور اس توثیق میں سفیان ثوری پر لطیف انداز میں رد بھی ہے۔

(۱۶) ریحان جاوید نے نمبر ۲۸ کے تحت امام محمد بن عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ کو بھی عبد الحمید بن جعفر کے جارجین میں ذکر کیا ہے، حالانکہ امام محمد بن عثمان نے فرمایا:

”و سألت علياً عن عبد الحميد بن جعفر الأنصاري ؟ فقال : كان يقول بالقدر و كان عندنا ثقة و كان الثوري يضعفه“ اور میں نے علی (بن المدینی) سے عبد الحمید بن جعفر الانصاری کے بارے میں پوچھا؟ تو انھوں نے کہا: وہ قدرت کے قائل تھے اور وہ ہمارے نزدیک ایک ثقہ تھے اور ثوری انھیں ضعیف قرار دیتے تھے۔

(سوالات ص ۹۹-۱۰۰ تا ۱۰۵)

عبارت مذکورہ میں محمد بن عثمان نے عبد الحمید مذکور پر کوئی جرح نہیں کی بلکہ ثوری کی جرح اور اپنے استاذ کی توثیق نقل کی ہے۔ زمانے کے لحاظ سے جرح کے مقابلے میں توثیق متاخر ہے، کیونکہ سفیان ثوری پہلے تھے اور علی بن المدینی بعد میں تھے، لہذا ریحان جاوید نے محمد بن عثمان کو عبد الحمید کے جارجین میں ذکر کر کے جھوٹ بولا ہے۔

ریحان جاوید دیوبندی نے نمبر ۳۱، ۳۲، ۳۳ کے تحت چودھویں پندرھویں صدی کے خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی، یوسف بنوری دیوبندی اور سرفراز صفدر دیوبندی یعنی مبتدعینِ دیانہ کے حوالے بھی پیش کئے ہیں، جن کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ریحان جاوید نے عبد الحمید بن جعفر کے خلاف جرح کے ۳۳ حوالے پیش کئے جن میں سے درج ذیل حوالے غلط، غیر ثابت اور ناقابل اعتبار یا جھوٹ ہیں:

(کل حوالے ۱۷) ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵

نمبر ۳۱ تا ۳۳ چودھویں پندرھویں صدی کے بدعقیدہ و مجروح غالی دیوبندیوں کے حوالے

ہیں (کل حوالے ۳) ۱۷+۳=۲۰

حوالہ نمبر ۴، اور ۵ دونوں ایک ہیں۔ (لہذا کل حوالے ۲۱)

۳۳ میں سے ۲۱ نکالیں تو باقی بچے ۱۲

ان میں بھی ابن الترمذی، یعنی، زبیلی، قدوری اور عبدالقادر قرشی یعنی غالی خفیوں

کے ۵ حوالے ہیں۔ (لہذا کل باقی بچے ۷)

اب اس کے مقابلے میں ۳۱ محدثین کی توثیق ثابت ہے۔

دیکھئے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۳۶۸-۳۷۰)

لہذا ثابت ہو گیا کہ عبدالحمید بن جعفر جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ راوی ہیں۔

غالی خفی زبیلی نے بھی تسلیم کیا کہ ”و لکن وثقہ اکثر العلماء ...“

لیکن اکثر علماء نے انھیں ثقہ قرار دیا ہے۔ (نصب الراية ج ۳ ص ۳۴۶، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۳۷۰)

یعنی خفی نے کہا: ”... ممن تکلم فیہ ولکن وثقہ اکثر العلماء واحتج بہ

مسلم فی صحیحہ و لیس تضعیف من ضعفہ مما یوجب رد حدیثہ ...“

ان پر کلام کیا گیا ہے، لیکن اکثر علماء نے انھیں ثقہ کہا اور مسلم نے صحیح مسلم میں ان سے حجت

پکڑی اور جس نے انھیں ضعیف کہا، اس تضعیف سے ان کی حدیث کا رد لازم نہیں آتا...

(شرح سنن ابی داؤد للشیخ ج ۳ ص ۳۱۴-۳۱۵، نیز دیکھئے عمدۃ القاری ج ۹ ص ۴۰)

معلوم ہوا کہ ریحان جاوید نے جس مداری پن سے جمہور کی توثیق کو جمہور کی جرح

میں بدلنے کی کوشش کی ہے، یہ کوشش سرے سے باطل و مردود ہے۔

۱۰۶-۱۸) ریحان جاوید نے لکھا ہے: ”ائمہ امام ابن تیمیہ، ابن قیم، امام بخاری، ابن

حجر کا بھی حوالہ تعدیل میں شمار کیا ہے لیکن کوئی حوالہ نہیں دیا۔“ (قرہ... ۱۰۶)

ریحان جاوید نے دوسرے مقام پر ابن تیمیہ، ابن القیم اور امام بخاری کے حوالوں

کے جواب میں لکھا ہے: ”متعصب علی زنی صاحب نے ان تین ائمہ کا نام ذکر کیا ہے اور کسی

کتاب کا کوئی حوالہ نہیں دیا۔ یہ زبیری علی صاحب کا خالص دھوکہ ہے۔“ (قرہ... ۱۱۲-۱۱۱)

عرض ہے کہ ”عبدالحمید بن جعفر کا تعارف“ (نور العینین ص ۱۰۷) سے تھوڑا پہلے صفحہ ۱۰۴ پر ابن تیمیہ (الفتاویٰ الکبریٰ ۱۰۵، مجموع فتاویٰ ۲۲/۲۵۳) ابن القیم (تہذیب سنن ابی داؤد ۲/۴۱۶) امام بخاری (جزء رفع الیدین ص ۸۷ ح ۱۰۲) کے حوالے موجود ہیں۔

ابن حجر کا حوالہ (صدوق رمی بالقدر و ربما وهم) تقریب التہذیب سے (بغیر تقریب کے ذکر کے) صفحہ ۱۰۷ پر درج کیا گیا ہے، بلکہ حافظ ابن حجر نے عبدالحمید کی خاص حدیث رفع الیدین کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صحيح“

(دیکھئے نتائج الافکار ج ۲ ص ۱۲۸)

معلوم ہوا کہ ریحان جاوید نے دودفعہ حوالہ نہ دینے کا دعویٰ کر کے دودفعہ جھوٹ بولا ہے۔
 ۱۹) راقم الحروف نے عبدالحمید بن جعفر کے بارے میں علی بن المدینی، عبدالحق الاشہبیلی اور امام بیہقی کی توثیق و دفاع نقل کیا تو ریحان جاوید نے لکھا:

” (تہذیب التہذیب) کا حوالہ دیا ہے جب کہ تہذیب میں عبدالحمید کی ان تین ائمہ سے توثیق بالکل بھی نہیں ہے یہ زیر صاحب کا خالص دھوکہ ہے اور بددیانتی ہے“ (قر... ص ۱۱۰)
 عرض ہے کہ نور العینین کے پہلے ایڈیشن میں اس مقام پر ”تہذیب التہذیب وغیرہ“ کے الفاظ صاف لکھے ہوئے ہیں۔ (ص ۷۵)

اور ”وغیرہ“ کا لفظ بعد کے نسخوں میں سہواً رہ گیا۔

مذکورہ تینوں حوالے ”وغیرہ“ کے تحت دوسری کتابوں میں ہیں اور قطعاً یقیناً ثابت ہیں۔

۱: علی بن المدینی کے حوالے کے لئے دیکھئے سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ (۱۰۵)

۲: عبدالحق اشہبیلی کے حوالے کے لئے دیکھئے بیان الوہم والایہام (۲/۴۶۲ ح ۴۶۲)

۳: بیہقی کے حوالے کے لئے دیکھئے معرفۃ السنن والآثار (۵۵۸ تحت ج ۷۸۶)

لہذا ریحان جاوید نے ”دھوکہ اور بددیانتی“ کا الزام لگا کر جھوٹ بولا ہے۔

۲۰) راقم الحروف نے عبدالحمید بن جعفر کے بارے میں نور العینین میں لکھا ہے:

”اسی لیے حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”احتج به الجماعة وهو حسن الحديث“

ایک جماعت نے اس کے ساتھ حجت پکڑی ہے (سوائے امام بخاری کے) اور وہ حسن الحدیث ہے۔ [سیر اعلام النبلاء ۲۲/۷] (ص ۱۰۸)

ریحان جاوید نے مذکورہ عبارت میں سے عربی عبارت بغیر میرے ترجمے کے نقل کر کے لکھا ہے: ”زیر صاحب نے یہ عبارت ادھوری نقل کی ہے جب کہ مکمل عبارت یہ ہے ”احتج بہ الجماعة سنوی البخاری، وهو حسن الحدیث“

(سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۲۰)

یہ بات زیر علی زئی صاحب کی شان کے لائق نہیں کہ وہ عبارت میں کمی پٹی اور تحریف کریں اور لوگوں کو دھوکہ دیں۔“ (قرہ... ص ۱۱۲)

عرض ہے کہ ”سنوی البخاری“ کے الفاظ عربی عبارت میں سہوارہ گئے ہیں، جبکہ اردو ترجمے میں ”سوائے امام بخاری کے“ صاف اور واضح الفاظ میں لکھا ہوا ہے، لہذا ریحان جاوید نے کمی پٹی، تحریف اور دھوکے کا الزام لگا کر جھوٹ بولا ہے۔

(۲۱) امام ابن جریج سے روایت ہے کہ ”سمعت نافعاً یزعم“ میں نے نافع کو کہتے ہوئے سنا۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۶۳۷ سنن نسائی ج ۴ ص ۱۷۸، ۱۹۷، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۹۸)

اس کے بارے میں ریحان جاوید نے لکھا ہے:

”اور اس روایت میں ہے عن ابن جریج قال سمعت نافعاً یزعم . کہ ابن جریج فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت نافعؓ سے سنا وہ گمان کرتا تھا۔

یہ نافع کا گمان ہے یقین نہیں ہے۔ (عبدالرزاق ج ۳ ص ۳۶۵، سنن نسائی ج ۴ ص ۲۸۰)“

(قرہ... ص ۱۲۰)

عرض ہے کہ مصنف عبدالرزاق اور سنن نسائی میں یہ قطعاً نہیں لکھا ہوا کہ ”یہ نافع کا گمان ہے یقین نہیں ہے۔“ لہذا ریحان جاوید نے دونوں کتابوں پر جھوٹ بولا ہے۔

اگر کوئی کہے کہ یزعم کا ترجمہ (ہر جگہ) گمان ہی ہوتا ہے تو عرض ہے کہ صحیح بخاری میں ہے: (سیدنا) سعد بن معاذ (رضی اللہ عنہ) نے اُمیہ بن خلف سے کہا: ”فبانی سمعت

محمد ﷺ يزعم أنه قاتلك . ” پس بے شک میں نے محمد ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ وہ تجھے قتل کرنے والے ہیں یعنی تجھے قتل کریں گے۔

(کتاب المناقب باب علامات النبوة فی الاسلام ج ۲ ص ۳۶۳)

اگر ریحان جاوید کے الفاظ میں ترجمہ کیا جائے تو پھر درج ذیل الفاظ بن جائیں گے: ”پس بے شک میں نے محمد ﷺ کو گمان کرتے ہوئے سنا کہ وہ تجھے قتل کریں گے۔“ یعنی ریحانی الفاظ میں ”آپ کو گمان تھا، یقین نہیں تھا“ حالانکہ یہ ترجمہ مفہوم باطل ہے۔

سنن ابن ماجہ میں ایک حدیث ہے کہ (سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہ) عید کی نماز کے لئے ایک راستے سے جاتے اور دوسرے راستے سے واپس آتے ”و يزعم أن رسول الله ﷺ كان يفعل ذلك“ اور فرماتے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ اسی طرح کرتے تھے۔ (إقامة الصلوات باب ما جاء في الخروج يوم العيد... ۱۲۹۹، وسنده حسن)

ریحان جاوید کے الفاظ میں اس کا درج ذیل ترجمہ ہونا چاہئے: ”اور وہ (ابن عمر رضی اللہ عنہ) گمان کرتے تھے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ اسی طرح کرتے تھے، آپ کو یقین نہیں تھا۔“ حالانکہ یہ ترجمہ غلط و باطل ہے۔

۲۲) ریحان جاوید نے محمد بن اسحاق بن یسار کے بارے میں لکھا ہے: ”کیونکہ اس روایت میں محمد بن اسحاق ضعیف راوی ہے۔ اس کو درج ذیل ائمہ نے ضعیف کہا ہے۔... (۳) ابن نمیر (بخاری ج ۱ ص ۲۲۷)“ (قرہ... ص ۱۲۳)

عرض ہے کہ بخاری یعنی تاریخ بغداد میں مذکورہ صفحے پر ابن نمیر کا درج ذیل قول لکھا ہوا ہے: ”إذا حدث عمن سمع منه من المعروفين فهو حسن الحديث صدوق وإنما أوتي من أنه يحدث عن المجاهلين أحاديث باطلة.“

جب وہ (ابن اسحاق) مشہور راویوں سے حدیث بیان کریں، جن سے سنا تھا تو وہ حسن الحدیث صدوق ہیں اور جب وہ مجہول لوگوں سے حدیثیں بیان کرتے ہیں تو وہ باطل حدیثیں ہیں۔ (ج ۱ ص ۲۲۷)

ثابت ہوا کہ ریحان جاوید نے تاریخ بغداد پر جھوٹ بولا ہے۔ نیز دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۳ ص ۲۸۴)

۲۳) ریحان جاوید نے مقدمہ نووی (ص ۱۶) کے حوالے سے محمد بن اسحاق کی تضعیف علامہ نووی سے نقل کی، حالانکہ مقدمہ صحیح مسلم (ص ۱۶) میں نووی نے محمد بن اسحاق کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ صرف یہ کہا کہ وہ اسحٰج (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کی شرط پر نہیں ہے، جبکہ نووی نے محمد بن اسحاق کی ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

اور یہ سند صحیح ہے، جمہور کے نزدیک محمد بن اسحاق جب حدثنا کہیں تو حجت ہے۔

(المجموع شرح المہذب ج ۸ ص ۲۳۴، تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۲۹۳)

لہذا ریحان جاوید نے علامہ نووی پر جھوٹ بولا ہے۔

۲۴) ریحان جاوید نے بحوالہ تہذیب التہذیب (ج ۹ ص ۴۵) علی بن المدینی رحمہ اللہ کو بھی محمد بن اسحاق کے مضعفین میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے قرہ... ص ۱۲۳)

حالانکہ تہذیب التہذیب کے مذکورہ صفحے پر ابن المدینی سے محمد بن اسحاق کی تضعیف موجود نہیں، بلکہ وہاں لکھا ہوا ہے کہ ”نفقة لم يضعه عندي إلا روايته عن أهل الكتاب“ ثقہ ہیں، میرے نزدیک انھیں اہل کتاب سے روایت کے علاوہ کسی نے نیچے

نہیں کیا۔ (تہذیب التہذیب ۴۵۹/۲ دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۵۰۷)

ثابت ہوا کہ ریحان جاوید نے سرفراز خان صفدر کو مٹکی لکھو دی و دیوبندی کی تہلیل میں

امام ابن المدینی رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔

۲۵) ریحان جاوید نے بحوالہ کتاب العلل (ج ۲ ص ۲۳۷) امام ترمذی کو بھی محمد بن اسحاق کے مضعفین میں ذکر کیا ہے، حالانکہ امام ترمذی نے انھیں ضعیف نہیں کہا، بلکہ انھوں نے اپنی کتاب سنن ترمذی میں محمد بن اسحاق کی بہت سی احادیث کو حسن صحیح کہا ہے۔

(دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۲۸۲)

۲۶) راقم الحروف نے عبدالرحمن بن ابی الزناد کے بارے میں لکھا ہے:

”اس سند کے سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں سوائے عبدالرحمن بن ابی الزناد کے، وہ مختلف فیہ ہیں۔ ابن معین اور ابوحاتم وغیرہما نے انھیں ضعیف قرار دیا ہے۔

مالک، ترمذی اور العجلی (وغیرہم) نے انھیں ثقہ قرار دیا ہے۔

لہذا وہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔“ (نور العینین ص ۱۱۵)

تنبیہ: العجلی کے بعد وغیرہم کا لفظ جدید مطبوعہ نسخوں سے رہ گیا ہے، جب کہ طبع اول میں اس مقام پر صاف طور پر ”وغیرہم“ لکھا ہوا ہے۔ (دیکھئے ص ۸۳)

اس عبارت کو ریحان جاوید نے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

”زبیر علی زئی نے یہاں پر جھوٹ بولا ہے عبدالرحمن بن ابی الزناد کو صرف ابن معین اور ابوحاتم نے ضعیف نہیں کہا بلکہ بہت سے ائمہ نے ضعیف کہا ہے اور وہ جمہور کے نزدیک ”ثقة و صدوق“ نہیں بلکہ سخت قسم کے ضعیف ہیں جس کی تفصیل یہ ہے۔“ (قرہ... ص ۱۳۰)

عرض ہے کہ میں نے ”صرف“ کا لفظ نہیں لکھا بلکہ ”وغیرہما“ کا لفظ لکھا ہے، جس میں یہ صراحت ہے کہ دوسرے علماء نے بھی انھیں ضعیف قرار دیا ہے، لہذا ریحان جاوید نے ”صرف“ کا لفظ لکھ کر جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: عبدالرحمن بن ابی الزناد کی توثیق کے لئے دیکھئے ص ۳۷۱-۳۷۷

۲۷) راقم الحروف نے نور العینین میں امام ابن المدینی رحمہ اللہ کا ایک قول عبدالرحمن بن ابی الزناد کے بارے میں (تاریخ بغداد ۱۰/۲۲۹ ت ۵۳۵۹ سے) نقل کیا (ص ۱۱۶)

اس کے بارے میں ریحان جاوید نے حبیب اللہ ڈیروی کی تقلید کرتے ہوئے لکھا ہے:

”یہ قول ابن مدینی کا بے سند ہے۔ حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نے اس قول کا اعتبار اپنی کتابوں میں نہیں کیا۔“ (قرہ... ص ۱۳۲)

عرض ہے کہ تاریخ بغداد کے مذکورہ صفحے پر اس قول کی سند موجود ہے، جو کہ درج ذیل ہے: ”أخبرني الأزهری حدثنا عبد الرحمن بن عمر الخلال أخبرنا محمد بن أحمد بن يعقوب حدثنا يعقوب حدثنا جدي قال: فأما عبد الرحمن بن

ابی الزناد ففي حديثه ضعف، سمعت علي بن المديني يقول : ... “ (۲۲۹/۱۰)

۱: عبید اللہ بن ابی الفتح الازہری (تاریخ بغداد ۳۸۵/۱ تا ۵۵۵۹)

۲: عبد الرحمن بن عمر الخلال (تاریخ بغداد ۳۰۱/۱۰ تا ۵۴۳۶)

۳: محمد بن احمد بن یعقوب بن شیبہ (تاریخ بغداد ۳۷۳/۱ تا ۳۲۹)

۴: یعقوب بن شیبہ (تاریخ بغداد ۲۸۱/۱۳ تا ۷۷۷)

یعقوب بن شیبہ السدوسی امام علی بن المديني کے مشہور شاگردوں میں سے ہیں، لہذا یہ سند صحیح ہے۔

تنبیہ: تاریخ بغداد کے اس مقام پر ناخن یا ناشرکی غلطی سے محمد بن احمد بن یعقوب اور حدیثا جدی کے درمیان ”حدیثنا یعقوب“ چھپ گیا ہے، جبکہ صحیح یہ ہے کہ یہ سند اس اضافے کے بغیر ہے۔ مثلاً دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۷ ص ۲۵۷ تا ۳۷۴)

ثابت ہوا کہ ابن المديني کے قول کو بے سند کہہ کر ریحان جاوید اور حبیب اللہ زیروی دیوبندی دونوں نے جھوٹ بولا ہے۔

۲۸) ریحان جاوید نے نور العینین (ص ۱۱۷-۱۱۸) سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کی اور پھر جواب نمبر ۲ کے تحت لکھا:

”اور اس روایت میں ابن جریج عن کے ساتھ روایت کر رہے ہیں اور مدلس کا عن مقبول نہیں ہوتا۔“ (قرہ... ص ۱۳۹، نیز دیکھئے ص ۱۸۶)

عرض ہے کہ نور العینین میں یہ روایت بحوالہ صحیح ابن خزیمہ (۳۳۴/۱ ج ۳، ۶۹۳، ۶۹۵) مذکور ہے اور خرج کے متصل بعد لکھا ہوا ہے کہ ”ابن جریج نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔“ (ص ۱۱۸)

یہ تصریح صحیح ابن خزیمہ کی حدیث نمبر ۶۹۵ میں (اننا ابن جریج ان ابن شہاب

أخبره بهذا الإسناد، کے ساتھ) موجود ہے، لہذا ریحان جاوید نے جھوٹ بولا ہے۔

۲۹) راقم الحروف نے نور العینین میں لکھا ہے:

”صحیح سند سے ثابت ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع

کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ [جزء رفع الیدین للبخاری: ۳۲ و سندہ صحیح] (ص ۲۷۱)
یہ عبارت نقل کر کے ریحان جاوید نے لکھا ہے:

”علی زئی صاحب نے حضرت ابو ہریرہؓ کا یہ اثر جو (جزء رفع الیدین) کے حوالے سے نقل کیا ہے اس سے استدلال کرنا باطل ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جو کہ بدلس ہے۔“ (قرہ... ص ۱۳۱)

عرض ہے کہ میری پیش کردہ روایت میں محمد بن اسحاق نہیں، لہذا ریحان جاوید نے جھوٹ بولا ہے۔ جزء رفع الیدین میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا سليمان بن حرب : ثنا يزيد بن إبراهيم عن قيس بن سعد عن عطاء قال : صليت مع أبي هريرة“ (ص ۲۲۷۵۰)

۳۰) ریحان جاوید نے سیدنا ابو موسیٰ الاشعریؓ کی رفع یدین والی صحیح روایت پر جرح کرنے کے بعد لکھا ہے:

”تو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی وہی روایت رائج ہے جس میں صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرنے کا ذکر ہے باقی کسی جگہ بھی رفع یدین کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ صرف تکبیر کہنے کا ذکر ہے وہ روایت یہ ہے۔“ (قرہ... ص ۱۳۵)

عرض ہے کہ صفحہ ۱۳۶ پر ریحان جاوید کی مذکورہ روایت سیدنا ابو موسیٰ الاشعریؓ سے نہیں، بلکہ سیدنا ابو مالک الاشعریؓ سے ہے، لہذا ریحان جاوید نے سیدنا ابو موسیٰ الاشعریؓ پر جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: سیدنا ابو مالک الاشعریؓ والی روایت سے ریحان جاوید کا استدلال بھی غلط ہے۔ ریحان جاوید کے تیس جھوٹ باحوالہ رد مکمل ہوئے، نیز ریحان جاوید کی اس کتاب میں ان کے علاوہ اور بھی جھوٹ موجود ہیں، مثلاً ریحان جاوید نے لکھا ہے:

”اور زبیر صاحب اور دیگر غیر مقلدین کے نزدیک صحابہ کے اقوال و اعمال حجت نہیں۔“

عرض ہے کہ الحدیث حضور (شمارہ ۳۰ ص ۱۲، شمارہ ۲۷ ص ۵۶-۵۷، شمارہ ۲۸ ص ۲۱ یا کسی شمارے) میں یہ قطعاً نہیں کہ زبیر علی زئی کے نزدیک صحابہ کے اقوال و اعمال حجت نہیں بلکہ الحدیث نمبر ۲۷ میں صاف لکھا ہوا ہے کہ ”ہم تو وہی فہم مانتے ہیں جو صحابہ، تابعین، تبع تابعین و محدثین اور قابلِ اعتماد علمائے امت سے ثابت ہے۔“ (ص ۵۸)

جبکہ دوسری طرف محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”باقی فعل صحابی وہ کوئی حجت نہیں۔“ (تقریر شیخ الہند ص ۳۰)

تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث حضور (عدد ۶۱ ص ۲۷-۲۸)

ریحان جاوید نے لکھا ہے: ”زبیر علی زئی نے نور العینین میں جو مسند ابو عوانہ کا قلمی نسخہ پیش کیا ہے اس میں و إذا اراد ان یرکع و یعد ما یرفع راسہ من الرکوع فلا یرفعہما مذکور ہے۔“ (قرہ... ص ۳۶)

عرض ہے کہ ریحان جاوید کی یہ بات بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ سندھی مخطوطے میں ”فلا یرفعہما“ نہیں بلکہ ”ولا یرفعہما“ ہے۔ دیکھئے نور العینین (ص ۷۹)

آخر میں عرض ہے کہ ریحان جاوید نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے کئی بنیادی راویوں پر شدید جرح کی ہے اور انھیں مداری پن کے ذریعے سے ضعیف و مجرد ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ مثلاً:

۱: عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ (صحیح بخاری و صحیح مسلم) دیکھئے قرہ... ص ۵۰

۲: خالد الخذاء (صحیح بخاری و صحیح مسلم) دیکھئے قرہ... ص ۸۵

۳: عبدالواحد بن زیاد (صحیح بخاری و صحیح مسلم) دیکھئے قرہ... ص ۱۵۶

۴: سلیمان بن حرب (صحیح بخاری و صحیح مسلم) دیکھئے قرہ... ص ۱۸۳

ریحان جاوید نے صحیح بخاری کی ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے کہ ”یہ روایت مضطرب ہے“ (قرہ... ص ۳۶)

اور لکھا ہے: ”اور مضطرب روایت ضعیف ہوتی ہے“ (قرہ... ص ۹۷)

اور ایک روایت کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”ہم یہ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ سے حضرت مالک بن الحویرثؒ کی اس روایت کو نقل کرنے میں خطا ہوئی ہے۔“ (قرہ... ص ۷۹)

صحیح بخاری کی احادیث پر جرح کرتے ہوئے ریحان جاوید نے اپنے آپ کو غلام احمد پرویز، تمنا عمادی اور شبیر احمد میرٹھی وغیرہم منکرین حدیث کے ساتھ کھڑا کر دیا ہے۔ حالانکہ سرفراز خان صفدر نے صحیحین میں رفع یدین کی روایات کے بارے میں کہا:

”صحیحین میں جو روایات ہیں وہ تو صحیح ہیں...“ (خزان السنن ص ۳۶۱)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”حنفیہ چونکہ رفع یدین کو ثابت مانتے ہیں، اس لئے وہ رفع یدین کی روایات پر کوئی جرح نہیں کرتے۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۷)

ثابت ہوا کہ رفع یدین کی احادیث بخاری پر جرح کرنے کی وجہ سے (بھی) ریحان جاوید حقیقت سے خارج ہے۔

صحیح بخاری و صحیح مسلم کی صحیح متفق علیہ حدیث پر ریحان جاوید دیوبندی کے اعتراضات اور دعویٰ اضطراب (بیت التکبوت) کا جواب درج ذیل ہے:

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ میں نے دیکھا، رسول اللہ ﷺ جب نماز کے لئے کھڑے ہوئے تو کندھوں تک رفع یدین کیا اور جب آپ رکوع کے لئے تکبیر کہتے تو اسی طرح کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح کرتے۔ الخ

(صحیح بخاری: ۷۳۶)

ریحان جاوید دیوبندی نے صحیح بخاری (صحیح مسلم) کی حدیث رفع یدین پر درج ذیل الفاظ میں حملہ کیا: ”حضرت ابن عمرؓ کی احادیث میں بہت سخت اضطراب ہے جو مندرجہ ذیل ہے۔“ (قرہ... ص ۳۴)

ریحان جاوید نے جو اضطرابی روایات پیش کی ہیں، ان پر تبصرہ درج ذیل ہے:

۱: مسند ابی حواریہ (ص ۹۱ ج ۲) والی حدیث

اس میں لا یرفعهما سے پہلے واو موجود ہے یعنی صحیح ”ولا یرفعهما“ ہے۔

دیکھئے نور العینین (ص ۷۸-۷۹)

اس بات کو ”بالکل غلط“ کہنا جھوٹ ہے۔ سندھی مخطوطے میں ”فلا یرفعہما“ نہیں بلکہ ”ولا یرفعہما“ ہے۔

۲: مسند حمیدی (نسخہ دیوبندی ج ۲ ص ۲۷۷)

مسند حمیدی کے دو قدیم قلمی نسخوں اور عرب ممالک کے شائع شدہ نسخے میں ”فلا یرفع“ کے الفاظ نہیں، بلکہ رفع یدین کا اثبات ہے۔

دیکھئے مسند حمیدی (ج ۱ ص ۵۱۵ ح ۶۲۶ مطبوعہ دارالکتب دمشق۔ داریا/شام) لہذا یہ معارضہ باطل ہے۔

۳: مدونہ کا حوالہ

مدونہ والی روایت میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں ہے اور مدونہ بذاتِ خود غیر معتبر کتاب ہے۔ دوسرے یہ کہ ابن وہب اور ابن القاسم کی روایتوں میں تینوں مقامات پر رفع یدین کا اثبات موجود ہے۔

دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۶۹) اور موطاً امام مالک (روایۃ ابن القاسم: ۵۹)

۴: حدیث ابن عون الخراز بحوالہ نصب الراية (قرہ... ص ۴۰)

یہ روایت موضوع ہے، جیسا کہ اس کے راوی نے فیصلہ کر دیا ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ص ۴۰) دوسرے یہ کہ اس کی کھل متصل۔ ندنا معلوم ہے۔

۵: حدیث ترفع الأیدی بحوالہ نصب الراية (۱/۴۷۰، ہمارا نسخہ ۱/۳۹۱)

اس کا راوی محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

(دیکھئے فیض الباری ۱/۱۶۸)

۶: إذا استفتح أحدکم فلیرفع یدیه .

(کنز العمال ۷/۳۳۰ ح ۱۹۶۳۸، بحوالہ الطبرانی فی الاوسط)

اس میں ایک راوی عمیر بن عمران ہے۔ (المعجم الاوسط للطبرانی ۳۸/۳۹۳ ح ۷۷۷)

پیشی نے کہا: ”فیہ عمیر بن عمران وهو ضعیف“ (مجمع الرواۃ ۲/۱۰۲)
ابن عدی نے کہا: اس نے ثقہ راویوں، خاص طور پر ابن جریج سے باطل روایتیں
بیان کیں۔ (الکامل ج ۲ ص ۲۵، دوسرے نسخہ ج ۶ ص ۱۳۳)
ذہبی نے کہا: اس نے موضوع حدیثیں بیان کیں۔ (دیوان الضعفاء ۲/۲۱۳)
یعنی یہ روایت موضوع اور باطل ہے۔

۷: عدم ذکر والی روایات

ایک روایت میں ذکر ہوا اور دوسری روایات میں ذکر نہ ہو تو عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل
نہیں ہوتا، لہذا ایسی تمام روایات سے صحیح بخاری و صحیح مسلم کے خلاف استدلال باطل ہے۔
۸: اونچ اونچ (بلکہ نیچ اونچ) میں رفع یدین والی روایات۔

یہ قاعدہ ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے، لہذا جزء رفع الیدین للبخاری کی صحیح
روایت: ”إذا ركع وإذا رفع“ (ج ۱۵) سے ثابت ہوا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت
میں نیچ اونچ سے مراد رکوع کے لئے جانا (نیچ) اور رکوع سے سر اٹھانا (اونچ) ہے۔
۹: اٹھلی لاہن حزم (۳/۹۳ مسئلہ ۴۴۲)

یہ روایت جزء رفع الیدین للبخاری (۸۰۰) سنن ابی داؤد (۷۴۱) اور صحیح بخاری
(۷۳۹، ۷۳۸) وغیرہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے شاذ ہے اور ابن حزم کا اسے ”لا داخلہ
فیہ“ کہنا غلط ہے۔

۱۰: بعض روایات میں الركعة سے اٹھنے پر رفع یدین کا ذکر آیا ہے، ان میں الركعة سے
مراد الركوع ہے۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”فلما رفع رأسه من الركعة قال سمع الله لمن
حمده“ (صحیح بخاری درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۱۰ سطر ۷۶-۷۹، موطا امام مالک ج ۱ ص ۲۱۲ ج ۳ ص ۳۹۴)
اس حدیث کا ترجمہ ظہور الباری اعظمی دیوبندی نے درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:
”جب آپ رکوع سے سر اٹھاتے تو سمع اللہ لمن حمدہ کہتے تھے۔“

(تفہیم البخاری ج ۱ ص ۳۹۸ ج ۲ ص ۶۲ مع حواشی محمد امین اڈکڑوی دیوبندی)

ثابت ہوا کہ الرکۃ عربی میں الرکوع کو بھی کہتے ہیں، لہذا رفع یدین کی جن روایات میں الرکۃ کا لفظ آیا ہے، دوسری روایات کی روشنی میں اس سے مراد الرکوع ہے۔

۱۱: بعض صحیح احادیث میں دو رکعتوں کے بعد اٹھنے پر رفع یدین کا ذکر ہے اور بعض میں ذکر نہیں اور یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ ذکر ثابت ہونے کے بعد عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا، لہذا ریحان جاوید کا قول ”یہ روایت مضطرب ہے“ باطل بلکہ کالا جھوٹ ہے۔

صحیح بخاری کی حدیث پر جرح اور ”یہ روایت مضطرب ہے“ کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ امام مسلم بن الحجاج رحمہ اللہ نے ابن فرقد شیبانی اور قاضی ابو یوسف وغیرہما کے مشہور استاذ کے بارے میں فرمایا: ”مضطرب الحدیث“

(کتاب الکئی والاسماء لامام مسلم ص ۱۰۷، تاریخ بغداد ۱۳/۱۳۵۱، سندہ صحیح)

بطور تنبیہ عرض ہے کہ امام مسلم رحمہ اللہ کو گالیاں دینا شروع نہ کر دیں، بلکہ اپنی عبارات پر غور کریں۔

اگر کوئی کہے کہ آپ نے بھی صحیح بخاری کے راوی علی بن الجعد پر جرح کی ہے تو عرض ہے کہ میں نے علی بن الجعد کو ضعیف نہیں کہا بلکہ لکھا ہے: ”علی بن الجعد مختلف فیہ راوی ہے، جمہور نے اس کی توثیق کی ہے، مگر...“ (ادکڑوی کا تقابص ص ۶۵)

اور لکھا ہے: ”اگرچہ وہ ثقہ و صدوق ہے، لیکن سخت بدعتی بھی ہے، ایسے راوی کی روایت اگر بالاتفاق ثقہ راویوں کے خلاف ہو تو مردود ہوتی ہے...“ (ادکڑوی کا تقابص ص ۶۷) یعنی میں نے علی بن الجعد کو ثقہ و صدوق تسلیم کیا ہے اور ان کی صرف ایک روایت کو شذوذ (امام مالک کی مخالفت) کی وجہ سے شاذ قرار دیا ہے اور یہ روایت صحیح بخاری کی نہیں بلکہ بتبعی وغیرہ کی ہے، لہذا معارضہ پیش کرنا باطل ہے۔

ریحان جاوید نے حاکم نیشاپوری کے بارے میں لکھا ہے:

”یہ جرح امام حاکم کی سند سے ہے اور یہ شیعہ ہیں اسی وجہ سے یہ جرح معتبر نہیں کیوں کہ

شیعہ مذہب والے رفع یدین کرتے ہیں۔“ (قرہ... ص ۱۳۳-۱۳۴)

عرض ہے کہ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے حاکم کے بارے میں کہا ہے:

”بعض حضرات نے اُن پر تشبیح کا الزام لگایا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۶۴)

حاکم کی توثیق کے لئے دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام (ج ۱ ص ۵۷۲-۵۷۷)

اور سرفراز خان صفدر دیوبندی کی کتاب احسن الکلام (ج ۱ ص ۱۰۴، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۳)

ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”إمام أبو عبد الله الحاكم الحافظ الكبير

إمام المحدثين، إمام أهل الحديث في عصره العارف به حق معرفته...“

(تجلیات صفدر ج ۵ ص ۱۶۲)

ریحان جاوید کے قول ”شیعہ مذہب والے رفع یدین کرتے ہیں۔“ کا اگر یہ مطلب

ہے کہ اہل سنت رفع یدین نہیں کرتے، بلکہ صرف شیعہ رفع یدین کرتے ہیں تو یہ بات بالکل

جھوٹ ہے، کیونکہ اہل سنت میں سے اہل حدیث، شوافع، حنابلہ اور بعض مالکیہ رفع یدین

کرتے ہیں۔ اگر ریحان جاوید کا یہ مطلب ہے کہ بعض اہل سنت بھی اور شیعہ بھی رفع یدین

کرتے ہیں، تو یہ بات یہاں مضرب نہیں ہے۔

صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی نے لکھا ہے:

”رکوع جاتے وقت اور اس سے اٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا زیادہ بہتر اور اگر کر لے تو جائز

ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اس کو خلافِ اولیٰ کہتے ہیں اور عدم رفع والی حضرت عبداللہ بن

مسعودؓ کی روایت کو ترجیح دیتے ہیں۔ لیکن اس کے خلاف عمل کرنے والے پر نکیر نہیں

کرتے۔ کیونکہ یہ جواز عدم جواز کا مسئلہ نہیں۔ بلکہ اولیٰ۔ غیر اولیٰ کا مسئلہ ہے، اسی لیے بعض

حضرات نے دونوں پہلوؤں کو سنت ہی قرار دیا ہے۔“ (نماز مسنون ص ۳۴۹)

اس عبارت میں کئی باتیں غلط ہیں، لیکن سواتی دیوبندی نے یہ تسلیم کر لیا تھا کہ اگر

رفع یدین کر لے تو جائز ہے، لہذا ثابت ہوا کہ رفع یدین کے خلاف ریحان جاوید وغیرہ کی

کتا میں باطل ہیں۔ (۱۹/ جنوری ۲۰۱۱ء)

محمد شین کے ابواب: پہلے اور بعد؟!

دولت نگر سے خرم ارشاد محمدی نے لکھا ہے:

الیاس گھسن صاحب نے اپنی ایک تقریر میں کہا ہے کہ الہمدیث جو ہیں وہ منسوخ روایات پر عمل کرتے ہیں اور ہم دیوبندی ناسخ روایات پر عمل کرتے ہیں۔

اور وہ ایک قاعدہ وقانون بتاتے ہیں کہ محمد شین کرام رحمہم اللہ جمعین اپنی احادیث کی کتابوں میں پہلے منسوخ روایات کو یا اعمال کو لائے ہیں پھر انھوں نے ناسخ روایات کو جمع کیا ہے۔ کیا واقعی یہ بات درست ہے؟ اور وہ مثال دیتے ہوئے بیان کرتے ہیں کہ محمد شین نے اپنی کتابوں میں پہلے رفع الیدین کرنے کی روایات ذکر کی ہیں پھر نہ کرنے کی روایات ذکر کی ہیں یعنی رفع الیدین منسوخ ہے اور رفع الیدین نہ کرنا ناسخ ہے، اسی طرح محمد شین نے پہلے فاتحہ خلف الامام پڑھنے کی روایات ذکر کی ہیں پھر امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے کی روایات ذکر کی ہیں، اہل حدیث منسوخ روایات پر عمل کرتے ہیں اور ہم ناسخ پر۔

کیا... الیاس گھسن صاحب نے جو قاعدہ وقانون بیان کیا ہے وہ واقعی محمد شین جمہور کا قاعدہ ہے اور دیوبندیوں کا اس قانون پر عمل ہے اور اہل حدیث اس قانون کے مخالف ہیں؟ اس کی وضاحت فرمائیں۔ (خرم ارشاد محمدی۔ دولت نگر)

عرض ہے کہ گھسن صاحب کی مذکورہ بات کئی وجہ سے غلط ہے، تاہم سب سے پہلے تبویب محمد شین کے سلسلے میں دس (۱۰) حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) امام ابو داؤد۔ نے باب باندھا:

”باب من لم یر الجہر بسم اللہ الرحمن الرحیم“ (سنن ابی داؤد ص ۱۲۲، قبل ج ۷۸۲)

اس کے بعد امام ابو داؤد نے دوسرا باب باندھا:

”باب من جہر بہا“ (سنن ابی داؤد ص ۱۲۲، قبل ج ۷۸۲)

یعنی امام ابو داؤد نے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم عدم جہر (سرائی الصلوٰۃ) والا باب لکھا اور بعد میں بسم اللہ بالجہر والا باب باندھا تو کیا محسن صاحب اور اُن کے ساتھی اس بات کے لئے تیار ہیں کہ سرائی بسم اللہ کو منسوخ اور جہر بسم اللہ کو ناخ قرار دیں؟ اور اگر نہیں تو پھر اُن کا اصول کہاں گیا؟!

تنبیہ: امام ترمذی نے بھی ترک جہر کا پہلے اور جہر کا باب بعد میں باندھا ہے۔
 دیکھئے سنن الترمذی (ص ۶۷-۶۸ قبل ج ۲۳۳، ۲۳۵)
 ۲) امام ترمذی رحمہ اللہ نے باب باندھا:

”باب ما جاء فی الوتر بثلاث“ (سنن الترمذی ص ۱۲۲ قبل ج ۳۵۹)

پھر بعد میں ”باب ما جاء فی الوتر برکعة“ کا باب باندھا۔ (سنن الترمذی قبل ج ۳۶۱)
 کیا محسن صاحب اپنے خود ساختہ قاعدے و قانون کی رُو سے تین وتر کو منسوخ اور ایک وتر کو ناخ سمجھ کر ایک وتر پڑھنے کے قائل و قائل ہو جائیں گے؟!

۳) امام ابن ماجہ نے پہلے خانہ کعبہ کی طرف پیشاب کرنے کی ممانعت والا باب باندھا:
 ”باب النهی عن استقبال القبلة بالغائط والبول“ (سنن ابن ماجہ ص ۳۸ قبل ج ۳۱۷)
 اور بعد میں ”باب الرخصة فی ذلك فی الکنیف وإباحته دون الصحاری“
 یعنی صحراء کے بجائے بیت الخلاء میں قبلہ رخ ہونے کے جواز کا باب، باندھا۔

(سنن ابن ماجہ ص ۳۹ قبل ج ۳۲۲)

کیا محسن صاحب! قبلہ رخ پیشاب کرنے کی ممانعت کو اپنے اصول کی وجہ سے منسوخ سمجھتے ہیں؟!

۴) امام نسائی نے رکوع میں ذکر (یعنی تسبیحات) کے کئی باب باندھے۔ مثلاً:
 ”باب الذکر فی الركوع“ (سنن النسائی ص ۱۳۳ قبل ج ۱۰۴)

اور بعد میں باب باندھا: ”باب الرخصة فی ترك الذکر فی الركوع“

(سنن النسائی ص ۱۳۵ قبل ج ۱۰۵)

کیا گھمنی قاعدے کی زد سے رکوع کی تسبیحات پڑھنا بھی منسوخ ہے؟

۵) امام ابن ابی شیبہ نے نماز میں ہاتھ باندھنے کا باب درج ذیل الفاظ میں لکھا:

”وضع اليمين على الشمال“ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۹۰/۱ قبل ج ۳۹۳)

اور بعد میں ”من كان يرسل يديه في الصلوة“ یعنی نماز میں ہاتھ چھوڑنے کا

باب باندھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۹۱ قبل ج ۳۹۴)

ان دونوں بابوں میں سے کون سا باب گھمن صاحب کے نزدیک منسوخ ہے؟ پہلا یا

بعد والا؟ کیا خیال ہے، اب دیوبندی حضرات ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھا کریں گے یا پھر الیاس

گھمن صاحب کے اصول کو ہی دریا میں پھینک دیں گے؟

۶) امام نسائی نے نماز عصر کے بعد نوافل پڑھنے سے منع والا باب باندھا:

”النهي عن الصلاة بعد العصر“ (سنن النسائي ص ۸ قبل ج ۵۶۷)

اور بعد میں ”الرخصة في الصلاة بعد العصر“

یعنی عصر کے بعد نماز (نوافل) کی اجازت، کا باب باندھا۔ (سنن النسائي ص ۹ قبل ج ۵۷۷)

کیا گھمن صاحب کے اصول سے نماز عصر کے بعد نوافل پڑھنے سے ممانعت والی

حدیث منسوخ ہے؟

۷) امام ابوداؤد نے تین تین دفعہ اعضائے وضوء دھونے کا باب باندھا:

”باب الوضوء ثلاثاً ثلاثاً“ (سنن ابی داؤد ص ۲۹ قبل ج ۱۳۵)

اور بعد میں ایک دفعہ اعضائے وضوء دھونے کا باب باندھا:

”باب الوضوء مرة مرة“ (سنن ابی داؤد ص ۳۰ قبل ج ۱۳۸)

کیا وضوء کرتے وقت تین تین دفعہ اعضائے وضوء دھونا منسوخ ہے؟ اگر نہیں تو پھر

گھمن صاحب کا قاعدہ کہاں گیا؟

۸) امام نسائی نے سجدوں کی دعا (تسبیحات) کے کئی باب باندھے۔ مثلاً:

”عدد التسبيح في السجود“ (سنن النسائي ص ۱۵۷ قبل ج ۱۱۳۶)

اور بعد میں ”باب الرخصة في ترك الذكر في السجود“، یعنی سجدوں میں ترک ذکر (ترک تسبیحات) کی رخصت (اجازت) کا باب۔ (سنن الترمذی ص ۱۵۷ قبل ج ۱۳۷) کیا گھمنی قاعدے وقانون کی زو سے سجدوں کی تسبیحات بھی منسوخ ہیں؟!

۹) امام ابن ابی شیبہ نے ”من قال: لا جمعة ولا تشريق إلا في مصر جامع“ کا باب باندھ کر وہ روایات پیش کیں، جن سے بعض لوگ یہ استدلال کرتے ہیں کہ گاؤں میں جمعہ نہیں پڑھنا چاہئے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۱۰۱/۲، قبل ج ۵۰۵۹)

اور انھوں نے بعد میں ”من كان يرى الجمعة في القرى وغيرها“ جو شخص گاؤں وغیرہ میں جمعہ کا قائل ہے، کا باب باندھ کر وہ صحیح روایات پیش کیں، جن سے گاؤں میں نماز جمعہ پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۱-۱۰۲، قبل ج ۵۰۶۸)

کیا گھمن صاحب اور اُن کے ساتھی اپنے نرالے قاعدے کی ”لاج“ رکھتے ہوئے گاؤں میں نماز جمعہ کی مخالف تمام روایات کو منسوخ سمجھتے ہیں؟! اگر نہیں تو کیوں اور اُن کا قاعدہ کہاں گیا؟

۱۰) امام ابن ابی شیبہ نے نماز جنازہ میں چار تکبیروں کا باب باندھا: ”ما قالوا في التكبير على الجنائز من كبر أربعاً“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۹، قبل ج ۱۱۳۱۶) اور اس کے فوراً بعد پانچ تکبیروں کا باب باندھا:

”من كان يكبر على الجنائز خمساً“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۰۲، قبل ج ۱۱۳۳۷) کیا گھمن صاحب کی پارٹی میں کسی ایک آدمی میں بھی یہ جرأت ہے کہ وہ اپنے اس گھمنی قاعدے، قانون اور اصول کی لاج رکھتے ہوئے جنازے کی چار تکبیروں کو منسوخ اور پانچ کو تاسخ کہہ دے؟!

[نیز عرض ہے کہ خطیب بغدادی نے امام ابو حنیفہ کے حالات میں مناقب و فضائل والی روایات پہلے اور جرح والی روایات بعد میں لکھی ہیں۔]

اس طرح کی اور بھی کئی مثالیں ہیں۔ مثلاً امام نسائی نے ایک باب میں: سجدہ کرنے

سے پہلے گھنٹے زمین پر لگانے والی (ضعیف) حدیث لکھی اور پھر اس کے فوراً بعد دو حدیثیں لکھیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے دونوں ہاتھ لگائے جائیں۔

دیکھئے سنن النسائی (ص ۱۵۰-۱۵۱، قبل ح ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲)

امام ابو داؤد نے آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو کے ترک کا باب پہلے باندھا ہے اور پھر دوسرے باب میں آگ پر پکا ہوا کھانا کھانے سے وضو ٹوٹنے کی حدیثیں لائے ہیں۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد ح ۱۸۷-۱۹۳، اور ح ۱۹۴-۱۹۵)

معلوم ہوا کہ گھسن صاحب کا مزعومہ قاعدہ، قانون اور اصول باطل ہے، جس کی تردید کے لئے ہمارے مذکورہ حوالے ہی کافی ہیں اور دیوبندی حضرات میں سے کوئی بھی اس اصول کو من وعن تسلیم کر کے دوسرے ابواب والی مذکورہ روایات کو منسوخ نہیں سمجھتا، لہذا اہل حدیث یعنی اہل سنت کے خلاف یہ خود ساختہ قاعدہ و اصول پیش کر کے پروپیگنڈا کرنا غلط اور مردود ہے۔ بطورِ لطیفہ اور بطورِ عبرت و نصیحت عرض ہے کہ نیوی حنفی صاحب نے مسجد میں دوسری نماز باجماعت کے مکروہ ہونے کا باب باندھا: ”باب ما استدلل به علی کراہۃ تکرار الجماعة فی مسجد“ (آثار السنن قبل ح ۵۲۶) اور اس کے فوراً بعد دوسری جماعت کرانے کے جواز کا باب باندھا:

”باب ما جاء فی جواز تکرار الجماعة فی مسجد“ (آثار السنن قبل ح ۵۲۷)

کیا یہاں بھی گھسن صاحب اور آل گھسن جماعتِ ثانیہ کی تکرار کے بارے میں دعویٰ کراہت منسوخ اور جواز کو ناخ سمجھ کر جائز ہونے کا فتویٰ دیں گے؟!؟

ایسا ہرگز نہیں ہونا چاہئے کہ ایک اصول و قاعدہ خود بنا کر پھر خود ہی اُسے توڑ دیا جائے، پاش پاش کر دیا جائے بلکہ ہبَاءٌ مَّنْثُورٌ بنا کر ہوا میں اڑا دیا جائے۔ اس طرح سے تو بڑی جگ ہنسائی ہوتی ہے۔

کیا آل دیوبند میں کوئی بھی ایسا نہیں جو گھسن صاحب کو سمجھائے کہ اپنی اوقات سے پاؤں باہر نہ پھیلائیں اور اپنے خود ساختہ اصولوں کی بذاتِ خود تو مخالفت نہ کریں!؟

ثابت ہوا کہ اہل حدیث (یعنی اہل سنت) منسوخ روایات پر عمل نہیں کرتے، لہذا گھمن صاحب نے اپنی مذکورہ تقریر میں خطیبانہ جوش کا مظاہرہ کرتے ہوئے اہل حدیث کے بارے میں غلط بیانی سے کام لیا ہے، جسے دوسرے الفاظ میں دروغ گوئی کہا جاتا ہے اور ایسا کرنا شریعت اسلامیہ میں ممنوع ہے۔

منسوخ روایات پر دیوبندی علماء و عوام کے عمل کی دو مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: صبح کی نماز روشنی میں پڑھنا بھی ثابت ہے اور اندھیرے میں پڑھنا بھی ثابت ہے۔ ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ ”ما صلی رسول اللہ ﷺ الصلوٰۃ لوقتها الاٰخر حتیٰ قبضہ اللہ“ رسول اللہ ﷺ نے وفات تک آخری وقت میں کبھی نماز نہیں پڑھی۔ (المسجد رک للہام ۱۹۰۱ ج ۱ ص ۶۸۲ وسندہ حسن، صحیح الحاکم علی شرط الشیخین ووافق الذہبی)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صبح کی نماز روشنی میں پڑھنا منسوخ ہے۔ نیز دیکھئے النسخ والمنسوخ للحازمی (ص ۷۷) اور میری کتاب ہدیۃ المسلمین (حدیث نمبر ۸ ص ۲۶-۲۷)

عام دیوبندیوں کا عمل یہ ہے کہ وہ رمضان کے علاوہ باقی مہینوں میں نماز فجر خوب روشنی کر کے یعنی منسوخ وقت میں پڑھتے ہیں۔

۲: ایک روایت میں ”و إذا قرأ فانصتوا“ یعنی جب امام قراءت کرے تو تم خاموش ہو جاؤ، کے الفاظ آئے ہیں۔ دیکھئے صحیح مسلم (۴۰۴، ترقیم دار السلام: ۹۰۵)

چونکہ اس حدیث کے ایک راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تھے۔ (صحیح مسلم: ۴۰۴، دار السلام: ۹۰۵)

اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کا حکم ثابت ہے۔

دیکھئے جزء القراءة للبخاری (۱۵۳، وسندہ صحیح) آثار السنن (۳۵۸ وقال: واسنادہ حسن) اور میری کتاب: علمی مقالات (ج ۲ ص ۲۶۳)

حنفیوں کا مشہور اصول ہے کہ اگر راوی اپنی روایت کے خلاف فتویٰ دے تو وہ روایت منسوخ ہوتی ہے، لہذا اس فتوے کی زد سے ”و إذا قرأ فانصتوا“ والی روایت منسوخ ہے، لیکن دیوبندی حضرات فاتحہ خلف الامام کے مسئلے پر اپنی کتابوں اور مناظروں میں اس

منسوخ حدیث کو بطور حجت پیش کرتے ہیں۔

اپنے ہی اصول خود تو ذکر پاش پاش کر دینا مذہبی خود کشی کی بدترین مثال ہے۔

☆ فاتحہ خلف الامام کا منسوخ ہونا تو بہت دُور کی بات ہے، کسی ایک بھی صحیح حدیث میں صراحت کے ساتھ فاتحہ خلف الامام کی مخالفت ثابت نہیں۔ دیوبندیوں کے پیارے عبدالحی لکھنوی صاحب نے علانیہ لکھا ہے: ”انہ لم یرو فی حدیث مرفوع صحیح النہی عن قراءة الفاتحة خلف الإمام و کل ما ذکر وہ مرفوعاً فیہ اما لا اصل له و اما لا یصح ...“ کسی مرفوع صحیح حدیث میں فاتحہ خلف الامام کی ممانعت نہیں آئی، لوگوں نے اس بارے میں جو مرفوع روایتیں ذکر کی ہیں اُن کی یا تو کوئی اصل نہیں یا وہ صحیح نہیں ہیں۔ (العلین المجد ص ۱۰۱، حاشیہ نمبر ۱)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ، سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام فاتحہ خلف الامام کے قائل و فاعل تھے۔ دیکھئے میری کتاب الکواکب الدریہ (ص ۲۴-۲۷) کیا یہ جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین منسوخ پر عمل پیرا تھے؟ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے فرمایا: اور یقیناً علماء کا اجماع ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے (سورۃ فاتحہ) پڑھتا ہے، اس کی نماز مکمل ہے، اس پر کوئی اعادہ نہیں ہے۔

(الاستدکار ۱۹۳۲، الکواکب الدریہ ص ۳۱، نیز دیکھئے میری کتاب: نصر الباری فی تحقیق جزء القراءة للبخاری)

☆ نماز میں رفع یدین قبل الركوع و بعدہ کو منسوخ کہنا کئی وجہ سے باطل ہے، جس کی تفصیل میری کتاب نور العینین فی اثبات رفع الیدین میں دیکھی جاسکتی ہے۔

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ ۷۷ ص ۱۳ تا ۱۵)



ساقی بریلوی کے دس (۱۰) جھوٹ، پانچ دھوکے اور خیانتیں

غلام مرتضیٰ ساقی مجددی بریلوی رضا خانی کے دس (۱۰) جھوٹ باحوالہ اور رد پیش

خدمت ہیں:

۱) ساقی بریلوی کی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ”وہابی اکابرین اور خودزیری پارٹی نے تسلیم کیا ہے کہ صحابہ کرام کے اقوال، اعمال اور فہم حجت نہیں اگرچہ صحیح سند سے ہی ثابت ہوں۔ (ملاحظہ ہو! الحدیث نمبر ۳۰ صفحہ ۱۴، نمبر ۲۷ صفحہ ۵۶، ۵۷، نمبر ۲۸، صفحہ ۲۱ وغیرہ۔“

(مسند رفیع الدین پرامین محمدی اور علی زئی کا تعاقب ص ۱۳۱)

اس عبارت میں رسالہ الحدیث حضور و ارقام الحروف پر متعدد جھوٹ بولے گئے ہیں،

جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: رسالہ نمبر ۳۰ صفحہ ۱۴ پر ایسی کوئی عبارت نہیں جس میں یہ لکھا ہوا ہو کہ ”صحابہ کرام کے اقوال، اعمال اور فہم حجت نہیں اگرچہ صحیح سند سے ہی ثابت ہوں۔“

بلکہ صفحہ ۱۵ پر لکھا ہوا ہے کہ ”معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں صحابہ کرام کے درمیان اختلاف

ہے۔ جب اختلاف ہو جائے تو کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے۔“

۲: الحدیث: ۲۷ ص ۵۶۔ ۵۷ پر بھی ایسی کوئی عبارت نہیں ہے، بلکہ ابراہیم بن بشیر الحسینی کا قول ہے، جس میں اس نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے عمل کے بارے میں ”دلیل نہیں بنتا“ لکھا ہے۔ جبکہ اس کے فوراً بعد تنبیہ کے عنوان سے صفحہ ۵۷۔ ۵۸ پر ابن بشیر کا

زبردست رد لکھا گیا ہے، جسے چھپا کر ساقی نے کتمان حق کا ارتکاب کیا ہے۔

۳: الحدیث: ۲۸ ص ۲۱ پر بھی ایسی کوئی عبارت موجود نہیں ہے، جس کا ساقی نے ذکر کیا

ہے۔ مذکورہ صفحے پر وضاحت کے عنوان سے صرف یہ اعلان شائع کیا گیا ہے کہ الحدیث:

۲۷ ص ۵۶۔ ۵۷ والی عبارت حافظ عبد المنان نور پوری حفظہ اللہ کی نہیں بلکہ ابراہیم بن بشیر

حسینوی کی ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ: ۷

تنبیہ: بریلوی کی اس کتاب کا تذکرہ آئندہ حوالوں میں ”ساقی بریلوی کی کتاب“ یا ”ساقی کی کتاب“ کے ذریعے سے ہوگا۔ ان شاء اللہ

۲) عوام میں سے عبدالرشید انصاری کی کتاب الرسائل کے بارے میں ساقی نے ”نوٹ“ کے عنوان سے لکھا ہے:

”زبیر علی زئی نے ان کو اپنے مسلک کی قابل اعتماد اور قابل فخر کتابوں کی فہرست میں پیش کر کے ان کی ثقاہت کی ذمہ داری قبول کر رکھی ہے۔ (نور العینین صفحہ ۵۴)“

(ساقی بریلوی کی کتاب ص ۲۹)

عرض ہے کہ نور العینین کے صفحہ مذکورہ (اور طبع جدید ص ۵۸) میں اہل حدیث کی طرف سے رفع یدین کے اثبات والی کتابوں کے نام لکھے گئے ہیں، لیکن ان کتابوں کو ”قابل اعتماد“ یا قابل فخر کتابیں نہیں لکھا گیا اور نہ ان کی ثقاہت کی کوئی ذمہ داری قبول کی گئی ہے، لہذا عبارت مذکورہ میں ساقی نے دروغ بے فردغ لکھا ہے۔

۳) ساقی کی کتاب میں لکھا ہوا ہے:

”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اعرابی (دیہاتی) کیلئے وتر جائز نہ سمجھتے تھے۔ (ابوداؤد صفحہ ۲۰۰ جلد ۱)“ (ساقی بریلوی کی کتاب ص ۱۴۰)

سنن ابی داؤد میں ایسی کوئی روایت نہیں ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما، اعرابی (دیہاتی) کے لئے وتر جائز نہ سمجھتے تھے، بلکہ مذکورہ صفحہ پر عبداللہ (بن مسعود رضی اللہ عنہ) کی طرف منسوب ایک روایت کے آخر میں لکھا ہوا ہے کہ ایک اعرابی نے کہا: آپ کیا کہتے ہیں؟ تو انھوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: ”لیس لك ولا لأصحابك“ یہ تیرے لئے نہیں اور نہ تیرے ساتھیوں کے لئے ہے۔ (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۰۰-۲۰۱ ح ۱۳۱۷)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: ابو عبیدہ بن عبداللہ بن مسعود کی اپنے والد سے روایت منقطع ہوتی ہے۔ (دیکھئے تقریب

العزید: ۸۲۳۱، طبقات ابن سعد ۲۱۰۶ و سندہ صحیح، کتاب العلل و معرۃ الرجال للامام احمد: ۳۵۶ (سندہ حسن)
لہذا یہ سند منقطع ہے۔

۲: سلیمان الاعمش مدلس تھے۔ ان کے بارے میں عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے:
”اس روایت میں ایک راوی امام اعمش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس
ہیں اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“
(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

اس ضعیف و مردود روایت سے ”در جائزہ سمجھتے تھے“ کے استدلال پر بھی نظر ہے۔
(۴) ساقی نے لکھا ہے:

”بشیر الرحمن مستحسن نے کہا: ہم بخاری کو آگ میں ڈالتے ہیں۔ (آتش کدہ ایران ص ۱۰۹)“
(ساقی کی کتاب ص ۹۳)
عرض ہے کہ بشیر الرحمن مستحسن نام کا کوئی اہل حدیث عالم نہیں ہے اور نہ ”آتش کدہ
ایران“ نامی کتاب کا مصنف اہل حدیث ہے، بلکہ یہ ایک کذاب منکر حدیث کی لکھی ہوئی
کتاب ہے۔

(۵) غلام مرتضیٰ ساقی بریلوی نے لکھا ہے:

”عطاء اللہ حنیف نے اپنا ”انصاف“ پر مبنی یہ فیصلہ دیا ہے کہ... کہا جائے گا کہ صحابہ اور
تابعین کے فعل میں اختلاف ہے (کچھ رفع یدین کرتے تھے اور کچھ نہیں کرتے تھے)، رفع
یدین اور ترک رفع یدین میں سے کوئی چیز لازم نہیں کہ اسے چھوڑنے والے کو ملامت کی
جائے۔ البتہ رسول اللہ ﷺ سے ثبوت رفع کا قول رائج ہے... و يجوز استئذان الامرین
جميعا۔ (تعلیقات سلفیہ علی سنن النسائی جلد ۱ صفحہ ۱۰۲)“ (ساقی کی کتاب ص ۶۸)

یہ استاذ محترم مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ کا قول نہیں بلکہ ابوالحسن السدھی
کا قول ہے، جیسا کہ تعلیقات سلفیہ میں مذکورہ صفحہ کے حاشیہ نمبر ۴ کی آخری سطر میں
”سندی“ کہہ کر وضاحت کر دی گئی ہے۔

سندھی خفی کے مذکورہ حاشیے کے لئے دیکھئے سنن النسائی بحاشیہ السندھی ج ۱ ص ۱۴۰
(مطبوعہ قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی)

۶) ساقی بریلوی نے لکھا ہے:

”اس روایت کے پہلے راوی امام بیہقی ہیں جو امام شافعی کے نہ صرف مقلد تھے بلکہ امام شافعی کی تقلید نہ کرنے والوں کو بُرا سمجھتے تھے۔ (طبقات شافعیہ)“ (ساقی کی کتاب ص ۹۸)
عرض ہے کہ ہمارے پاس طبقات شافعیہ للسیکی کے دونوں میں امام بیہقی کا تذکرہ ہے:

۱: مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان (ج ۲ ص ۳۲۸-۳۵۴)

۲: مطبوعہ دارالمعرفۃ للطباعة والنشر بیروت لبنان (ج ۳ ص ۳-۷)

ان دونوں نسخوں میں نہ تو امام بیہقی کو مقلد لکھا ہوا ہے اور نہ یہ لکھا ہے کہ وہ امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید نہ کرنے والوں کو بُرا سمجھتے تھے، لہذا اس عبارت میں ساقی نے دو جھوٹ بولے ہیں۔

فائدہ: امام بیہقی نے قاضی اور مفتی کے بارے میں لکھا ہے کہ ”فبانہ غیر جائز لہ ان یقلد احداً من اهل دهره ...“ پس بے شک اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ اپنے زمانے والوں میں سے کسی کی تقلید کرے... (السنن الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۳)

معلوم ہوا کہ امام بیہقی تقلید کے خلاف تھے۔ والحمد للہ

۷) ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۷ (ص ۵۶-۵۷) میں ابراہیم بن بشیر... کی ایک عبارت بحوالہ مقالات نور پوری (ص ۲۶۴، ۲۶۷) شائع ہوتی تھی، جس پر اس کے متصل بعد صفحہ ۵۷-۵۸ پر ”تنبیہ“ کے عنوان سے رد لکھا گیا تھا جس میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی زبردست تائید کی گئی تھی۔ راقم الحروف نے لکھا تھا:

”کسی صحابی سے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پر اس سلسلے میں انکار ثابت نہیں ہے۔ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ سیدنا عبداللہ رضی اللہ عنہ جیسے قمع سنت صحابی، نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث سنیں اور پھر خود ہی

اس کی مخالفت بھی کریں۔“ (الحدیث: ۲۷ ص ۵۷)

ابراہیم بن بشیر کی عبارت کا حوالہ دے کر ساقی نے لکھا ہے:

”دیکھئے! کس طرح تکرار اور اصرار اور بار بار دہرا کر اپنے سینے کا ”غبار“ اگلا جا رہا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا اپنا عمل دلیل نہیں، بلکہ غلط ہے۔

☆ اسی بات کی تائید الحدیث نمبر ۲۸، ص ۲۱ پر بھی کی گئی ہے۔“ (ساقی کی کتاب ص ۱۳۷)

عرض ہے کہ الحدیث: ۲۸ میں ابراہیم بن بشیر کی تائید قطعاً نہیں بلکہ ”ایک وضاحت“ کے عنوان سے ایک اعلان شائع کیا گیا ہے، جس میں یہ وضاحت کی گئی ہے کہ الحدیث: ۲۷ (ص ۵۶-۵۷) کی عبارت حافظ عبدالمنان کی نہیں بلکہ ابراہیم بن بشیر کی عبارت ہے۔ لہذا ساقی نے صریح جھوٹ بولا ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ:

۸) ساقی کی کتاب میں لکھا ہوا ہے:

”زبیر علی زئی نے خود کہا ہے:

”یہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا اجتہاد ہے جو کہ نبی ﷺ کی صحیح و ثابت سنت کے خلاف ہے۔“ (الحدیث نمبر ۲۶ ص ۵۶)“ (ساقی کی کتاب ص ۱۳۶)

عرض ہے کہ یہ میرا قول نہیں بلکہ عمرو بن عبدالمنعم (عربی) کا قول ہے، لہذا عبارت مذکورہ میں ساقی نے مجھ پر جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: عمرو بن عبدالمنعم کی عبارت مذکورہ میں نظر ہے، اور اس پر رد سہوارہ گیا ہے۔

۹) نور العینین میں محمد بن احمد بن عصمہ الرطلی اور حصین بن وہب کی دو روایتیں ذکر کر کے مذکورہ راویوں پر کلام کیا گیا ہے، اس کا تذکرہ کر کے ساقی نے لکھا:

”لیکن ان دونوں کی روایتوں کو باطل، مردود اور من گھڑت نہیں کہا بلکہ لکھا ہے:

”دونوں ثابت ہیں اور یہ بھی ثابت ہے الخ“ (ایضاً صفحہ ۲۳۸)“ (ساقی کی کتاب ص ۱۴۷)

نور العینین کے مذکورہ صفحے پر لکھا ہوا ہے کہ

”اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے رفع الیدین کا کرنا اور اسے

رسول اللہ ﷺ سے روایت کرنا دونوں ثابت ہیں۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے نبی ﷺ کی جو نماز روایت کی ہے وہ آپ کی آخری نماز ہے حتیٰ کہ آپ اس دنیا سے تشریف لے گئے۔ (رضی اللہ عنہ)“ (طبع سوم مارچ ۲۰۰۳ء ص ۲۳۸)

اس عبارت میں ساقی کی مذکورہ دو روایتوں کو ثابت نہیں کہا گیا، بلکہ سیدنا ابو ہریرہؓ کی موقوف روایت بحوالہ جزء رفع الیدین (نور العینین ص ۲۳۴) مرفوع روایت بحوالہ ابوداؤد (نور العینین ص ۲۳۸) اور آخری نماز والی روایت بحوالہ صحیح بخاری (نور العینین ص ۲۳۲) لکھا گیا ہے اور پہلی دو روایتوں کو ثابت قرار دیا گیا ہے، لہذا ساقی نے عبارت مذکورہ میں صریح جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: نور العینین کے جدید ایڈیشن میں ”رسول اللہ ﷺ کی وفات تک رفع الیدین کا ثبوت“ مضمون میں مناسب اصلاح کی گئی ہے اور حضرت کا لفظ کاٹ دیا گیا ہے۔

(طبع ستمبر ۲۰۰۹ء ص ۲۳۸-۲۳۹)

اس طبع جدیدہ مع مراجعت میں مذکورہ مضمون کے آخر میں لکھا ہوا ہے کہ ”اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ابو ہریرہؓ سے باسند صحیح رفع الیدین کا کرنا ثابت ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ ابو ہریرہؓ نے نبی ﷺ کی جو نماز روایت کی ہے، وہ آپ کی آخری نماز ہے حتیٰ کہ آپ ﷺ اس دنیا سے تشریف لے گئے۔“ (نور العینین ص ۲۳۹)

۱۰) ساقی بریلوی نے سیدنا عبداللہ بن عمرؓ کی صحیح و ثابت حدیث رفع الیدین میں جعلی طور پر ”شدید اختلاف“ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کے بعد لکھا:

”حضرت امام مالک (جو اس حدیث کے راوی ہیں) نے اس حدیث پر عمل کرنے سے انکار کر دیا اور صرف نماز کے شروع میں رفع الیدین کا موقف اختیار کیا ہے۔“

(ساقی کی کتاب ص ۲۳۹)

ساقی نے اس سلسلے میں تین قسم کے حوالے دیئے ہیں:

۱: اصیلی، ابن رشد مالکی، عبدالرحمن جزری، نووی، کرمانی اور شوکانی وغیرہم کے بے سند

حوالے، جن کی کوئی صحیح متصل سند امام مالک تک موجود نہیں ہے۔

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے کہ ”اور جو روایت بلا سند مذکور ہو وہ حجت نہیں ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۱۱ سطر نمبر ۲)

۲: المدونۃ الکبریٰ کی غیر مستند اور مردود کتاب کا حوالہ ہے۔

۳: ابن فرقد الشیبانی (مجروح عند جمهور المحدثین و کذبہ القاضي أبو یوسف) کی (غیر ثابت) الموطأ کا حوالہ، جس میں یہ قطعاً موجود نہیں کہ امام مالک نے حدیث ابن عمر (رضی اللہ عنہما) پر عمل کرنے سے انکار کر دیا۔

فائدہ: ابن فرقد الشیبانی (ضعیف جداً) نے لکھا ہے:

”و قال أهل المدينة : يرفع يديه حذو منكبيه إذا افتتح الصلاة و إذا كبر للركوع و إذا رفع رأسه من الركوع رفعهما كذلك أيضاً ...“

اہل المدینہ نے کہا: نماز شروع کرتے وقت رفع یدین کرنا چاہئے، رکوع کی تکبیر کے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت اسی طرح رفع یدین کرنا چاہئے... الخ

(کتاب الحج [علی اہل المدینہ] ج ۱ ص ۹۳)

امام مالک اہل مدینہ میں سے تھے، لہذا ابن فرقد (ضعیف مجروح) کے مذکورہ

قول سے اشارتاً ثابت ہوا کہ امام مالک تینوں جگہ پر رفع یدین کرتے تھے۔ واللہ

امام عبد اللہ بن وہب المصری رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے (امام) مالک بن انس کو

دیکھا، آپ نماز شروع کرتے وقت، رکوع سے پہلے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

اس حدیث کے راوی ابو عبد اللہ محمد بن جابر بن حماد المرزوقی الفقیہ رحمہ اللہ نے کہا:

میں نے محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم (ثقف) سے یہ قول ذکر کیا تو انھوں نے فرمایا: یہ مالک کا

قول اور فعل ہے جس پر وہ فوت ہوئے اور یہی سنت ہے۔ میں اسی پر عامل ہوں اور حرم بھی

اسی پر عامل ہیں۔ (تاریخ دمشق ج ۵ ص ۱۳۳، وسندہ حسن، نور العین ص ۱۷۸)

امام ترمذی نے بھی امام مالک کی طرف رکوع والے رفع یدین کا اثبات منسوب کیا اور اپنی سند کے ساتھ نقل کیا کہ مالک بن انس نماز میں رفع یدین کے قائل تھے۔

(سنن الترمذی تحقیق احمد شاہ ۲/۳۷۲، ۳۹۰ و سندہ حسن)

غلام مرتضیٰ ساقی کے اور بھی کئی جھوٹ اس کی کتاب: ”مسئلہ رفع یدین پر امین محمدی اور علی زئی کا تعاقب“ میں موجود ہیں، اور اب اُس کی چند خیانتیں اور دھوکے کا حوالہ درود پیش خدمت ہیں:

۱: عطیہ العونی (شیعہ، مدلس اور ضعیف) کی ایک مردود روایت پیش کر کے ساقی نے لکھا ہے: ”بعض الوہابیہ آخری روایت کو ضعیف قرار دینے پر تزلزل جاتے ہیں، جبکہ انہوں نے خود تسلیم کیا ہے کہ ضعیف روایت صحیح کی تائید میں پیش کی جاسکتی ہے۔ (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص 58 وغیرہ)“ (ساقی بریلوی کی کتاب ص ۴۰)

عرض ہے کہ امین اوکاڑوی کا تعاقب نامی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ”ظاہر ہے کہ اگر ایک روایت بالکل صحیح ہو تو اس کی تائید میں کمزور روایت پیش کرنا حرام و ممنوع نہیں ہے۔ (تاہم ہمارے نزدیک یہ روایت پیش نہ کرنا اور صحیح بخاری والی روایت سے استدلال کرنا ہی رائج ہے)“ (ص ۵۸)

معلوم ہوا کہ ساقی نے حوالہ پیش کرنے میں خیانت کی ہے، دوسرے یہ کہ سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین کسی ”بالکل صحیح“ روایت سے ثابت نہیں۔ اس سلسلے میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ کے وہم کی وجہ سے باطل اور مردود ہے۔

دیکھئے نور العینین (ص ۱۶۷-۱۷۲)

۲: ساقی نے بحوالہ نصب الراية (۴۰۴) عبداللہ بن عون الخراز کی طرف منسوب ایک روایت پیش کر کے لکھا ہے:

”اس حدیث کے تمام راوی صحیح بخاری کی پیش کی گئی روایت کے راوی ہیں سوائے عبداللہ

بن عون کے اور وہ بھی زبردست ثقہ ہے۔“ (ساقی کی کتاب ص ۴۳)

روایت مذکورہ میں امام بیہقی سے لے کر عبد اللہ بن عون تک تمام راویوں اور متصل سند کا کوئی ثبوت نہیں ہے، اگر ساقی اینڈ پارٹی اس روایت کی مکمل متصل اور صحیح سند پیش کر دیں تو انھیں نور العینین فی اثبات رفع الیدین کا ایک نسخہ انعام میں دیا جائے گا۔ دیدہ باید

تنبیہ: اصل کتاب سے شروع سے لے کر آخر تک مکمل سند کے بغیر مغلطی (مجروح) کا حوالہ پیش کرنا فضول ہے۔

۳: مسند حمیدی کی ایک موقوف روایت میں ”کَلِمَا خَفَضَ وَرَفَعَ“ کے الفاظ آتے ہیں۔ (ح ۶۱۵)

یہی روایت جزء رفع الیدین للبخاری (ح ۱۵) میں ”إِذَا رَكَعَ وَإِذَا رَفَعَ“ کے الفاظ سے آئی ہے۔ (تحقیق ص ۴۳)

جس سے اس بات کا قطعی فیصلہ ہو گیا کہ خفض و رفع سے مراد رکع و رفع من الركوع ہے اور اسی بات کی وضاحت راقم الحروف نے جزء رفع الیدین کے حاشیے میں کی ہے۔ (ص ۴۵)

حدیث کے ساتھ حدیث کی تشریح کرنا بالکل صحیح اور جائز ہے، لیکن ساقی نے لکھا ہے: ”لیکن محض اپنے قیاس سے اس کی باطل تاویل کر رکھی ہے جو ان کے نزدیک ”کارِ شیطان“ ہے۔“ (ساقی کی کتاب ص ۱۳۲)

اگر حدیث کے ساتھ حدیث کی شرح ”کارِ شیطان“ اور ”باطل تاویل“ ہے تو پھر کیا گرتھ اور بھاگوت گیتا وغیرہما کے ساتھ تشریح و تفہیم بیان کی جائے گی؟! (العیاذ باللہ)

ثابت ہوا کہ ساقی نے عبارت مذکورہ میں بہت بڑا دھوکا دیا ہے اور خیانت کی ہے۔

۴: راقم الحروف نے لکھا تھا:

”ابوبکر بن عیاش حافظے کی وجہ سے عند الجمہور ضعیف اور کثیر الغلط تھے جیسا کہ میں نے اپنی کتاب ”نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین جدید“ میں ناقابل تردید دلائل سے واضح کر دیا ہے۔ ص ۱۸۱-۱۸۷ و ص ۱۶۱-۱۶۵“ (القول التین فی الجہر بتأییدین طبع اول جنوری ۲۰۰۴ء ص ۳۰)

اس عبارت میں نور العینین سے مراد مکتبہ اسلامیہ فیصل آباد کی طرف سے اپریل ۲۰۰۲ء میں طبع اول کے نام سے شائع شدہ نسخہ ہے۔ اس نسخے کے صفحہ ۱۸۱-۱۸۷، اور ص ۱۶۱-۱۶۵ پر قاری ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ پر جرح موجود ہے۔

طبع سوم (مارچ ۲۰۰۴ء) میں بھی یہی جرحیں ص ۵۷ تا ۱۸۱، اور ص ۱۵۶ تا ۱۶۰ موجود ہیں۔ بعد میں راقم الحروف کی تحقیق اس وجہ سے بدل گئی کہ یہ ثابت ہو گیا: ابو بکر بن عیاش کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، لہذا میں نے فوراً حق کی طرف رجوع کیا۔

دیکھئے نور العینین طبع جدید بعد از مراجعت (طبع دسمبر ۲۰۰۶ء، دسمبر ۲۰۰۷ء، ستمبر ۲۰۰۹ء) صفحہ ۱۶۸-۱۷۰

میں کوئی بریلوی یا دیوبندی تو نہیں کہ باطل اور غلط بات پر ڈٹ جاؤں اور ضد کروں، میں تو اہل سنت اہل حدیث ہوں اور حق معلوم ہونے پر فوراً حق کی طرف رجوع کرتا ہوں۔
والحمد للہ

تنبیہ: نور العینین کے مذکورہ رجوع کی وجہ سے ”القول المتین فی الجہر بالائمان“ کی طبع دوم (جون ۲۰۰۷ء) میں ابو بکر بن عیاش پر جرح کو نکال کر انھیں ثقہ و صدوق اور حسن الحدیث قرار دیا گیا اور یہی حق ہے۔ والحمد للہ

نیز دیکھئے ماہنامہ الحمدیث حضور: ۲۸ ص ۵۴ (تحریر ۲۲/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ)

ساقی بریلوی نے اس فقرے کے شروع میں القول المتین کی عبارت نقل کر کے لکھا:
”یہ بھی سراسر تضاد گوئی اور لاشعوری ہے، کیونکہ نور العینین میں حضرت ابو بکر بن عیاش کی ثقاہت کو بیان کیا ہے...“ (ساقی کی کتاب ص ۱۱۰)

عرض ہے کہ ساقی صاحب اپنے دماغ کا علاج کروائیں، کیونکہ القول المتین میں جس نور العینین کا حوالہ پیش کیا گیا ہے وہ اپریل ۲۰۰۲ء والا نسخہ ہے، جبکہ وہ دسمبر ۲۰۰۶ء والا نسخہ کھول کر اسے ۲۰۰۲ء والا نسخہ سمجھ بیٹھے ہیں اور اس مبلغ علم پر اونچا اڑنے، اڑنگے لگانے اور اڑنگ بڑنگ باتوں میں مصروف ہیں۔

۵: غلام مرتضیٰ ساقی مجددی بریلوی رضا خانی نے صحیحین (صحیح بخاری اور صحیح مسلم) کی متفق علیہ حدیث کو عدم ذکر اور مصنوعی اختلاف ذکر کر کے مضطرب یعنی ضعیف قرار دینے کی کوشش کی ہے، حالانکہ عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔

قرآن مجید میں سیدنا ابراہیم علیہ السلام کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ جب اُن کے پاس خوش خبری کے ساتھ فرشتے آئے، انھوں نے کہا: سلاماً۔

ابراہیم (علیہ السلام) نے کہا: سلام، پھر وہ تھوڑی دیر میں بھونا ہوا پچھڑا لے آئے۔

(دیکھئے سورہ صود: ۶۹)

دوسری جگہ آیا ہے کہ جب ابراہیم (علیہ السلام) کے مہمان اُن کے پاس آئے تو انھوں نے کہا: سلاماً، ابراہیم (علیہ السلام) نے فرمایا: ہم تو تم سے خائف ہیں۔

(سورۃ الحجر: ۵۲، ضیاء القرآن ج ۲ ص ۵۴۳)

اس سے اگر کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام نے فرشتوں کے سلام کا جواب ”سلام“ کہہ کر نہیں دیا تھا تو یہ نتیجہ باطل ہے، کیونکہ عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔ اب اس مسئلے پر بعض علماء کے اقوال پیش خدمت ہیں:

۱: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”لکن لا یلزم من عدم الذکر عدم الوقوع“

لیکن عدم ذکر سے عدم وقوع لازم نہیں آتا۔ (فتح الباری ۱۱، ۹۸ تحت ج ۲ ص ۴۰)

اور فرمایا: ”ولا یلزم من عدم ذکر الشیء عدم وقوعه“ کسی چیز کے عدم ذکر سے اس کا عدم وقوع لازم نہیں آتا۔ (الدرایہ ج ۱ ص ۲۲۵ ح ۲۹۲)

۲: یعنی حنفی نے کہا: ”فلا یلزم من عدم الذکر عدم الوقوع“ پس عدم ذکر سے عدم وقوع لازم نہیں آتا۔ (عمدة القاری ج ۲ ص ۲۵۷ تحت ج ۲ ص ۵۲۷)

۳: زیلعی حنفی نے کہا: ”ولا یلزم من عدم الذکر عدم الوقوع“ اور عدم ذکر سے عدم وقوع لازم نہیں آتا۔ (نصب الرایہ ج ۳ ص ۳۱۵)

۴: آلوسی بغدادی (متوفی ۱۲۷۰ھ) نے کہا: ”ثم عدم الذکر لا یدل علی عدم

الوجود“ پھر (یہ کہ) عدم ذکر سے عدم وجود لازم نہیں آتا۔ (روح المعانی ۲۳/۱۳۵)
☆ فرقہ بریلویہ کے بانی احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”عدم ذکر ذکرِ عدم نہیں“ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۸ ص ۳۳۹)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ جب نماز کے لیے کھڑے ہوتے تو کھڑے ہوتے وقت تکبیر کہتے۔ پھر رکوع کرتے وقت تکبیر کہتے۔“

(صحیح بخاری: ۷۸۹، صحیح مسلم: ۳۹۲، المنہاج السوی من الحدیث النبوی ص ۲۲۵)

اس حدیث سے طاہر القادری نے المنہاج السوی میں ”تکبیر اولیٰ کے علاوہ نماز میں رفع یدین نہ کرنے کا بیان“ پر استدلال کیا ہے۔

عرض ہے کہ اس حدیث میں پہلے رفع یدین یعنی تکبیر اولیٰ والے رفع یدین کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے، لہذا کیا عدم ذکر کی وجہ سے ساقی صاحب نفی ذکر مراد لیں گے اور تکبیرۃ الافتتاح والے رفع یدین کو بھی ترک کر دیں گے یا...؟!

اس طریقے سے وہ احمد رضا خان بریلوی کے قول ”عدم ذکر ذکرِ عدم نہیں“ کے مخالف بن جائیں گے اور بہت سے بریلوی مسئلے، مثلاً اذان سے پہلے صلوٰۃ وسلام خود بخود ان کے اپنے اصول سے ہی ختم ہو جائیں گے۔ کیا خیال ہے؟!

ساقی نے عدم ذکر اور نفی ذکر کے سلسلے میں میرے بارے میں لکھا ہے:

”جبکہ انہوں نے یہ قانون قرآن و حدیث سے ثابت نہیں کیا۔ بلکہ عبد المنان نور پوری کی تقلید کی ہے۔ (صفحہ 55)“ (ساقی کی کتاب ص ۱۲۰)

ساقی نے اس عبارت میں راقم الحروف پر جھوٹ بولا اور بہتان باندھا ہے، کیونکہ قرآن و حدیث کے دلائل اور حافظ عبد المنان نور پوری حفظہ اللہ کی پیدائش سے پہلے فوت شدہ علماء کی گواہیوں سے یہ صاف ثابت ہے کہ (ثبوت ذکر کے بعد) عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

(۲۹/اپریل ۲۰۱۰ء)

عبد الشکور قاسمی دیوبندی کی کتاب

اور

ضعیف، مردود و موضوع روایات

قاری نفیس (سرکہ، تحصیل حضرو، ضلع انک) نے عبد الشکور قاسمی دیوبندی کی ”کتاب الصلوٰۃ“ اور اپنے پشتو لہجے میں درج ذیل تحریر لکھ کر دی:

”یہ ایک کتاب نماز کی جو آپ شیخ کی خدمت میں حاضر ہے دیوبندی حضرات کی طرف سے چیلنج کیا ہے کہ اگر اس کتاب نماز میں کوئی حدیث ضعیف و کمزور یا من گھڑت یا موضوع ہوں تو ہمیں مطلع کریں اگر واقعی وہ حدیث کمزور و ضعیف ہوں تو ہم دیوبندی مسلک چھوڑ کر اہل حدیث ہونے کا اعلان کریں گے وہ بھی ہم شیخ زبیر علی زئی کی موجودگی میں اعلان کریں گے۔ یہ چیلنج بیس (۲۰) آدمیوں کی طرف سے ہیں جو ہمارے گاؤں سرکہ میں رہائش پذیر ہیں۔۔۔۔۔ از نفیس سلتی ۲۵ جنوری ۲۰۱۱ء“

قاری نفیس صاحب کی اس تحریر کی وجہ سے عبد الشکور قاسمی کی کتاب الصلوٰۃ (جس کی ترتیب و اضافہ کسی عبد الصبور علوی دیوبندی کے نام سے ہے؟ اس کتاب) کی دس (۱۰) ضعیف، مردود اور موضوع روایات باحوالہ ورد پیش خدمت ہیں:

(۱) قاسمی دیوبندی نے ”صلوٰۃ الحاجت کا طریقہ“ کے عنوان سے سنن ترمذی (ج ۱ ص ۶۳) کی ایک روایت لکھی ہے کہ ”جس شخص کو اللہ تعالیٰ سے یا کسی آدمی کی طرف کوئی حاجت ہو تو اسے چاہئے کہ (پہلے) احسن طریقے سے وضو کرے پھر دو رکعت نماز پڑھے پھر اللہ تعالیٰ کی بڑائی بیان کرے اور نبی کریم ﷺ پر درود بھیج کر پھر یہ دعا پڑھے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْحَلِيمُ الْكَرِيمُ سُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ

(ف) اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور نبی کریم ﷺ پر درود شریف بھیج کر اور مذکورہ دعائیہ کلمات

پڑھ لینے کے بعد جو حاجت و ضرورت ہو اللہ جل شانہ کی بارگاہ میں پیش کرے، یعنی اللہ تعالیٰ سے مقصد برآری کیلئے دعا کرے۔

حاجت روائی اور مقصد برآئی کے لئے ”صلوٰۃ الحاجت“ بہت مجرب ہے۔“

(کتاب الصلوٰۃ ص ۱۳۰-۱۳۱)

قاہمی کی بیان کردہ روایت سنن ترمذی میں ”فائد بن عبدالرحمن عن عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ“ کی سند سے مذکور ہے اور امام ترمذی نے فرمایا:

”هذا حديث غريب و في إسناده مقال . فائد بن عبدالرحمن يضعف في الحديث ...“ یہ حدیث غریب ہے اور اس کی سند میں کلام ہے۔ فائد بن عبدالرحمن حدیث میں ضعیف قرار دیا جاتا ہے۔ (۴۷۹ ج)

ابو الورقاء فائد بن عبدالرحمن الطارالکونی کیسا آدمی تھا؟ اس کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں پیش خدمت ہیں:

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ وہ حدیث میں متروک ہے۔
امام ابن معین نے فرمایا: ”لیس بشقۃ و لیس بشی“ وہ ثقہ نہیں اور کوئی چیز نہیں۔
امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحدیث“ وہ منکر حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”و أحاديثه عن ابن أبي أوفى بواطيل ، لا تكاد ترى لها أصلاً كأنه لا يشبه حديث ابن أبي أوفى و لو أن رجلاً حلف أن عامة حديثه كذب لم يحنث“ اور (سیدنا) ابن ابی اوفی (رضی اللہ عنہ) سے اس کی حدیثیں باطل ہیں، تم ان کی اصل نہیں دیکھو گے، گویا وہ ابن ابی اوفی (رضی اللہ عنہ) کی احادیث کے مشابہ نہیں ہیں اور اگر کوئی آدمی قسم کھائے کہ اس (یعنی فائد) کی عام حدیثیں جھوٹ ہیں تو اس کی قسم نہیں ٹوٹے گی۔

امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“

حاکم نیشاپوری نے فرمایا: ”روی عن ابن أبي أوفى أحاديث موضوعه“

اس نے (سیدنا) ابن ابی اوفی (ؓ) سے موضوع حدیثیں بیان کیں۔
نیز اس پر ابن حبان، عقیلی، دارقطنی اور ابن عدی وغیرہم نے جرح کی۔

(دیکھئے تہذیب العہد ص ۸ ج ۲۵۰-۲۵۱)

ثابت ہوا کہ یہ روایت موضوع اور باطل ہے، جسے عبدالشکور قاسمی نے بطور حجت پیش

کیا ہے۔

۴) قاسمی اور علوی کی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ”نیز اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ قَالَ ابْن عباس الذين لا يرفعون أيديهم في صلاتهم (تفسیر ابن عباس ص ۳۲۳) کامیاب ہو گئے وہ مؤمن جو اپنی نمازوں میں خشوع کرتے ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں یعنی جو نمازوں کے اندر رفع یدین نہیں کرتے۔“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۱۸۴)

عرض ہے کہ تفسیر ابن عباس (تنویر المعباس) کے نام سے جو کتاب مطبوع ہے، اس کے بالکل شروع میں درج ذیل سند ہے:

”.... عن محمد بن مروان عن الكلبي عن أبي صالح عن ابن عباس قال ...“ (ص ۲)

اب اس سند کے پہلے راوی محمد بن مروان السدی کا تذکرہ سرفراز خان صفدر دیوبندی

کی تحریر سے پیش خدمت ہے:

”اور محمد بن مروان السدی الصغیر کا حال بھی سن لیجئے:-

امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی روایت ہرگز نہیں لکھی جاتی۔ (ضعفاء صغیر امام بخاریؒ ص ۲۹) اور امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ (ضعفاء امام نسائیؒ ص ۵۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ نے اس کو ترک کر دیا ہے، اور بعض نے اس پر جھوٹ بولنے کا الزام بھی لگایا ہے۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا تھا۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ جھوٹ اس کی روایات پر

بالکل یقین ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۳۲) امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ (کتاب الاسماء والصفات ص ۲۹۴)۔ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ وہ بالکل متروک ہے۔ (تفسیر ابن کثیرؒ ج ۳ ص ۵۱۵) علامہ سبکیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (شفاء القام ص ۳۷) علامہ محمد طاہرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کذاب ہے۔ (تذکرۃ الموضوعات ص ۹۰) جریر بن عبد الحمیدؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے۔ ابن نمیرؒ کہتے ہیں کہ وہ محض بیچ ہے۔ یعقوب بن سفیانؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ صالح بن محمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ وکان یضع۔ (خود جعلی حدیثیں بھی بنایا کرتا تھا)۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے، اس کی حدیث ہرگز نہیں لکھی جاسکتی۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۴۳۶)“
(ازالۃ الريب عن عقیدہ علم الغیب ص ۳۱۶)

سرفراز خان صفدر نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”سدی کذاب اور وضاع ہے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ“ (اتمام البرہان ص ۴۵۵)
اور لکھا: ”صرف آپ نے خازن کے حوالہ سے سدی کذاب کے گھر میں پناہ لی ہے جو کہ آپ کی علمی رسوائی کے لیے بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔“ (اتمام البرہان ص ۴۵۸)

عرض ہے کہ عبدالشکور قاسمی اور عبدالصبور علوی دونوں کی پیشانیوں پر سدی کذاب کا داغ بھی ہمیشہ چمکتا رہے گا۔ ان شاء اللہ
اس سند کا دوسرا راوی محمد بن السائب الکلبیؒ ہے، جس کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی کرمگلی نے لکھا ہے:

”کلبی کا نام محمد بن السائب بن بشر ابو النضر الکلبیؒ ہے۔ امام معتمرؒ بن سلیمانؒ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ کوفہ میں دو بڑے کذاب تھے، ایک اُن میں سے کلبی تھا اور لیث بن ابی سلیمؒ کا بیان ہے کہ کوفہ میں دو بڑے جھوٹے تھے، ایک کلبی اور دوسرا سدی۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ لیس ہٹی۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت

بالکل ترک کر دی تھی۔ امام ابن مہدی فرماتے ہیں کہ ابو جزءؒ نے فرمایا کہ میں اس پر گواہی دیتا ہوں کہ کلبی کافر ہے۔“ (ازالۃ الريب ص ۳۱۴)

سرفراز خان نے مزید لکھا ہے:

”بلکہ کلبی نے خود یہ کہا ہے کہ جب میں بطریق ابو صالح عن ابن عباسؓ کوئی روایت اور حدیث تم سے بیان کروں تو فہو کذب، (وہ جھوٹ ہے) امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ سب اس امر پر متفق ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ اس کی کسی روایت کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے اور اس کی روایت لکھی بھی نہیں جاسکتی۔ علی بن الجینیدؒ، حاکم ابو احمدؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ جوز جانیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ساقط ہے۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس کی روایت پر جھوٹ بالکل ظاہر ہے اور اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور بہت ہی ضعیف اور کمزور تھا کیونکہ وہ غالی شیعہ ہے۔ حافظ ابو عبد اللہ الحاکمؒ کہتے ہیں کہ ابو صالحؒ سے اس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں۔

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ:-

و قد اتفق ثقات اهل النقل على ذمه تمام اهل نقل ثقات اس کی مذمت پر متفق
و ترك الرواية عنه في الاحكام ہیں اور اس پر بھی ان کا اتفاق ہے کہ احکام
والفروع اور فروع اس کی کوئی روایت قابل قبول
(تہذیب ج ۹ ص ۸۷ تا ۸۱۱ ملقطاً) نہیں ہے۔

اور امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ کلبی کی تفسیر اڈل سے لے کر آخر تک سب جھوٹ ہے اس کو پڑھنا بھی جائز نہیں ہے (تذکرۃ الموضوعات ص ۸۲)۔“ (ازالۃ الريب ص ۳۱۵-۳۱۶)

جس کذاب کی تفسیر کو پڑھنا بھی جائز نہیں، اسے قاسمی اور علوی دونوں بطور حجت پیش

کر رہے ہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ و اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ .

۴) قاسمی و علوی نے لکھا ہے:

”حضرت شعی جو بہت بڑے جلیل القدر تابعی ہیں فرماتے ہیں میں نے ستر بدری صحابہ کرامؓ کو پایادہ سب کے سب امام کے پیچھے قرات کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔
(تفسیر روح المعانی ج ۹ ص ۱۵۲)“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۱۸۲)

عرض ہے کہ یہ روایت آلوسی کی کتاب: روح المعانی میں بغیر کسی سند اور بغیر کسی حوالے کے مذکور ہے۔ روح المعانی کے مصنف محمود آفندی بغدادی آلوسی ۱۲۱ھ میں پیدا ہوئے۔ (دیکھئے محمد زاہد الحسینی دیوبندی کی کتاب: تذکرۃ المفسرین ص ۱۸۰)
اور امام عامر بن شراحیل الشعمی رحمہ اللہ ۱۰۴ھ کو فوت ہوئے۔

(دیکھئے الاعلام بوفیات الاعلام للذہبی ۱۳۱۱ھ ت ۲۹۰)

ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزرنے کے بعد یہ بے سند روایت آلوسی تک کس طرح پہنچ گئی؟
سرفراز خان صفدر نے ایک جگہ لکھا ہے:
”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء ص ۳۰۳ ج ۱)
جب امام بخاری کی ذکر کردہ بے سند روایت حجت نہیں تو تیرہویں صدی کے آلوسی کی بے سند روایت کس طرح حجت ہو سکتی ہے؟

امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”حدثنا وکیع قال: نا مالک بن مغول قال: سمعت الشعبي يحسن القراءة خلف الإمام“ ہمیں وکیع (بن الجراح) نے حدیث بیان کی، کہا: ہمیں مالک بن مغول نے حدیث بیان کی، کہا: میں نے شعی سے سنا، وہ امام کے پیچھے قراءت کو اچھا سمجھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۵ ج ۲ ص ۷۲۷ سند صحیح)
یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ شعی نے ستر بدری صحابہ کو امام کے پیچھے قراءت کرنے سے منع فرماتے ہوئے سنا ہو اور وہ پھر بھی امام کے پیچھے قراءت کو اچھا سمجھتے ہوں، لہذا آلوسی کی مذکورہ بے سند روایت موضوع اور من گھڑت ہے۔

۴) قاسمی اور علوی نے لکھا ہے:

”عن عبد اللہ بن مسعود ان رسول اللہ ﷺ لا يرفع يده الا عند افتتاح الصلوة ثم لا يعود (مسند امام اعظم ج ۱ ص ۳۵۲)

حضرت عبد اللہ بن مسعود روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نماز شروع کرتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے پھر کہیں ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

یہ وہ حدیث شریف ہے جو سیدنا امام اعظم ابو حنیفہؒ نے مناظرہ میں امام اوزاعیؒ کے سامنے بیان فرمائی کہ اس کی سند کا ہر راوی اپنے دور کا سب سے بڑا فقیہ ہے اور امام اوزاعیؒ کو لا جواب ہو کر خاموش ہونا پڑا۔“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۱۸۶)

حوالہ مذکورہ میں مسند امام اعظم سے مراد چھٹی صدی ہجری کے خوارزمی کی کتاب: جامع المسانید ہے اور جامع المسانید کے صفحہ ۳۵۳ پر اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”(اخرجه) ابو محمد البخاری (عن) محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی (عن) سليمان الشاذكوني قال سمعت سفیان بن عیینة يقول: اجتمع ابو حنیفہ والاوزاعی رضی اللہ عنہما۔“

اس کا پہلا راوی ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری تخت مجروح ہے اور دوسرے راوی محمد بن ابراہیم بن زیاد کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروك“

(دیکھئے میزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۳۸)

امام برقانی نے فرمایا: ”بئس الرجل“ بُر آدمی۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۴۰۷)

اب سلیمان الشاذکونی کے بارے میں بھی پڑھ لیں، سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے: ”محمد شین عظام“ کے ضابطہ پر تو مؤلف خیر الکلام مطمئن نہیں ہیں اور سلیمان شاذکونیؒ کی لاتوں کا سہارا تلاش کرتے ہیں اور یہ بتانے کی زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ وہ کون ہے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ فیہ نظر ابن معینؒ نے اس کو حدیث میں جھوٹا کہا ابو حاتمؒ اس کو متروک الحدیث اور نسائیؒ لیس بشفہ کہتے ہیں اور صالح جزرہؒ فرماتے ہیں کان یکذب فی الحدیث کہ وہ حدیث میں جھوٹ کہتا تھا اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ شراب پیتا اور

بیہودہ حرکتوں میں آلودہ تھا اور نیز فرمایا کہ درب دمیك میں شاذ کوئی سے بڑا جھوٹا اور کوئی داخل نہیں ہوا بغویٰ فرماتے ہیں کہ رماء الانمة بالكذب ائمہ حدیث نے اس کو جھوٹ سے متهم کیا ہے اور امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ كان يضع الحديث کہ وہ جعلی روایتیں بنایا کرتا تھا امام ابو احمد الحاکمؒ اس کو متردک الحدیث اور امام ابن مہدیؒ اس کو خائب اور نامراد کہتے تھے امام عبدالرزاقؒ نے اسکو عدو اللہ، کذاب اور خبیث کہا اور صالح جزرہؒ کہتے ہیں کہ آنافا ناسندیں گھر لیتا تھا اور صالح بن محمدؒ نے یہ بھی فرمایا کہ وہ کذب اور لوٹے بازی سے متهم تھا (محصلہ لسان المیزان ج ۳ ص ۸۴ تا ۸۷)۔

(احسن الکلام ج ۱ ص ۲۰۴، دومرآئینہ ج ۱ ص ۲۵۴)

ثابت ہوا کہ یہ روایت دیوبندی اصول سے بھی موضوع (من گھڑت) اور باطل و مردود ہے۔

۵) قاسمی و علوی دیوبندیان (یعنی دونوں دیوبندیوں یا اُن میں سے ایک) نے لکھا ہے: ”حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی مرفوع حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”جب عورت نماز میں بیٹھے تو دائیں ران بائیں ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں کے ساتھ ملا لے جو زیادہ ستر کی حالت ہے، اللہ تعالیٰ اسے دیکھ کر فرماتے ہیں کہ اے فرشتو! گواہ ہو جاؤ میں نے اس عورت کو بخش دیا۔ (بیہقی ج ۲، ص ۲۲۳)۔“

(کتاب الصلوٰۃ ص ۹۵)

السنن الکبریٰ للبیہقی میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”... عبید بن محمد السرخسی ثنا محمد بن القاسم البلخی ثنا أبو مطیع ثنا عمر بن ذر ...“ امام بیہقی نے فرمایا: ابو احمد (ابن عدی) نے فرمایا: ابو مطیع کی حدیثوں پر ضعیف ہونا واضح ہے اور اس کی عام روایات کی متابعت نہیں کی جاتی۔ بیہقی نے کہا: اسے یحییٰ بن معینؒ وغیرہ نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۲۳)

ابو مطیع الحکم بن عبداللہ الحنفی کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ

اس کی تعظیم کرتے تھے۔ (لیکن یہ بات باسند صحیح ثابت نہیں ہے)
اب اس کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں حافظ ذہبی کے قلم سے پڑھ لیں:
ابن معین نے کہا: ”لیس بشی“ وہ کوئی چیز نہیں۔
نسائی نے کہا: ”ضعیف“

احمد بن حنبل نے کہا: ”لا ینبغی ان یروی عنہ شیء ...“
اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرنی چاہئے۔

ابن حبان نے کہا: ”کان من رؤساء المرجئة ممن یغض السنن و
منتحلہا“ وہ مرجیہ (فرقے) کے سرداروں میں سے تھا، وہ ان لوگوں میں سے تھا جو سنتوں
(احادیث) اور اہل سنت سے نفض رکھتے ہیں۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۷۴)
اور اصل کتابوں کے حوالوں کے لئے دیکھئے تاریخ ابن معین (روایۃ الدورى:
۶۰/۲) کتاب الضعفاء للنسائی (۶۵۴) کتاب العلل للإمام احمد (۳/۲۹۹-۳۰۰ ت
۵۳۳۱) کتاب البحر وحین لابن حبان (۱/۲۵۰ دوسرا نسخہ ۳۰۴)
اسے دارقطنی اور عقیلی وغیرہا نے کتبِ ضعفاء میں ذکر کیا۔

(دیکھئے کتاب التر وکین للدارقطنی: ۱۶۴، الضعفاء الکبیر للعقلمی ۱/۲۵۶-۲۵۷ دوسرا نسخہ ۶۱/۲۷۱)

ابن عدی کی جرح آپ پڑھ چکے ہیں اور ابو حاتم الرازی نے فرمایا:
”کان قاضی بلیغ و کان مرجئاً ضعیف الحدیث“ وہ بلیغ کا قاضی اور حدیث میں
ضعیف مرتب تھا۔ (کتاب البحر والتدیل ج ۳ ص ۱۲۲)

حافظ ذہبی نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا: یہ روایت ابو مطیع نے حماد بن سلمہ
پر گھڑی ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۲ ترجمہ عثمان بن عبد اللہ الاسوی)
اس کے دوسرے راوی محمد بن القاسم ^{البلیغ} اللیثی کے بارے میں امام ابن حبان نے فرمایا:
”لا یحل ذکرہ“ اس کا ذکر کیا جانا حلال نہیں ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۱، کتاب البحر وحین لابن حبان ج ۲ ص ۳۱۱)

اس کے تیسرے راوی عبید بن محمد السرخسی کے حالات اور توثیق بالکل نامعلوم ہے۔
ثابت ہوا کہ یہ روایت موضوع (من گھڑت) اور باطل ہے۔

۶) قاسمی و علوی نے لکھا ہے:

”حضرت انسؓ فرماتے ہیں ثلاث من اخلاق النبوة تعجيل الافطار و تاخير السحور
و وضع اليد اليمنى على اليسرى فى الصلوة تحت السرة (محمّد بن حزم
تعلیقاً، الجواهر النقی ج ۲ ص ۳۲ علی البیہقی) ترجمہ: تین باتیں اخلاق نبوت سے ہیں (۱)
روزہ افطار کرنے میں جلدی کرنا (۲) سحری کھانے میں تاخیر کرنا (۳) نماز میں دایاں ہاتھ
بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے باندھ رکھنا۔“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۷۱)

عرض ہے کہ ابن الترمذی (حنفی) نے اس روایت کو محمّد بن حزم کے حوالے سے نقل
کیا ہے اور محمّد بن حزم (ج ۳ ص ۳۰) میں یہ روایت بے سند ہے اور خود قاسمی و علوی نے
بھی ”تعلیقاً“ کا لفظ لکھ کر یہ اشارہ کر دیا ہے کہ یہ بے سند روایت ہے۔
اس بے سند روایت کی سند ہمیں مل گئی ہے جو کہ درج ذیل ہے:

”.... سعید بن زریبی عن ثابت عن أنس قال ...“

(مختصر الخلائیات للبیہقی ۱، ۳۴۲، الخلائیات للبیہقی قلمی ص ۳۷)

امام بیہقی نے یہ روایت بیان کرنے کے بعد فرمایا: ”تفرد بہ (سعید بن زریبی
ولیس بالقوی“ اس کے ساتھ سعید بن زریبی منفرد ہے اور وہ قوی نہیں۔

اب دیگر محدثین کرام کی گواہیاں پیش خدمت ہیں:

ابن معین نے کہا: ”لیس بشی“ وہ کوئی چیز نہیں۔

(نیز فرمایا: ”لیس حدیثہ بشی“ اس کی حدیث کوئی چیز نہیں / کتاب الجرح والتعديل ۲۴۴/۲ سندہ صحیح)

نسائی نے کہا: ”لیس بثقة“ وہ ثقہ نہیں۔

ابو حاتم الرازی نے کہا: ”(ضعیف الحدیث، منکر الحدیث) عنده
عجائب من المناکیر۔ (وہ حدیث میں ضعیف، منکر حدیثیں بیان کرنے والا) اس کے

پاس عجیب منکر روایتیں ہیں۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۲۸، تاریخ ابن معین روایۃ الدوری: ۳۲۹۰، کتاب الضعفاء للنسائی: ۲۷۸، کتاب الجرح والتعديل ۲۲۴/۳ ت ۹۵)

امام بخاری نے فرمایا: ”لیس بقوي“ وہ قوی نہیں۔ (التاریخ الکبیر ۶/۳۷۳)
اور فرمایا: ”عندہ عجائب“ اس کے پاس عجیب روایتیں ہیں۔ (التاریخ الصغیر ۷/۱۷۲)
حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”منکر الحدیث“ (تقریب التہذیب: ۲۳۰۴)
ابو احمد الحاکم نے (کتاب الکنی میں) فرمایا: ”منکر الحدیث جداً“
وہ بہت سخت منکر روایتیں بیان کرنے والا تھا۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب ۲۸/۳)
ایسے شدید مجروح راوی کی روایت منکر، باطل اور مردود ہوتی ہے۔

۷) قاسمی و علوی نے لکھا ہے:

”عن عبد الله بن مسعود قال صليت خلف النبي ﷺ و ابى بكر و عمر
يرفعوا ايديهم الا عند افتتاح الصلوة (الجواهر النقي ج ۱ ص ۱۳۸) حضرت عبد اللہ
بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر
فاروقؓ کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں تو یہ حضرات شروع نماز کے بعد کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھاتے
تھے۔“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۱۸۶)

آٹھویں صدی ہجری کے ابن الترمذی حنفی کی کتاب: الجواهر النقی میں سفیان ثوری
(ثقة امام و مدلس) کی ضعیف روایت لکھنے کے بعد درج ذیل عبارت لکھی ہوئی ہے:
”وقد جاء لحديثه هذا شاهد جيد و هو ما اخرجه البيهقي من حديث
محمد بن جابر (عن حماد بن ابی سليمان عن ابراهيم عن علقمة عن ابن
مسعود ...)“ (ج ۲ ص ۷۸)

یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔ مثلاً:

۱: ابن سعد نے حماد بن ابی سلیمان کے بارے میں فرمایا: ”... فاختلط في آخر
أمره و كان مرجئاً و كان كثير الحديث“ پس وہ آخری دور میں اختلاط کا شکار ہو

گیا اور وہ مرجی تھا اور وہ کثرت سے حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔

(طبقات ابن سعد ج ۶ ص ۳۳۳)

حافظ نور الدین الہیثمی نے فرمایا: ”و لا یقبل من حدیث حماد الا ما رواه عنه القدماء شعبۂ و سفیان الثوری و الدستوائی و من عدا هؤلاء رووا عنه بعد الاختلاط.“ اور حماد (بن ابی سلیمان) کی صرف وہی حدیث مقبول ہے جو اس کے قدیم شاگردوں شعبہ، سفیان ثوری اور (ہشام) الدستوائی نے بیان کی ہے، ان کے علاوہ جتنے بھی ہیں انھوں نے حماد سے اس کے اختلاط کے بعد والی روایتیں بیان کی ہیں۔

(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۱۹-۱۲۰، کتاب العلم باب فی طلب العلم)

یعنی یہ روایت حماد بن ابی سلیمان کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: محمد بن جابر بن سیر الیمامی کی بعض محدثین نے توثیق کی ہے، لیکن جمہور محدثین نے جرح کی ہے، لہذا یہ توثیق مردود ہے۔ حافظ ہیثمی نے فرمایا: ”و هو ضعیف عند الجمهور“ اور وہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۱۹۱)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور اپنے وقت میں اگر علامہ ہیثمی کو صحبت اور ستم کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی؟“

(احسن الکلام، حاشیہ ج ۱ ص ۲۳۳، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۹۰)

۳: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”احادیثہ عن حماد مضطربة ...“

اس (محمد بن جابر) کی حماد (بن ابی سلیمان) سے حدیثیں اضطراب والی ہیں۔

(مسائل ابن ہانی ج ۲ ص ۲۳۰ فقرہ ۲۲۶۲)

یہ جرح خاص ہے اور خاص عام پر مقدم ہوتا ہے۔

۴: امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے اپنے والد سے ”محمد بن جابر عن حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ“ والی ترکیب رفع یدین کی روایت ذکر کی تو انھوں نے فرمایا: ”هذا حدیث منکر“ یہ حدیث منکر ہے/ اور انھوں نے اس پر بہت سخت

انکار کیا۔ (کتاب العلل ومعرفة الرجال ج ۱ ص ۳۷۴ فقرہ: ۷۱۶)

میں حیران ہوں کہ قاسمی وعلوی نے کس طرح جن جن کر منکر، موضوع، بے اصل اور ضعیف روایات جمع کر رکھی ہیں اور اس کے باوجود بعض دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ اس کتاب میں کوئی بھی ضعیف روایت نہیں!!

۸) قاسمی وعلوی نے لکھا ہے:

”حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں وضع الکف علی الکف فی الصلوٰۃ تحت السرة (ابوداؤد بروایت الاعرابی) نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ پر ہاتھ رکھا جائے۔“

(کتاب الصلوٰۃ ص ۷۱)

ابن الاعرابی والے نسخے میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا مسدد نا عبد الواحد بن زیاد عن عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي عن سيار أبي الحكم عن أبي وائل قال قال أبو هريرة ...“

یہ روایت بیان کرنے کے بعد امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”سمعت أحمد بن حنبل يضعف حديث عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي“

میں نے احمد بن حنبل کو سنا، وہ عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی کی حدیث کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ (بذل المجودنی حل ابی داؤد ج ۳ ص ۳۸۱ ح ۷۵۸)

جب خود صاحب کتاب نے اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے تو قاسمی دیوبندی وغیرہ نے جرح نقل کرنے کے بغیر اس روایت کو بطور حجت کیوں پیش کیا ہے؟

اب عبد الرحمن بن اسحاق ابو شیبہ الکوفی الواسطی کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں پیش خدمت ہیں:

امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا: ”لیس بشی منکر الحدیث“

امام احمد بن معینؒ نے فرمایا: ”ضعیف لیس بشی“

اسے ابن سعد، یعقوب بن سفیان، نسائی اور ابن حبان نے ضعیف کہا۔

نسائی نے فرمایا: ”لیس بذاک“ یعنی وہ قوی نہیں۔

بخاری نے فرمایا: ”فیہ نظر“ یعنی وہ متروک ہے۔

ابوزرعہ نے فرمایا: ”لیس بقوی“ وہ قوی نہیں۔

ابوحاتم الرازی نے فرمایا: ”ضعیف الحدیث منکر الحدیث یکتب حدیثہ

ولا یحتج بہ“

ساجی نے کہا: ”احادیثہ مناکیر“ اس کی (بیان کردہ) حدیثیں منکر ہیں۔

(دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۱۳۶-۱۳۷، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۴۲-۱۴۵)

امام بیہقی نے فرمایا: ”متروک“ (اسنن الکبریٰ ج ۲ ص ۳۲)

نیموی حنفی نے کہا: ”وہو ضعیف“ اور وہ ضعیف ہے۔ (آثار السنن: ۳۳۰ ماثیہ)

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے کہا: ”وہو ضعیف“ اور وہ ضعیف ہے۔

(بذل المجہود ص ۲۸۱)

جہور کے نزدیک مجروح، نیز منکر الحدیث متروک راوی کی حدیث سے استدلال کرنا

کس اصول سے صحیح ہے؟

۹) قاسمی و علوی (یادو نوں میں سے کسی ایک) نے لکھا ہے:

”حضرت عمار بن یاسرؓ کے بیٹے محمد بن عمارؓ سے روایت ہے کہ میں نے اپنے والد ماجد

عمار بن یاسرؓ کو دیکھا کہ وہ مغرب کے بعد چھ رکعتیں پڑھتے تھے اور بیان فرماتے تھے کہ

میں نے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپؐ مغرب کے بعد چھ رکعتیں پڑھتے تھے اور

فرماتے تھے کہ جو بندہ مغرب کے بعد چھ رکعت نماز پڑھے اس کے (صغیرہ) گناہ بخش

دیئے جائیں گے اگر چہ (وہ کثرت میں) سمندر کے کف (جھاگ) کے برابر

ہوں۔ (معارف الحدیث بحوالہ معجم طبرانی)“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۱۳۹)

محمد منظور نعمانی دیوبندی کی کتاب: معارف الحدیث (ج ۳ ص ۳۲۶) میں یہ روایت

جلد اور صفحے کے حوالے کے بغیر مذکور ہے اور بیہقی نے اسے مجمع الزوائد (۲/۲۳۰) میں

بحوالہ طبرانی (معجم ثلاثہ) ذکر کر کے کلام کیا ہے۔ اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”صالح بن قطن البخاری: حدثنا محمد بن عمار بن محمد بن عمار

بن یاسر: حدثني أبي عن جده قال: رأيت عمار بن ياسر....“

(اخبار اسماء لابن نعیم الاصبهانی عن الطبرانی ج ۲ ص ۲۲۳، العلل المتباہیہ لابن الجوزی ۳۵۶/۱-۳۵۷ ج ۶ ص ۷۷)

حافظ ابن الجوزی نے فرمایا: یہ روایت اس (عمر بن ابی شعم کی سند) سے بہتر سند سے مروی ہے، اگرچہ اس میں مجہول راوی ہیں۔ (العلل المتباہیہ ۳۵۶/۱)

صالح بن قطن کے بارے میں منذری نے کہا: مجھے اس کے بارے میں جرح و

تعدیل معلوم نہیں ہے۔ (الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۴۰۲ ج ۸ ص ۸۵۲ وقال: غریب)

یثقی نے کہا: ”ولم أجد من ترجمه“ اور مجھے اس کا ترجمہ (حالات) نہیں ملا۔

(مجمع الزوائد ۲/۲۳۰)

نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۳ ص ۱۷۵-۱۷۶، دوسرا نسخہ ۳/۵۲۷)

یعنی یہ راوی مجہول ہے، جیسا کہ ابن الجوزی نے اشارہ کر دیا تھا۔

محمد بن عمار بن محمد بن عمار بن یاسر کی توثیق بھی نامعلوم ہے اور ابن الجوزی نے اس

کے مجہول ہونے کی طرف اشارہ کر دیا تھا۔ (دیکھئے لسان المیزان ۳/۵۲۷ دوسرا نسخہ ۳/۵۲۷)

عمار بن محمد بن عمار بن یاسر کی توثیق بھی نامعلوم ہے اور ابن الجوزی نے کتاب العلل

میں اس کے مجہول ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۳/۵۲۷ دوسرا نسخہ ۳/۵۲۷)

یعنی اس سند میں اوپر نیچے تین مجہول راوی ہیں، لہذا یہ سند ضعیف و مردود ہے۔

تنبیہ: اس روایت کی سند میں (اگر کاتب یا ناخ کی غلطی نہ ہو تو) اضطراب بھی ہے۔

المعجم الاوسط للطبرانی (۸/۱۲۰ ج ۲ ص ۷۷) میں ”صالح بن قطن البخاری قال: حدثنا

عثمان بن محمد بن عمار بن یاسر قال: حدثني أبي عن جدي قال: رأيت

عمار بن ياسر....“ ہے۔

المعجم الصغير للطبرانی (۲/۳۸۶۹۱۶) میں ”صالح بن قطن البخاری حدثنا محمد بن عمار بن یاسر حدثني أبي عن جدي قال: رأيت عمار بن ياسر...“ ہے۔
مجمع البحرين في زوائد المعجمين (۲/۲۷۱-۲۷۲ ح ۱۰۵۶) میں ”صالح بن قطن البخاری ثنا [محمد بن عثمان بن] محمد بن عمار بن یاسر حدثني أبي عن جدي قال: رأيت عمار بن ياسر...“ ہے۔

جامع المسانيد والسنن لابن کثیر (۹/۳۶۷ ح ۶۹۲۰) میں ”صالح بن فطر البخاری: حدثنا محمد بن عمار بن محمد بن عمار عن أبيه عن جده قال: رأيت عمار بن ياسر...“ ہے۔

ان اسانید میں اخبار اصہبان اور العلل المتاہیہ والی سند ہی رائج ہے جو کہ ضعیف و مردود ہے اور یہ اضطراب والی باقی سندیں بھی ضعیف و مردود ہیں۔
۱۰) قاسمی یا علوی یادو نوں نے لکھا ہے:
”وضو کے مستحبات و آداب کا بیان

..... (۱۳) اعضاء وضو کو نہ پونچھنا (جب کہ اس کی ضرورت نہ ہو اور جب پونچھے تو کچھ نمی باقی رہنے دے)۔ (ترمذی ج ۱، ص ۹۹ بند ضعیف)“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۵۸)
آپ نے دیکھ لیا کہ اس روایت کو یہ کتاب لکھنے والے یا والوں نے بذات خود ضعیف قرار دے رکھا ہے، لہذا خود صاحب کتاب کے اعتراف سے یہ ثابت ہوا کہ قاسمی کی کتاب الصلوٰۃ میں ضعیف روایتیں موجود ہیں۔

ان دس روایات کے علاوہ اور بھی کئی ضعیف روایتیں اس کتاب میں موجود ہیں اور بعض جگہ ضعیف روایتوں کو ”سند صحیح“ اور ”بند صحیح“ بھی لکھا گیا ہے، جس کی دو مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: قاسمی و علوی نے لکھا ہے:

”(۱۲) نماز وتر میں رکوع میں جانے سے پہلے دونوں ہاتھ اٹھا کر تکبیر کہنا اور دعاء قنوت

پڑھنا (رواہ البخاری فی جزء رفع الیدین سند صحیح، نماز مدلل ص ۱۱۰)
(دعاء قنوت سے پہلے تکبیر کہنا (رواہ البخاری فی جزء رفع الیدین سند صحیح))“

(کتاب الصلوٰۃ ص ۷۰، نیز دیکھئے ص ۱۱۳)

عرض ہے کہ جزء رفع الیدین للبخاری (۹۹) اور مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۳۰۷ ح ۶۹۴۷) کی اس روایت کی سند میں لیث بن ابی سلیم راوی ہے، جسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے زوائد ابن ماجہ للہبوسری (۲۰۸) البدر المنیر لابن الملقن (۲۲۷/۷) اور خلاصۃ البدر المنیر (۷۸)

ایک روایت (اثر) میں لیث بن ابی سلیم راوی آگیا تو سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا:
”یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے امام دارقطنی“ (جلد ۱ ص ۱۲۶ میں) امام بیہقی“ (کتاب القراءة ص ۱۰۷ میں) اور امام احمد، امام بیہقی، اور امام نسائی وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶۰، تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۴۶۷، قانون الموضوعات ص ۲۸۷)“

(احسن الکلاخ ص ۲، ۱۲۸، دوسرا نسخہ ۱۳۰۷)

اس راوی پر آل دیوبند کی مزید جرح کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر از محمد امین اوکاڑوی

(۵۹/۵) درسِ ترمذی از محمد تقی عثمانی (۲۳۳/۱) اور خاتمۃ الکلام (ص ۱۰۱)

زیلعی حنفی نے کہا: لیث بن ابی سلیم ضعیف ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ۹۶/۳)

اس ضعیف و مرود روایت کو ”سند صحیح“ لکھنا بہت غلط اور باطل ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ میں لیث بن سعد راوی نہیں بلکہ لیث بن ابی سلیم ہی ہے، جیسا کہ تہذیب الکمال وغیرہ میں اس کے استاد اور شاگرد دیکھنے سے ثابت ہے۔

۲: امام طحاوی حنفی کی کتاب شرح معانی الآثار میں ایک روایت ہے کہ

”عیسیٰ بن یونس عن الأعمش عن إبراہیم قال: ما اجتمع أصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی شیء ما اجتمعوا علی التنویر“ محمد صلی اللہ علیہ وسلم

کے صحابہ جتنا روشنی (میں صبح کی نماز پڑھنے) پر جمع ہوئے اتنا کسی چیز پر جمع نہیں ہوئے۔

(ج ۱ ص ۱۸۴، باب الوقت الذی یصلی فیہ الفجر اکی وقت ص ۱۹)

اس روایت کے بارے میں صاحب کتاب نے لکھا ہے:

”یہ حدیث صحیح سند سے طحاوی ج ۱ ص ۱۳۶ میں بھی مروی ہے۔“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۲۹)

عرض ہے کہ اس کے راوی اعمش مشہور مدلس ہیں۔ حافظ ابن حجر نے انھیں مدلسین کے طبقہ

ثالثہ میں بھی ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے الکلیت علی کتاب ابن الصلاح ج ۲ ص ۱۴۰)

نیز دیکھئے محمد الیاس فیصل کی کتاب: نماز پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم (ص ۸۶)

الیاس فیصل کی یہ کتاب محمد زابد الحسینی دیوبندی، محمد اسعد مدنی دیوبندی اور ڈاکٹر شیر علی

دیوبندی وغیرہم کی پسندیدہ ہے۔

مدلس راوی (اعمش) کی یہ روایت عن سے ہے اور ماسٹر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی

نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اس کی سند میں محمد بن اسحاق کا عنعنہ ہے جو

بالاتفاق ضعف کی دلیل ہے۔“ (جزء القراءۃ ترجمہ اوکاڑوی ص ۲۷۲ ج ۶۲)

امداد اللہ انور دیوبندی نے لکھا ہے: ”اس کی سند میں اعمش راوی مدلس ہیں۔ اس

نے عنعن سے روایت کی ہے اور اس کا سماع حکم سے ثابت نہیں ہے۔“ (مستند نماز حنفی ص ۲۵)

ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف ہے، جبکہ مصنف یا مصنفین کتاب مذکورہ نے اسے صحیح

لکھ دیا ہے!

عرض ہے کہ اس ضعیف و مردود روایت میں بیان شدہ بات کی تردید کے لئے یہی کافی

ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھو۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۴۵۶/۱ و سندہ حسن)

اور سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کو حکم دیتے ہوئے فرمایا: صبح کی نماز اندھیرے میں

پڑھو اور لمبی قراءت کرو۔

(الاوسط لابن المنذر ۳۷۵/۲ و سندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۳۲۰ ج ۳ ص ۳۲۳، شرح معانی الآثار للطحاوی ۱۸۱/۱)

سیدنا ابو موسیٰ الاشعری اور سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما دونوں صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۲۴ ج ۳۲۳۹ و سندہ صحیح، ح ۳۲۴۰ و سندہ صحیح)
 سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنے شاگرد سے فرمایا: صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھ۔
 (موطأ امام مالک ج ۸ ح ۷۷ و سندہ صحیح)

اس کتاب (کتاب الصلوٰۃ) میں کئی جہالتیں بھی ہیں۔ مثلاً:

- ۱: قاسمی یا علوی نے لکھا ہے: ”صحیح حمیدی ج ۲ ص ۲۷۷“ (ص ۱۸۵)
 حالانکہ صحیح حمیدی کے نام سے دنیا میں کوئی باسند کتاب ہمارے علم میں نہیں ہے اور مسند حمیدی صحیح حمیدی نہیں ہے اور اس میں کئی روایات ضعیف بھی موجود ہیں۔
- ۲: قاسمی یا علوی نے لکھا ہے: ”امام مسلم کے استاد عبد بن حمیدؒ نے ”مسند حمیدی“ میں یہ حدیث روایت کی ہے۔“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۱۸۰)

عرض ہے کہ مسند حمیدی امام عبد بن حمید رحمہ اللہ کی کتاب نہیں بلکہ امام ابو بکر عبداللہ بن الزبیر الحمیدی المکی رحمہ اللہ کی کتاب ہے۔

- قاسمی کی کتاب الصلوٰۃ میں بہت سی روایات مکمل حوالوں کے بغیر مذکور ہیں۔ مثلاً:
- ۱: قاسمی نے لکھا ہے: ”(۴) حضور اکرمؐ سر ڈھا تک کر اور جوتا پہن کر بیت الخلاء میں تشریف لے جاتے تھے۔ (ابن سعد)“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۴۴)

- یہ روایت طبقات ابن سعد میں نہیں ملی اور نہ کسی اور کتاب میں سند کے ساتھ ملی ہے۔
- ۲: قاسمی نے لکھا ہے: ”(۱) گرون کا مسح کرنا (مسند الفردوس لدیلمیؒ زجاجة المصائب ج ۱، ص ۱۰۲)“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۵۸)

زجاجة المصائب تو فرقہ پرست آلِ تقلید کی کتاب ہے اور مسند الفردوس لدیلمیؒ بے سند روایات کی کتاب ہے، لہذا جب تک اس روایت کے مکمل عربی الفاظ، مکمل سند تلاش کر کے اس کا صحیح یا حسن ہونا ثابت نہ کیا جائے تو یہ بے سند حوالہ ہے اور مردود ہے۔

چن محمد دیو بندی کے پندرہ (15) جھوٹ

اب قاری چن محمد دیو بندی مماتی کے پندرہ جھوٹ پیش خدمت ہیں، چونکہ قاری چن صاحب کے نزدیک حوالے کی غلطی بھی جھوٹ ہوتی ہے، اس لئے ان کے اپنے غلط حوالوں کو بھی جھوٹوں میں ہی شامل کیا گیا ہے۔ یہ پندرہ جھوٹ قاری چن صاحب کے ایک پمفلٹ قرآۃ خلف الامام (۲۸ صفحے) اور ایک تقریر (۵ صفحے) سے جمع کئے گئے ہیں۔

جھوٹ نمبر: 1

چن صاحب لکھتے ہیں کہ ”کیونکہ نبی کریمؐ نے فرمایا ہے۔

”من كان له امام فقرة الامام له قرة (موطا مالک)

(قرآۃ خلف الامام، ناشر: اشاعت التوحید والنسب، موضع حید ضلع انکس ص ۳۲)

ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث موطا امام مالک میں قطعاً موجود نہیں ہے۔

تنبیہ: یہ روایت سنن ابن ماجہ وغیرہ میں سخت ضعیف سندوں کے ساتھ مروی ہے۔ حافظ ابن حجر العسقلانی کہتے ہیں کہ ”وله طرق عن جماعة من الصحابة وكلها معلولة“ صحابہ کی ایک جماعت سے اس کی (کئی) سندیں ہیں اور وہ ساری معلول (یعنی ضعیف) ہیں۔ (الخصائص الجہد ج ۱ ص ۲۲۲ ح ۳۲۵)

جھوٹ نمبر: 2

قاری چن صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت ابوسعید خدری فرماتے ہیں:

”لا صلوة الا بفتححة الكتاب وماتيسر (ابوداود ج ۱ ص ۱۱۸) کہ فاتحہ اور ماتیسر کے

بغیر نماز نہیں ہوتی“ (قرآۃ خلف الامام ص ۳۲)

ان عربی الفاظ کے ساتھ یہ روایت سنن ابی داود میں قطعاً موجود نہیں ہے۔

تنبیہ: سنن ابی داؤد میں سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے کہ ”امرنا ان نقر ابفاتحة الكتاب وماتيسر“ (۸۱۸ ح) یہ روایت قتادہ کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”لم يذكر قتادة سماعاً من أبي نضرة في هذا“ قتادہ نے اس روایت میں ابونضرہ سے سماع کی تصریح نہیں کی ہے۔ (جزء القراءة: ۱۰۳)

جھوٹ نمبر: 3

قاری چن صاحب نے تین روایتیں لکھی ہیں:

۱: ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱۸ (۸۱۸ ح، اس میں قتادہ مدلس ہیں)

۲: ترمذی ج ۱ ص ۳۲ (۲۳۸ ح، اس میں ابوسفیان طریف السعدی ضعیف ہے)

۳: نصب الراية ج ۱ ص ۳۶۵ (اس روایت کے ساتھ ہی نصب الراية میں لکھا ہوا ہے کہ ”وضعف عمر بن يزيد وقال: إنه منكر الحديث“، یعنی اس کا راوی عمر بن یزید منکر الحدیث ہے)

یہ تین روایتیں لکھ کر قاری چن صاحب لکھتے ہیں کہ ”ان روایات صحیحہ کی رو سے ہمارے عاملین بالحدیث کو فاتحہ خلف الامام کیساتھ سورت بھی پڑھنی چاہیے“ (قراءة خلف الامام ص ۳۲)

روایات ضعیفہ و مردودہ کو ”روایات صحیحہ“ کہنا قاری چن صاحب جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔

جھوٹ نمبر: 4

سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے ایک مردی حدیث میں ”واذا قرأوا ناصتوا“ کے الفاظ آئے ہیں، اس حدیث کے بارے میں حوالہ دیتے ہوئے قاری چن نے لکھا ہے:

”رواه مسلم ص ۴۷، التلکائی ص ۱۴۶....“ (قراءة خلف الامام ص ۱۱)

سنن نسائی میں سیدنا ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ سے یہ روایت قطعاً موجود نہیں ہے۔

جھوٹ نمبر: 5

جماعت حقہ اہل حدیث کے بارے میں قاری چن محمد یوہندی صاحب لکھتے ہیں کہ

”مگر افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کا ایک چھوٹا سا فرقہ جسے غیر مقلدین ہمکے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے اور وہ اپنے زعمِ باطل میں اہل حدیث ہونے کا مدعی ہے جو کہ بالکل خلاف حقیقت ہے جس کا وجود دور انگریز سے پہلے نہیں ملتا۔ اس نئے پیدا شدہ فرقے کو.....“ (قرآنہ خلف الامام ص ۲) قاری چن صاحب کے نزدیک اہل حدیث کا وجود انگریزی دور سے پہلے نہیں ملتا، جب کہ مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں کہ ”تقریباً دوسری تیسری صدی ہجری میں اہل حق میں فروغی اور جزئی مسائل کے حل کرنے میں اختلافِ انظار کے پیش نظر پانچ مکاتبِ فکر قائم ہو گئے یعنی مذاہبِ اربعہ اور اہل حدیث۔ اس زمانے سے لے کر آج تک انہی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھا جاتا رہا“ (احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۱۶)

مفتی رشید احمد کے نزدیک مذاہبِ اربعہ اور اہل حدیث کا وجود ۲۰۱ھ یا ۱۰۱ھ سے روئے زمین پر موجود ہے۔ قاری چن کی تکذیب کے لئے صرف یہی ایک بیان کافی ہے۔

جھوٹ نمبر: 6

قاری چن صاحب لکھتے ہیں کہ ”لیکن صرف ایک غیر مقلدین ہیں جو امام کے پیچھے فاتحہ فرض سمجھتے ہیں چاہے وہ جہر سے قرآن پڑھ رہا ہو۔“ (قرآنہ خلف الامام ص ۷) امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”کسی آدمی کی نماز جائز نہیں ہے جب تک وہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ لے، چاہے وہ امام ہو یا مقتدی، امام جہری قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ لازم (فرض) ہے کہ سری اور جہری (دونوں نمازوں) میں سورہ فاتحہ پڑھے“ اس کے راوی ربیع بن سلیمان کہتے ہیں: ”یہ امام شافعی کا آخری قول ہے جو ان سے سنا گیا ہے“ (معرفت السنن والآثار ج ۲ ص ۵۸۸ و ۵۸۹ سند صحیح)

یاد رہے کہ اس آخری قول کے مقابلے میں ”کتاب الام“ وغیرہ کے کسی مجمل و مبہم قول کا کوئی اعتبار نہیں، بلکہ اسے اس صریح نص کی وجہ سے منسوخ سمجھا جائے گا۔

امام اہل شام، امام اوزاعی رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ ”امام پر یہ (لازم و) حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اولیٰ کے بعد سکتہ کرے اور سورہ فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتہ

کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورہ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کرے، پھر کان لگا کر سنے “
(کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۰۶ ج ۲۳ وسندہ صحیح)

جھوٹ نمبر: 7

سعید بن جبیر رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ”امام کے پیچھے کوئی قرأت نہیں ہے“

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۷۷ ج ۲۷۹۲)

اس کا ترجمہ قاری جن صاحب نے درج ذیل الفاظ میں کیا ہے:

”امام کے پیچھے کوئی قرأت فاتحہ یا غیر نہیں“ (قراءۃ خلف الامام ص ۲۴)

اور آخر میں لکھا ہے کہ ”یہ تمام آثار مصنف ابی بکر ابن شیبہ میں بسند صحیح مذکور ہیں (ملاحظہ ہو

مصنف ابی ابن شیبہ جلد اول ص ۳۷۶ و ۳۷۷ مطبوعہ دکن“ (قراءۃ خلف الامام ص ۲۵)

سیدنا سعید بن جبیر رحمہ اللہ کی طرف منسوب اثر کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا هشيم عن أبي بشر عن سعيد بن جبير“ (ج ۱ ص ۳۷۷ ج ۲۷۹۲)

ہشیم مشہور مدلس ہیں۔ دیکھئے طبقات المدلسین المرحۃ الثالثہ (۳/۱۱۱)

یہ روایت عن سے ہے۔ اصول حدیث کا یہ مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت

ضعیف ہوتی ہے۔ قاری جن صاحب نے بذات خود محدث مبارکپوری رحمہ اللہ سے نقل کیا

ہے کہ ”یعنی مدلس کا معنی قبول نہیں“ (قراءۃ خلف الامام ص ۲۸)

معلوم ہوا کہ یہ روایت قاری جن صاحب کے نزدیک بھی ضعیف ہے جسے وہ ”بسنَد صحیح“

کہہ رہے ہیں۔ اس کے برعکس عبد اللہ بن عثمان بن خثیم کہتے ہیں: میں نے سعید بن جبیر

رحمہ اللہ سے کہا: کیا میں امام کے پیچھے قراءت کروں؟ انھوں نے فرمایا: جی ہاں اور اگر چہ تو

اس کی قراءت سن رہا ہو۔ (جزء القراءۃ للبخاری ۲۷۳ وسندہ حسن)

جھوٹ نمبر: 8

قاری صاحب لکھتے ہیں کہ ”یہ حدیث مختصر ہے اس کے ساتھ اور الفاظ بھی ہیں جو امام

مسلم نے ذکر فرمائے ہیں، اصل حدیث اس طرح ہے۔

”لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب فصاعداً“

(مسلم ج ۱ ص ۱۲۹ انسائی ج ۱ ص ۱۰۵) [قرآنہ غلف الامام ص ۳۱]

مذکورہ عبارت کے ساتھ یہ روایت سنن نسائی میں ہے، لیکن صحیح مسلم میں موجود نہیں ہے۔ یاد رہے کہ ”فصاعداً“ کا مطلب ”پس زیادہ ہے“ نہ کہ ”اور زیادہ“ یعنی فاتحہ فرض ہے اور اس کے علاوہ فرض نہیں ہے دیکھئے العرف الشذی ص ۷۶

جھوٹ نمبر: 9

سیدنا عبادہ بن الصامت (رضی اللہ عنہ) کی بیان کردہ حدیث ہے کہ ”جس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی“ اس کے بارے میں قاری چن صاحب لکھتے ہیں کہ ”یہ حدیث منفرد کے لئے ہے حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد ہے (موطامالک ص ۲۹)“ (قرآنہ غلف الامام ص ۳۰)

موطامالک مالک ہو یا حدیث کی کوئی دوسری کتاب، کہیں بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عمرؓ نے سیدنا عبادہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث کو منفرد کے لئے قرار دیا ہے۔

جھوٹ نمبر: 10

ایک روایت کے بارے میں قاری چن صاحب لکھتے ہیں کہ ”اس کی سند میں ضعیف اور مجہول راوی ہیں مثلاً محمد بن یحییٰ الصفار وغیرہ ایسے مجہول جن کا اسماء رجال کی کتابوں میں عدالت تو درکنار ذکر تک نہیں ملتا“ (قرآنہ غلف الامام ص ۴۳، ۴۴)

روایت مذکورہ کی سند درج ذیل ہے:

”وأخبرنا أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن أحمد بن بالويه الزكي: ثنا أبو الحسن أحمد بن الخضر الشامي، ثنا أبو أحمد محمد بن سليمان بن فارس: ثنا محمد بن يحيى الصفار والد ابراهيم الصيدلاني ح وأخبرنا أبو عبد الله الحافظ: ثنا أبو جعفر محمد بن صالح بن هاني وأبو إسحاق

ابراہیم بن محمد بن یحیٰ و ابو طیب محمد بن أحمد الدہلی قالوا: ثنا محمد بن سلیمان بن فارس: حدثنی ابو ابراہیم محمد بن یحیٰ الصفار وکان جارنا ثنا عثمان بن عمر عن یونس عن الزہری عن محمود بن الربیع عن عبادة بن الصامت ...“ (کتاب القراءة للبیہقی ص ۷۰ ج ۱۳۳، ۱۳۵)

اس سند کا ایک راوی محمد بن یحییٰ الصفار ہے جس کے دو شاگرد ہیں:

۱۔ محمد بن سلیمان بن فارس

۲۔ محمد بن عبد السلام (تاریخ بغداد ج ۶ ص ۳۳۹)

لہذا وہ مجہول العین نہیں ہے۔ اس کا ترجمہ تاریخ نیسا بور للحاکم میں موجود ہے، جیسا کہ اس کی مختصر (شائع شدہ کتاب) سے ظاہر ہے۔ امام بیہقی نے اس کی حدیث کو ’اسنادہ صحیح‘ کہہ کر اسے اپنے نزدیک ثقہ قرار دیا ہے۔ اس کے علاوہ اس سند کے سارے راوی مشہور و معروف ہیں، کوئی بھی مجہول نہیں ہے۔ (مثلاً دیکھئے تاریخ نیسا بور ص ۴۷۱ ت ۱۰۰۰، سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۲۳۰، ج ۱۵ ص ۵۰۱ تاریخ الاسلام للذہبی ج ۲۳ ص ۴۳۰ والعمد للذہبی ج ۱ ص ۴۶۵) تنبیہ: اس روایت میں امام زہری کا عنعنہ ہے، لہذا یہ سند صحیح نہیں۔

جھوٹ نمبر: 11

قاری جن صاحب لکھتے ہیں: ”اقرأ بها في نفسك“ کا معنی غور اور تدبر کرنا ہے (القاموس ج ۱ ص ۱۵)۔ ”(قراءة خلف الامام ص ۲۷)۔

یہ دروغ بے فروغ ہے جو کہ القاموس المحیط پر بولا گیا ہے۔

جھوٹ نمبر: 12

قاری جن صاحب کہتے ہیں کہ ”ابن عمرؓ بچے تھے وائل بن حجرؓ مسافر تھے غیر مقلدین یا تو مسافروں کی یا بچوں کی روایت پیش کرتے ہیں“ (الدین ج ۱ شمارہ ۲۵، اکتوبر ۲۰۰۰ ص ۲۷)

قاری جن نے یہ جھوٹ بولا ہے کہ عبد اللہ بن عمرؓ بچے تھے۔ اس کے برعکس نبی ﷺ نے فرمایا: ((إن عبد الله رجل صالح)) بے شک عبد اللہ (بن عمر) نیک مرد

ہے۔ (صحیح بخاری: ۶۰۲۹ واللفظ، صحیح مسلم: ۲۴۷۹ ودارالسلام: ۶۳۷۰)

جھوٹ نمبر: 13

قاری چن صاحب کہتے ہیں کہ ”غیر مقلدین ہر روایت پر جرح کر دیتے ہیں“

(الدین مذکورہ شمارہ ص ۲۶)

یہ بات کالا جھوٹ ہے۔

جھوٹ نمبر: 14

صحیح بخاری کی ایک مرفوع حدیث کے بارے میں قاری چن صاحب لکھتے ہیں کہ ”ودفع ذلك والے یہ الفاظ امام بخاری کے ہیں اور مرفوع بیان کیا گیا ہے نبی کی طرف اس کو۔ تو امام بخاری نے اس کو مرفوع بیان کرنے کی کوشش کی ہے جبکہ امام ابی داؤد نے اس کو عبد اللہ بن پر موقوف کیا ہے“ (الدین ایضاً ص ۲۵)

حالانکہ سنن ابی داؤد (۱۱۵ ج ۷) میں لکھا ہوا ہے کہ

”ویرفع ذلك إلى رسول الله ﷺ“ اور وہ اسے رسول اللہ ﷺ تک مرفوع بیان کرتے تھے۔ (سنن ابی داؤد ۱۱۵ ج ۷)

معلوم ہوا کہ مرفوع کے الفاظ امام بخاری کی کوشش نہیں بلکہ روایت حدیث میں موجود ہیں۔
تنبیہ: صحیح بخاری کی اس حدیث پر امام ابو داؤد کی جرح جمہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

جھوٹ نمبر: 15

محدث ابن جریج کے بارے میں قاری چن صاحب لکھتے ہیں کہ ”ایک سند میں ابن جریج راوی ہیں اور ابن جریج نے 90 عورتوں سے متعہ کیا ہے“ (الدین ایضاً ص ۲۶)
ابن جریج 90 عورتوں سے متعہ کرنا کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں ہے۔

یہ چند نمونے اس کی دلیل ہیں کہ قاری چن صاحب نے بہت جھوٹ بولے ہیں، لہذا وہ بذات خود اپنی تحقیق میں بھی بڑے جھوٹے اور کذاب ہیں۔ وما علينا إلا البلاغ

محمد طاہر نامی دیوبندی اشاعتی کے جھوٹ، دھوکے اور خیانتیں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الامين . اما بعد :
راویان حدیث کی چار بڑی قسمیں ہیں :

۱: جن کے ثقہ و صدوق ہونے پر اہل حق یعنی اہل سنت محدثین کرام کا اتفاق (اجماع) ہے۔ مثلاً سالم بن عبد اللہ بن عمر وغیرہ۔

۲: جن کے ضعیف و مجروح ہونے پر اہل حق یعنی اہل سنت محدثین کرام کا اتفاق (اجماع) ہے۔ مثلاً ابوالخثری و ہب بن وہب القاضی وغیرہ

۳: جن کے ثقہ و صدوق یا ضعیف و مجروح ہونے پر اہل حق یعنی اہل سنت محدثین کرام کا اختلاف ہے۔ مثلاً عبد الرحمن بن ابی الزناد اور شہر بن حوشب وغیرہما (اور راجح تحقیق میں یہ دونوں جمہور کے نزدیک موثق یعنی حسن الحدیث ہیں۔)
۴: جو مجہول العین یا مجہول الحال ہیں۔

ثالث الذکر کے بارے میں راجح یہی ہے کہ تعارض کی حالت میں جمہور محدثین کو ترجیح حاصل ہے۔

محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی نے کہا: ”جب کسی راوی میں توثیق اور تضعیف جمع ہو جائیں تو محدثین کے نزدیک اکثر کے قول کا اعتبار ہے اور فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ جب کسی راوی میں جرح و تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مبہم کے مقابلے میں تعدیل کو ترجیح ہوگی اگرچہ جارحین کا عدد معدلین کے عدد سے زیادہ ہو اور احتیاط بھی قبول ہی کرنے میں ہے رد کرنا خلاف احتیاط ہے“ (سیرت المعطف ج ۱ ص ۷۹)

سرفراز خان خضر کڑمٹگی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور آئمہ جرح و تعدیل اور اکثر آئمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ

ع زبان خلق کو نفاہُ خدا سمجھو۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۴۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۶۱)
 محمد تقی عثمانی دیوبندی نے ایک راوی ابوالمہذب العتقی کے بارے میں کہا:
 ”بہر حال جارحین کے مقابلہ میں ان کی توثیق کرنے والوں کی تعداد زیادہ ہے لہذا حدیث
 قابل استدلال ہے۔۔۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۰۸)

اور جرح و تعدیل کے اقوال متعارض ہوں (تو کیا کرنا چاہئے؟ کے بارے میں) کہا:
 ”پہلا طریقہ جو کہ جرح و تعدیل کے دوسرے اصول کی حیثیت رکھتا ہے خطیب
 بغدادیؒ نے ”الکفایہ فی اصول الحدیث والروایۃ“ میں یہ بیان کیا ہے کہ ایسے موقع پر یہ
 دیکھا جائے گا کہ جارحین کی تعداد زیادہ ہے یا معدّلین کی، جس طرف تعداد زیادہ ہوگی اس
 جانب کو اختیار کیا جائے گا، شافعیہ میں سے علامہ تاج الدین سبکیؒ بھی اسی کے قائل ہیں“
 (درس ترمذی ج ۱ ص ۱۰۱)

تاج الدین عبد الوہاب بن علی السبکی (متوفی ۷۷۷ھ) نے لکھا ہے:
 ”والجرح مقدم إن كان عدد الجراح أكثر من المعدل إجماعاً وكذا إذا
 تساوى أو كان الجراح أقل...“ اگر تعدیل کرنے والے سے جرح کرنے والے کی
 تعداد زیادہ ہو تو بالاجماع جرح مقدم ہے اور اسی طرح اگر برابر ہو یا جرح کرنے والے کم
 ہوں [تو جرح مقدم ہے]... (قاعدہ فی الجرح والتعدیل ص ۵۰)

اس قول میں آخری بات جرح خاص و مفسر پر محمول ہے اور صحیح یہی ہے کہ تعارض وعدم
 تطبیق کی صورت میں جمہور قابل اعتماد محدثین کو ہی ترجیح حاصل ہے۔

راویان حدیث میں سے کسی ایک راوی سے بھی ہماری ذاتی دشمنی یا مخالفت نہیں، بلکہ
 ہم اصول حدیث، اصولی سلف صالحین اور اسماء الرجال میں صحیح العقیدہ حفاظ حدیث میں
 سے جمہور محدثین کی ترجیح عند التعارض کے پابند ہیں، جیسا کہ راقم الحروف نے لکھا تھا:

”ہم چونکہ اسماء الرجال میں جمہور محدثین کرام کو ہمیشہ ترجیح دینے کے پابند ہیں، لہذا
 جمہور کے مقابلے میں مذکورہ توثیق مردود ہے۔“ (تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۶۸)

اس اصول کی وجہ سے ابو بکر بن عیاش اور احمد بن کامل القاضی وغیرہما کے بارے میں جب معلوم ہوا کہ جمہور نے ان کی توثیق کی تھی، تو فوراً اپنے سابقہ موقف سے علانیہ رجوع کیا اور رجوع کرنا غلطی نہیں بلکہ بہت اچھی بات ہے۔

بعض فتنہ پرور لوگ رجوع، یا ترجعات کا مذاق اڑایا کرتے ہیں، لہذا اُن کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ ملامرغینانی حنفی نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں لکھا ہے:

”ولا يجوز المسخ على الجوربين عند أبي حنيفة إلا... وعنه أنه رجع إلى قولهما وعليه الفتوى.“ ابو حنیفہ کے نزدیک جرابوں پر مسح جائز نہیں الا یہ کہ... اور ان سے روایت ہے کہ انھوں (امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ) نے ان دونوں (ابن فرقد اور یعقوب بن ابراہیم) کے قول کی طرف رجوع کر لیا (کہ جرابوں پر مسح جائز ہے اگر وہ موٹی ہوں، ان میں سے نظر نہ آتا ہو) اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (الہدایا دلائن ص ۶۱ باب المسخ علی الخنثین)

محمد منظور نعمانی دیوبندی نے گھوڑے کے حرام یا حلال ہونے کے بارے میں لکھا ہے:

”لیکن فقہ حنفی کی بعض کتابوں میں یہ بھی نقل کیا گیا ہے کہ آخر میں امام ابو حنیفہؒ نے اس مسئلہ میں دوسرے ائمہ کے قول کی طرف رجوع فرمایا تھا اور جواز کے قائل ہو گئے تھے جیسا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مندرجہ بالا حدیث سے معلوم ہوتا ہے جو صحیحین کی حدیث ہے۔ واللہ اعلم“ (معارف الحدیث ج ۶ ص ۲۱۶)

راقم الحروف نے یہ بھی لکھا تھا کہ ”ہم اپنی مرضی کی روایت کو صحیح اور مرضی کے خلاف روایت کو ضعیف نہیں کہتے بلکہ ہمیشہ اصول کی پابندی اور عدل و انصاف سے کام لیتے ہیں۔ والحمد للہ“ (الحدیث حضور: ص ۳)

انھی اصول کی روشنی میں راقم الحروف نے ابن فرقد اور یعقوب بن ابراہیم کے بارے میں تحقیق میفیٰ میں شائع کئے جن سے بعض لوگوں نے ناراضی اور غضبناکی کا مظاہرہ کیا مگر ہم کیا کر سکتے ہیں؟ کیا اصول اور محدثین کرام کا منہج چھوڑ دیں؟ ہرگز نہیں!

محلہ مسلم منہج (سابقہ نام کشن گنج) حضور کے محمد طاہر دیوبندی اشاعتی بن ماسٹر رحمت

دین بن فضل دین نے ابن فرقد اور یعقوب وغیرہما کے دیوبندیانہ دفاع پر ”ائمہ ثلاثہ احناف کا دفاع مع آئینہ غیر مقلدیت“ کتاب لکھی ہے جو دشنام طرازیوں، غضبناکیوں، منطقی وغیر منطقی دھوکوں اور اکاذیب وغیرہا سے بھری پڑی ہے۔

ہمارے اس مضمون میں اس کتاب کے پندرہ (۱۵) جھوٹ، دھوکے اور خیانتیں باحوالہ اور ان کا رد پیش خدمت ہے:

(۱) ط دیو یعنی محمد طاہر دیوبندی اشاعتی حضروی نے لکھا ہے:

”اور ابن حبان نے ایک روایت کی تشریح کے متعلق امام محمدؒ کا قول نقل کیا ہے۔

النهی عن ذلك لئلا تختنق الدابة بها عند شدة الركض ويحكي ذلك عن محمد بن الحسن صاحب ابی حنیفۃ۔ (صحیح ابن حبان، ص 552۔ حدیث 4698۔ باب التقلید والجرح للرداب)

ابن حبان نے فرمایا۔ (جانوروں کی گردلوں میں دھاگہ وغیرہ ڈالنے) سے نہی اسوجہ سے ہے تاکہ سخت کھینچنے کی وجہ سے ان کا گلگھوٹا نہ جائے اور یہ بات نقل کی گئی ہے امام محمد بن الحسنؒ جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔“ (ط دیو کی کتاب: دفاع ص ۴۳)

تنبیہ: اس مضمون میں ط دیو کے مخفف سے مراد محمد طاہر دیوبندی حضروی اشاعتی ہے۔

اس عبارت میں اشاعتی مفتری نے امام ابن حبان رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ بولا ہے، کیونکہ یہ عبارت یقیناً امام ابن حبان کی نہیں، بلکہ شعیب ارناؤوط نامی ایک معاصر کی ہے جسے اس نے نیچے حاشیے میں لکھا ہے۔ شعیب ارناؤوط نے یہ عبارت فتح الباری (ج ۶ ص ۱۶۴-۱۶۵، ہمارا نسخہ ج ۶ ص ۱۴۱-۱۴۲) سے نقل کی ہے اور اشاعتی دیوبندی نے جھوٹ بولتے ہوئے اسے امام ابن حبان کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

(۲) ط دیو نے راقم الحروف کے بارے میں لکھا ہے: ”لیکن جہاں خود پھنس جاتا ہے تو تحقیق یہ ہو جاتی ہے کہ دلائل پانچ ہیں بلکہ پھر اس سے بھی زیادہ ہو جاتے ہیں۔ قرآن، حدیث، اجماع، قیاس، اقوال سلف اور عقل (ماہنامہ الحدیث نمبر 56، ص 37)“

(دفاع ص ۱۲)

عرض ہے کہ راقم الحروف نے لکھا تھا: ”اہل حدیث (اہل سنت) کے نزدیک قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور ثابت شدہ اجماع شرعی حجت ہیں۔ احادیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے، لہذا اہل حدیث کے نزدیک ہر سوال کا جواب ادلہٴ خلاشہ اور اجتہاد سے جائز ہے۔ اجتہاد کی کئی اقسام ہیں، مثلاً: نص پر قیاس، عام دلیل سے استدلال، اولیٰ کو ترجیح، مصالح مرسلہ اور آثارِ سلف صالحین وغیرہ۔ اہل حدیث کے اس منہج کو ماہنامہ الحدیث حضور میں بار بار واضح کر دیا گیا ہے، مثلاً دیکھئے الحدیث نمبر اس ۵، ۴“ (الحدیث: ص ۵۶، ۳۷)

اس عبارت اور الحدیث حضور نمبر اس کی عبارتوں میں ”عقل“ کا لفظ بطور دلیل موجود نہیں، لہذا مفتری نے جھوٹ بولا ہے۔

۳ ط دیونے کہا: ”شعیب بن اسحاق بن عبدالرحمن الدمشقی نے کہا۔ ابو یوسف ثقہ اذا کان یروی عن ثقہ۔ ابو یوسف ثقہ ہیں جب ثقہ سے روایت کریں۔ (السنن الکبریٰ 1/347۔ معرفۃ السنن والاثر 1/381)“ (دفاع ص ۲۲)

یہ شعیب بن اسحاق کا قول نہیں، بلکہ امام بیہقی کا قول ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث (عدد ۱۹ ص ۲۸) لہذا اشاعتی نے شعیب بن اسحاق پر غلط بیانی کی ہے۔

۴ ط دیونے ایک روایت کے بارے میں بطور تنبیہ لکھا ہے:

”اسکی سند میں ابیہثم بن خلف کی وجہ سے کلام ہے۔“ (دفاع ص ۲۶)

عرض ہے کہ امام ابو محمد ابیہثم بن خلف بن محمد بن عبدالرحمن بن مجاہد الدوری البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۷ھ) کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام ابوبکر الاسماعیلی نے کہا: ”کان أحد الأئبات“ وہ ثقہ راویوں میں سے ایک تھے۔ (سوالات حمزہ السبکی: ص ۳۷۵)

۲: احمد بن کامل القاضی نے کہا: ”وکان کثیر الحدیث جدًا ضابطًا لکتابہ“ وہ بہت زیادہ حدیثیں بیان کرنے والے (اور) اپنی کتاب کو مضبوطی سے یاد رکھنے والے

تھے۔ (تاریخ بغداد ۶۳/۱۴۱ و سند صحیح)

۳: ابن الجوزی نے کہا: ”وكان كثير الحديث حافظاً ثباً“ وہ بہت زیادہ حدیثیں بیان کرنے والے حافظ ثقہ تھے۔ (المختصر ۱۳/۱۹۳ تا ۲۱۶۵)

۴: حافظ ذہبی نے کہا: ”المتقن الثقة“ (سیر اعلام النبلاء ۱۴/۲۶۱)

اور فرمایا: ”الحافظ الثقة“ (تذکرۃ الحفاظ ۲/۶۵ تا ۷۶)

۵: ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں ان سے احادیث بیان کیں۔

(دیکھئے الاحسان: ۲۲۸۳، ۲۲۸۰، ۵۰۷۵، ۵۰۵۲، ۵۲۲۴، ۵۲۰۱)

۶: حاکم نے ان کی بیان کردہ احادیث کو صحیح کہا۔

(مثلاً دیکھئے المسد رک ۱/۳۶۵ ج ۱، ۷۰۷ ج ۲، ۵۲۱/۲، ۵۲۲ ج ۳)

۷: ضیاء مقدسی نے اپنی کتاب المختارہ (۱۳/۱۱۱ ج ۱) میں ان سے حدیث بیان کی۔

۸: ابن ناصر الدین الدمشقی (متوفی ۸۴۲ھ) نے کہا:

”وكان حافظاً مكثراً، ثقة متقناً لهذا الشأن“ وہ حافظ کثرت سے روایتیں بیان کرنے والے، اس حیثیت (یعنی فن حدیث) میں ثقہ متقن تھے۔

(التبیان لمبدیۃ البیان ج ۲ ص ۸۹۱)

۹: ابن العباد الحسینی نے کہا: ”وكان ثقة“ اور وہ ثقہ تھے۔

(شذرات الذهب ج ۲ ص ۲۵۱)

۱۰: ابن عبد البہادی الدمشقی الصالحی (متوفی ۷۴۳ھ) نے کہا: ”الحافظ الثقة“

(طبقات علماء الحدیث ج ۲ ص ۲۸۲ تا ۳۳۰)

☆ اس تمام توثیق کے مقابلے میں اگر امام اسماعیلی کا قول پیش کیا جائے کہ یثیم بن خلف اپنی کتاب (میں لکھی ہوئی تحریر) کی مخالفت نہیں کرتے تھے اور ان کا یہ عمل غلط ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۶/۶۲۰ دوسرا نسخہ ۷۹۱)

تو عرض ہے کہ یہ جرح نہیں بلکہ اجتہادی مسئلہ ہے اور یثیم بن خلف کے بہت زیادہ

ثقة وصادق ہونے کی دلیل ہے۔ اس معمولی سی بات کو دلیل بنا کر دھوکا دینا کہ ”یثم بن خلف کی وجہ سے کلام ہے۔“ بہت بڑا فراڈ ہے۔

کتنا بڑا ظلم ہے کہ امام یثم بن خلف الدوری وغیرہ ثقہ راویوں کو مجروح ثابت کیا جائے اور حسن بن زیاد اللؤلؤی وغیرہ مجروحین کو ثقہ امام ثابت کرنے کی کوشش کی جائے۔ کیا ”تیورلنگ“ کے گھر سے غیرت اور انصاف کا جنازہ نکل چکا ہے؟!

۵) ایک آیت کی تشریح میں قاضی ابوبکر بن العربی المالکی نے لکھا ہے:

”ولكن الفرق بين علماء الأصول والمرجئة أن المرجئة قالت: ليست من الإيمان وتاركها في الجنة وهؤلاء قالوا: ليست من الإيمان وتاركها في المشيئة وعلماءنا الفقهاء قالوا: هي من الإيمان وتاركها في المشيئة، قضت بذلك آي القرآن وأحاديث النبي ﷺ.“

لیکن علمائے اصول اور مرجیہ کے درمیان یہ فرق ہے کہ مرجیہ نے کہا: (اعمال) ایمان میں سے نہیں اور ان کا تارک جنت میں ہے اور ان (علمائے اصول) نے کہا: ایمان میں سے نہیں اور ان کا تارک مشیتِ الہی کے تحت ہے اور ہمارے علماء فقہاء نے کہا: یہ ایمان میں سے ہیں اور ان کا تارک مشیتِ الہی کے تحت ہے، قرآن کی آیات اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث نے یہی فیصلہ کیا ہے۔ (احکام القرآن ج ۴ ص ۴۲)

اس عبارت کو اشاعتی دیوبندی نے درج ذیل الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے:

”لیکن فرق علماء اصول (اہلسنت والجماعت) اور مرجہ (اہل بدعت) کے درمیان یہ کہ مرجہ کہتے ہیں نماز ایمان کا جزء نہیں اور اس کا تارک جنت میں جایگا اور یہ (علماء اصولیین اہلسنت والجماعت) نے کہا کہ نماز ایمان کا جزء نہیں اور اس کا تارک (اللہ عزوجل کی) مشیت میں ہوگا (چاہے عذاب دے یا بخش دے)۔“ (دفاع ص ۳۱، نیز دیکھئے دفاع ص ۴۵)

ابن العربی نے علماء اصول کو اہل سنت والجماعت نہیں کہا، بلکہ علمائے اصول اور مرجیہ دونوں کا ذکر کر کے اپنے علماء یعنی فقہاء سے نقل کیا کہ نماز ایمان میں سے ہے اور

قرآن وحدیث سے اس کی تائید فرمائی، لیکن اشاعتی نے دھوکا دیتے ہوئے اس عبارت کو ہی حذف کر دیا ہے جو کہ بہت بڑی خیانت ہے۔

۶ ط دیو نے راقم الحروف کو ”غیر مقلد“ کی گالی دیتے ہوئے لکھا ہے:

”کیونکہ خود یہ غیر مقلد لکھتا ہے۔ روایت حدیث میں اصل بات راوی کی عدالت اور ضبط ہے، اس کا بدعتی مثلاً مرجی، شیعی، قدری (جہمی) وغیرہ ہونا چنداں مضرب نہیں ہے۔ اور جس راوی کی عدالت ثابت ہو جائے اسکی روایت مقبول ہے اگرچہ اس کی بدعت کو اس سے بظاہر تقویت ہی پہنچتی ہو۔ (ماہنامہ الحدیث نمبر 2 ص 9)“ (دفاع ص ۴۲)

عرض ہے کہ ماہنامہ الحدیث حضور کا شمارہ نمبر ۲ ص ۹ میرے سامنے کھلا پڑا ہے اور اس میں ”(جہمی)“ کا لفظ قطعاً موجود نہیں، لہذا اشاعتی دیوبندی نے عبارت منقولہ میں جھوٹ بولا ہے۔ نیز دیکھئے IRCPK (الحدیث حضور ص ۳۰: ۹)

۷ ط دیو نے لکھا ہے: ”شیخ فالح وہی ہیں جنہوں نے کہا تھا ان التقلید واجب تو زیر..... سامان اٹھا کر، انکے پاس سے فرار اختیار کر گئے۔“ (دفاع ص ۵۲)

عرض ہے کہ شیخ فالح الحرابی المدنی نے مذکورہ بات قطعاً نہیں لکھی، بلکہ یہ کلام ربیع مدغلی کا ہے، لہذا مفتری نے حوالہ مذکورہ میں جھوٹ بولا ہے۔

۸ ط دیو نے راقم الحروف کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے:

”معلوم ہوا کہ دیوبندیوں و بریلویوں کے عوام سب لامذہب ہیں۔“

(ماہنامہ الحدیث، ص 23۔ الحدیث 5، ص 20)“ (دفاع حصہ دوم ص ۴)

عرض ہے کہ دونوں مذکورہ حوالوں میں مفتری کی منقولہ عبارت نہیں ہے، لہذا اس نے جھوٹ بولا ہے۔ ابن عابدین شامی نے لکھا تھا کہ ”العامی لا مذہب لہ“ عامی کا کوئی مذہب نہیں ہوتا۔ (رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۲۰۹)

اس عبارت کو ذکر کر کے راقم الحروف نے لکھا تھا: ”ابن عابدین کی اس عبارت سے

معلوم ہوا کہ تمام دیوبندی مقلدین لامذہب ہیں۔“ (الحدیث ۲۳ ص ۳۸)

ابن عابدین کی عبارت کو میرے سر تھوپنا اور پھر اس میں ”عوام“ کا اضافہ کرنا مفتری کا جھوٹ بھی ہے اور دھوکا بھی ہے۔

الحديث نمبر ۵ کے صفحہ ۲۰ پر لا مذہب والی کوئی بات نہیں بلکہ ”لا مذہب“ کا لفظ تنک موجود نہیں، لہذا مفتری نے حوالہ مذکورہ میں دو جھوٹ بولے ہیں۔

۹) ط دیو نے اہل حدیث یعنی اہل سنت کو ”غیر مقلدین“ کے قبیح لقب اور تباہ بالا القاب سے کام لیتے ہوئے لکھا ہے: ”(جبکہ غیر مقلدین کے نزدیک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی کو امام ماننا شرک ہے)“ (دفاع حصہ دوم ص ۹)

عبارت مذکورہ میں اشاعتی حضروی نے صریح جھوٹ بولا ہے۔ نیز دیکھیے فقرہ: ۱۳: ۱۰) ط دیو نے ماہنامہ الحدیث حضرو (شمارہ نمبر ۱ ص ۴۴) کے حوالے سے مولانا حافظ عبد اللہ محدث غازی پوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۳۷ھ) کا ایک قول درج ذیل الفاظ میں نقل کیا ہے:

”واضح رہے کہ ہمارے مذہب (اہلحدیث) کا اصل الاصول صرف اتباع کتاب وسنت ہے۔“ اس کے بعد اشاعتی محرف نے ”قائدہ“ کے عنوان سے لکھا:

”معلوم ہوا زبیر علیزئی صاحب الاصول قرآن وسنت کے علاوہ اجماع کو مان کر عبد اللہ غازی پوری صاحب کے نزدیک اہلحدیث سے خارج ہو گئے۔“ (دفاع حصہ دوم ص ۱۳)

قارئین کرام! ماہنامہ الحدیث کی اصل عبارت (جو کہ جون ۲۰۰۴ء میں شائع ہوئی تھی) درج ذیل ہے:

”حافظ عبد اللہ محدث غازی پوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۳۷ھ) فرماتے ہیں:

”واضح رہے کہ ہمارے مذہب کا اصل الاصول صرف اتباع کتاب وسنت ہے۔“

”اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل الحدیث کو اجماع امت و قیاس شرعی سے انکار ہے کیونکہ جب یہ دونوں کتاب وسنت سے ثابت ہیں تو کتاب وسنت کے ماننے میں ان کا ماننا بھی

آگیا“ (ابراء اہل الحدیث والقرآن ص ۳۲، الحدیث: ۴)

حافظ عبداللہ غازی پوری رحمہ اللہ نے اجماع امت کو عبارت مذکورہ میں تسلیم کیا اور اس کے انکار سے علانیہ انکار کیا، لیکن آل دیوبند کے محرف نے آدھی عبارت نقل کر کے انھیں اجماع کا مخالف قرار دیا۔ کیا یہ ظلم نہیں؟!

(۱۱) ط دیو نے میرے ایک شاگرد اور ہندوؤں میں سے علانیہ مسلمان ہو جانے والے محترم ابو جبر محمد اسلم السدھی حفظہ اللہ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”غیر مقلد ابو جبر محمد اسلم السدھی صاحب لکھتے ہیں۔ ظاہری مذہب یہ ہے، کہ قیاس و تقلید وغیرہ کو رد کر کے فقط قرآن و حدیث کے ظاہر پر عمل کیا جائے اور تاویل سے بچا جائے۔ یہی اہلحدیث کا مذہب ہے۔ (ماہنامہ الحدیث 19 ص 30)“ (دفاع حصہ دوم ص ۱۲)

عرض ہے کہ محترم محمد اسلم حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”ظاہری مذہب یہ ہے کہ قیاس و تقلید وغیرہ کو رد کر کے فقط قرآن و حدیث کے ظاہر پر عمل کیا جائے اور تاویل سے بچا جائے یہی اہلحدیث کا مذہب ہے، ظاہری مذہب میں اجماع بھی جمت ہے۔“ (الحدیث: ۱۹ ص ۲۰)

اس عبارت میں سے ”ظاہری مذہب میں اجماع بھی جمت ہے۔“ کو حذف کر کے اشاعتی دیوبندی نے بڑا دھوکا دیا ہے اور یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ گویا محمد اسلم صاحب اجماع کو جمت نہیں سمجھتے۔ یہ کتنا بڑا بہتان ہے؟!

بطور فائدہ عرض ہے کہ تلمیذ محترم محمد اسلم صاحب حفظہ اللہ کو اللہ تعالیٰ نے دو دفعہ حج ادا کرنے کی توفیق عطا فرمائی اور مدینہ طیبہ میں مسجد نبوی وغیرہ کی زیارات سے بھی مستفید ہوئے، انھوں نے قرآن مجید کے تقریباً پندرہ پارے حفظ بھی کر لئے اور تصنیف و تدریس وغیرہ حسانات میں بھی مشغول ہیں۔ (وفقہ اللہ لما یحبہ)

(۱۲) ط دیو نے اپنے دیوبندی انداز میں لکھا ہے: ”غیر مقلد حافظ زبیر... تحریر کرتے ہیں، اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل الحدیث کو اجماع امت اور قیاس شرعی سے انکار ہے۔

(ماہنامہ الحدیث 1 ص 4)“ (دفاع حصہ دوم ص ۱۲)

عرض ہے کہ یہ حافظ محمد عبداللہ غازی پوری رحمہ اللہ کی عبارت ہے، جسے راقم الحروف نے ان کی مشہور کتاب: ابراء اہل الحدیث والقرآن سے الحدیث نمبر اس ۴ پر نقل کیا ہے، لہذا لوگوں کو دھوکا نہ دیں۔

تنبیہ: راقم الحروف حافظ صاحب کی مذکورہ عبارت سے متفق ہے۔

(۱۳) ط دیو نے مولانا ثناء اللہ امرتسری سے نقل کیا کہ ”اہلحدیث کا مذہب کہ خطبہ دیسی زبان (یعنی غیر عربی) میں بھی جائز ہے۔“ اور پھر اس پر درج ذیل الفاظ میں تبصرہ کیا:

”جسکا اہلسنت والجماعت میں سے کوئی بھی قائل نہیں“ (دفاع حصہ دوم ص ۱۷)

عرض ہے کہ چوتھی صدی ہجری کے حنفی فقیہ ابوالملیت السمرقندی نے کہا:

”قال ابو حنیفہ... او خطب للجمعة بالفارسیة... جاز“

ابوحنیفہ نے کہا: یا اگر فارسی میں خطبہ جمعہ دے تو جائز ہے۔

(مختلف الروایہ ج ۱ ص ۸۰-۸۱ فقرہ ۴)

برہان الدین محمد بن احمد الحنفی نے کہا:

”ولو خطب بالفارسیة جاز عندابی حنیفہ علی کل حال.“

اور اگر فارسی میں خطبہ دے تو ابوحنیفہ کے نزدیک ہر حال میں جائز ہے۔

(المحیط البرہانی ج ۲ ص ۲۵۰ فقرہ ۲۱۶۶)

تنبیہ: اس فتوے سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا رجوع کسی صحیح یا حسن سند سے ثابت نہیں اور نہ غیر عربی میں خطبہ جمعہ کی کراہت آپ سے یا سلف صالحین میں سے کسی ایک سے ثابت ہے۔ اس سلسلے میں آل دیوبند و آل بریلی جو کچھ بیان کرتے ہیں، وہ سب غلط اور باطل ہے۔“ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۱۶۳-۱۶۴)

حنفی علماء کی منقولہ عبارات کی روشنی میں عرض ہے کہ کیا محمد طاہر دیوبندی اشاعتی کے

ز نزدیک امام ابوحنیفہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہیں یا پھر یہ کہ محمد طاہر دیوبندی اشاعتی

نے عبارت مذکورہ میں جھوٹ بولا ہے؟!

(۱۴) ط دیو نے لکھا ہے: ”غیر مقلد حافظ زیر علیز.... علامہ سیوطی کا قول لکھتے ہیں، اہل حدیث کیلئے اس سے زیادہ کوئی فضیلت نہیں ہے کہ نبی ﷺ کے سوا ان کا کوئی امام نہیں ہے۔ (ماہنامہ الحدیث 12، ص 32)“ (دفاع حصہ دوم ص ۱۸)

عرض ہے کہ رسالہ مذکورہ کی عبارت درج ذیل ہے:

”اہل حدیث کے لئے اس سے زیادہ کوئی فضیلت نہیں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا ان کا کوئی (متبوع) امام نہیں ہے۔“ (الحدیث: ۱۳ ص ۳۲-۳۶)

متبوع کا مطلب یہ ہے کہ جس کی اتباع کی جاتی ہے اور مراد ہے واجب الاتباع اور اس لحاظ سے امت مسلمہ کے لئے ہر قول و فعل میں واجب الاتباع صرف محمد رسول اللہ ﷺ کی ذات بابرکات ہے۔ اشاعتی دیوبندی نے عبارت مذکورہ سے ”متبوع“ کا لفظ حذف کر کے خیانت کی ہے اور دھوکا بھی دیا ہے۔

(۱۵) ط دیو نے راقم الحروف کے بارے میں لکھا ہے: ”زیر علیز.... نہیں مانتے کہ کسی غلطی کو کمپوزنگ کی غلطی کہہ کر جان بچالی جائے“ (دفاع حصہ دوم ص ۳۸)

یہ بالکل جھوٹ اور افتراء ہے، اس کے برعکس راقم الحروف نے علانیہ لکھا ہے: ”تحریر لکھتے وقت مصنف سے بعض اوقات سہو غلطیاں ہوئی جاتی ہیں اور کتاب، کمپوزر اور ناخ سے بھی بہت سی خفاء و ادہام کا صدور ہوتا ہے اور اس طرح جتنی بھی کوشش کریں، کتاب اور تحریریں کچھ نہ کچھ غلطیاں باقی رہ جاتی ہیں۔“ (الحدیث: ۶۶ ص ۳۵) اور لکھا ہے:

”یہ پچاس حوالے اس لئے پیش کئے ہیں تاکہ دیوبندیوں کو آئینہ دکھایا جائے کہ کمپوزنگ، کتابت اور تحریر کی نادانستہ غلطیاں جھوٹ نہیں ہوتیں۔“ (الحدیث: ۶۶ ص ۳۶، تحریر ۶ دسمبر ۲۰۰۸ء) تنبیہ: ماسٹر امین اوکاڑوی کی لکھی ہوئی توہین رسالت والی عبارت کے سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کتابت کی غلطی نہیں، بلکہ امین اوکاڑوی کی دانستہ غلطی ہے، لہذا اس سے توبہ کا اعلان ضروری تھا۔

☆ اشاعتی دیوبندی کی کتاب میں ضعیف و مردود روایتیں بھی موجود ہیں، جن کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: عبدالسلام دیوبندی اشاعتی حضروی نے لکھا ہے:

”وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما من مسلم یرد عن عرض اخیه الاکان حقاً علی اللہ ان یرد عنه نار جہنم یوم القیامۃ ثم تلا هذه الآیة وکان حقاً علینا نصر المؤمنین . (مشکوٰۃ ص 424)“ (دفاع، تقریظ ص ۵)

یہ روایت مشکوٰۃ (ج ۲ ص ۴۹۸۲) میں بحوالہ شرح السنہ (۱۰۶/۱۳ ج ۳۵۲۸) مذکور ہے۔

شرح السنہ میں اس کا ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے، جس کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمٹگی نے لکھا ہے: ”یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے امام (دارقطنی) (جلد ۱ ص ۱۲۶ میں) امام بیہقی (کتاب القراءة ص ۱۰۷ میں) اور امام احمد، امام محیی، اور امام نسائی وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶۰، تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۴۶۷، قانون الموضوعات ص ۲۸۷)“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۲۸، دمر السنہ ۱۴۰۲)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”حکیم صاحب نے حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے جو روایت نقل کی ہے اولاً تو وہ صحیح نہیں کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے جو ضعیف ہے (میزان الاعتدال)“ (تجلیات صفدر ج ۵ ص ۵۹)

زیلعی حنفی نے لیث بن ابی سلیم کے بارے میں لکھا ہے: ”وہو ضعیف“

اور وہ ضعیف ہے۔ (نصب الرایہ ج ۳ ص ۹۶)

عرض ہے کہ جو راوی خود آل دیوبند کے نزدیک ضعیف ہے، اس کی روایت پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟!

۲: ظہور الحق دامانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”جہاں فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقیہہ واحد اشد علی الشیطان من الف عابد....“ (دفاع، تقریظ ص ۷)

عرض ہے کہ یہ روایت مشکوٰۃ (ح ۲۱۷) میں بحوالہ ترمذی (۲۶۸۱) وابن ماجہ (۲۲۲) مذکور ہے۔ یہ روایت روح بن جناح نے مجاہد (تابعی) سے بیان کی ہے اور روح بن جناح کے بارے میں امام حاکم نے فرمایا: اس نے مجاہد سے موضوع حدیثیں بیان کیں۔ (المذلل الی الصحیح ص ۱۳۷ ع ۵۹)

ابونعیم اصبہانی نے کہا: وہ مجاہد سے منکر حدیثیں بیان کرتا تھا، وہ کوئی چیز نہیں ہے۔

(کتاب الضعفاء لابن نعیم ص ۸۱ ت ۶۷)

ابن حبان نے کہا: وہ سخت منکر الحدیث تھا، ثقہ راویوں سے ایسی روایتیں بیان کرتا، جنہیں حدیث میں زیادہ مہارت نہ رکھنے والا انسان بھی سن کر گواہی دیتا کہ یہ موضوع ہیں۔ (المجروحین ص ۳۰۸، دوسرا نسخہ ۳۷۴)

ثابت ہوا کہ یہ روایت سخت ضعیف، بلکہ موضوع ہے۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱ ص ۶۳: قاری جن محمد دیوبندی اشاعتی نے لکھا ہے:

”اور پیشگوئی نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لعن اخر هذه الامة اولهم کہ اس امت کے پچھلے لوگ پہلوں پر طعن کریں گے، (مشکوٰۃ ص ۴۷۰) ثابت ہوئی۔“ (دفاع، تقریظ ص ۹)

یہ روایت محمد طاہر نے دفاع دوم کے دوسرے حصے یعنی اپنے نام نہاد آئینے میں بھی پیش کی ہے۔ (دیکھئے ص ۳)

یہ روایت مشکوٰۃ (ح ۵۴۵۰) میں بحوالہ ترمذی (۲۲۱۱) مذکور ہے اور اس کے راوی ریح المجذامی کے بارے حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر دونوں نے کہا: ”مجهول“

(الکاشف ص ۲۳۳ ت ۱۶۰۲، تقریب التجذیب: ۱۹۵۷)

کیا صحیح و حسن لذاتہ روایتیں تھوڑی ہیں جو تقریظات میں بھی ضعیف و مردود روایات پیش کی گئی ہیں؟ یا پھر ان بیچاروں کا مبلغ علم یہی ہے!؟

تنبیہ: راقم الحروف نے ۳۰ ستمبر ۲۰۰۸ء کو ایک بدعتی کے رد میں لکھا تھا:

”میرا نام محمد زبیر ہے اور قبیلہ علی زئی....“ (الحدیث حضور ص ۵۳: ۱۷)

یعنی اصل نام محمد زبیر اور تحریر و تقریر کی دنیا میں عربی نام زبیر علی زئی ہے، تکمیلِ حفظِ قرآن کی سعادت کے بعد اب عربی نام حافظ زبیر علی زئی ہے۔ واللہ
راقم الحروف نے محمد طاہر دیوبندی کی کتاب کے سلسلے میں اسماعیل دیوبندی اشاعتی کو ایک خط لکھا تھا، اس خط کی نقل درج ذیل ہے:

”بسم اللہ الرحمن الرحیم

اسماعیل دیوبندی (حالِ مقیم: پیرداد) کے نام!

آپ کی طرف سے ایک کتاب: ”ائمہ ثلاثہ احناف کا دفاع...“ بذریعہ ابن شیر بہادر موصول ہوئی جس میں صاحبِ کتاب: دیوبندی نے جھوٹ، افتراء اور تحریفات سے کام لیا ہے۔ مثلاً:

۱: دیوبندی نے بحوالہ ماہنامہ الحمدیث (نمبر ۵۶ ص ۳۷) لکھا ہے:

”اور عقل“ (ائمہ ثلاثہ... ص ۱۲)

حالانکہ یہ الفاظ مذکورہ حوالے میں موجود نہیں ہیں۔

۲: دیوبندی نے بحوالہ السنن الکبریٰ (للیمینی ص ۳۷۷) اور معرفۃ السنن والآثار (۳۸۱/۱)

شعیب بن اسحاق بن عبد الرحمن الدمشقی سے قاضی ابو یوسف کی توثیق نقل کی۔ (ص ۲۴)

حالانکہ مذکورہ حوالوں میں شعیب بن اسحاق کی بیان کردہ توثیق نہیں بلکہ امام بیہقی کا

اپنا قول موجود ہے۔

۳: دیوبندی نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں لکھا ہے:

”آپ نے بالاتفاق صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا زمانہ پایا اور بعض صحابہؓ (مثلاً

انس بن مالک انصاریؓ، اسعد بن سہل بن حنیف انہاری، عامر بن واثلہ ابو الطفیلؓ

وغیرہم) کو بھی دیکھا اس وجہ سے آپ قول راجح میں تابعی ہیں۔“ (ص ۱۶)

اس پر کوئی اتفاق نہیں ہے کہ امام ابو حنیفہ نے بعض صحابہؓ کو دیکھا ہے بلکہ امام دارقطنی

رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہ کا انس (رضی اللہ عنہ) سے سماع صحیح ہے؟ تو انھوں نے فرمایا:

نہیں اور نہ ابو حنیفہ کا انس (رضی اللہ عنہ) کو دیکھنا ثابت ہے بلکہ ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی ہے۔ (ماہنامہ الحدیث: ۱۷ ص ۱۹)

خود امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے عطاء (بن ابی رباح: تابعی) سے زیادہ افضل کوئی (انسان) نہیں دیکھا۔ (اکمال لابن عدی ۳/۲۳۷ و سندہ صحیح، الحدیث: ۱۷ ص ۲۰)

یعنی امام ابو حنیفہ نے خود اپنے تابعی ہونے کی نفی کی ہے، لہذا محمد طاہر دیوبندی (اشاعتی) تابعیتِ امام پر اپنے دعویٰ اتفاق میں جھوٹا ہے۔

۴: دیوبندی نے لکھا ہے: ”شیخ فالح وہی ہیں جنہوں نے کہا تھا إِنَّ التَّقْلِيدَ واجب“ (ص ۵۲)

یہ شیخ فالح کا قول نہیں بلکہ ربیع بن ہادی المدخلی کا قول ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱۱ ص ۴۱

صاحبِ کتاب (دیوبندی) کی تحریفات میں سے دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: دیوبندی نے کہا: ”غیر مقلد حافظ عبداللہ غازی پوری صاحب فرماتے ہیں، واضح رہے کہ ہمارے مذہب (الحدیث) کا اصل الاصول صرف اتباعِ کتاب و سنت ہے۔ (ماہنامہ الحدیث نمبر ۴ ص ۴)“ (آئینہ غیر مقلدیت ص ۱۳)

حالانکہ ماہنامہ الحدیث کے اسی صفحے پر اس عبارت کے متصل بعد لکھا ہوا ہے:

”اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل حدیث کو اجماع امت و قیاس شرعی سے انکار ہے کیونکہ جب یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں ان کا ماننا بھی آگیا“ (شمارہ: ۱ ص ۴)

یاد رہے کہ یہ عبارت حافظ غازی پوری رحمہ اللہ کی ہے جس میں سے اجماع اور قیاس شرعی کے الفاظ کو چھپا کر دیوبندی مذکور نے اُن لوگوں کی تقلید کی ہے جنہیں بندر اور خنزیر بنادیا گیا تھا۔

۲: دیوبندی نے اہل حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

”اور کبھی یہ کہہ کر رد کرتے ہیں، صحابی کا اپنا قول اور اپنا عمل دین میں دلیل نہیں بنتا۔
(الحديث نمبر ۲، ص ۵۶)“ (آئینہ..... ص ۲۱)

حالانکہ ماہنامہ الحديث کے مذکورہ شمارے میں ”تنبیہ“ کے ذریعے سے دو صفحات پر اس بات کا رد کیا گیا ہے اور لکھا ہے:

”ہم تو وہی فہم مانتے ہیں جو صحابہ، تابعین، تبع تابعین و محدثین اور قابل اعتماد علمائے امت سے ثابت ہے۔“ (شمارہ ۲ ص ۵۸)

اس رد کو مصنف مذکور..... سمجھ پر پی گئے ہیں۔

آخر میں عرض ہے کہ محمد طاہر دیوبندی (اشاعتی) نے اپنے آئینے میں کذب و افتراء اور تحریفات کا ارتکاب کرتے ہوئے انسان کے بارے میں السید کے لفظ کو شرک قرار دیا ہے۔ (دیکھئے ص ۶، ۷، ...)

حالانکہ دیوبندیوں کی مشہور کتاب: المہند علی المفند میں احمد الجزائری کو ”السید“ (ص ۱۲۳، مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور) اور محمد بن عابدین کو ”مولانا السید“ (ص ۱۳۱) لکھا ہوا ہے۔

ابوالحسن الندوی کے والد عبدالحی بن فخر الدین الحسنی کی کتاب نزہۃ الخواطر میں بہت سے لوگوں کے بارے میں ”السید“ لکھا ہوا ہے، بلکہ آقا حسن لکھنوی (شیعہ) کے بارے میں عبدالحی نے کہا: ”السید“ (نزہۃ الخواطر ج ۸ ص ۹)

اسی طرح ابوالحسن لکھنوی (شیعہ رافضی) کے دادا صفدر شاہ کے بارے میں لکھا ہے:

”السید صفدر شاہ الحسینی الکشمیری“ (ایضاً ص ۱۶)

محمد طاہر کو چاہئے کہ اپنی کتاب المہند والوں اور عبدالحی الحسنی پر شرک کا فتویٰ لگائے! اسماعیل دیوبندی! چونکہ آپ نے مذکورہ کتاب بھیجی ہے، لہذا آپ کے لئے یہ مختصر جواب لکھا گیا ہے ورنہ آپ جیسے لوگوں کا جواب سورۃ الفرقان کی آیت نمبر ۶۳ کے آخر میں ہے۔ وما علینا الا البلاغ

(۱۵/ جولائی ۲۰۰۹ء)

حافظ زبیر علی زکی

مکتبہ الحدیث حضور۔ ضلع انک ”

آخر میں عرض ہے کہ اشاعتی دیوبندی کی کتاب میں کئی منطقی و غیر منطقی دھوکے اور دیگر بہت سی غلط باتیں ہیں، لیکن اس مضمون میں رد و رد مذکورہ پر ہی اکتفا کرتا ہوں۔

(۳۱/ جنوری ۲۰۱۱ء)

فیہ کفایۃ لمن لہ درایۃ .



متفرق مضامین و زیادات



رحمت للعالمین کی سیرت طیبہ کے چند موتی

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾

اور ہم نے آپ کو جہانوں (دنیا والوں) کے لئے رحمت ہی بنا کر بھیجا ہے۔ (الانبیاء: ۱۰۷)
آیت کریمہ کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی کریم ﷺ کو سارے عالم یعنی تمام لوگوں کے لئے رحمت بنا کر بھیجا ہے، جیسا کہ امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ نے اس آیت کی تشریح میں فرمایا: ”وَهُوَ أَنَّ اللَّهَ أَرْسَلَ نَبِيَهُ مُحَمَّدًا ﷺ رَحْمَةً لِّجَمِيعِ الْعَالَمِينَ: مُؤْمِنِهِمْ وَكَافِرِهِمْ، فَأَمَّا مُؤْمِنُهُمْ فَيُنِ الْإِلَهَ هِدَاةً بِهِ وَادْخِلَهُ بِالْإِيمَانِ بِهِ وَبِالْعَمَلِ بِمَا جَاءَ بِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ الْجَنَّةَ. وَأَمَّا كَافِرُهُمْ فَلِإِنَّهُ دَفَعَ بِهِ عَنْهُ عَاجِلَ الْبَلَاءِ الَّذِي كَانَ يَنْزِلُ بِالْأُمَمِ الْمَكْذُوبَةِ رَسُلَهَا مِنْ قَبْلِهِ.“

اور (اس سے مراد) یہ ہے کہ بے شک اللہ نے اپنے نبی محمد ﷺ کو تمام جہانوں کے لئے رحمت بنا کر بھیجا: مومن ہو یا کافر، مومن کو تو اللہ نے آپ کے ذریعے سے ہدایت نصیب فرمائی اور اللہ کی طرف سے آپ جو لے کر آئے، اس پر ایمان اور عمل کے ذریعے سے اسے جنت میں داخل کر دیا، اور رہا کافر تو اللہ نے اسے بڑے دنیاوی عذاب سے بچالیا جو کہ ان پہلی اُمتوں پر آتا رہا ہے، جو اپنے نبیوں کو جھٹلاتی تھیں۔

(تفسیر ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ ج ۸ ص ۱۳۱ تحت ۲۴۹۲۲)

رحمت للعالمین ہونا نبی آخر الزمان سیدنا رسول اللہ ﷺ کی صفت خاصہ ہے جس میں کوئی بھی آپ کا شریک نہیں اور یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر بہت بڑا انعام ہے۔
ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا گیا کہ آپ مشرکین کے خلاف بددعا کریں تو آپ نے فرمایا: ((إِنِّي لَمْ أُبْعَثْ لِعَانًا وَإِنَّمَا بُعِثْتُ رَحْمَةً.)) مجھے بہت زیادہ لعنتیں کرنے والا بنا کر نہیں بھیجا گیا، اور مجھے تو صرف رحمت بنا کر بھیجا گیا ہے۔

(صحیح مسلم: ۲۵۹۹، ترقیم دارالسلام: ۶۶۱۳)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وإنما بعثني رحمة للعالمين)) اور اس (اللہ) نے مجھے رحمت للعالمین بنا کر ہی بھیجا ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۴۶۵۹، ملخصاً وسندہ حسن)

نبی کریم ﷺ کی سیرت طیبہ رحمت و مودت کے واقعات سے بھری ہوئی ہے اور اس مختصر مضمون میں ان واقعات میں سے چند ایک پیش خدمت ہیں:

(۱) مشہور ثقہ تابعی اور مفسر قرآن امام مجاہد بن جبر رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ہم (سیدنا) عبد اللہ بن عمرو (بن العاص رضی اللہ عنہ) کے پاس آتے تو ان کے پاس بکریاں ہوتی تھیں، پھر وہ ہمیں گرم، یعنی تازہ دودھ پلاتے اور ایک دفعہ انھوں نے ہمیں ٹھنڈا دودھ پلایا تو ہم نے پوچھا: دودھ (آج) ٹھنڈا کیوں ہے؟ انھوں نے فرمایا: میں بکریوں سے دور چلا گیا تھا، کیونکہ بکریوں کے پاس کتا موجود تھا۔ انھوں نے اپنے غلام کو دیکھا کہ (ذبح شدہ) بکری کی کھال اُتار رہا ہے تو کہا: اے لڑکے! جب تو فارغ ہو جائے تو سب سے پہلے ہمارے یہودی پڑوسی کو (گوشت) بھیجنا۔ انھوں نے یہ کام تین دفعہ کیا تو لوگوں میں سے ایک آدمی جسے مجاہد پہچانتے تھے، نے کہا: اللہ آپ کو نیک رکھے، آپ کتنی دفعہ یہودی کو یاد کرتے ہیں؟ انھوں (سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو پڑوسی کے ساتھ (اچھے سلوک کا) حکم دیتے ہوئے سنا، حتیٰ کہ ہمیں خوف لاحق ہوا کہ کہیں آپ اسے وارث نہ بنادیں۔

(شرح مشکل الآثار للطحاوی ۲۲۰/۷۷۲، ۲۷۹۲، وسندہ صحیح پرانہ نسخہ ۲۶۶)

ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے اسوۂ حسنہ میں کفار، مثلاً اہل ذمہ میں سے یہودیوں کے ساتھ بھی انتہائی نرمی اور بہترین سلوک کا درس ہے۔

(۲) سیدنا عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو قضائے حاجت کے لئے پردہ کرنے کے لئے دو مقامات زیادہ پسند تھے: اونچا مقام یا کھجوروں کا جھنڈ۔ آپ ایک انصاری آدمی کے باغ میں داخل ہوئے تو دیکھا کہ ایک اونٹ

ہے، جب اونٹ نے نبی ﷺ کو دیکھا تو اپنی آواز سے رونے لگا، اس کی آنکھوں سے آنسو بہہ رہے تھے۔ نبی ﷺ اُس اونٹ کے پاس تشریف لے گئے اور اس کے سر پر ہاتھ پھیرا تو وہ خاموش ہو گیا۔ پھر آپ ﷺ نے فرمایا: اس اونٹ کا مالک کون ہے؟ یہ کس کا اونٹ ہے؟ ایک انصاری نوجوان نے آکر کہا: یا رسول اللہ! یہ میرا اونٹ ہے۔

آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم اس جانور کے بارے میں اللہ سے نہیں ڈرتے جس نے تمہیں اس کا مالک بنایا ہے، اس نے میرے سامنے تمہاری شکایت کی ہے کہ تم اسے بھوکا رکھتے ہو اور (زیادہ) کام لے کر اسے تھکاتے ہو۔

(سنن ابی داؤد: ۲۵۴۹ و سندہ صحیح واصل فی صحیح مسلم: ۳۴۲)

نبی کریم ﷺ کتنے مہربان تھے کہ آپ جانوروں تک کا بھی پورا خیال رکھتے تھے۔
 ۳) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (ایک دفعہ) ایک اعرابی نے آکر مسجد (مسجد نبوی) کے ایک حصے میں پیشاب کر دیا تو لوگوں نے اُسے ڈانٹنا شروع کر دیا نبی ﷺ نے لوگوں کو منع فرمایا اور جب وہ اعرابی اپنے پیشاب سے فارغ ہوا تو نبی ﷺ نے پانی کا ایک ڈول منگوا کر اس جگہ پر بہا دیا۔ (صحیح بخاری بعد ح ۲۲)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب لوگوں نے اسے پکڑنے کی کوشش کی تو نبی ﷺ نے انہیں کہا: اسے چھوڑ دو اور اس کے پیشاب کی جگہ پانی کا ایک ڈول بہا دو، تمہیں آسانی کرنے والا بنایا گیا ہے، سختی کرنے والا نہیں بنایا گیا۔ (صحیح بخاری: ۲۲۰)

ایک روایت میں آیا ہے کہ جب وہ مسجد میں پیشاب کرنے لگا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اُٹھ کھڑے ہوئے اور کہا: نہ کر، نہ کر، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس کا پیشاب نہ روکو، اسے چھوڑ دو۔ صحابہ نے اسے چھوڑ دیا، حتیٰ کہ اس نے پیشاب کر لیا، پھر رسول اللہ ﷺ نے اسے بلایا اور فرمایا: یہ مسجدیں ہیں، ان میں پیشاب یا گندگی کرنا جائز نہیں، یہ تو اللہ کے ذکر، نماز اور قرأت قرآن کے لئے بنائی گئی ہیں۔ پھر آپ نے ایک آدمی کو حکم دیا تو اس جگہ پانی کا ایک ڈول بہا دیا گیا۔ (صحیح مسلم: ۶۶۱)

آپ ﷺ نے مسئلہ بھی سمجھا دیا اور لوگوں کو اس اعرابی کو تکلیف پہنچانے سے بھی روک دیا۔
 (۴) سیدنا معاویہ بن الحکم السلمی رضی اللہ عنہ نے ایک دفعہ مسئلہ نہ معلوم ہونے کی وجہ سے حالت نماز میں باتیں کیں، جس سے دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس بات کا (غصے کے ساتھ) اظہار کیا کہ خاموش ہو جاؤ۔ وہ خود فرماتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ نے نماز پڑھ لی تو میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں! میں نے آپ جیسا بہترین تعلیم دینے والا استاد نہ پہلے دیکھا اور نہ بعد میں، اللہ کی قسم! آپ نے نہ تو مجھے ڈانٹا، نہ مارا اور نہ بُرا بھلا کہا، آپ نے فرمایا: اس نماز میں لوگوں کے کلام میں سے کوئی چیز بھی جائز نہیں، یہ تو تسبیح، تکبیر اور قراءت قرآن ہے۔ (صحیح مسلم: ۵۳۷، دار السلام: ۱۱۹۹)

سبحان اللہ! نبی کریم ﷺ کتنے مہربان، صابر، مدبر، معلم اعظم اور رحمت للعالمین تھے کہ آپ کی رحمت انسانوں، جانوروں حتیٰ کہ درختوں کو بھی محیط ہے۔

آپ کی جدائی میں کھجور کا تنا (جس کے ساتھ سہارا لے کر آپ ﷺ جمعہ کے دن خطبہ دیتے تھے) رونے لگا اور اس وقت تک خاموش نہ ہوا جب تک آپ نے اسے سینے سے نہیں لگا لیا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۳۵۸۳-۳۵۸۵)

[۲۲/ دسمبر ۲۰۱۰ء]



نزع کے عالم میں توبہ قبول نہیں ہوتی

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إِنْ اللَّهُ يَقْبَلُ تَوْبَةَ الْعَبْدِ مَا لَمْ يَغْرُرْ .))

اللہ تعالیٰ بندے کے غرے (نزع کے عالم) سے پہلے اُس کی توبہ قبول فرماتا ہے۔

(سنن ترمذی: ۳۵۳۷، وقال: "هذا حديث حسن غريب" وسنده حسن وحت البغوی فی شرح السنہ: ۱۳۰۶، وصحہ ابن حبان [الموارد: ۲۳۳۹، الاحسان: ۶۴۷] والحاکم ۳۷۲۵ ووافقه الذہبی)

اس روایت میں عبدالرحمن بن ثابت بن ثوبان جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث ہیں اور کھول الشامی بری من التذلیس تھے۔ والحمد للہ حدیث مذکور کی تائید قرآن مجید سے بھی ہوتی ہے۔

دیکھئے سورۃ النساء (۱۷-۱۸) اور سورۃ المؤمن (۸۳-۸۵)

معلوم ہوا کہ جب موت یعنی جان کنی کا وقت قریب آجائے تو اُس وقت (کافر کی) توبہ قبول نہیں ہوتی۔ فرعون نے جب موت کے وقت اللہ پر ایمان کا اقرار کیا اور اپنے آپ کو مسلمین میں سے شمار کیا تو اسے کہا گیا: کیا اب؟ اور اس سے پہلے تو نافرمانی کرتا تھا اور فساد یوں میں سے تھا۔ (یونس: ۹۱)

فرعون نے اس وقت ایمان لانے کا اقرار کیا جب ایمان کوئی نفع نہیں دیتا۔ (دیکھئے تفسیر ابن کثیر ۵۰۹/۳) اس کے سراسر برعکس ابن عربی (صوفی وحدت الوجودی) نے کہا: "فرعون ڈوبتے ڈوبتے ایمان سے مرا ہے، پاک صاف مرا ہے۔"

(فصوص الحکم ص ۱۸۷-۱۸۸، ولفظہ: "قبضہ طاهرًا مطہرًا" لیس فیہ شیء من الحبث لانه قبضہ عند ایمانہ ...". إلخ فص حکمة علویة فی کلمة موسویة، مع شرح الجابی ص ۴۷۹، اردو ترجمہ عبدالقدیر صدیقی ص ۳۱۳ واللفظ لہ)

ابن عربی کی یہ بات کہ ”فرعون مومن ہو کر مرا تھا“ بالکل غلط اور باطل ہے، بلکہ حق یہی ہے کہ ”فرعون کافر مرا تھا اور موت کے وقت اس کا دعویٰ ایمان مردود ہے“ اور اسی پر مسلمانوں کا (بلکہ یہود و نصاریٰ کا بھی) اجماع ہے۔
 دیکھئے مجموع فتاویٰ لاہن تیمیہ (۲۷۹/۲)



روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ سے چکھنا؟

امام بخاری نے فرمایا: ”و قال ابن عباس : لا بأس أن يتطعم القدر أو الشيء“
اور ابن عباس نے فرمایا: ہانڈی یا کسی چیز کو چکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(صحیح بخاری، کتاب الصوم باب اغسال الصائم ح ۱۹۳۰، سے پہلے)

یہ روایت ”شريك عن سليمان عن عكرمة عن ابن عباس“
کی سند سے درج ذیل کتابوں میں ہے:

- ۱: مصنف ابن ابی شیبہ (۳/۴۷۸ ح ۹۲۷) عن شريك
 - ۲: مسند علی بن الجعد (۶/۲۳۰) من حديث شريك و عنه علي بن الجعد
 - ۳: السنن الکبریٰ للبیہقی (۴/۲۶۱) من حديث علي بن الجعد عن شريك
 - ۴: تغلیق التعلیق (۳/۱۵۲) للحافظ ابن حجر من طريق علي بن الجعد
- یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

- ۱: شريك بن عبد اللہ القاضی مدلس ہیں اور سند عن سے ہے۔
شريك کی تدلیس کے لئے دیکھئے نصب الراية (۳/۲۳۴) المحلی (۸/۲۶۳، ۱۰/۳۳۳)
اور طبقات المدلسین لابن حجر (۶/۲۵۶) وهو من المرتبة الثالثة في القول الراجح .
 - ۲: سلیمان بن مہران الامش مدلس تھے اور سند عن سے ہے۔
امش کی تدلیس کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث صفحہ ۶۶ ص ۷
- ☆ اس روایت کی دوسری سند میں جابر بن یزید الجعفی ہے۔

دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۳/۴۷۸ ح ۹۲۷)

جابر بھی سخت ضعیف اور گمراہ شخص تھا۔ دیکھئے تہذیب التہذیب، میزان الاعتدال اور
تقریب التہذیب وغیرہ، لہذا یہ سند باطل ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت اپنی دونوں سندوں کے ساتھ ضعیف ہے۔

فائدہ: عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (تابعی) روزے کی حالت میں مٹی میں شہد چکھ لیتے تھے۔
دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۳/۷۳۷ ح ۹۲۸۰ و سندہ حسن)

ثابت ہوا کہ اگر شدید شرعی عذر ہو، مثلاً کسی عورت کا شوہر سخت مزاج ہو تو اس کے لئے روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ چکھنے میں کوئی حرج نہیں اور اسی طرح خریدتے وقت بھی اس چیز کو چکھا جاسکتا ہے جس میں یہ احتمال ہو کہ بیچنے والا دھوکا دے رہا ہے، یا یہ خوف ہو کہ دھوکا نہ دے دے تو بھی ایسی چیز کو معمولی سا چکھ لینا جائز ہے، لیکن نہ چکھے تو بہتر ہے۔ واللہ اعلم

متنبیہ: اسے ضرورت کے وقت چکھنے کے بعد تھوک دینا چاہئے۔

(۲۹/ اگست ۲۰۱۰ء)



تقدیم کتاب: نور من نور اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
اس میں کوئی شک نہیں کہ نبی اکرم ﷺ رسول اللہ ہونے کے ساتھ ساتھ انسان اور بشر تھے، جیسا کہ قرآن مجید، احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے۔
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إنما أنا بشر)) یعنی میں تو بشر ہوں۔ الخ

(صحیح بخاری: ۶۹۶۷، صحیح مسلم: ۱۷۱۳)

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”کان بشراً من البشر“ آپ (ﷺ) انسانوں میں سے ایک بشر تھے۔ (الادب المفرد للبخاری: ۵۴۱، سندہ صحیح، روایۃ البخاری عن عبد اللہ بن صالح کاتب الیث صحیحہ و تاجہ عبد اللہ بن وہب عند ابن جابر فی صحیحہ، الاحسان: ۵۶۳۶، دوسرا نسخہ: ۵۶۷۵)

تمام صحابہ و تابعین کا یہی عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ سیدنا آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے تھے اور بشر تھے۔ کسی ایک آیت یا حدیث سے آپ کی بشریت کی نفی ثابت نہیں ہے۔
انگریزوں کے دور میں پیدا ہونے والے بریلوی فرقے کی مشہور کتاب ”بہار شریعت“ میں لکھا ہوا ہے کہ ”عقیدہ۔ نبی اس بشر کو کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے ہدایت کے لئے وحی بھیجی ہو۔ اور رسول بشر ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ملائکہ میں بھی رسول ہیں۔

عقیدہ۔ انبیاء سب بشر تھے اور مرد، نہ کوئی جن نبی ہوا نہ عورت۔“ (حصہ اول ص ۷)

اس میں کوئی شک نہیں کہ رسول اللہ ﷺ بشر ہونے کے ساتھ رسول، نبی اور نور ہدایت بھی تھے، لیکن یہ کہنا کہ آپ بشر نہیں بلکہ نور من نور اللہ تھے، کتاب و سنت کے خلاف اور باطل عقیدہ ہے اور یہ کہنا بھی غلط ہے کہ آپ نوری مخلوق تھے جو لباس بشریت میں دنیا میں تشریف لائے تھے، کیونکہ اس عقیدے کی بھی کوئی دلیل نہیں ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں رسول اللہ ﷺ سے جو

بھی سنتا تو ہر شے لکھ لیتا تھا، میں اسے یاد کرنا چاہتا تھا (لیکن) قریشیوں نے مجھے منع کر دیا اور کہا: ”تم رسول اللہ ﷺ سے سن کر ہر چیز لکھ لیتے ہو اور رسول اللہ ﷺ بشر ہیں، کبھی آپ غصے میں ہوتے ہیں اور کبھی خوشی کی حالت میں“ تو میں نے لکھنا چھوڑ دیا پھر رسول اللہ ﷺ سے اس بات کا ذکر کیا تو آپ نے فرمایا: ((اكتب فوالذي نفسي بيده ما خرج مني الا حق)) لکھو! اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! میری زبان سے صرف حق ہی نکلتا ہے۔

(مسند احمد ۲/۱۶۲ ج ۱، مصنف ابن ابی شیبہ ۹/۴۹، ۵۰، سنن ابی داؤد: ۳۶۴۶، مسند دارمی: ۴۹۰، سند صحیح) معلوم ہوا کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا یہ اجماعی عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ بشر ہیں۔

دوسری طرف یہ بھی ناقابل تردید حقیقت ہے کہ آپ ﷺ نور ہدایت ہیں، جیسا کہ حافظ ابو جعفر بن جریر الطبری رحمہ اللہ نے ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ﴾ [المائدہ: ۱۵]

کی تفسیر میں فرمایا: ”یعنی بالنور محمدًا ﷺ الذي أنار الله به الحق و أظهر به الإسلام و محق به الشرك فهو نور لمن استنار به ...“

یعنی نور سے مراد محمد ﷺ ہیں، جن کے ذریعے سے اللہ نے حق کو روشن اور واضح کر دیا، آپ کے ساتھ اسلام کو غالب اور شرک کو (مکہ و مدینہ اور جزیرۃ العرب میں) ختم کر دیا، پس آپ اُس کے لئے نور ہیں جو آپ سے نور حاصل کرنا چاہتا ہے ... (تفسیر طبری ج ۶ ص ۱۰۴)

یعنی آپ اہل ایمان کے لئے نور ہدایت ہیں اور سب جہانوں کے لئے رحمت (رحمۃ للعالمین) ہیں۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

بعض لوگ آپ کو اللہ تعالیٰ کی ذاتِ مبارکہ کا ایک جزء اور حصہ سمجھتے ہیں اور نور من نور اللہ کا عقیدہ رکھتے ہیں، حالانکہ یہ عقیدہ قرآن مجید اور دین اسلام کے سر اسر خلاف ہے۔ مثلاً دیکھئے سورۃ الزخرف آیت: ۱۵

ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دامانوی حفظہ اللہ نے اہل بدعت کے اس باطل عقیدے ”نور من نور اللہ“ کے رد میں یہ کتاب لکھی ہے... اور اس موضوع پر یہ جامع اور مفید کتاب ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ انھیں اس کی جزائے خیر عطا فرمائے اور اس کتاب کے ذریعے سے اہل بدعت کو ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین

آخر میں بطور فائدہ عرض ہے کہ غلام مہر علی بریلوی خطیب چشتیاں نے لکھا ہے:

”ہمارے عقیدہ کی تشریح یہ ہے کہ رسول خدا علیہ السلام خدا کے پیدا کیے ہوئے نور ہیں (فتاویٰ اثنا عشر حصہ اول ص ۴۳) ہم کہتے ہیں کہ ہمارا بھی عقیدہ یہی ہے۔ باقی یہ کہ ہم اہل سنت حضور کو نور قدیم یا خدا کا جزا مانتے ہیں یہ محض افتراء اور صریح بہتان ہے جس کا بدلہ قیامت میں دیوبندی اور وہابی پالیں گے۔ ہم تو یہی کہہ دیتے ہیں کہ لعنة اللہ علی الکاذبین“ (دیوبندی مذہب ص ۲۴۳)

فرقہ بریلویہ کا اپنے آپ کو اہل سنت کہنا تو بالکل غلط ہے، لیکن اُن کی خدمت میں درخواست ہے کہ وہ اس عقیدے میں اپنے عوام کی اصلاح فرمائیں اور دیگر عقائدِ باطلہ سے رجوع کر کے اپنی بھی اصلاح فرمائیں۔ و ما علینا إلا البلاغ (۲/ مئی ۲۰۱۰ء)



حدیث کا دفاع کرنے والے زندہ ہیں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الامين ، اما بعد :
قرآن مجید کے بعد صحیح بخاری سب کتابوں سے زیادہ صحیح کتاب ہے، جیسا کہ اُمتِ مسلمہ کے متفقہ تلقی بالقبول والے اصول (أصح الكتب بعد كتاب الله) اور اجماع سے ثابت ہے، یہی وجہ ہے کہ منکرینِ حدیث نے صحیح بخاری کو اپنے حملوں کا نشانہ بنایا ہے اور اسی سلسلے میں شبیر احمد میرٹھی نامی ایک منکرِ حدیث نے اسماء الرجال کے بھیس میں ایک کتاب لکھی ہے:

”صحیح بخاری کا مطالعہ بخاری کی کچھ کمزور احادیث کی تحقیق و تنقید“

یہ کتاب ”دارالتذکیر“ سے دو جلدوں میں ۶۶۳ صفحات (۲۸۰+۳۸۳) پر مطبوع ہے۔
امام عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ یہ موضوع احادیث یعنی ان کا کیا ہوگا؟ تو انھوں نے فرمایا: ”يعيش لها الجهابذة“ ان کے لئے کھرے کھوٹے کو پر کھنے والے ماہر محدثین زندہ ہیں۔ (تقدمة الجرح والتعديل ص ۳، سندہ صحیح)

اسی طرح منکرینِ حدیث کے مقابلے میں کتاب و سنت کا دفاع کرنے والے علمائے حدیث ہر دور میں دلائل قاطعہ اور ثابت قدمی کے ساتھ کھڑے ہیں، بلکہ اس عظیم الشان جہاد میں جان و مال کا نذرانہ پیش کر کے اپنے رب کی رضا مندی تلاش کرنے والے بھی موجود ہیں۔ والحمد للہ

صحیح عقیدے اور منہجِ حق کی دولت سے مالا مال برادر محترم حافظ محمد اعجاز بن نذیر احمد عرف حافظ ابو یحییٰ نور پوری حفظہ اللہ نے میرٹھی مذکور کی درج بالا کتاب کو اصولِ حدیث، علم اسماء الرجال اور اصولِ محدثین کی روشنی میں آڑے ہاتھوں لیا اور ”صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکارِ حدیث“ کی کتابی صورت میں پیش کر دیا، تاکہ منکرینِ حدیث کے فتنے اور

تلیسبات سے عامۃ المسلمین محفوظ رہیں۔

میں نے حافظ ابوبیکر نور پوری صاحب کی اس ساری کتاب کو لفظ بلفظ پڑھا ہے اور دین حق کے دفاع میں انتہائی مفید پایا ہے، جس کے جواب الجواب سے منکرین حدیث ہمیشہ عاجز رہیں گے۔ ان شاء اللہ

مشہور ثقہ امام ابو عبیدہ القاسم بن سلام البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۳ھ) نے فرمایا: متبع سنت (سنت کی اتباع کرنے والا) ہاتھ میں انگارے پکڑنے والے کی طرح ہے اور وہ میرے نزدیک آج اللہ کے راستے میں تلوار چلانے (جہاد و قتال) سے زیادہ افضل ہے۔

(عقیدۃ السلف واصحاب الحدیث للمصنف ابی مہدی محمد بن علی بن ابی حمزہ بغدادی، تاریخ بغداد ۱۲/۴۱۰)

امام ابوبکر عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی البکری رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۹ھ) نے فرمایا: اللہ کی قسم! اگر میں ان لوگوں سے جہاد کروں جو رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد کرتے ہیں تو یہ میرے نزدیک اُن جتنے (کافر) ترکوں سے جہاد کرنے سے زیادہ پسندیدہ ہے۔

(ذم الکلام للمروی: ۲۲۸ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۲۳۶)

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس کتاب کے مصنف کو اس کا بہت بڑا اجر عطا فرمائے، اُن پر اپنی رحمتوں اور فضل و کرم کی بارش نازل فرمائے اور کتاب و سنت کے دفاع اور دین حق کے فروغ کی مزید توفیق بخشے۔ آمین

انکار حدیث کے مجرم ڈاکٹر بشیر نامی ایک منکر حدیث کی کتاب: ”اسلام کے مجرم“ کا جواب راقم الحروف نے ”صحیح بخاری پر اعتراضات کا علمی جائزہ“ کے نام سے لکھا ہے جو مکتبہ اسلامیہ سے مطبوع ہے۔ والحمد للہ

منکرین حدیث پر دیگر ردود کے لئے دیکھئے ماہنامہ محدث لاہور (ج ۳۴ شمارہ ۸، ۹) من اللہ عزوجل الرسالة و علی رسول اللہ ﷺ البلاغ و علینا التسليم .

(۱۹ جولائی ۲۰۱۰ء)

شذرات الذهب

☆ امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إِنَّ حَقًّا عَلَى مَنْ طَلَبَ الْعِلْمَ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَقَارٌ وَسَكِينَةٌ وَخَشْيَةٌ، وَأَنْ يَكُونَ مُتَبَعًا لِأَثَرٍ مِنْ مَضَى قَبْلِهِ.“

طالب علم پر یہ ضروری ہے کہ اس پر وقار، سکون اور خوفِ الہی کے آثار ہوں، اور وہ اپنے اسلاف کے آثار کا متبع ہو۔ (الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع [تحقیق محمد عجاج الخطیب] ۲۳۲/۱ ح ۲۱۲ وسند حسن، تحقیق محمود الطحان ۱۵۶/۱ ح ۲۰۹)

☆ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”صاحب الحديث عندنا من يستعمل الحديث“ ہمارے نزدیک صاحبِ حدیث (اہلِ حدیث) وہ ہے جو حدیث پر عمل کرے۔ (الجامع للخطیب، تحقیق محمد عجاج الخطیب ۲۱۹/۱ ح ۱۸۶، وسند صحیح، تحقیق محمود الطحان ۱۳۴/۱ ح ۱۸۳، مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۲۰۷-۲۰۸)

☆ سعید بن جبیر رحمہ اللہ مشہور ثقہ تابعی تھے، جنہیں حجاج بن یوسف (ظالم) نے شہید کیا تھا۔ سعید بن جبیر نے ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ کی ایک حدیث بیان کی تو اہل مکہ میں سے ایک آدمی نے کہا: اللہ تو اپنی کتاب میں یہ کہتا ہے؟ پس وہ (سعید بن جبیر رحمہ اللہ) بہت زیادہ غضبناک ہوئے اور فرمایا: میں یہی سمجھتا ہوں کہ تم کتاب اللہ کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث سے ٹکراتے ہو اور رسول اللہ ﷺ کی کتاب کو تم سے زیادہ جانتے تھے۔

(الجامع للخطیب تحقیق محمد عجاج الخطیب ۳۰۲/۱ ح ۳۵۳ وسند صحیح، تحقیق محمود الطحان ۲۲۰/۱ ت ۳۵۰)

معلوم ہوا کہ صحیح حدیث کے خلاف عمومِ قرآن سے استدلال نہیں کرنا چاہیے، جیسا کہ امام خطیب بغدادی نے اثر مذکور سے پہلے لکھا ہے: ”و كذلك يجب أن لا يعترض عليه بعموم القرآن لجواز أن يكون ذلك الحديث مما خص به كتاب الله عز وجل“ اور اسی طرح ضروری ہے کہ اس (حدیث) کے خلاف عمومِ قرآن سے اعتراض

نہ کیا جائے، کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس حدیث نے کتاب اللہ عزوجل کے عموم کی تخصیص کر رکھی ہو۔ (الجامع ۳۰۲/۱، دوسرا نسخہ ۱۹۹/۱-۲۰۰)

☆ امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (ثقة تابعی) نے فرمایا: میں عروہ (بن الزبیر رحمہ اللہ) کے (گھر کے) دروازے کے پاس آتا تو بیٹھ جاتا، پھر واپس چلا جاتا تھا اور (گھر میں) ان کی تعظیم (وعزت) کی وجہ سے داخل نہ ہوتا اور اگر داخل ہونا چاہتا تو داخل ہو سکتا تھا۔ (کتاب اعلل للامام احمد ۱۸۶/۱، ۱۵۷، دسندہ صحیح، الجامع للخطیب ۲۳۷/۲، دوسرا نسخہ ۱۵۹/۱، ۲۱۸) معلوم ہوا کہ امام زہری اپنے استادوں کا بہت زیادہ احترام کرتے تھے اور صحیح العقیدہ لوگوں کی یہی نشانی ہے کہ وہ اپنے علماء کا بہت زیادہ احترام کرتے ہیں۔

☆ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے (محمد بن السائب) الکلبی کی تفسیر کے بارے میں پوچھا گیا تو امام احمد نے فرمایا: ”من اولہ الی آخرہ کذب“ شروع سے لے کر آخر تک (ساری تفسیر) جھوٹ ہے۔ پوچھا گیا: کیا اسے (عوام کے لئے) دیکھنا (یعنی مطالعہ کرنا) حلال ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: نہیں۔

(طبقات الحنابلہ لابن ابی یعلیٰ ۲۱۸ ت ۲۸۹، دسندہ حسن، فیہ ابو عبد اللہ بن معمر البلیغی والصواب: عبد اللہ بن معمر البلیغی کما فی الجامع للخطیب ۲۳۲/۲، دوسرا نسخہ ۱۶۳/۲، ۱۴۹۴)

☆ امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لا تنظروا الی الحدیث ولكن انظروا الی الإسناد فإن صحیح الإسناد وإلا فلا تغتر بالحدیث إذا لم یصح الإسناد“ حدیث (کے الفاظ) نہ دیکھو، بلکہ سند دیکھو، پس اگر سند صحیح ہو تو ٹھیک ہے، اور اگر سند صحیح نہ ہو تو حدیث (کے متن) سے دھوکا نہ کھاؤ۔

(الجامع للخطیب ۱۴۰/۲، ۱۳۳۶، دسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۱۰۲/۲، ۱۳۰۱)

☆ ابو عبد اللہ عمرو بن قیس المالکی الکوفی رحمہ اللہ نے فرمایا: صاحب حدیث کو اس آدمی کی طرح ہونا چاہیے جو درہم (درہم و دینار یعنی روپوں) کی جانچ پڑتال کرتا ہے، درہم میں جعلی اور کھوٹے بھی ہوتے ہیں اور اسی طرح احادیث میں جعلی اور کھوٹی بھی ہوتی ہیں۔

(الجامع للخطیب ۲/۱۴۰، ۱۳۳۷، و ہندہ حسین، دوسرا نسخہ ۲/۱۰۲، ۱۳۰۲ ح ۱۳۰۲)

☆ سخاوی نے لکھا ہے کہ بعض حنفیہ نے حافظ ابن حجر العسقلانی (رحمۃ اللہ) سے پوچھا: ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کتنی تعداد میں صحابہ رضی اللہ عنہم سے ملاقات کی ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: صرف انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے۔ پوچھنے والے نے کہا: ہمارے علماء تو بات یا چودہ (صحابیوں) تک یہ تعداد پہنچاتے ہیں؟ تو حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ممن بقدر نیازنا حکم و انتم اصحاب السیف والرمح والخوذة“ والذی أعرفہ ما قتلہ لك۔ تمہارے ساتھ کون اختلاف کر سکتا ہے تم تو تلوار، نیزے اور لوہے کے خود (یعنی حکومت و اقتدار) والے ہو؟! جو میں جانتا ہوں وہ میں نے تجھے بتا دیا ہے۔ (الجامع والدرر للسخاوی ۲/۹۸۶) معلوم ہوا کہ گزشتہ ادوار میں حنفی حکمرانوں نے ملاقات اور حجر کے زور پر لوگوں کو دبا رکھا تھا۔ تنبیہ: کتاب الکنی لابی احمد الحاکم میں سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ملاقات والی روایت ضعیف و مردود ہے۔ (دیکھئے توضیح الاحکام ج ۲ ص ۴۰۵)

اور غالباً یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں فرمایا: ”فقیہ مشہور، من السادسة“، ”فقیہ مشہور، چھٹے طبقے میں سے ہیں۔“ (تقریب الجہدیب ۱۵۳) اور چھٹے طبقے کے بارے میں کہا: ”لا طبقۃ معاصرہ، والخامسة، لكن لم یثبت لهم لقاء احد من الصحابة کما بن جویج“۔ یہ وہ طبقہ ہے جو طبقہ خامسہ کے معاصرین تھے لیکن ان میں سے کسی ایک کی بھی صحابہ میں سے کسی ایک صحابی سے بھی ملاقات ثابت نہیں ہے، جیسے ابن جریر۔ (تقریب الجہدیب ص ۱۵، مقدمۃ المؤلف)

یعنی حافظ ابن حجر نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے امام ابوحنیفہ کی منیہ ملاقات کے بارے میں رجوع کر لیا تھا۔

☆ سخاوی نے لکھا ہے کہ (مصر کے) بعض علاقوں مثلاً اسکندریہ میں سونے (کی دھات) پر ٹیکس (محمول) لیا جاتا تھا تو حافظ ابن حجر العسقلانی (اس ٹیکس سے بچنے کے لئے) یہ جیلہ کرتے تھے کہ کبھی شہد یا اس جہسی کسی چیز کے برتن میں (کسی چیز میں) ہونا رکھوا دیتے، پھر

اس (چیز) پر ہر نگاہ دیتے پھر برتن کو بھی یا شہد وغیرہ سے بھر دیتے تو اس طریقے سے (ٹیکس لینے والوں کو) پتا نہیں چلتا تھا۔ (الجواہر والدرر ۳/۱۵۸)

☆ بخاری نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ہر ممکن طریقے سے اپنے آپ کو ٹیکس سے بچاتے تھے۔ لوگوں پر زور کرتے تھے۔ ایک دفعہ آپ کا ابن عربی کے ایک معتقد سے مباہلہ ہوا تھا تو وہ شخص سال ختم ہونے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تھا۔ (الجواہر والدرر ۳/۱۵۷-۱۵۸)

☆ بخاری نے مزید لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر نے ابن عربی کے ایک جیلے سے بحث و مباحثہ کیا اور ابن عربی کو اس کے مدّے کلام کی وجہ سے برا کہا۔ پھر کہا: آؤ ہم دونوں مباہلہ کر لیں، عام طور پر دو مباہلہ کرنے والوں میں سے جو جھوٹا ہوتا ہے وہ مصیبت کا شکار ہو جاتا ہے۔ اس آدمی نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی گمراہ تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔

اور حافظ ابن حجر نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی ہدایت پر تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔ وہ مبالغہ شخص روزہ میں رہتا تھا، وہ رات کو کسی مہمان کے ساتھ گھر سے باہر نکلا اور وہاں ہی پر کہنے لگا کہ مجھے کسی چیز نے پاؤں پر ڈس لیا ہے، جب وہ گھر پہنچا تو اندھا ہو گیا تھا اور صبح سے پہلے مر گیا۔ مباہلہ رمضان ۷۹۷ھ میں ہوا تھا اور وہ شخص ذوالقعدہ ۷۹۷ھ میں مر گیا تھا۔

(ملخصاً از الجواہر والدرر ج ۳ ص ۱۰۰۱-۱۰۰۲)

اس مباہلے کا ذکر حافظ ابن حجر نے ریخ الباری میں بھی کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۸ ص ۹۵ ج ۳۸۰۔ ۳۸۲ باب قصۃ اہل نجران، کتاب المغازی)

☆ بخاری نے حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے کہ میری ایک کاپی (کراس) گم ہو گئی تھی تو میں نے کہا: ”يَا سَمِيعُ يَا بَصِيرُ، بِقُدْرَتِكَ عَلَيَّ كُلِّ شَيْءٍ وَبِعِلْمِكَ كُلِّ شَيْءٍ، دَلَّنِي عَلَى هَذَا الْكُتْرِ“ اس ”تو وہ فوراً مل گئی۔ (الجواہر والدرر ۲/۹۶۳)

اس مجرب دعا پر عمل کے لئے یہ ضروری ہے کہ جو چیز گم شدہ ہو ”ہذا“ کے بعد ”الکراس“ کی بجائے اس چیز کا نام لیا جائے۔ (۲۰ جنوری ۲۰۱۱ء)

کلمہ طیبہ: کلمۃ اتقویٰ

امام ابو القاسم الحسین بن محمد بن ابراہیم بن الحسین الدمشقی الحنفی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۹ھ) نے فرمایا: ”اخبِرنا أبو محمد عبد الرحمن بن عثمان بن القاسم بن معروف بن حبيب بن أبان التميمي قراءةً عليه وأنا اسمع قننا أبو الحسن أحمد بن سليمان بن أيوب بن حذلم القاضي الأسدي قننا أبو زرعة عبد الرحمن بن عمرو النصراني قننا أبو اليمان قال أبنا شعيب عن الزهري قال أخبرني سعيد بن المسيب أن أبا هريرة أخبره أن رسول الله ﷺ قال: أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله، ومن قال لا إله إلا الله فقد عصم مني نفسه وماله إلا بحقه وحسابه على الله، قال: فانزل الله عز وجل في كتابه وذكر قومًا استكبروا فقال: ﴿إِنَّهُمْ كَانُوا إِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يَسْتَكْبِرُونَ﴾، وقال الله تبارك وتعالى: ﴿إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجَاهِلِيَّةِ فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَالزَّمَهُمْ كَلِمَةَ التَّقْوَى وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا وَأَهْلَهَا ط﴾

وہی: لا إله إلا الله محمد رسول الله، استکبر عنها المشركون يوم الحديبية فكتبهم رسول الله ﷺ على قضية مدة. هذا حديث صحيح من حديث أبي بكر محمد بن مسلم بن عبيد الله ابن عبد الله بن شهاب الزهري، عن أبي محمد سعيد بن المسيب بن حزن المخزومي القرشي، أحد الأئمة بالمدينة، من التابعين“

(سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے اس وقت تک قتال کروں جب تک وہ لا الہ الا اللہ کہہ دیں اور جس نے

لا الہ الا اللہ کہہ دیا تو اس نے مجھ سے اپنی جان اور مال کو بچالیا، سوائے اس کے حق کے اور اس کا حساب اللہ پر ہے۔

فرمایا: پس اللہ عزوجل نے اپنی کتاب میں نازل فرمایا اور تکبر کرنے والی ایک قوم کا ذکر کر کے فرمایا: جب کفر کرنے والوں نے اپنے دلوں میں جاہلیت والی ضد رکھی تو اللہ نے اپنا سکون و اطمینان اپنے رسول اور مومنوں پر اتارا اور ان کے لئے کلمۃ التقویٰ کو لازم قرار دیا اور وہ اس کے زیادہ مستحق و اہل تھے۔ (التوحید: ۲۶)

اور وہ (کلمۃ التقویٰ) لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے۔

(صلح) حدیبیہ والے دن جب رسول اللہ ﷺ نے مدت (مقرر کرنے) والے فیصلے میں مشرکین سے معاہدہ کیا تھا تو مشرکوں نے اس کلمے سے تکبر کیا تھا۔ یہ حدیث صحیح ہے، اسے ابو بکر محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب الزہری نے مدینہ میں تابعین کے اماموں میں سے ایک امام ابو محمد سعید بن المسیب بن حزن الحضری القرشی سے روایت کیا ہے۔ (فوائد الحائیات، تخریج ابی محمد عبدالعزیز بن محمد النجاشی ج ۱ ص ۱۵۴، ۱۵۳، سندہ صحیح)

اس صحیح روایت سے بھی کلمہ طیبہ مذکورہ الفاظ کے ساتھ ثابت ہے۔ واللہ الحمد مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث (عدد ۵۳ ص ۱۱-۱۶) اور توضیح الاحکام (ج ۱ ص ۷۵-۸۰)



فضائلِ اذکار

ذکرِ یاد کرنے کو کہتے ہیں، یعنی اللہ تعالیٰ کو ہر وقت یاد کرتے رہنا چاہئے۔

(۱) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿فَاذْكُرُونِي اَذْكُرْكُمْ﴾

پس میرا ذکر کرو، میں (فرشتوں کے سامنے) تمہارا ذکر کروں گا۔ (البقرہ: ۱۵۲)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَالَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللّٰهَ كَثِيْرًا وَّالَّذِيْكَوَاتِ اَعَدَّ اللّٰهُ لَهُمْ مَغْفِرَةً وَّاَجْرًا عَظِيْمًا﴾ اور کثرت سے اللہ کا ذکر کرنے والے مرد اور عورتیں، ان کے لئے اللہ نے بخشش اور اجر عظیم تیار کر رکھا ہے۔ (الاحزاب: ۴۵)

(۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص اپنے رب کا ذکر کرتا ہے اور جو ذکر نہیں کرتا، ان کی مثال زندہ اور مردہ کی طرح ہے۔ (صحیح بخاری: ۶۳۰۷)

نبی کریم ﷺ نے اللہ تعالیٰ کے ذکر کو سونا چاندی خرچ کرنے اور میدانِ قتال میں حاضر ہونے سے بہتر اور درجات بلند کرنے کا ذریعہ قرار دیا۔

(دیکھئے سنن الترمذی: ۳۳۷۷، مسندہ حسن و صحیح الحاکم ۱/۳۹۶ ووافعالذہبی)

(۳) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص کتاب اللہ (قرآن مجید) میں سے ایک حرف پڑھے تو اسے اس کے بدلے میں نیکی ملتی ہے اور ایک نیکی کا اجر دس گنا ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ آلم ایک حرف ہے، بلکہ الف ایک حرف ہے، لام ایک حرف ہے اور میم ایک حرف ہے۔

(سنن الترمذی: ۲۹۱۰ و قال: ”هذا حديث حسن صحيح غريب“ مسندہ حسن)

(۴) نبی کریم ﷺ کی ایک حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ ایسی مجلس میں بیٹھتے ہیں، جس میں وہ اللہ کا ذکر نہیں کرتے اور نبی (ﷺ) پر درود نہیں پڑھتے تو قیامت کے دن اُن

پر حسرت ہی طاری ہوگی۔ (مسند احمد ج ۲ ص ۳۶۳ ح ۹۹۶۵ و مسندہ صحیح)

دعاء کے فضائل و مسائل

دعا کا لفظی معنی پکارنا اور بلانا ہے۔

۱) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِي سَيَدْخُلُونَ جَهَنَّمَ دِخْرِينَ﴾ اور تمہارے رب نے کہا: مجھ سے دعا مانگو، میں تمہاری دعا قبول کروں گا، بے شک جو لوگ میری عبادت (دعا) سے تکبر کرتے ہیں تو وہ ذلیل و رسوا ہو کر جہنم میں داخل ہوں گے۔ (المومن: ۶۰)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿أُجِبْ دَعْوَةُ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ فَلْيَسْتَجِيبُوا لِي﴾ جب دعا کرنے والا دعا کرتا ہے تو میں اُس کی دعا قبول کرتا ہوں، لہذا مجھ سے (ہی) دعا مانگو۔ (البقرہ: ۱۸۶)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((الدعاء هي العبادة)) دعا عبادت ہی ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۱۴۷۹، وسندہ صحیح و صحیح الترمذی: ۲۹۶۹، ابن حبان: ۲۳۹۶، والحاکم: ۴۹۰۱، ۴۹۱۰، ووافقہ الذہبی، ولفظ الترمذی: الدعاء هو العبادة)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِذَا سَأَلْتَ فَاسْأَلِ اللَّهَ وَإِذَا اسْتَعَنْتَ فَاسْتَعِنْ بِاللَّهِ)) جب تُو سوال کرے تو اللہ سے سوال کر (یعنی اللہ سے دعا مانگ) اور جب مدد مانگے تو اللہ سے مدد مانگ۔ (سنن الترمذی: ۲۵۱۶، وقال: "هذا حديث حسن صحيح" وسندہ حسن و أورده الضياء في المختارة: ۳۲/۱۰-۳۲/۲۶، ۱۴۷)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تم میں سے ہر آدمی اپنے رب سے ہی ہر حاجت (دعا) مانگے، حتیٰ کہ جو تے کا تمہا اگر ٹوٹ جائے تو وہ بھی اللہ ہی سے مانگے۔

(سنن الترمذی: ۳۶۰۴/۸، وسندہ حسن، و صحیح ابن حبان، الاحسان: ۸۶۳، ۸۹۱، ۸۹۲)

ثابت ہوا کہ اپنی تمام مصیبتوں، بیماریوں، ضرورتوں اور حاجات میں صرف ایک اللہ

سے ہی دعا مانگی جائے۔

۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو مسلم (مسلمان) دعا کرتا ہے، جس میں گناہ یا قطع رحمی نہیں ہوتی تو اسے تین چیزیں دی جاتی ہیں: یا تو اس کی دعا جلدی قبول کر لی جاتی ہے، یا اس دعا کو اس کے لئے قیامت کا ذخیرہ بنا دیا جاتا ہے، یا اُس سے کسی مصیبت کو ٹال دیا جاتا ہے۔ (الادب المفرد للبخاری: ۷۱۰ و سندہ حسن)

۳) اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور نبی ﷺ پر درود پڑھنے کے بعد مانگی ہوئی دعا قبول ہوتی ہے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۵۹۳) وقال: ”حسن صحیح“ وسندہ حسن، میری کتاب: فضائل درود و سلام ص ۲۸ فقرہ: ۱۹)

۴) دعائیں ہاتھ اٹھانا، یعنی ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا بہت سی صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (۴۳۲۳، ۴۳۳۹، ۶۳۳۱) و صحیح مسلم (۲۳۹۸) وغیرہا۔

۵) دعائیں چہرے پر ہاتھ پھیرنا بالکل صحیح ہے۔

ثقتہ تابعی امام ابو نعیم دہب بن کيسان نے فرمایا: میں نے (سیدنا) ابن عمر اور ابن زبیر (رضی اللہ عنہما) کو دیکھا، وہ دونوں دعا کرتے، اپنی دونوں ہتھیلیاں (اپنے) چہرے پر پھیرتے تھے۔ (الادب المفرد: ۶۰۹ و سندہ حسن، میری کتاب: ہدیۃ المسلمین ج ۲۲)

اس روایت پر بعض الناس کی جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ امام معمر بن راشد رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۴ھ) دعائیں سینے تک ہاتھ اٹھاتے اور پھر اپنے چہرے پر پھیرتے تھے۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۱۲ ص ۵۰۳ و سندہ صحیح)

امام اسحاق بن راہویہ ان احادیث (جن میں چہرے پر ہاتھ پھیرنے کا ذکر ہے) پر عمل کرنا مستحسن سمجھتے تھے۔ (مختصر قیام اللیل للمروزی ص ۳۰۴)

۶) رات کے آخری حصے میں دعا قبول کی جاتی ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۴۵) و صحیح مسلم (۷۵۸)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اذان اور اقامت کے دوران میں دعا رو نہیں ہوتی، لہذا

دعا مانگو۔ (صحیح ابن خزیمہ: ۴۲۷۷ سندہ صحیح)

بندہ جب سجدے میں ہو تو وہ اپنے رب کے بہت قریب ہوتا ہے، لہذا سجدہ میں کثرت سے دعا مانگیں۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۴۸۲)

جمعہ کے دن خطبے سے نماز کے اختتام تک کے درمیانی وقت میں دعا قبول ہوتی ہے۔

(دیکھئے صحیح مسلم: ۸۵۳)

جمعہ کے دن آخری گھڑی (یعنی عصر کے بعد مغرب تک) میں دعا قبول ہوتی ہے۔

دیکھئے موطاً امام مالک (تحقیقی ۱۰۸/۱-۱۰۹ ج ۲۳۹، وروایہ ابن القاسم: ۵۱۵) سنن ابی داؤد

(۱۰۴۶) اور سنن الترمذی (۴۹۱) وقال: ”حسن صحیح“



تلك الغرانیق کا قصہ اور اس کا رد

ایک قصہ بیان کیا جاتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے سورۃ النجم کی درج ذیل آیات تلاوت فرمائیں:

﴿اَفَرَأَيْتُمْ اللَّتَّ وَالْعُزَّىٰ ۝ وَمَنْوَةَ الثَّالِثَةَ الْاُخْرٰی ۝﴾

کیا تم نے لات اور عزیٰ کو دیکھا (غور و فکر کیا) ہے اور منات کو جو تیسری ہے؟ (۱۹-۲۰)

تو شیطان نے آپ ﷺ کی زبان مبارک پر درج ذیل الفاظ جاری کر دیئے:

”تِلْكَ الْغُرَانِیْقُ الْعُلٰی. وَ شَفَاعَتُهُنَّ لَتُرْتَلٰی“

یہ بلند و بالا دیو تیاں ہیں اور ان کی شفاعت کی امید ہے۔

پھر نبی ﷺ نے سجدہ کیا، مسئلہ انوں نے سجدہ کیا اور مشرکین نے بھی سجدہ کیا۔

یہ قصہ کئی سندوں سے اس مفہوم اور بعض لفظی اختلاف کے ساتھ مروی ہے، جن میں

سے چھ (۶) مشہور سندیں درج ذیل ہیں:

۱) امام سعید بن جبیر الاسدی الکوفی رحمہ اللہ (ثقہ ثبت فقیہ/ مشہور تابعی):

قال ابن جریر: ”حدثنا ابن بشار قال: ثنا محمد بن جعفر قال: ثنا شعبة عن

أبي بشر عن سعيد بن جبير ...“

(تفسیر ابن جریر الطبری ۸/۲۳۳ ج ۲۵۳-۲۵۴ پر ان تخریج ۷ ص ۱۳۳)

وقال ابن أبي حاتم: ”حدثنا يونس بن حبيب: حدثنا أبو داود: حدثنا

شعبة عن أبي بشر عن سعيد بن جبير ...“

(تفسیر ابن کثیر عقیق عبدالرزاق المحمدي ۳ ص ۳۳۹)

وقال الواحدي: ”أخبرنا أبو بكر الحارثي قال: أخبرنا أبو بكر بن حيان

قال: أخبرنا أبو يحيى الرازي قال: أخبرنا سهل العسكري قال: أخبرنا يحيى

عن عثمان بن الأسود عن سعيد بن جبیر ...

(اسباب النزول للواحدی ص ۲۵۶-۲۵۷ سورۃ الحج)

قلت: أبو بکر الحارثی هو أحمد بن محمد بن أحمد بن عبد اللہ بن الحارث التمیمی الأصبہانی النیسابوری (و کان ثقة) و أبو بکر ابن حیان هو أبو الشیخ الأصبہانی و أبو یحییٰ هو عبد الرحمن بن محمد بن سلم الرازی الأصبہانی (مقبول القول توفي ۲۹۰ ھ) و سهل هو ابن عثمان بن فارس العسکری و یحییٰ لم یتبن لی من هو؟

ولکن قال الألبانی: "قلت هو القطان" (نصب الجانیق ص ۷)

سیدنا سعید بن جبیر رحمہ اللہ تک اس برسل روایت کو سیوطی اور البانی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الدر المنثور ۴/۳۶۶) و قال: "بسنده صحیح" نصب الجانیق ص ۸ و قال: "مرسل وهو الصحیح"

☆ ان روایات کی سند سعید بن جبیر تک صحیح ہے۔

۴) امام ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام بن النخیرہ الحزومی المدنی رحمہ اللہ (ثقة فقیہ عابد/مشہور تابعی، من الثالث: الطبقة الوسطی من التابعین)

قال ابن جریر: "حدثنا یونس قال: أخبرنا ابن وهب قال: أخبرني یونس عن ابن شهاب... قال ابن شهاب: ثنی أبو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث... " (تفسیر طبری ۸/۲۳۳، ۲۵۳-۲۵۴، دور انسخہ ۱۷۱۳۳)

اس روایت کی سند کو ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث تک سیوطی اور البانی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الدر المنثور ۴/۳۶۷، نصب الجانیق ص ۹)

اس روایت کی سند ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث المدنی تک صحیح ہے۔

۳) ابو العالیہ رفیع بن مہران الریاحی البصری رحمہ اللہ (ثقة کثیر الارسال/تابعی)

قال ابن جریر: "حدثنا ابن المثنی قال: ثنا أبو الولید قال: حدثنا حماد

ابن سلمة عن داود بن أبي هند عن أبي العالية ...“

(تفسیر طبری ۲۳۲/۸ ج ۲۵۳، دوسرا نسخہ ۱۳۲۱-۱۳۳)

اس روایت کی سند کو ابوالعالیہ الریاحی تک سیوطی اور البانی دونوں نے صحیح قرار دیا

ہے۔ (دیکھئے الدر المنثور ۳۶۷/۳، نصب الجائز ص ۱۱)

اس روایت کی سند ابوالعالیہ تک صحیح ہے۔

۴) قتادہ بن دعامة البصری رحمہ اللہ (ثقة ثبت/ مشہور تابعی)

قال ابن جریر: ”حدثنا ابن عبد الأعلى قال: ثنا ابن ثور عن معمر عن قتادة ...“

(وقال ابن جریر: حدثنا الحسن قال: أخبرنا عبد الرزاق قال: أخبرنا

معمر عن قتادة ...)“ (تفسیر طبری ۲۳۵/۸ ج ۲۵۳، دوسرا نسخہ ۱۳۲۱-۱۳۳)

یہ روایت تفسیر عبد الرزاق میں بھی موجود ہے۔ (ج ۲ ص ۳۵ ج ۱۹۳۶-۱۹۳۷)

اس روایت کی قتادہ تک سند کو البانی نے صحیح قرار دیا ہے۔ (نصب الجائز ص ۱۱)

☆ اس روایت کی سند قتادہ تک صحیح ہے۔

۵) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما (جلیل القدر صحابی)

قال الإمام أحمد بن موسى بن مردويه: ”حدثني إبراهيم بن محمد:

حدثني أبو بكر محمد بن علي المقرئ البغدادي: ثنا جعفر بن محمد

الطيالسي: ثنا إبراهيم بن محمد بن عرعة: ثنا أبو عاصم النبيل: ثنا

عثمان بن الأسود عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس ...“

(الختار للفضلاء المقدسی ۲۳۳/۱۰ ج ۲۳۵، نصب الجائز ص ۸)

شیخ البانی نے فرمایا: اس سند کے سارے راوی ثقہ ہیں اور تمام کے تمام تہذیب

التہذیب کے راویوں میں سے ہیں سوائے ابن عرعرہ سے نیچے والے راوی اور ان میں سے

صرف ابوبکر محمد بن علی المقرئ البغدادی میں نظر ہے... اور یہ مجہول الحال ہے اور یہی اس سند

کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (نصب الجائز ص ۸-۹)

یعنی یہ راوی بھول الحال ہے، لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

دوسری سند: قال الطبرانی: "حدثنا الحسين بن إسحاق التستري و عبدان ابن أحمد قالا: ثنا يوسف بن حماد المعني: ثنا أمية بن خالد: ثنا شعبة عن أبي بشر عن سعيد بن جبير لا أعلمه إلا عن ابن عباس ..."

(المجم الكبير ۱۲/۵۳۷ ج ۵۳۵، سنن طريقه الضياء في الخار ۱۰/۸۹ ج ۸۴)

وقال البزار: "حدثنا يوسف بن حماد قال: ثنا أمية بن خالد قال: ثنا شعبة عن أبي بشر عن سعيد بن جبير عن ابن عباس فيما أحسب الشك في الحديث ..."

(المعجم الاثر ۱۱/۲۹۷ ج ۲۹۷، ۵۰۹۶ ج ۵۰۹، كشف الاستار ۳/۷۲ ج ۲۲۶)

یہ سند راوی کے شک کی وجہ سے ضعیف ہے۔

چار مرسل اور دو متصل معمولی ضعف والی ضعیف روایتیں مل کر کل چھ روایتیں ہوئیں اور یہ ساری کی ساری ضعیف ہیں۔

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ یہ روایتیں کثرت طرق سے مروی ہیں اور اس پر دلالت کرتی ہیں کہ اس قصے کی اصل ہے۔ (دیکھئے فتح الباری ۸/۲۳۹ ج ۲۷۲)

حافظ ابن حجر نے مزید فرمایا: "فهذه مراسيل يقوي بعضها بعضاً ..."

پس یہ مرسل روایتیں ایک دوسرے کی تقویت کرتی ہیں ... (تخریج الکشاف ج ۳ ص ۱۶۵)

جو لوگ خیر القرون کا سنہری زمانہ گزرنے کے بعد ضعیف + ضعیف + ضعیف =

حسن الغیرہ کا نظریہ و عقیدہ بنائے بیٹھے ہیں، اُن کی شرط پر تلک الغرائق والا جھوٹا قصہ حسن الغیرہ ضرور بن جاتا ہے، لہذا انھیں چاہئے کہ حافظ ابن حجر کی عبارات مذکورہ و مشار الیہا اور اپنے "حسن الغیری" اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے اس قصے کے حسن الغیرہ اور حجت ہونے کا اعلان کر دیں، اس میں شرم یا تقیہ کی کیا بات ہے؟ اور اگر وہ اس روایت کو حسن الغیرہ نہیں سمجھتے تو بتائیں کہ روایت حسن الغیرہ کس طرح بن جاتی ہے؟

حق یہ ہے کہ ”حسن الغیرہ“ نام کی خود ساختہ (مؤلفہ) اصطلاح خیر القرون کے کسی ایک بھی صحیح العقیدہ معتدل عالم سے ثابت نہیں، نہ امام بخاری، امام شافعی، امام سفیان بن عیینہ اور امام ابو حاتم الرازی وغیرہم سے ثابت ہے اور نہ کسی دوسرے ثقہ عالم سے، بلکہ ضعیف روایت ضعیف ہی رہتی ہے، لایہ کہ اس کی صحیح یا حسن لذاتہ سند ثابت ہو جائے۔

بعض لوگوں میں سے ایک نے امام بیہقی رحمہ اللہ (متسائل) وغیرہ سے ضعیف + ضعیف + ضعیف والی روایت کا حسن الغیرہ قرار دیتا اور (مطلقاً) بحیث منسوب کی ہے، لیکن یہ انتساب غلط اور باطل ہے۔

ایک دفعہ امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرہ الرازی رحمہما اللہ کے مابین قنوت میں رفع یدین پر بحث و مباحثہ (یا دوسرے لفظوں میں مناظرہ) ہوا۔
امام ابو زرہ نے تین روایتیں پیش کیں:

۱: لیث بن ابی سلیم کی روایت

۲: ابن لہیعہ کی روایت

۳: عوف کی روایت

امام ابو حاتم نے تینوں روایتوں کے راویوں پر جرح کی اور سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ صحیح حدیث پیش فرمائی تو امام ابو زرہ رحمہ اللہ خاموش ہو گئے۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۷/۲۷۲ ص ۷۵۵ و سند صحیح)

ثابت ہوا کہ امام ابو حاتم الرازی حسن الغیرہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے، ورنہ ابو زرہ کی پیش کردہ تینوں ضعیف روایتوں (جن کا ضعف شدید نہیں تھا) کو رد نہ کرتے!۔

خالد ابوبکر وہ موقف ہے جس کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے:

”قلت: ینکفی فی المناظرۃ تضعیف الطریق الی ابداء المناظر و ینقطع

إذا لأصل غلام ما سواها حتی یثبت بطریق آخری . واللہ اعلم“

میں (ابن کثیر) نے کہا: مناظرے میں یہ کافی ہے کہ (مخالف) مناظر نے جو سند پیش کی

ہے اُس کا ضعیف ہونا ثابت کر دیا جائے، وہ (لا جواب ہو کر) چُپ ہو جائے گا کیونکہ اصل یہی ہے کہ دوسری کوئی روایت (اس میں نظر کی مؤید) نہیں ہے الا یہ کہ دوسری کوئی ثبوت سند پیش کر دی جائے۔ واللہ اعلم (اختصار علوم الحدیث ۲۷۱: ۲۷۵، اردو مترجم ص ۵۷)

اس اعتراف کے ساتھ کہ حافظ ابن کثیر متاخرین میں سے اور تہ اہل بیت تھے، ان کے اس قول سے یہی ظاہر ہے کہ حسن لیسرہ حجت نہیں اور امام ابو حاتم الرازی کا مذکورہ واقعہ (اور سلف صالحین کی متعدد تحقیقات جن میں وہ بھی سندوں سے مروی ضعیف روایتوں کو حسن لیسرہ کہنے کے بجائے ضعیف قرار دیتے تھے) سے اسی کی تائید ہوتی ہے۔ واللہ اعلم اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حافظ ابن کثیر نے دوسری جگہ لکھا ہے:

”بعض ضعیف بتابعت سے زائل ہو جاتا ہے جیسا کہ راوی ہی اللفظ (مے حافظے والا) ہو یا حدیث مزیل ہو تو اس وقت بتابعت قائمہ رہتی ہے اور حدیث ضعیف کی گہرائیوں سے بلند ہو کر حسن یا صحیح کے درجے کو پہنچ جاتی ہے۔“ (محوالہ اختصار علوم الحدیث اردو ص ۲۹)

عرض ہے کہ اس عبارت سے متحمل پہلے حافظ ابن کثیر نے کذا میں دوسری روایت کا ذکر کیا ہے، لہذا یحییٰ لیکن ہے کہ اُن کے نزدیک اگر ایک سند میں کذاب یا مترک راوی ہو (مثلاً سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت) اور دوسری سند حسن یا صحیح عین ابن عمر رضی اللہ عنہ وارد ہو تو اس سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت صحیح نہیں ہو جاتی۔ دوسری طرف ایک سند اگر ضعیف راوی کی وجہ سے ضعیف ہو اور وہی روایت دوسرے صحابی سے حسن یا صحیح سند سے ثابت ہو تو پہلی روایت بھی صحیح ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم بطور مثال عرض ہے کہ حارث بن ابی الرجال (ضعیف) کی سند سے دعائے استفتاح:

سبحانک اللہم... الخ مروی ہے۔ (سنن ابن ماجہ ۸۰۶ من مائتہ)

یہی روایت حسن سند کے ساتھ سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔

(ابن ماجہ ۸۰۴)

لہذا ابن کثیر کے اصول پر حارثہ والی روایت بھی حسن بن جاتی ہے اور اگر اس کے

خلاف کوئی دوسرا مفہوم بیان کیا جائے تو وہ خیر القرون اور کبار علماء کے موافق نہ ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔

حسن روایت پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”وإذا تقرر ذلك بقي وراءه أمر آخر. وذلك أن المصنف وغير واحد نقلوا الاتفاق على / أن الحديث الحسن يحتج به كما يحتج بالصحيح، وإن كان دونه في المرتبة. فما المراد على هذا بالحديث الحسن الذي اتفقوا فيه على ذلك هل هو القسم الذي حرره المصنف وقال: إن كلام الخطابي ينزل عليه. وهو رواية الصدوق المشهور بالأمانة... إلى آخر كلامه أو القسم الذي ذكرناه آنفاً عن الترمذي مع مجموع أنواعه التي ذكرنا أمثلتها، أو ما هو أعم من ذلك؟ لم أر من تعرض لتحرير هذا. والذي يظهر لي أن دعوى الاتفاق إنما تصح على الأول دون الثاني و عليه أيضاً يتنزل قول المصنف أن كثيراً من أهل الحديث لا يفرق / بين الصحيح والحسن كالحاكم كما سيأتي وكذا قول المصنف: ”إن الحسن إذا جاء من طرق ارتقى إلى الصحة“ كما سيأتي إن شاء الله تعالى. فأما ما حررنا عن الترمذي أنه يطلق عليه اسم الحسن من الضعيف والمنقطع إذا اعتضد، فلا يتجه إطلاق الاتفاق على الاحتجاج به جميعه ولا دعوى الصحة فيه إذا أتى من طرق. ويؤيد هذا قول الخطيب: ”أجمع أهل العلم أن الخبر لا يجب قبوله إلا من العاقل الصدوق المأمون على ما ينخبر به.“ وقد صرح أبو الحسن ابن القطان أحد الحفاظ النقاد من أهل المغرب في كتابه ”بيان الوهم والإيهام“ بأن هذا القسم لا يحتج به كله بل يعمل به في فضائل الأعمال و يتوقف عن العمل به في الأحكام إلا إذا كثرت طرقه أو عضده اتصال عمل أو موافقة شاهد صحيح / أو ظاهر

القرآن . و هذا حسن قوي رايق ما أظن منصفاً / يأباه والله الموفق . ويدل / على أن الحديث إذا وصفه الترمذي بالحسن لا يلزم [عنده] أن يحتج به أنه أخرج حديثاً من طريق خيثمة البصري عن الحسن عن عمران بن حصين - رضي الله تعالى عنه - وقال بعده هذا حديث حسن وليس إسناده بذلك . وقال في كتاب العلم بعده : أن أخرج حديثاً في فضل العلم : ” هذا حديث حسن قال : وإنما لم نقل هذا الحديث : صحيح ، لأنه يقال : ان الأعمش دلس فيه فرواه بعضهم عنه ، قال : حدثت عن أبي صالح عن أبي هريرة - رضي الله عنه “ انتهى . فحكم له بالحسن للتعدد الواقع فيه و امتنع عن الحكم عليه بالصحة لذلك ، لكن في كل المثالين نظر ، لاحتمال أن يكون سبب تحسينه لهما كونهما جاءا من وجه آخر كما تقدم تقريره . لكن محل بحثنا هنا هل يلزم من الوصف بالحسن الحكم له بالحجة أم لا ؟ .

(هذا الذي يتوقف فيه والقلب إلى ما حرره ابن القطان أميل) - والله أعلم “

جب یہ مقرر ہو گیا تو اس کے بعد ایک دوسری بات رہ گئی اور وہ یہ ہے کہ مصنف (ابن الصلاح) اور کئی (علماء) نے اس پر اتفاق نقل کیا ہے کہ جس طرح صحیح حدیث حجت ہے اسی طرح حسن حدیث (بھی) حجت ہے، اگرچہ وہ مرتبے میں اس سے نیچے ہے۔

جس حسن حدیث (کے حجت ہونے) پر اتفاق ہے، اس سے کیا مراد ہے؟ کیا وہی قسم ہے جسے مصنف نے تحقیق کر کے لکھا ہے اور فرمایا: خطابی کا کلام اسی پر فٹ ہوتا ہے اور وہ امانت کے ساتھ مشہور صدوق (سچے) راوی کی روایت ہے... الخ یا اس سے مراد وہ قسم ہے جس کا ہم نے ابھی (امام) ترمذی کے حوالے سے ذکر کیا ہے، ان مجموعی اقسام کے ساتھ جنہیں ہم نے مثالوں کے ساتھ ذکر کیا ہے، یا یہ اس سے بھی عام ہے؟

میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کے بارے میں تحقیق کی طرف توجہ کی ہو اور مجھ پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ (حجیت حسن کا) دعویٰ اتفاق صرف پہلی قسم (حسن لذاتہ) پر ہے، دوسری

قسم (حسن لغیرہ) پر نہیں ہے اور اسی پر مصنف کا قول فٹ ہوتا ہے کہ بہت سے اہل حدیث مثلاً حاکم (وغیرہ) صحیح اور حسن میں فرق نہیں کرتے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے اور اسی طرح مصنف کا قول: جب حسن روایت کئی سندوں سے آئے تو صحیح کے درجے پر پہنچ جاتی ہے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

ہم نے ترمذی کی طرف سے جو تحقیق بیان کی کہ وہ ضعیف اور منقطع پر حسن کا حکم لگاتے تھے، جب اس کی تقویت دوسری روایتوں سے ہوتی تھی، لہذا (حسن کی) تمام اقسام پر مطلق حجت ہونے کے اتفاق اور کئی سندوں سے آنے والی روایت کے صحیح ہونے کا دعویٰ قابلِ توجہ (یعنی صحیح) نہیں ہے۔ اس کی تائید خطیب (بغدادی) کے اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ صرف اسی روایت کا قبول کرنا واجب ہے جسے عاقل صدوق مامون (یعنی ثقہ و صدوق راوی) نے ہی بیان کیا ہو۔

اہل مغرب (مراکش وغیرہ) کے حفاظِ حدیث اور ناقدین میں سے ابو الحسن ابن القطان (الفاسی متوفی ۶۲۸ھ) نے اپنی کتاب: بیان الوہم والایہام میں اس بات کی صراحت کی ہے کہ یہ قسم کبھی طور پر قابلِ حجت نہیں ہے بلکہ فضائل اعمال میں اس پر عمل کیا جاتا ہے اور احکام میں اس پر عمل کرنے سے توقف کیا جاتا ہے۔ الایہ کہ

۱: اس کی سندیں بہت زیادہ ہوں۔

۲: یا متصل عمل (یعنی متواتر عمل) سے اس کی تائید ہوتی ہو۔

۳: یا صحیح شاہد سے اس کی موافقت ہوتی ہو۔

۴: یا قرآن کا ظاہر (عموم) اس کا مؤید ہو۔

اور یہ اچھا مضبوط (اور) بہترین (کلام) ہے، میں نہیں سمجھتا کہ کسی انصاف پسند کو اس سے انکار ہوگا اور اللہ توفیق دینے والا ہے۔

اس پر یہ بھی دلالت کرتا ہے کہ جب ترمذی کسی روایت کو حسن قرار دیتے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا تھا کہ وہ اس سے حجت پکڑتے تھے۔ انھوں نے خیمہ المہری عن عمران بن حصین

ﷺ کی سند سے ایک حدیث روایت کرنے کے بعد فرمایا: یہ حدیث حسن ہے اور اس کی سند مضبوط نہیں ہے۔ انھوں نے کتاب العلم میں فضیلتِ علم کی ایک حدیث ذکر کرنے کے بعد فرمایا: ہم نے اس حدیث کو صحیح نہیں کہا، کیونکہ کہا جاتا ہے کہ اعمش نے اس میں تدلیس کی ہے، کہا: مجھے ابوصالح کی سند سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی (یہ) حدیث بیان کی گئی ہے۔ انتہی

تردد واقع ہونے کی وجہ سے انھوں نے حسن کا حکم لگا دیا اور اس وجہ سے اسے صحیح کہنے سے رُک گئے لیکن دونوں مثالوں میں نظر ہے، اس احتمال کی وجہ سے کہ ان کی تحسین کا کوئی دوسرا سبب ہو، وہ دوسری سند سے آئی ہو جیسا کہ اس کی بحث گزر چکی ہے، لیکن ہماری یہاں اس تحقیق سے کیا یہ لازم آتا ہے کہ حسن (غیرہ) روایت کو حجت قرار دیا جائے یا نہیں؟ (یہ وہ بات ہے جس کے بارے میں توقف کیا جاتا ہے اور ابن القطان کی تحقیق کی طرف دل زیادہ مائل ہے) واللہ اعلم (الکت علی ابن الصلاح ۴۰۱/۱-۴۰۲)

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ

- ۱: حسن لغیرہ پر حافظ ابن حجر سے پہلے کسی نے مفصل بحث نہیں کی۔
- ۲: حسن لغیرہ کے حجت ہونے پر کوئی اجماع نہیں ہے۔
- ۳: حسن لذاتہ بالاتفاق حجت ہے۔
- ۴: حسن لغیرہ کے بارے میں توقف کیا جاتا ہے، لہذا یہ احکام و عقائد میں حجت نہیں ہے۔

۵: نیز اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مطلقاً حسن لغیرہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور اگر ابن القطان سے ان کی نقل صحیح ہے تو ابن القطان بھی اسے مطلقاً حجت نہیں سمجھتے تھے، ورنہ چار شرائط، احکام میں اس کی نفی اور فضائلِ اعمال کی صراحت کا کیا مقصد ہے؟ اگر حسن لغیرہ مطلقاً حجت ہے تو پھر توقف کرنے کی کیا مطلب ہے؟

یہاں بطورِ تنبیہ عرض ہے کہ راقم الحروف کو ابن القطان کا مذکورہ قول بیان الوہم والا یہام میں نہیں ملا۔ واللہ اعلم

ضعیف + ضعیف + ضعیف = حسن لغیرہ قرار دیئے اور اسے حجت سمجھنے والوں کے لئے تلک الغرائق کے ضعیف قصبے کے بعد چار مزید مثالیں پیش خدمت ہیں:

(۱) ترک رفع یدین

۱: حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ (بحوالہ ترمذی وغیرہ)

یہ سند سفیان ثوری کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: حدیث البراء بن عازب رضی اللہ عنہ (بحوالہ ابوداؤد وغیرہ)

اس روایت کی دوسندیں ہیں: ایک میں یزید بن ابی زیاد ضعیف ہے اور دوسری میں

محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ضعیف ہے۔

۳: حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ (المجموع للکبیر للطبرانی ۲۵۲/۱)

یہ روایت عطاء بن السائب کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔

نیز دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۳ ص ۱۲۰-۱۳۰)

کیا ان روایات کو حسن لغیرہ قرار دے کر حجت پکڑنا جائز ہے؟ یاد رہے کہ شیخ البانی رحمہ اللہ نے حدیث سفیان ثوری کو صحیح قرار دے رکھا ہے۔

(۲) من کان له إمام والی حدیث

یعنی: جس کا امام ہو تو امام کی قراءت مقتدی کی قراءت ہے۔

۱: عن عبد اللہ بن شداد رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ بحوالہ ارواء الغلیل ۲۷۲/۲)

یہ سند مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: عن جابر رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۳۳۹/۳)

اس سند میں ابوالزبیر مدلس ہیں اور سند عن سے ہے۔

اس کی دوسری سند (سنن دارقطنی ۳۲۳/۱ ج ۱۲۲) میں اسحاق الاذرق کے استاد کو

جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔

۳: عن رجل من اهل البصره (شرح معانی الآثار ۱/۲۱۷)

کیا ان روایات کو حسن لغیرہ قرار دے کر ان سے حجت پکڑنا جائز ہے؟

یاد رہے کہ شیخ البانی رحمہ اللہ نے ضعیف + ضعیف + ضعیف اور جمع تفریق کے اصول

سے روایت مذکورہ کو حسن قرار دیا ہے۔ (دیکھئے ارداء الغلیل ۲/۲۶۸ ج ۵۰۰)

(۳) مدرک رکوع کی رکعت ہو جاتی ہے، کے بارے میں مروی حدیث

۱: حدیث رجل (النسب الکبریٰ للبیہقی ۸۹/۲)

اس کی سند میں رجل نامعلوم یعنی مجہول ہے۔

۲: ابن مغفل (یا) ابن معقل ؟ (مسائل احمد و اسحاق بحوالہ الصحیحہ: ۱۱۸۸)

یہ روایت مسائل احمد و اسحاق میں نہیں ملی اور راوی کے تعین میں نظر ہے۔

۳: عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ (المستدرک للحاکم ۲/۱۶، ۲۴۳، ۲۷۰ و محجۃ، دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۰ ص ۱۲)

اس روایت کی سند میں یحییٰ بن ابی سلیمان، جمہور کے نزدیک ضعیف ہونے کی وجہ سے

ضعیف ہے۔

صحیح ابن خزیمہ (۱۵۹۵) وغیرہ میں اس کی دوسری سند بھی ہے، جس میں قرہ بن

عبدالرحمن بن حیو مل ضعیف ہے۔

۴: حدیث ابی بکر رضی اللہ عنہ موقوف (بحوالہ حدیث علی بن حجر ۱۷ ارا فیما بلغنی)

کیا خیال ہے کہ اس روایت کو حسن الغیرہ بنا کر غرباء والے بھائیوں کی طرح یہ سمجھنا صحیح

ہے کہ مد رک رکوع کی رکعت ہو جاتی ہے؟!

(۴) حنفیہ کی طرح دوہری اذان اور دوہری اقامت والی حدیث

١: عن عبد الله بن زيد رضي الله عنه (مصنف ابن أبي شيبة بحواله آثار السنن: ٢٣٣٠)

یہ سند سلیمان بن مہران الاعمش مدلس کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دوسری سند میں عبداللہ بن محمد مستور ہے۔ (انوار السنن فی تحقیق آثار السنن: ۲۳۵)

تیسری سند (ابوعوانہ ۳۳۱) مرسل یعنی منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: عن بلال بن الرضیہ موقوف (آثار السنن: ۲۴۰)

یہ سند ابراہیم نخعی مدلس کے معنعنہ اور حماد بن ابی سلیمان کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔
دوسری سند (معانی الآثار: ۱۳۴۲) میں شریک القاضی مدلس کا معنعنہ ہے۔
تیسری سند میں زیاد بن عبد اللہ بن الطفیل ضعیف ہے۔

(دیکھئے سنن دارقطنی ج ۱۲۲/۲ ح ۹۲۸ و آثار السنن: ۲۴۲)

ان کے علاوہ اور بھی کئی ضعیف روایات ہیں، مثلاً پندرہ شعبان کی فضیلت والی روایات وغیرہ۔ کیا ان روایات کو حسن لغیرہ قرار دے کر ان پر عمل صحیح ہے؟
حنفیہ آل دیوبند اور آل بریلی بھی اہل حدیث کی کئی روایات کو حسن لغیرہ قرار دے کر حجت نہیں سمجھتے بلکہ ضعیف قرار دیتے ہیں۔ مثلاً:

۱: جہری نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کی احادیث (حالانکہ یہ احادیث صحیح ہیں)

۲: سینے پر ہاتھ باندھنے کی احادیث (حالانکہ سیدنا ہلب الطائی رضی اللہ عنہ کی مسند احمد والی حدیث حسن لذاتہ ہے)

۳: نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کی حدیث

☆ عن ام شریک الانصاریہ رضی اللہ عنہا (ابن ماجہ: ۱۳۹۶)

اس کی سند میں حماد بن جعفر ضعیف ہے۔

المعجم الکبیر للطبرانی (۲۵/۲ ح ۲۵۲) میں اس کی دوسری سند ہے، جس میں حماد بن بشیر الجعفی ضعیف ہے۔

☆ اسماء بنت یزید رضی اللہ عنہا (المعجم الکبیر ج ۱۶۲/۲ ح ۴۱۳، مجمع الزوائد ج ۳/۳)

اس کی سند میں معالیٰ بن حمران نامعلوم ہے اور ہو سکتا ہے کہ اس سے مراد محمد بن حمران القیس ہو۔ دیکھئے کتاب الثقات لابن حبان (۴۰/۹)

☆ ام عقیف رضی اللہ عنہا (المعجم الکبیر ج ۲۵/۲ ح ۴۱۰)

اس کی سند میں عبدالمعتم ابوسعید ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۳/۳)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری) اور سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ وغیرہما کی احادیث بھی اس کی مؤید ہیں، لیکن دیوبندیہ و بریلویہ کو پھر بھی اس سے انکار ہے۔

۴: جرابوں پر مسح والی حدیث

☆ عن المغيرة بن شعبه رضي الله عنه (سنن ترمذی: ۹۹ وغیرہ)

اس روایت کی سند صرف اس وجہ سے ضعیف ہے کہ سفیان ثوری مدلس نے عن سے روایت بیان کی ہے اور باقی ہر اعتراض باطل ہے۔

☆ عن ابی موسیٰ الاشعری رضي الله عنه (سنن ابن ماجہ: ۵۶۰)

اس کی سند میں عیسیٰ بن سنان ضعیف ہے اور ضحاک بن عبدالرحمن کی سیدنا ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت منقطع ہے۔

☆ عن بلال رضي الله عنه (معجم الطرمذی، بحوالہ تحفۃ الاحوذی ۱۰۱/۱)

اس کی سند میں ابومعاویہ، اعش اور حکم بن عتیہ تینوں مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ دوسری سند میں یزید بن ابی زیاد ضعیف ہے۔

صحابہ کرام کا اتفاق (اجماع) بھی جرابوں پر مسح کی تائید کرتا ہے مگر دیوبندیہ و بریلویہ کو احادیث مذکورہ سے انکار ہے اور وہ انھیں حسن لغیرہ قرار دے کر حجت نہیں سمجھتے۔ ایمان و عقائد کا مسئلہ ہو یا اصول و احکام کا، ہمیشہ اپنے تسلیم کردہ اصول و قواعد پر عمل کرنا چاہئے، دوغلی پالیسی اور منافقت سے ہر وقت بچنا چاہئے ورنہ پھر جس دن رب العالمین کے دربار میں پیش ہوں گے، اس دن کیا جواب ہوگا؟

کیا صحیح اور حسن لذاتہ روایات تھوڑی ہیں کہ بعض لوگ ضعیف + ضعیف + ضعیف کر کے ضعیف روایات کو قابلِ حجت باور کرانے پر مصر ہیں؟!

آخر میں چند اہم باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: صحیح حدیث کی طرح حسن لذاتہ بھی حجت اور معیارِ حق ہے۔

۲: ہر وہ حدیث حسن لذاتہ ہے، جس میں درج ذیل پانچ شرائط موجود ہوں:

(۱) ہر راوی موثق عندا لجمہور یعنی جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق حسن الحدیث ہو
(۲) سند متصل ہو (۳) شاذ نہ ہو (۴) معلول نہ ہو (۵) خاص سند پر محدثین کی
متفقہ جرح نہ ہو یعنی راوی کا وہم و خطا ثابت نہ ہو۔

۳: حسن لغیرہ کی وہ قسم مقبول ہے، جس میں ایک سند (مثلاً سنن ابی داؤد کی روایت)
ضعیف ہو اور دوسری (مثلاً ترمذی کی روایت) حسن لذاتہ ہو۔

۴: ضعیف + ضعیف والی روایت کو حسن لغیرہ بنا کر حجت سمجھنا غلط ہے، بلکہ حق یہی ہے کہ
ضعیف ضعیف ہوتی ہے، الا یہ کہ صحیح یا حسن لذاتہ سند سے ثابت ہو جائے۔

۵: جس شخص کو ہمارے اس موقف سے اختلاف ہے تو وہ پہلے حسن لغیرہ کی تعریف بیان
کرے، پھر ہماری طرح (یا کم از کم تین) مثالیں پیش کر کے ثابت کرے کہ یہ روایات
ججت ہیں۔

۶: ہمارے اس مضمون کا مکمل جواب دے اور ہر قسم کی دوغلی پالیسی سے ٹکلی اجتناب
کرے۔
(۱۲/فروری ۲۰۱۱ء)



فہارس

۵۸۷.....	فہرس الآیات
۵۸۹.....	فہرس الأحادیث والآثار
۵۹۹.....	اسماء الرجال
۶۲۱.....	اشاریہ



فهرس الآيات

- أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ ٥٦٤
- إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمْ ٥٦٣
- أَلَا إِنَّ أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ ١٤
- إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ١٥
- إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَا أُولَئِكَ هُمْ ١٤
- إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ ١٦
- إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا فَلَا ١٦
- إِنَّهُمْ كَانُوا إِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ٥٦٣
- ثُمَّ يَتَّبِعُ لِنَجْعَلَ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ٣٣٩
- فَاذْكُرُونِي أَذْكُرْكُمْ ٥٦٦
- قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ٥٠٣
- قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ ٥٥٦
- كَذَلِكَ طَائِفًا يَخْشَى اللَّهَ ٢٢
- المغضوب عليهم ١١٠
- وإذا قرئ القرآن ٩٩
- وَالَّذِينَ اللَّهُ كَثِيرًا ٥٦٦
- وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ١٥
- وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَآمَنُوا ١٦
- وَأِنْ تَعَدُّوا نَعْدًا ٢٨٢

- وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ١٥
- وَتَسْوَدُّ وُجُوهٌُ ٨٢
- وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ١٦
- وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ ٥٦٤
- وَلَا يَفْلِحُ السَّاحِرُ حَيْثُ أَتَى ٢٢٣
- وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا ٢٢
- وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ ٥٢٤
- وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللَّهِ وَيَعْمَلْ صَالِحًا يُكْفِرْ عَنْهُ سَيِّئَاتِهِ ١٦
- وَهُمْ فِيهَا خَالِدُونَ ١٥



فهرس الأحاديث والآثار

- أبشر يا علي! أنت و شيعتك فى الجنة ٣٠٨
- (اجتمع ابو حنيفة والاوزاعى) ٥٠٤
- (أجمع المسلمون عن أن الوتر) ١٣١
- إذا استفتح أحدكم فليرفع يديه ٢٤٨
- (إذا ركع وإذا رفع) ٢٩٤، ٢٤٩
- إذا سألت فاسأل الله ٥٦٤
- إذا قرأ الإمام فانصتوا ١٠٠
- (إذا كان صاحب بدعة فلا يسلم عليه) ٩٢
- إذا كان يوم القيامة ٢٩٢
- إذا كان يوم القيامة نادى مناد ٢٩٣
- إذا لم تستح فافعل ما شئت ٢٥٥
- (الأذان الأول يوم الجمعة بدعة) ٢٣١
- أذنب خيل شمس ٢٥٩
- (أسفروا بهذه الصلوة فإنه أفقه لكم) ٣٣٢
- اسكنوا فى الصلوة ٢٥٩
- (أصح الكتب بعد كتاب الله) ٥٥٨
- (أضللت الناس) ٣١
- (اقرأ بها فى نفسك) ٥٢٥
- اكتب فوالذي نفسى بيده ما خرج ٥٥٦

- ١٢٥ (ألا تعجبون من يعقوب)
- ٣٠٤ (ألم تسمع قول الله تعالى)
- ٢٣٠ (أما العالم فإن اهتدى فلا تقلدوه دينكم)
- ٥٢١ (أمرنا أن نقرأ بفاتحة الكتاب وماتيسر)
- ٥٦٢ (أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا)
- ٣٣١ (امسح عليهما)
- ٢٣ (أن الزبير بن العوام سمع رجلاً يحدث حديثاً)
- ٥٥١ (إن الله يقبل توبة العبد ما لم يفرغ)
- ١٣ (أن الإيمان قول وعمل)
- ٤٣ (أن ذكران أبا عمرو)
- ٥٠٤ (إن رسول الله ﷺ لا يرفع يده إلا)
- ٤٣ (أن عائشة أعتقت غلاماً لها عن دبر)
- ٥٢٥ (إن عبد الله رجل صالح)
- ٣١١ (إن هذا أخي وصي وخليفة)
- ٣١٢ (إن العلماء ورثة الأنبياء)
- ٥٦٠ (إن حقاً على من طلب العلم)
- ٣١٠ (أنت تبين لأمتي ما اختلفوا فيه من بعدي)
- ٣٠٨ (أنت وشيعتك وموعدكم الحوض)
- ٥٥٥ (إنما أنا بشر)
- ١٢٢ (أنه أوتر بثلاث ركعات لم)
- ٢٨٢ (أنه رفع يديه في أول تكبيرة)
- ١٠٦ (إني لأستحي من رب هذه البنية)

- ٥٢٤ إني لم أبعث لعناً وإنما بعثت رحمةً
- ١٣ (أهل السنة يقولون : الإيمان قول وعمل)
- ١٤ إيمان بالله ورسوله
- ٣١٩، ٣٥٢ (الإسناد من الدين)
- ٢١٤ (الأمام يحل خلال الله)
- ١٤ الإيمان بضع وسبعون أو بضع وستون شعبة
- ١٣ (الإيمان يزيد وينقص)
- ٣٣٠ (التيمم أحب إليّ من الوضوء)
- ١٤ الجهاد في سبيل الله
- ٨٩ (الجهنمية كفار لا يصلّي خلفهم)
- ٥٦٤ الدعاء هي العبادة
- ٣٠ (الصحابة كلهم عدول)
- ١٣٨ الصلوة فثنى مثنى ، تشهد
- ١١١ الله أكبر الله أكبر ، الله أكبر الله أكبر
- ١١١ الله أكبر ، الله أكبر - أشهد أن لا إله إلا الله
- ١١٣ اللهم باعد بيني
- ٢١٩ المتشيع بما لم يعط كلابش ثوبي زور
- ٢١ (المؤمن يطبع على الخلال كلها إلا)
- ١٢٠ الوتر ثلاث كثرات المغرب
- ١٢٤ الوتر حق واجب
- ٣١٢ (بل والله ما قاله الرسول ﷺ هكذا)
- ١١٣ (دحت السرة)

- ٣٤٨ ترفع الأيدي
- ٣٨٢ (تكبيرة من حارس)
- ٢٢٢ (ترضاً النبي ﷺ و مسح على الجوربين و النعلين)
- ٥١٠ (ثلاث من اخلاق النبوة تعجيل الافطار)
- ١٢١ ثم اسجد حتى تطمئن ساجداً
- ١١٠ (ثم كانت صلاته بعد ذلك التغليس)
- ١٢١ (ثم كبر فسجد)
- ١٤ حج مرور
- ٢١١ (رأيت أبا حنيفة رجلاً قبيح الوجه)
- ٣٣١ (رأيت أنساً يمسخ على الخفين والعمامة)
- ١١٣ سبحانه اللهم
- ٣٤٩، ٣١٤ سمع الله لمن حمده
- ٥٠٦ (سمعت الشعبي يحسن القراءة خلف الإمام)
- ٣٤١-٣٤٠ (سمعت محمداً ﷺ يزعم أنه قاتلك)
- ١٨ شهادة أن لا إله إلا الله وأن
- ٥٦٠ (صاحب الحديث عندنا من يستعمل الحديث)
- ٥١١ (صليت خلف النبي ﷺ و أبي بكر)
- ٣٠ (صليت خلف أبي بكر الصديق رضي الله عنه فكان يرفع يديه)
- ٣٠ (صليت خلف رسول الله ﷺ فكان يرفع يديه)
- ٣٤٥ (صليت مع أبي هريرة)
- ٢٢٣ (صليت مع رسول الله ﷺ ووضع يده اليمنى)
- ٢٩٩ طَلَبُ الْعِلْمِ قَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ

- (فانتهى الناس) ١٠١
- (فياياكم وما ابتدع فإن ما ابتدع ضلالة) ٨٤
- فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين ٣٩
- (فقلنا : لا نقبل من مدّلس حديثاً) ١٥١
- فقيه واحد اشد على الشيطان ٥٣٩
- (فما درى عبد الله ما يقول) ٣٣٠
- (فمن رأيتهم منهم إماماً يصلّي بالناس) ٩١
- فمن رغب عن سنتي فليس مني ٨٦
- في كل ركعة تشهد ١٣٩
- (كان إذا قام في الصلوة رفع) ٣١٢
- (كَانَ إِذَا مَشَى عَلَى الصَّخْرِ) ٣٥٢
- (كان أنس يصلّي و غلامه يمسك المصحف) ٤٢
- (كان بشراً من البشر) ٥٥٥
- (كان لا يسلم في ركعتي الوتر) ١٣٨
- (كان يؤم عائشة عند يقرأ في الصحف) ٤٣
- (كانت الحبشة يزفنون) ١٩٩
- (كانت قد حفيت أظافير علي) ٣٨١
- (كل بدعة ضلالة) ٣٣١
- (كل بدعة ضلالة و ان رآها الناس حسناً) ٨٥
- (كل من ظهر تدليسه عن غير الثقات) ١٤٩
- (كلاب النار) ٨٢
- (كلام الزنادقة أخرجه) ١٣٢

- (كلما خفض ورفع) ٢٩٤
- لا إله إلا الله الحليم الكريم ٥٠١
- (لا بأس أن يتطعم القدر أو الشئ) ٥٥٣
- (لا بأس بذلك إذا اضطروا) ٤٣
- (لا تدخل الحمام) ٣٣٠
- (لا تصلّ خلفه) ٩٠
- (لا تقلّدوا دينكم الرجال) ٢٢٣
- لا تكذبوا عليّ فإنه من كذب عليّ ٢٩١
- (لا تنظروا إلى الحديث) ٥٦١، ٣١٩، ٣٠٣
- لا توتروا بثلاث ١٣٣
- لا توتروا بثلاث تشبهوا ١٣٦
- (لا توتروا بثلاث ركعات تشبهوا بالمغرب) ١٣٤
- لا دريت ولا تليت ٣٥
- (لا صلوة إلا بفاتحة الكتاب وماتيسر) ٥٢٠
- لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب فصاعداً ٥٢٣
- (لا فرق بين مقلّد وبهيمة) ٢٢٣
- (لا والله ! أصلحك الله) ٣٥٣
- لا يدخل النار أحد في قلبه مثقال حبة ١٩
- (لا يصلّي حتى يجد الماء) ٣٣٠
- (لا يصلّي خلف القدرية) ٨٨
- (لا يصلّي خلف من قال : القرآن مخلوق) ٩١
- (لا يصلّي خلفه ولا يجالس) ٨٩

- ٨٩ (لا يصلي خلفهم)
- ٨٨ (لا يصلي خلفهم مثل الجهمية والمعتزلة)
- ٩١ (لا يصلي عليه ولا يصلي خلفه)
- ٨٨ لا يصلي لكم
- ١٤ لا يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه
- ٣٣١ (لأن أحزهما بالسكاكين)
- ٣١٩، ٣٠٣ (لأن ما روى الضعيف)
- ٢٢ (لسنا مقلدين للشافعي)
- ٥٣٠ لعن آخر هذه الأمة أولهم
- ١٩٩ (لما قدم رسول الله ﷺ المدينة)
- ٥٣٤ لو خطب بالفارسية)
- ١٣٤ (ليس الوتر بحتم كالصلوة)
- ٢٩٠ (ليس لك ولا لأصحابك)
- ٥١٤ (ما اجتمع أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم)
- ٩٠ (ما أبالي صليت خلف الجهمي والرافضي)
- ٣٣٣ ما رآه المؤمنون حسناً
- ٢٨٤ (ما صلى رسول الله ﷺ الصلوة لوقتها الآخر)
- ٢٠ ما ظنك باثنين الله ثالثهما
- ٣٣٢، ٣٣ (ما كنت لأدع سنة النبي ﷺ)
- ٦٨ مالي أراكم رافعي أيديكم
- ٥٣٩ ما من مسلم يرد عن عرض أخيه
- ١٨ ما من نبي بعثه الله في أمة قبلي

- ٩١..... (ما هو بأهل أن يعاد في مرضه)
- ١٩..... من أحب لله وأبغض لله وأعطى الله
- ٨٣..... مَنْ أحدث في أمرنا هذا ما ليس فيه فهو رد
- ٨٣..... من أحدث في ديننا ما ليس فيه فهو رد
- ٢٢٢..... (من استخف بالقرآن)
- ٣٣٣..... (من الجفاء)
- ٢٩١..... من حدث عني بحديث يزى
- ٣١٦..... (من خالف كتاب الله وسنة محمد فقد كفر)
- ١٨..... من رأى منكم منكراً فليغيره بيده
- ٩١..... (من صلى خلف أولئك فليعد الصلوة)
- ٥٢٠، ١١٤..... من كان له إمام
- ٢٢٥، ٨٦..... من قرأ صاحب بدعة فقد أعان على هدم
- ٥٦٢..... (من يقدر ينازعكم وأنتم أصحاب السيف)
- ٢٨٤، ٢٥٤، ١٠٠..... وإذا قرأ فانصتوا
- ٣١٢..... (وإذا قام من السجدين)
- ٩٢..... (وأصحاب الحديث لا يرون الصلوة خلف أهل البدع)
- ٢٣٩..... وإن الكذب يهدي إلى الفجور
- ٥٢٨..... وإنما بعثني رحمة للعالمين
- ١٥٢..... (وإنما كان تفقد من تفقد)
- ٨٥..... وإنه سيخرج في أمي أقوام تجارى بهم
- ٢٩٢..... وإياكم والكذب
- ٨٥..... وإياكم ومحدثات الأمور

- والذي نفس محمد بيده! لا يسمع بي ١٩
- والذي نفسي بيده! إن هذا و شيعته ٣٠٥
- (والمرسل من الروايات في أصل قولنا) ٩٩
- (و أما الوضع في الحديث) ٢٩٢
- وتر الليل ثلاث كوتر النهار صلوة المغرب ١٣٦
- وسنة الخلفاء الراشدين ٣٣٤
- (وشر الأمور محدثاتها) ٨٤
- و شر الأمور محدثاتها و كل بدعة ضلالة ٨٣
- (وصلّ الصبح بغيش يعني الغلس) ١٠٨
- (وضع الكف على الكف في الصلوة تحت السرة) ٥١٣
- (و كان لا يحدث قدرياً) ٩٣
- و كل بدعة ضلالة ٤٥
- (و لا تقلدوني) ٢٣
- (و لا يرفع يديه في شيء من صلاته وهو قاعد) ٢١٣
- (و لا يرفعهما) ٢٤٦
- (و لا يسلم عليه ولا يصلي خلفه) ٩٢
- (و لم يتورك) ١٢١
- (و لم يكن النبي ﷺ فيما نرى) ٢١٩
- (و من ترك كتاب الله و قول نبيه كفر) ٣١٦
- (و من مذهب أهل الحديث :) ١٣
- (و هم قعود) ٤٢
- (و يرقصون) ١٩٩

- ٣١ (هذا الذي أهلككم)
- ٣١٤ (هكذا فاصنعوا)
- ٨٣ هم الخوارج
- ٣٣٠ (هو الطهور ماؤه والحلال ميتته)
- ٣٠٤ هو أنت و شيعتك يوم القيامة
- ٨٨ (يصلّي فإن تبين له أنه صاحب بدعة أعاد)
- ٥٥٨ (يعيش لها الجهابذة)
- ٣١٣ (يهلك في رجلان : مفرط غالٍ و مبغض قال)
- ٥٢٣ (يَا سَمِيعُ يَا بَصِيرُ، بِقُدْرَتِكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ)



اسماء الرجال

- ابان بن ابی عیاش ۱۴۵
- ابراہیم بن الحارث بن مصعب ۹۲
- ابراہیم بن انس الانصاری ۳۰۶
- ابراہیم بن جعفر بن عبد اللہ بن محمد بن مسلمہ ۳۰۷
- ابراہیم بن عثمان ۱۲۶
- ابراہیم خنی ۲۶۲، ۱۶۸، ۷۶
- ابن ابی العوام ۳۲۱
- ابن ابی داود ۳۷۸
- ابن اسحاق ۱۸۴، ۷۵
- ابن الجوزی ۳۵
- ابن الدخیل ۳۲۶
- ابن الصلاح ۱۷۳
- ابن الملقن ۱۷۳
- ابن الخفاس ۳۹۱
- ابن جریج ۱۸۱، ۷۵
- ابن جریج عن عطاء ۱۸۷
- ابن حجر مکی ۲۶۲
- ابن رجب ۱۷۰
- ابن شہاب زہری ۵۶۱، ۳۳۴، ۱۴۷

- ابن صاعد ۳۷۸
- ابن عربی ۵۶۳، ۵۵۱، ۴۰۳
- ابن عقدہ ۳۹۴، ۳۹۳، ۳۰۶
- ابن عمر رضی اللہ عنہ ۴۳۰
- ابن عون ۳۳۴
- ابن فرقد ۴۹۵، ۴۱۹، ۲۷۵، ۲۶۴، ۲۴۲، ۱۸۲، ۱۱۶
- ابن کثیر ۱۷۴
- ابو ادريس الخولانی ۷۶
- ابو اسحاق السبعی ۱۸۶، ۱۷۷، ۱۷۵، ۱۶۵
- ابو اسماعیل السلی ۴۸
- ابو الابدجد ۱۹۳
- ابو البختری وھب ۵۲۷، ۳۱۲
- ابو الحسن السدھی ۶۷
- ابو الحسن کھنوی ۵۴۳
- ابو الرجال ۹۷، ۸۲
- ابو الزبیر ۱۶۸، ۱۴۲
- ابو القاسم بن بالویہ ۴۲۰
- ابو السیب العنکی ۵۲۸
- ابو العمان ۵۰
- ابو الورقاء ۵۰۲
- ابو الولید ۱۰۳، ۱۰۲
- ابو بحر البکر ادوی ۱۴۰

- ٥٣ ابو بكر الصديق
- ٣٤٨ ابو بكر بن ابى داود
- ٥٢٨، ٣٩٨، ٣٩٤ ابو بكر بن عياش
- ٣٨٠ ابو بكر شيخ موسى بن القاسم
- ٢٥ ابو جعفر العراقي
- ١٨١ ابو جناب الكفى
- ٢٨٥، ٢١٨، ٢١٢، ٢١١ ابو حنيفة
- ٥٣٢، ٥٣١، ٣٠٠ ابو حنيفة عن انس
- ٥٦٢ ابو حنيفة والصحابه
- ٣٦٦ ابو حيان التوحيدى
- ١١٢ ابو خالد الاحمر
- ٥٢١ ابوسفيان السعدى
- ١٣٣ ابوسلمه بن عبد الرحمن بن عوف
- ٥١٣ ابوشيهب الكوفى
- ٣٠٨ ابوصالح بازام
- ١٣٠ ابوعائشه
- ٣٨٣ ابو عبد الرحمن السلى
- ٣٦ ابو عبد الله الصغار
- ٥٥٩، ٩٠، ٢٤ ابو عبيد
- ٣٦٩، ٢١١ ابو عبيد آجرى
- ٣٩٠ ابو عبيده بن عبد الله بن مسعود
- ١٣ ابو عثمان الصابونى

- ابو فراس ۲۶۵
- ابو قلابہ الجرمی ۱۹۸، ۱۷۰، ۸۷، ۷۶
- ابو قیس ۲۲۳
- ابو محمد الحارثی البخاری ۵۰۷، ۳۲۷، ۳۰۲، ۱۰۳، ۱۰۲
- ابو مریم الانصاری ۳۱۱
- ابو مطیع البخی ۵۰۹-۵۰۸، ۱۲۰
- ابو نعیم الاصبہانی ۳۲۷
- ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ۱۳۳
- ابو یحییٰ نور پوری ۵۵۸
- ابو یوسف قاضی ۱۳۵، ۱۱۷
- اثری: ارشاد الحق ۲۳۶، ۲۱۲
- احسان الہی ظہیر ۹۷
- احمد بن الصلت الحمائی ۲۲۰، ۳۰۱، ۲۹۹
- احمد بن ابراہیم بن شاذان ۳۸۷
- احمد بن اسحاق بن ابراہیم بن عبید ۲۹۳
- احمد بن عبد الجبار العطاردی ۳۹۲
- احمد بن عبد اللہ بن یزید الحرانی ۳۰۹
- احمد بن عبد اللہ بن یونس ۹۱، ۷۹
- احمد بن عطیہ ۳۲۵
- احمد بن عمر بن علی ۳۸۲
- احمد بن کامل القاضی ۵۲۸
- احمد بن کنانہ الشامی ۲۹۸

- ۳۹۳ احمد بن محمد بن سعید ابن عقدہ
- ۳۲۰ احمد بن محمد بن عبد اللہ السعدی
- ۳۲۵ احمد بن محمد بن علی الصیرفی
- ۴۷۹ احمد بن محمد بن عیسیٰ
- ۴۲۴، ۴۲۳، ۴۰۷، ۴۰۵، ۴۰۶ احمد رضا خان بریلوی
- ۴۴۶، ۴۴۶، ۴۱۴، ۱۶۸ ارشاد الحق اثری
- ۱۰۶ اسامہ بن زید اللثبی
- ۴۰۴ اسرار احمد
- ۵۳۶ اسلم سندھی
- ۴۱۱ اسماعیل بن عیاش
- ۱۴۰ اسماعیل بن مسلم البکی
- ۵۴۱ اسماعیل دیوبندی پیردادی
- ۱۳۴ اعرج
- ۱۸۱، ۱۸۰، ۱۷۷، ۱۶۸، ۱۶۵، ۱۵۸، ۱۵۷، ۱۴۷، ۱۴۶، ۱۱۱ اعمش
- ۵۵۳، ۵۱۸، ۴۱۴، ۱۹۵، ۱۹۳، ۱۹۱، ۱۹۰، ۱۸۹، ۱۸۸، ۱۸۶ البانی
- ۲۵۱ البانی
- ۹۷، ۲۸ اللہ دتہ سوحدروی
- ۳۴۰ الیاس اثری
- ۴۸۲ الیاس گھمن
- ۲۰۷ ام البشر
- ۱۱۳ ام یحییٰ
- ۱۹۵ امداد اللہ انور دیوبندی

۳۶،۵۳	ایوب السجستانی
۳۶۹،۲۲۷	آجری تلمیذ ابی داود
۳۶۰	آصف لاهوری
۵۳۳	آقا حسن لکهنوی
۵۰۶	آلوسی
۲۷۳	بخاری
۸۰	بدیع الدین راشدی
۲۶۸	بزار
۱۴۳	بشر بن حرب
۲۲۲	بشر بن غیاث
۳۹۱	بشیر الرحمن مستحسن
۵۵۹	بشیر ذاکٹر
۳۸۰	بغوی
۱۸۱	بقیہ بن الولید
۳۲۰	بکر بن محمد الجبال
۱۸۰	بلقینی
۵۵،۴۱	بیہقی
۳۰۶	تراب الحق قادری
۹۶،۸۱	ثناء اللہ الزاہدی
۸۲	ثناء اللہ امرتسری
۱۸۱، ۱۷۷، ۱۷۵، ۱۶۳	ثوری
۲۱۶	ثوری والوحیفہ

۵۵۳، ۴۱۸، ۱۳۰	جابر بن یزید الجعفی
۱۸۲	جریر بن حازم
۳۰۰	جعفر بن محمد بن علی بن الحسن
۱۳۳، ۱۲	جعفر بن میمون
۵۲۰	چن محمد دیوبندی
۳۶۷، ۳۶۳، ۱۸۱، ۱۶۹	حاتم الشریف
۲۷۵	حافظ الپورتی
۸۲	حافظ محمد قاسم خواجہ
۴۵۸، ۱۹۲	حافظ محمد گوندلوی
۳۲۱	حاکم بامر اللہ
۴۸۱، ۵۶، ۴۵	حاکم نیشاپوری
۳۲۵	حامد بن آدم
۱۳۷	حبشی بن عمرو
۳۲۱	حبیب الرحمن کاندھلوی
۱۸۱	حجاج بن ارطاة
۹۱	حرب بن سرتج
۱۴۰	حسن البصری
۲۱۰	حسن المسعودی
۴۲۱، ۳۲۶، ۲۲۲	حسن بن زیاد اللولوی
۴۲۲	حسن بن علی الخلوانی
۳۰۱، ۳۰۰	حسن بن علی بن محمد بن اسحاق الدمشقی
۱۳۸	حسن بن فضل

۵۵۹	ڈاکٹر بشیر
۳۵۳	رجاء بن حیوہ
۵۲۹	رحمت دین ماسٹر
۴۲۷	رشید احمد گنگوہی
۲۷۷	رفیق طاہر
۵۳۰	ریح الجذامی
۴۳۰	روح بن ابی الحرش
۵۳۰	روح بن جناح
۴۳۸	ریحان جاوید
۹۳	زائدہ بن قدامہ

۳۰۵	حسین الایمنی
۱۳۷	حسین بن الفضل الجبلی
۳۶۱	حسین بن عطاء بن یسار
۳۳۵	حسین بن علی الصیری
۱۱۲	حسین بن علی بن اسود
۱۳۶	حفص بن سلیمان الکوئی
۴۰۳	حکیم ترندی
۵۱۱، ۲۶۳، ۲۶۲	حماد بن ابی سلیمان
۴۶، ۵۲	حماد بن زید
۴۱۳، ۴۱۱، ۱۱۲	حمید الطویل
۴۰۷	حواء
۱۲۸	حیان بن عبید الله
۳۳۵	خارجة بن مصعب
۴۷۶	خالد الخداء
۲۵۵	خسیب فیصل آبادی
۴۸۲	خرم ارشاد محمدی
۳۱۵	خسیب بن جدر
۳۲۶	خطیب بغدادی
۳۹۸	خواجہ محمد قاسم
۵۰۷، ۳۲۷	خوارزمی
۴۵۵، ۱۴۷	دولابی
۴۰۴	ڈاکٹر اسرار احمد

۳۶۲، ۱۹۴، ۱۲۵	سعید بن ابی عروبہ
۵۶۰، ۴۱۴	سعید بن جبیر
۳۵۳	سعید بن عبدالعزیز
۱۴۰	سعید بن عبدالرحمن العستری
۵۱۰	سعید بن زربی
۲۳۵، ۱۶۵	سفیان بن حسین
۴۷۰	سفیان بن عبدالملک
۴۶۲، ۱۷۸، ۱۷۷، ۱۵۷، ۱۵۵، ۱۴۷	سفیان بن عینیہ
۴۱۶، ۴۰۵، ۱۹۴، ۱۹۳، ۱۹۲، ۱۹۱، ۱۸۹، ۱۸۶، ۱۸۴، ۱۶۴، ۱۵۷، ۱۱۸	سفیان ثوری
۵۱۱، ۲۶۳، ۲۶۲، ۲۴۴، ۲۳۹، ۲۳۳، ۲۳۰، ۲۲۹	

۱۸۰	زری
۱۹۲	زکریا بن ابی زائده
۵۶۳، ۵۶۱، ۱۸۹، ۱۸۳، ۱۳۷	زهري
۹۰، ۷۸	زهیر بن نعیم البابی
۴۸۹	ساقی بریلوی
۵۲۷	سالم بن عبداللہ بن عمر
۲۰۹، ۱۷۴	سخاوی
۴۰۹	سدی
۳۹۶	سری بن یحییٰ

۵۵۳، ۴۹۱، ۴۲۸	سلیمان الاس
۵۰۷	سلیمان الشاذکونی
۱۳۵	سلیمان بن بلال
۴۷۶	سلیمان بن حرب
۳۵۵، ۱۲۰	سلیمان بن موسیٰ الاشدرق
۳۰۸	سیدانی
۳۶۰	سہیل لاہوری
۳۲۵	شاذان المروزی
۵۵۸	شبیر احمد میرٹھی

- شرف الدین موسوی ۳۰۹
- شریف شاکر ۳۳۱
- شریک بن عبداللہ القاضی ۵۵۳، ۱۹۳، ۱۳۰، ۱۱۹
- شہر بن حوشب ۵۲۷
- شیر محمد مماتی ۲۳۷
- صالح بن قطن ۵۱۵
- صالح بن کیسان ۴۱۱، ۱۳۵
- صفدر شاہ حسینی ۵۴۳
- صلت بن سالم ۴۶۱
- صیمری ۳۲۵
- ضرار بن ضرہ ۳۱۰
- طاہر القادری ۲۹۱
- طاہر بن عمرو بن الریح ۱۳۷
- طریف السعدی ۵۲۱
- طہ حسین مصری ۳۱۸
- ظہور الحق دامانوی ۵۳۹
- عاصم ۳۳۱
- عاصم بن سلیمان الکوزی ۲۹۳
- عاصم بن کلیب ۲۲۳
- عامر الشعفی ۵۰۶
- عائذ بن شریح ۱۱۳
- عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ ۴۲۹

- عباس رضوی ۳۰۵، ۲۳۶، ۱۹۳
- عبدالصبور علوی ۵۰۴
- عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ ۴۷۶، ۴۵۷، ۳۵۴
- عبدالاول بن حماد بن محمد ۲۲۸
- عبدالجبار بن محمد الطاروی ۳۹۲
- عبدالحسین ۳۰۹
- عبدالحمید بن جعفر ۴۶۹، ۴۶۰، ۲۷۵
- عبدالحی کھنوی ۴۸۸، ۲۱۳
- عبدالرحمن بن ابی الزناد ۵۲۷، ۴۷۳، ۳۷۱
- عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی ۵۱۳
- عبدالرحمن بن ثابت بن ثوبان ۵۵۱، ۱۸۵
- عبدالرحمن بن ثروان ۲۲۳
- عبدالرحمن بن زید بن اسلم ۲۹۸، ۲۹۷، ۲۹۵
- عبدالرحمن بن عثمان الکبر اوی ۱۴۰
- عبدالرحمن بن ہرمز ۱۳۴
- عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی ۳۸۷، ۳۸۶، ۱۹۰
- عبدالرحمن مبارکپوری ۲۵۱
- عبدالرزاق ۲۶۲
- عبدالرزاق بن عبدالحسن بن حمد ۳۹۱
- عبدالرزاق بہتر الوی ۴۲۱، ۴۱۵
- عبدالرؤف المناوی ۳۰۳
- عبدالستار احمد ۸۳

- عبد السلام ديوبندي ٥٣٩
- عبد الشكور قاسمي ٥٠٢
- عبد الغفار بن القاسم ٣١١
- عبد الغفار حسن ٨٣
- عبد القادر جيلاني ٩٣، ٨٠
- عبد الله الله ٢٠٩
- عبد الله بن أبي نُجَيج ١٩٣
- عبد الله بن أحمد بن محمود البُخاري ٢٦٥
- عبد الله بن الحسن بن سليمان ٣٩١
- عبد الله بن الزبير ٥٣
- عبد الله بن الفضل بن العباس ١٣٥
- عبد الله بن المبارك ٣١٩، ٣٠٢
- عبد الله بن أنيس رضي الله عنه ٣٠١
- عبد الله بن حارث بن جزء رضي الله عنه ٣٠٢، ٣٠١
- عبد الله بن سبا ٣١٨، ٣١٤
- عبد الله بن صالح كاتب الليث ٥٥٥
- عبد الله بن عبد الرحمن السعد ١٨٦، ١٨٠
- عبد الله بن عبيد الله بن أبي مليكة ٣١
- عبد الله بن عروه بن الزبير ٢٥
- عبد الله بن عمر العمرى ٢٢٥، ١٦٥
- عبد الله بن عمر بن الرماح ١٣٢
- عبد الله بن محمد بن أحمد ٣٢٢

- عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز البغوی ۳۸۰
- عبداللہ بن محمد بن یعقوب ۵۰۷، ۳۰۲، ۱۲۲، ۱۰۵، ۱۰۲
- عبداللہ بن مسلم ۲۹۸
- عبداللہ بن معمر الکلبی ۵۶۱
- عبداللہ بن نافع بن العمیاء ۱۳۸
- عبداللہ بن وہب ۱۳۵
- عبداللہ روپڑی ۸۲
- عبداللہ محمد بن ابراہیم الحلوانی ۳۲۵
- عبداللہ ناصر رحمانی ۹۷
- عبدالمعطی قلجی ۲۸۸
- عبدالناصر لطیف ۲۲۲
- عبدالواحد بن زیاد ۴۷۶
- عبید اللہ امرتسری ۳۰۸
- عبید اللہ بن فضالہ ۱۷۰
- عبید بن سرتج ۱۱۳
- عبید بن محمد السرخسی ۵۱۰، ۱۲۰
- عثمان بن ابی ہند ۳۳۵
- عدی بن ابی عدی ۱۳۰
- عراقی ۱۷۴
- عروہ بن الزبیر ۷۳
- عسقلانوی ۲۳۳
- عطاء اللہ حنیف بھوجیانی ۴۹۱، ۲۶۶

- عطاء بن ابی رباح ۵۳۲، ۵۳
- عطاء بن السائب ۱۶۵
- عطاء بن عجلان ۱۲۰
- عطیہ العونی ۴۹۶
- عظمت حسین گیلانی ۲۰۶
- عکرمہ ۳۳۳
- علی بن ابی حمزہ البطائی ۳۱۳
- علی بن الجحد ۴۸۰
- علی بن الحسن الرازی ۳۲۵
- علی بن الدینی ۴۴۴
- علی بن بابویہ ۳۰۰
- علی بن زید بن جدعان ۱۴۰
- علی بن عبداللہ الاہری ۳۸۰، ۳۷۹
- علی بن محمد بن عباس ۴۶۶
- علی بن محمد ۴۲۰
- عمار بن عبدالمجید ۴۰۹
- عمار بن محمد بن عمار بن یاسر ۵۱۵
- عمر احمد عثمانی ۳۲۱
- عمر بن ابراہیم بن خالد الکردی ۴۶۰
- عمر بن اسحاق بن ابراہیم ۳۲۶
- عمر بن ریاح ۴۱۱
- عمر بن یزید ۵۲۱

- عمر صدیق ۱۹۳
- عمر و بن عبید ۱۴۱
- عمیر بن سعد ۳۳۰
- عمیر بن عمران ۴۷۸
- عواد خلف ۲۶۰
- عیسیٰ بن عبداللہ بن مالک ۱۴۱
- غلام مصطفیٰ نوری ۴۱۹
- غلام احمد قادیانی ۴۴۶
- غلام رسول سعیدی ۲۱۰
- غلام مرتضیٰ ساقی ۴۸۹
- غوث بن الحارث ۲۰
- فالح الحربی ۵۳۲، ۵۳۳
- فائد بن عبدالرحمن ۵۰۲
- فضل دین ۵۲۹
- فلیح بن سلیمان ۳۶۸
- فیصل خان بریلوی ۴۱۹، ۴۰۶
- قاسم بن العلاء ۳۱۷
- قاسم بن سلام ۵۵۹، ۹۰، ۲۷
- قاسم بن قطلوبغا ۲۹۰
- قبیضہ الطبری ۱۲۲
- قناده ۴۵، ۴۸، ۴۳۸، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۶۵، ۱۶۸، ۱۷۵، ۱۸۱، ۱۸۸، ۱۹۲، ۲۲۵، ۲۵۷
- کرکرہ ۳۷۹

- کلبی ۵۶۱، ۴۰۹
- کلب بن شہاب ۲۲۴
- لیث بن ابی سلیم ۵۳۹، ۵۱۷، ۱۴۴
- مالک بن انس ۸۸
- مأ مور ہروی ۴۰۹
- مبشر احمد ربانی ۱۹۴، ۹۷
- مجاہد بن جبر ۵۴۸
- محمد اسلم سندھی ۵۳۶
- محمد بن ابراہیم البوشخی ۱۳۳
- محمد بن ابی طالب النفی ۳۷۳
- محمد بن ابی عبد اللہ ۳۱۶
- محمد بن احمد الرقام ۱۴۰
- محمد بن احمد بن الحسن القطوانی ۳۰۶
- محمد بن احمد بن حماد الدولابی ۴۵۵، ۱۴۷
- محمد بن احمد بن عیاض بن ابی طیبہ ۳۸۱
- محمد بن احمد بن محمد الادوی ۳۷۲
- محمد بن اسحاق بن ایوب الصنعی ۲۵
- محمد بن اسحاق بن یسار ۴۷۱، ۳۱۱، ۱۸۴، ۱۰۹
- محمد بن اسماعیل بن یوسف ۴۸
- محمد بن الحسین الآجری ۱۳
- محمد بن السائب الکفی ۵۶۱، ۵۰۴، ۴۰۸
- محمد بن الفضل السدوسی ۵۰

- محمد بن القاسم البغلي ١٢٠
- محمد بن البغلي ٢٢٣
- محمد بن جابر ٢٦٣
- محمد بن جابر اليماني ٥١٢
- محمد بن جابر بن حماد ٢٩٥
- محمد بن جعفر بن عون الاسدي ٣١٦
- محمد بن حميد الرازي ٣١١
- محمد بن روح ٢٢٠
- محمد بن سيرين ٤٢
- محمد بن شجاع النخعي ٣٢٥، ٢٣٢
- محمد بن ضحاک بن عمرو ٣٨١
- محمد بن عبد الرحمن بن ابي ليلى ٢٤٨
- محمد بن عبد الله بن ايوب ٣٨٢
- محمد بن عبد الله بن عبد الحكم ٢٩٥
- محمد بن عبد الله بن محمد ٣٢١
- محمد بن عثمان بن ابي شيبة ١٢
- محمد بن عجلان ١٦٨، ١٢٣
- محمد بن علي الترمذي ٢٠٣
- محمد بن عمرو بن عطاء ٢٤٥
- محمد بن عمران بن موسى المرزباني ٣٢٥
- محمد بن فضيل بن غزوان ٢١٣
- محمد بن فليح بن سليمان ٣٦٨

- محمد بن کعب القرظی ۹۹
- محمد بن مروان السدی ۵۰۳، ۴۰۹
- محمد بن مسلم بن تدرس ۱۴۲
- محمد بن یحیی الصفار ۵۲۵
- محمد بن یزید الیمامی ۱۰۹
- محمد حنیف قریشی ۲۰۶
- محمد داود ارشد ۱۹۳، ۹۶، ۸۱
- محمد زبیر ۵۴۱
- محمد سلیمان ۲۴۶
- محمد شریف فیصل آبادی ڈاکٹر ۳۴۴، ۳۴۰
- محمد شریف کوٹلوی ۲۴۶
- محمد صدیق رضا ۱۹۳
- محمد طاہر دیوبندی ۵۲۹، ۵۲۷
- محمد عابد سندھی ۷۰
- محمد عثمان (پیر) ۴۳۲
- محمد قاسم خواجہ ۳۹۸
- محمد نعیم دیوبندی ۴۳۹
- محمد یحیی گوندلوی ۴۵۸، ۲۴۹، ۱۹۱
- محمد بن ابرہیم بن زیاد ۵۰۷
- محمد بن القاسم النخعی ۵۰۹
- محمد بن عبد اللہ الزاهد الصفار ۴۶
- محمد بن عمار بن محمد بن عمار بن یاسر ۵۱۵

- محمود بن اسحاق الخزاعي ٢٥١
- محمود بن غيلان ٢٢٣
- محمود بن محمد الرازي ٢٠٩
- محمود حسن ٦٨
- مسلم بن القاسم ٣٩٦
- معصل ٢٩٢
- معلی ٣٨٤-٣٨٦، ٢٣٢، ٢٢٨، ١٩٠
- مغلطائی ٢٩٤، ٢٩٠، ٢٤٩
- مغيره بن مقسم ١٨٨، ١٦٢
- مكحول الشامي ٢٥١، ١٨٥
- ملا علی قاری ٢٥٣
- مناوی ٣٠٣
- موسی بن سلمه بن ابی مریم ٢٤٢
- موسی بن القاسم بن موسی بن الحسن ٢٨٠
- موفق بن احمد المکی ٣٢٢، ٣٠٦
- مول بن اسماعیل ٢٢٣
- موهوب بن یزید ١٣٥
- میمون مکی ٥٨
- ناری یعنی شیطان جن ٢٢٥
- ناصر الفهد ١٨٠
- نافع بن محمود ٣٦١
- نجم الدین سنبلانی ٣٠٨

- نعمان بن ثابت ۱۴۵
- نفس قاری ۵۰۱
- نیموی ۴۸۶، ۱۲۷
- وائل بن علقمه ۴۱۳
- وسیم حسن کاظمی ۲۰۶
- وکیع بن الجراح ۲۲۳، ۷۸
- وکیل احمد ۴۰۶
- ولید بن مسلم ۱۸۴، ۱۸۱
- وهب بن وهب ۵۲۷، ۴۱۲
- ہزیریل بن شرحیل ۲۲۳
- ہشیم بن بشیر ۵۲۳، ۲۳۵، ۲۳۳، ۱۸۱، ۱۷۵، ۱۷۱، ۱۶۵
- ہشیم بن خلف الدوری ۵۳۱
- ہشیمی ۵۱۲
- هناد بن السری ۲۲۳
- یحییٰ بن ابی کثیر ۱۹۱، ۱۷۵
- یحییٰ بن زکریا بن ابی الحواسب ۱۴۶
- یحییٰ بن سعید القطان ۲۴۳
- یحییٰ بن محمد بن صاعد ۳۷۸
- یزید بن عبدالرحمن ۱۰۹
- یزید بن ہارون ۸۹، ۷۸
- یعقوب بن ابراہیم ۲۷۵، ۲۴۲، ۱۸۲، ۱۴۵، ۱۱۷
- یوسف بن عبدالاحد القسری ۱۳

۳۲۶ یوسف بن احمد

۳۵۴ یوسف بن خالد السمعی



اشاریہ

۳۰۴	ابن مردویہ کی کتاب.....
۳۰۰	ابوصیفہ عن انس.....
۳۰۷	ابوصیفہ کی تقلید کا دعویٰ.....
۱۰۹	ابوداؤد کا سکوت.....
۴۸۲	ابواب.....
۴۸۲	ابواب پہلے یا بعد؟.....
۱۲۴	اجتماعی دعا.....
۳۳۹	اجتہادی مسائل.....
۴۰۷	اجلی الاعلام.....
۵۳۶، ۳۳	اجماع.....
۲۱۹	احرام کے بغیر مکہ میں دخول.....
۳۲۸	اختلاف اور سلف صالحین.....
۳۱	اختلاف کا حل.....
۳۳۹	اختلافات.....
۵۳۱	ادلہ.....
۴۳۹	ادیان باطلہ اور صراطِ مستقیم.....
۲۵۱	اذاح الحدیث فہو مذہبی.....
۳۳۳	اذان بغیر وضو کے.....
۱۰۹	اذان کے کلمات.....

۴۲۳	اذان مسجد میں
۳۳۵	اذان میں باتیں
۳۰۸	ارجح الطالب
۲۱۰	ارسال خفی
۱۶۸	ارشاد الحق اثری اور تدلیس
۴۴۶	استفتاء
۴۱۰	استقر علی العرش
۹۴	استواء علی العرش
۱۲۳	اشارہ بالسبابہ
۹۹	اشتہار
۲۷	اصالح
۲۴۸، ۲۴۱، ۲۳۱	اصول کو ترجیح
۱۵۱	اصول حدیث اور تدلیس
۴۲۳	اصول اہل حدیث
۴۳۲	اکابر پرستی
۲۸۷	اکاذیب الخلق
۱۵۶	الدلائل والاعلام
۱۷۰، ۱۵۱	الرسالہ للشافعی
۲۳۹، ۲۲۷	الترامی جواب
۳۰	الصحابۃ کلہم عدول
۱۱۶	امام کی قراءت
۴۲۷	امکان کذب باری تعالیٰ

۲۲	امید اور خوف
۱۸۳	ان صحاح الخمر
۴۳۳	انڈھی تقلید
۴۳۵	انگریز دوستی
۲۰۶	انوار الطریق
۱۰۷	اوقات نماز
۱۰۷	اول وقت نماز
۱۹۰	اہل حدیث علماء
۲۳۵	اہل بدعت سے براءت
۸۶، ۷۵	اہل بدعت کی تعظیم
۲۹	اہل سنت
۴۹۵	اہل مدینہ اور رفع یدین
۳۳۸	ایمان الی طالب
۱۷	ایمان کے درجے
۱۳	ایمان
۱۱۷	آمین
۳۳	آثار سلفیہ
۵۶۱	آداب علماء
۹۴	آل دیوبند
۴۸۲	باب
۴۸۲	باب پہلے اور بعد
۵۸	بائیس تکبیریں

۸۴، ۷۵	بدعت
۸۷، ۸۴	بدعت کبریٰ
۸۷	بدعت ملقرہ
۷۷	بدعتی کے پیچھے نماز
۲۵	بد معاشی
۲۲۳	بریلوی اتہام
۳۹۹، ۹۵	بریلوی دیوبندی
۲۸۹	بریلوی کے دس جھوٹ
۲۲۵	بریلوی گستاخی
۱۱۵	بسم اللہ آہستہ اور جہراً
۳۳۳	بسم اللہ بالجہر
۵۵۵	بشر
۲۲۶	بیمارستان
۵۱	پاگل اور روایت
۳۳۳	پاؤں پر مسح
۳۰۲	پتھر اور قدم
۳۳۳	پگڑی پر مسح
۵۸	پوچھنا
۱۹۸	پھکی
۳۳۴	پیشاب کھڑے ہو کر
۲۱۸	تابعیت الیٰ حنیفہ؟
۵۶۲	تابعیت الیٰ حنیفہ اور ابن حجر

۸۶	تارک سنت
۳۲۶	تاریخ بغداد
۲۷	تاویل
۱۱۴	تحت السرة
۲۵۰	تخصیصات
۱۶۸	تدلیس اور محدثین
۲۲۱	تدلیس ضعیف سے
۲۶۰، ۱۶۸	تدلیس فی الاسناد
۱۲۶	تراویح
۳۳۵	تطبیق
۵۰۴، ۴۰۸	تفسیر ابن عباس
۵۶۱	تفسیر کلبی
۳۵۴، ۸۶، ۲۱	تقدیر
۴۴۰، ۴۳۳، ۴۰۶، ۴۲، ۳۵، ۳۱	تقلید
۵۵، ۴۳	تقلید اور بیہقی
۴۴۱	تقلید اور عوام
۱۲۹	تکبیرات عیدین
۳۸۲	تکبیرۃ من حارس
۲۲	تلاوت قرآن
۴۶۴، ۲۱۳	تلقی بالقول
۳۳۲، ۵۸، ۳۱	تمتع
۵۰۴، ۴۰۹	تویر المقباس

۵۵۱	توبہ.....
۱۲۲	تورک.....
۷۵	تہتر فرتے.....
۴۴۸	تمیں جھوٹ: ریحان جاوید کے.....
۳۳۴	تیم.....
۱۳۴	تین وتر.....
۵۶۲	ٹیکس سے بچنا.....
۲۷۴، ۲۶۸	ثم لایعود.....
۳۵۲	جارج نامعلوم.....
۵۲۹، ۲۲۲	جراہوں پر مسح.....
۴۵۲، ۲۷۴	جزء رفع الیدین.....
۱۲۹	جمعہ.....
۳۳۱	جمعہ کی اذانیں.....
۱۳۷	جمہور کے نزدیک موثق.....
۳۵۶	جمہور کی توثیق.....
۵۲۷	جمہور کی توثیق و تضعیف.....
۱۳۰	جنازے میں فاتحہ.....
۴۵۲	جہالت کا ارتقاع.....
۷۸، ۱۴	جہیمہ.....
۲۲	جھوٹ.....
۲۹۱	چھوٹی روایت بیان کرنا.....
۱۰۷	چالیس مسائل.....

۳۳۳	چہرہ پونچھنا
۱۳۱	چہل حدیث
۳۱۵	چھوڑنا
۳۳۰	حائضہ کا جوٹھا
۳۸۷	حافظہ
۵۸، ۳۱	حج تمتع
۴۸۰	حدیث الطیر
۵۶۰	حدیث اور قرآن
۲۶	حدیث قدم
۵۵۸	حدیث کا دفاع
۳۶۰	حرام زادے؟
۳۳۳	حسن لذاتہ
۲۰۶	حلیق
۳۳۰	حمام میں دخول
۳۸۲	حنبل
۲۰۷	حنفی یا یوسفی
۲۰۷	حنفیت کی طرف منسوب
۳۳۸	حنفیوں شافعیوں کی لڑائیاں
۱۸	حواری
۲۶۷، ۲۳۶، ۲۱۵، ۱۶۵	خاص اور عام
۲۰۳	خاتم الاولیاء
۲۱۸	خارش

۲۳	خبر واحد
۲۳۷	ختم نبوت کا انکار
۲۰۶	خدا سے لڑائی
۳۳۶	خطبہ جمعہ فارسی
۳۳۸	خطرے کی گھنٹی
۳۳۳	خلال
۸۴، ۷۵	خوارج
۲۲	خیانت
۵۹	خیل شس
۴۱۹	دبوس
۳۳۳	دخول اور غسل
۱۲۳	درود (تشہد اول میں)
۵۶۳	دعا برائے گمشدہ
۱۲۴	دعا میں ہاتھ اٹھانا
۵۶۷	دعاء کے فضائل
۲۴۷	دوغلی پالیسی
۳۰۳	دھربانی کا واقعہ
۹۹	دیوبندی اشتہار
۳۲۶	دیوبندی اہل سنت نہیں
۳۸۶، ۱۹۰	ذہبی عصر
۳۳۱	ڈکر چھونا
۴۸۷	راوی، روایت اور فتویٰ

۲۷	رجل
۲۳۹	رجوع
۵۳۷	رحمة للعالمین
۲۰۶	رسول خدا ﷺ کی نماز: کتاب
۱۱۸، ۱۱۲، ۵۳	رفع یدین
۲۸۱	رفع یدین اور صوفی عبدالحمید
۵۰۷	رفع یدین پر مناظرہ
۲۱۷	رفع یدین کا حکم
۳۹	رفع یدین (حدیث ابی بکر)
۱۹۹	رقص
۲۵۰	روایت اور فتویٰ
۵۵۳	روزہ اور چکھنا
۵۵۳	روزے کی حالت میں ہانڈی سے چکھنا
۲۱۰	زجاجة المصاحف
۲۷۰	زعم
۳۳۸	سبز پگڑی
۱۲۱	سجدوں میں دعا
۲۱۲	سجدتین: رکعتین
۳۳۲	سجدہ تلاوت اور ص
۲۷۰	سفیان ثوری کی حدیث شترک
۳۰۲، ۲۹۲	سفید ٹوپی
۳۶۶، ۳۷۶، ۱۰۹	سکوت ابی داود

- ۳۲۸ سلف صالحین اور اختلاف
- ۲۱۹ سلف صالحین کا فہم
- ۳۳۰ سمندر کا پانی
- ۳۲، ۱۸ سنت
- ۳۰۴ سندیں اور دین
- ۲۷۹، ۲۷۸ سنن ابی داؤد کا مخطوطہ
- ۵۸ سوال کرنا
- ۴۷۰ سہو
- ۸۴، ۷۵ سیاہ چہرے
- ۵۴۷ سیرت طیبہ
- ۲۲۳، ۱۲۰ سینے پر ہاتھ
- ۴۱۲ شاذ
- ۱۲۲ شاذ اقوال
- ۱۶۸ شافعی اور مسئلہ تدلیس
- ۳۰۲ شامی ٹوپی
- ۵۶۰ شذرات الذہب
- ۳۲۰ شرائط قبول
- ۴۳۰ شرکیہ عقائد
- ۳۰۸-۳۰۵ شیعہ کے بارے میں روایات
- ۳۰۴ شیعیت کا مقدمہ
- ۵۶۰ صاحب الحدیث
- ۱۱۰، ۱۰۸ صبح کا وقت

۳۳۱.....	صبح کی نماز اندھیرے میں
۵۱۸.....	صبح کی نماز
۳۰.....	صحابہ
۴۱۸.....	صحابہ افضل
۲۵۰.....	صحابہ عدول ہیں
۸۹.....	صحابہ کو گالی
۱۲۴.....	صحیح احادیث کی کتابیں
۵۵۸.....	صحیح بخاری کا مطالعہ
۲۳۸.....	صحیح بخاری
۳۴۷-۳۴۶.....	صحیح وحسن
۲۱۲.....	صحیحین کا دفاع
۳۱۹.....	صحیحین کا مقام
۴۵۰، ۲۱۳.....	صحیحین کی روایات
۲۳۷، ۱۶۴، ۱۱۸.....	صحیحین میں مدلسین
۲۳.....	صفات باری تعالیٰ
۱۹۹.....	صوفی کا رقص
۲۲۱.....	ضعیف سے تدلیس
۵۶۰.....	طالب علم کے آداب
۲۹۱.....	طاہر القادری اور موضوع روایات
۱۹۲، ۱۶۶.....	طبقاتی تقسیم
۱۰۷.....	ظہر کا وقت
۱۰۸.....	ظہر گرمی میں

- عامی لائڈ ہب ۵۳۳
- عدالتِ صحابہ ۲۵۰، ۳۰
- عدم ذکر ۳۹۹، ۵۷
- عصر کا وقت ۱۰۹-۱۰۸
- عصر کے بعد دور کعتیں ۳۳۲
- عقائد میں تقلید ۳۰۶
- عقائدِ حقہ: کتاب ۹۳
- علتیں ۱۴۲
- علل ۱۴۲
- علماء ۲۲
- عصعے کی بحث ۲۲۸
- عورت مرد کی نماز ۵۰۸، ۱۱۳
- غالی بدعتی ۸۴، ۷۵
- غسل جنابت ۳۲۹
- غلو ۳۳۲، ۳۱۳
- غیر ثقہ سے تدلیس ۱۷۹
- غیر مقلد ۹۸
- فاتحہ خلف الامام ۱۱۶
- فاتحہ خلف الامام اور صحابہ ۱۰۵
- فاتحہ در جنازہ ۱۳۰
- فاتحہ ہر رکعت میں ۱۱۶
- فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹۷

۱۲۷	فجر کی سنتیں
۱۳۲	فرض، سنت و نقل
۳۰۴	فصوص الحکم
۳۱۹	فضائل ابی حنیفہ
۵۶۶	فضائل اذکار
۲۴۲	فضل علم السلف
۴۷۶	فعل صحابی
۳۵۶	فقیہ
۴۴۶	قادیانیت
۴۶۶	قبول الاخبار و معرفۃ الرجال
۲۷	قدم
۳۰۲	قدم اور پھر نرم
۱۲۵	قراءت
۵۰۶	قراءت خلف الامام
۷۳	قرآن دیکھ کر قراءت
۳۴۰	قربانی کے ایام
۳۸۹	قصیدۃ ابن ابی داود
۱۸۳، ۱۶۹	قلیل التذلیس
۲۶	قوام السنۃ
۳۷۹	قول کی تحقیق
۲۳۳، ۱۷۱، ۱۷۰، ۱۵۱	کتاب الرسالہ
۱۷۹	کتاب الدلائل والاعلام

۱۵۲	کثرت تدلیس
۱۸۳، ۱۶۹	کثیر التدلیس
۲۸	کرسی
۵۶۴	کلمہ طیبہ
۲۲۹	کواسفید
۸۹	کالی
۳۱۰	گستاخی
۴۲۹، ۴۲۶	گستاخیاں
۵۹	گھوڑوں کی دہش
۵۶۵	لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ
۲۱۹	لوہے کی ٹوپی
۵۶۳	مباہلہ
۲۲۲، ۱۸۶	مجرد روایت
۲۹۷	مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ
۴۹	مجبہول کی جرح
۳۱۳	محبت میں غلو
۴۸۲	محدثین کے ابواب
۲۹۴، ۲۹۳	محمد نام
۳۷۹	مخالف کی جرح
۲۲۶	مختلط
۲۷۹، ۲۷۸	منطوطہ
۲۰۵، ۱۶۸	مدلس کا معنی

۱۱۸	مدلس کی روایت
۱۵۱	مدلس کی عن والی روایت
۲۱۶	مردہ
۷۸، ۱۳	مرجیہ
۲۲۵	مردار
۳۵۹، ۱۲۰، ۹۹	مرسل
۲۰۸	مرسل خفی
۴۵۰، ۴۴۹	مرفوع و موقوف میں اختلاف
۲۵۰	مستثیات
۱۱۳	مستور کی روایت
۱۱۹	مسجد اور عورت
۵۲۹	مسلم بن حنفیہ
۴۳۲	مشکل کشا
۷۴	مصحف
۲۶۷	مطلق مقید
۲۹۳	محصل
۱۱۰	مغرب کا وقت
۴۴۴	مقلد اور جانور
۴۴	مقلدین شافعی؟
۱۱۷	من کان له امام
۵۰۷	مناظرہ
۹۹	منقطع

۲۶	منقطع والوضیفہ
۱۸	منکر
۲۴	منکر روایت
۴۷۷	منکرین حدیث
۱۷۶	منہج المتقہ میں
۳۳۱، ۵۸	موزوں پر مح
۲۹۱	موضوع روایت
۱۹۹	ناچنا
۳۸۲	ناصیت
۵۱۰، ۱۱۵	ناف سے نیچے ہاتھ
۳۶۳	نخبۃ الفکر
۵۵۱	نزع کے عالم میں توبہ
۱۲۴	نماز کے بعد دعا
۱۰۷	نماز کے چالیس مسائل
۵۵۶	نور
۵۵۵	نور من نور اللہ
۱۸	نہی عن المنکر
۹۹	واذا قرئی القرآن
۱۳۴، ۱۲۴	وتر
۱۴۴	وتر میں رفع یدین
۱۴۷	وتر واجب نہیں
۴۳۴، ۴۰۴	وحدت الوجود

۳۱۲ ورثہ الانبیاء

۲۹۵ دیلے سے دعا

۳۱۱ وصی؟

۳۳۶ ہندو دوستی

۲۹، ۲۸ ید

۴۷۰ یرغم



ضروری یادداشت